



**Нобелевские лауреаты:
точки зрения и комментарии**

Роланд АЙЗЕН

**ЭДМУНД С. ФЕЛПС:
АНАЛИЗ МЕЖВРЕМЕННОГО СООТНОШЕНИЯ
В МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ**

Резюме

Исследование Эдмунда С. Фелпса проведено с учетом таких факторов, как формирование капитала и «золотое правило накопления капитала», роль человеческого капитала в распространении и создании новых технологий и кривая Филлипса, указывающая на взаимосвязь между инфляцией и безработицей.

Ключевые слова

Золотое правило накопления капитала, инфляция, безработица, производство новых технологий.

Классификация по JEL: E24, B22.

© Роланд Айзен, 2007.

Айзен Роланд, д-р, профессор, Dr. h. c., Университет Й.-В. Гете, Франкфурт-на-Майне, Германия.

I. Общий комментарий

Эдмунд Ф. Фелпс, профессор политической экономии Колумбийского университета Нью-Йорка, родился в 1933 г. в Эванстоне, штат Иллинойс. С 2001 г. он – директор Центра капитализма института общества земного шара Колумбийского университета. В 2006 г. получил Нобелевскую премию в области экономики.

Шведская королевская академия наук решила присудить Премию Альфреда Нобеля Эдмунду Фелпсу «за анализ межвременного выбора в макроэкономической политике». По словам представителей Шведской королевской академии, «Фелпс углубил понимание соотношения между кратко- и долгосрочными влияниями в экономической политике». Его открытие имеет решающее влияние на экономическую науку и на политику.

Однако на протяжении многих лет главным интересом Эдмунда Фелпса были не вопросы классической макроэкономии, которыми он, в основном, занимался в Йельском и Пенсильванском университетах. В данное время он изучает роль предпринимателей и, в частности, динамику капитализма.

Его макроэкономическое исследование сосредоточено, преимущественно, с моей точки зрения, на трех разных аспектах: формирование капитала и «золотого правила накопления капитала», «роли человеческого капитала в распространении (и создании) новых технологий» и ожиданий и кривой Филлипса.

II. «Золотое правило накопления капитала»

В 1961–1962 гг. разные люди «изобретали» или «открывали» «золотое правило накопления»: Maurice Allais (1862), J. Desrousseaux (1961), Joan Robinson (1962), C. Chr. von Weizsacker в своей диссертации (1962) и Edmund Phelps в статье, опубликованной в престижном «American Economic Review» (1961): «Золотое правило накопления: сказка для начинающих в бизнесе». «Давным-давно», так начинается сказка, – в королевстве Соловия состоялись большие дебаты». После того как рабочая группа репрезентовала «очень содержательный и стимулирующий отчет», король «пригласил всех своих подчиненных принять участие в исследовании коэффициента оптимального вклада» [9: 639]. «Вскоре умный крестьянин Ойко Номос выиграл приз» [9: 641]. После нескольких предположений и вступительной части он сформулировал свою теорему: «*На оптимальном пу-*

ти золотой эры, при условии естественного роста, коэффициент инвестиции будет равен конкурентному коэффициенту дохода».

Название «золотое правило накопления капитала» восходит к библейскому золотому правилу поведения, то есть, выражаясь экономическими понятиями, это означает, что если мы обеспечим будущему поколению такой же объем потребления, как и себе, (и который пришел к нам от предыдущего поколения), тогда, согласно этому правилу, получим максимальный объем потребления на душу населения. Другими словами, оптимальный коэффициент накопления равен (конкурентной) доле дохода, а она, в свою очередь, равна (частичной) эластичности производства капитала (как в производственной функции Кобба Дугласа).

Несмотря на интересные дебаты вокруг вопроса в отношении оптимальности этого правила и оптимального роста, возникавшие и до, и после его публикации, это простое «золотое правило» находит дорогу и занимает определенное место в учебниках об экономическом росте [3].

После этого Эдмунд Фелпс опубликовал книгу и посвятил ее «золотому правилу» (1966). Такое же обоснование он применяет для понятий «золотое правило исследований, золотое правило образования и даже для концепции относительно контроля народонаселения» (1966).

III. Человеческий капитал и (создание и) распространение новых технологий

В новаторской статье Эдмунд Фелпс вместе с Э. Драндакисом [5] употребили понятие *предел инновационных возможностей*, впервые введенное в литературу Чарльзом Кеннеди (1964). Этот «предел полностью характеризует новые альтернативные изокванты, которых, в чем убеждены фирмы, можно будет достичь путем изобретения, благодаря которому достигаются нынешние изокванты» [10: 125]. Близкой к этому является мысль о том, что фирма, будучи зависимой от этого предела, пытается максимизировать текущий коэффициент снижения затрат – «то есть имеющийся коэффициент или интенсивность технического прогресса». Авторы показывают, что на самом деле достигнут стандарт равновесия золотого века между чистым приростом труда и долей постоянного фактора. Кроме того, Фелпс [10: 129] показывает, что эта модель также подлежит золотому правилу: коэффициент экономии равен доле конкурирующего дохода капитала.

Однако в этой модели пределом возможности изобретения является определенная функция. Однако мы знаем, что не только темпы распро-

странения технологий, но и количество изобретений зависят от образования (или объема инвестирования в человеческий капитал). В совместной с Ричардом Нельсоном модели [8, 10] выдвинута гипотеза, что образование увеличивает скорость распространения технологий.¹

Фелпс [10: 160], в частности, утверждает, что «коэффициент повышения технологического уровня на практике – это рост функции некоторых показателей достижений науки на душу населения и разрыв между технологическим теоретическим и практическим уровнями». Согласно этой гипотезе, сбалансированная часть *технологического практического уровня* является возрастающей с действием достижения науки. В свою очередь, это означает, что «эффективность возросших достижений в науке повышается, и экономика становится технологически более динамичной» [10: 161]. В конце Фелпс показывает, что «полностью оправдывается ожидание того, что в этой модели действует золотое правило образования» [10: 165]. Было продемонстрировано, что «если траектория золотого правила существует, то чем больше ресурсов будет требовать роста золотого правила в мире, тем более прогрессивной в технологическом плане будет экономика» [10].

IV. Соотношение между инфляцией и безработицей

Как отмечает Королевская Академия, Фелпс, как специалист по вопросу роста и рынков труда, сделал весомый вклад в восприятие отношений между коротко- и долгосрочными последствиями экономической политики. Фелпс использовал концепцию интуиции, базирующейся на кейнсианстве, и выделил ее роль как ожидание. Своими аргументами он опроверг общепринятое предположение, что между инфляцией и безработицей существует простое соотношение. Поскольку немало политических прогнозов экономистов-прокейнсианцев базировалось на уверенности, что между производством и инфляцией существует достаточно стабильное соотношение, они считали, что это соотношение выражено в знакомой концепции кривой Филлипса [14]. Если же это соотношение было на самом деле стабильным, руководству предлагалось меню политического выбора [16]. Изменяя уровень совокупного спроса, они могли сбалансировать более высокие уровни занятости за счет большей инфляции и наоборот.

¹ Переход к пределу инновационных возможностей как функции образования разработал Узава (1965).

Современные учебники по макроэкономике интерпретируют золотое правило накопления капитала как условие, по которому отдача на капитал должна равняться затратам на его воспроизводство (примечание ред.).

Фелпс (1967), как и Мильтон Фридман (1968), строил свою макроэкономическую модель на микроэкономических принципах [12]. Теоретической отправной точкой этой модели является отрицание «совершенной информации» Валрасиана. А потому игроки на рынках, в частности на рынке труда, ощутили потребность в ожиданиях относительно заработной платы и цены. Если эти ожидания адаптивны, это ведет к логичному утверждению, что кривая Филлипса, построенная на долгосрочных данных, будет значительно более крутой, чем кривая, выражающая краткосрочные данные. В экстремальном случае она будет перпендикулярной к естественному уровню занятости. Здесь коэффициенты ожидаемой и действительной инфляции совпадают. И этот «естественный уровень безработицы» сам по себе является понятием равновесия. Работодателям целесообразно нанимать работников по нерыночным клиринговым заработным платам, чтобы уменьшить колебание, усилить желание работать лучше и т. д. Позже эти теории получили название «теории эффективности заработной платы» [1]. Фелпс также обращал внимание [13] на использование контрактных обязательств. А потому заработная плата и цены не могут быстро приспособиться к изменениям экономических условий, то есть цены и размеры заработной платы являются неэластичными и изменяются медленно.

Он также ввел концепцию поиска безработных, используя понятие хозяйства на островах, между которыми обмен информацией стоит очень дорого. Чтобы узнать о коэффициенте заработной платы на соседнем острове, работнику приходится не протяжении нескольких часов добираться до острова на лодке или корабле, вместо того чтобы работать. В частности, увеличение совокупного спроса, например, согласно политике спроса по Кейнсу, уменьшает уровень поиска безработных, потому что часть работников, ищущих работу, неправильно будут трактовать общее повышение номинальной заработной платы, считая это относительным повышением, которое не остановит их от дальнейшего поиска лучше оплачиваемой работы. То же может случиться, если совокупный спрос уменьшится и работники определенного острова воспримут это уменьшение как проблему только данного острова, которая была обусловлена его своеобразной структурой производства.

Литература

1. Akerlof, G. A. and J. L. Yellen (1986), *Efficiency Wage Models of the Labor Market*, Cambridge et al. (Cambridge Univ. Press).
2. Allais, M. (1962), The Influence of the Capital-Output Ratio on Real National Income, *Econometrica* 30, 700–728.

3. Barro, R. J. and X. Sala-i-Martin (1995), *Economic Growth*, New York et al. (McGraw-Hill).
4. Desrousseaux, J. (1961), Expansion stable et taux d'interet optimal, *Annales de Mines*, 31–46.
5. Drandakis, E.M. and E.S. Phelps (1966), A Model of Induced Invention, Growth and Distribution, *Economic Journal* LXXVI, 823–840.
6. Friedman, M. (1968), The Role of Monetary Policy, *American Economic Review* 58, 1–17.
7. Kennedy, Ch. (1964), Induced Bias in Innovation and the Theory of Distribution, *Economic Journal* LXXIV, 541–547.
8. Nelson, R.R and E.S. Phelps (1966), Investment in Humans, Technological Diffusion, and Economic Growth, *American Economic Review*, PaP LVI, 69–75.
9. Phelps, E. S. (1961), The Golden Rule of Accumulation: A Fable for Growthmen, *American Economic Review* LI, 638–643.
10. Phelps, E. S. (1966), *Golden Rules of Economic Growth*, Studies of Efficient and Optimal Investment, Amsterdam (North-Holland) and New York (Norton).
11. Phelps, E. S. (1967), Phillip Curves, Expectations of Inflation and Optimal Unemployment over Time, *Economica* 34, 254–281.
12. Phelps, E. S. et al. (eds) (1970), *Microeconomic Foundations of Employment and Inflation Theory*, New York (Norton).
13. Phelps, E. S. and J. B. Taylor (1977), Stabilizing Powers of Monetary Policy under Rational Expectations, *Journal of Political Economy* 85, 163–190.
14. Phillips, A. M. (1958), The Relation between Unemployment and the Rate of Change of Money Wage Rates in the United Kingdom, 1861–1957, *Economica* 25, 283–299.
15. Robinson, J. (1962), A Neoclassical Theorem, *Review of Economic Studies* 29, 219–226.
16. Samuelson, P. A. and R. M. Solow (1960), Analytical Aspects of Anti-Inflation Policy, *American Economic Review*, PaP 50, 177–194.
17. Uzawa, H. (1965), Optimal Technical Change in an Aggregative Model of Economic Growth, *International Economic Review* 6, 18–31.
18. Weizsäcker, C. Chr. von (1962), *Wachstum, Zins und Optimale Investitionsquote*, Basel (Kyklos).