



КРИЗИСЫ КАК ЕСТЕСТВЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИКИ: СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Переход от плановой к рыночной экономике характеризуется тем, что общество не способно осознать свое существование как имманентное пребывание в состоянии кризиса. Кажется, что определенный кризис наконец завершен и руководство страны может спокойно благоденствовать для народа, получая от него возрастающие чувства любви и преданности. Однако не так происходит, как кажется. В лоне подъема начинается новый кризис, и если его своевременно не разглядеть, грядут новые потрясения, которые могут стать более разрушительными. Не менее важной проблемой являются поиски эффективного решения, которое иногда должно быть единственно верным. Ошибки на стадии выхода из кризиса могут быть более губительными, чем пребывание в кризисном состоянии.

Вспомним конец XIX века, когда кризисные явления породили многочисленные концепции краха капитализма и антирыночные теории. Тогда украинский экономист Туган-Барановский предупреждал, что «капиталистическое хозяйство не подвергается развалу даже при огромном абсолютном сокращении народного потребления. Неизбежность краха капиталистического способа производства вследствие недостаточности рынка – этот символ веры не только «ортодоксов», но, очевидно, и некоторых «ревизионистов» – оказывается обыкновенной фантазией». Большой социальный эксперимент с построением плановой экономики в противоположность капиталистической рыночной экономике в Восточной Европе завершился крахом всей социалистической системы хозяйства и развалом Советского Союза.

Невозможность в условиях плановой экономики обеспечить достаточный уровень конкурентоспособности страны побуждал нас в конце XX века вернуться к рыночной экономике. К сожалению, при этом не удалось в полной мере осознать идею, заложенную в философском утверждении о невозможности дважды войти в одну и ту же реку. Тем не менее, мы пытаемся ступить в нее, хотя, как сказал поэт, «не тот теперь Миргород, Хорол-речка не та».

К сожалению (а может, и нет), уже нельзя построить рынок *a la* XIX или XX век. Китайцы показали, что надо изыскивать новые пути в совре-

менность. Они должны быть своими и начинаться с места и уровня своего пребывания – не с Европы, Америки или Китая и не с грабительского первоначального накопления. Путь в мир и с миром начинается от своего внутреннего естества. Выигрывает тот, кто сохранит свои лучшие достижения и создаст новые механизмы экономического роста, которые не станут антагонистами имеющихся, а будут работать в органической системе с ними и дадут синергический эффект. Ныне надо изыскивать возможности для трансформации национальной экономики как экономики знаний, а не хвататься за соломинку, чтобы спасти созданное во времена индустриализации производства.

Современное мышление должно базироваться на том, что экономическое развитие сопровождается постоянным старением всего: капитала, рабочей силы, земли, знаний, экономических механизмов и т. п. Это приводит к зарождению кризисных ситуаций. Кризис и развитие – братья-близнецы. Это означает, что государству и бизнесу необходима система кризисного анализа и управления, которая функционирует не спорадически, когда кризис уже развернулся, а систематически. Управление кризисами должно в значительной степени функционировать как предупредительная система. Для нее нужно готовить соответствующих специалистов, как делается ныне в большинстве стран. Такие специалисты должны уметь обнаруживать причины возникновения кризисов и их возможные последствия, угрозы потери платежеспособности организаций или страны в целом, осуществлять диагностику существующего состояния и оздоровление несостоятельных организаций или менеджеров, применять процедуры санации и банкротства, проводить реформирование предприятий и экономики страны.

Самые общие задачи кризисного менеджмента на макроэкономическом уровне – реформирование экономики, создание механизмов ее функционирования как экономики знаний, диверсификация снабжения всех источников энергии, осуществление административной реформы, ликвидация целой группы отраслевых министерств и ведомств, упрощение системы управления и переход на конкурентоспособные формы и методы налогообложения. Одновременно нужно научиться избегать внешних угроз, особенно на фоне прогнозируемого всеми ведущими международными финансовыми и экспертными организациями сокращения темпов роста мирового валового продукта в разрезе главных макроэкономических регионов (США, Еврозоны, Азии).

Учитывая внешние кризисные угрозы Украине, необходим, прежде всего, особенно тщательный анализ зависимости от экономики США с учетом двойного дефицита – платежного баланса и федерального бюджета, который относится к категории риска глобальной экономики. В условиях высокого уровня долларизации и экспортной ориентации украинской экономики эти тенденции могут существенно изменить внутреннюю экономическую ситуацию. И вдобавок Европейский Центральный банк в последнее

время проводит политику повышения учетной ставки, что побуждает к инфляционным ожиданиям.

В азиатском регионе Украине следует отслеживать риски, связанные с рекордными суммами валютных резервов, достигающими почти 3 трлн дол., из которых около 2 трлн дол. – это валютные резервы Китая и Японии. При этом Япония имеет наибольший среди развитых стран государственный долг – 160% ВВП страны. Определенное спокойствие можно сохранять, учитывая невысокий уровень развитости внешнеэкономических связей между Украиной и Японией. Тем не менее, это обстоятельство побуждает изыскивать возможности для расширения сотрудничества, и именно при такой политике возрастают угрозы.

Интересу Украины к Китаю в меньшей степени угрожает появление кризисных явлений в экономике вообще и монетарной политике в частности. Центральный банк Китая, в отличие от банков многих стран, проводит мягкую монетарную политику, что находит отражение в большом положительном сальдо текущего счета платежного баланса банка Китая. Ведь замедление темпов роста мировой экономики в 2006 году было вызвано одновременным усилением монетарной политики ведущими центральными банками в мае–июне 2006 года.

По оценкам экспертов, нынешний период экономического развития Украины является началом ее вхождения в кризисную фазу экономического цикла. Для системы кризисного анализа и управления это означает необходимость обоснования решений, обеспечивающих безошибочность выбора, применение методов дальнейшей трансформации экономики и восстановление экономического потенциала, который был утрачен после глубокого кризиса 1990-х гг. При этом должны радикально измениться инновационная политика, структура экономики и сокращаться транзакционные затраты.



(Евгений Савельев)