



Регионализация и глобализация

Панаго ВАСИЛИС,
Теодор ПАПАЭЛИС

**ТАБЛИЦЫ ЗАТРАТ-ВЫПУСКА ПРОИЗВОДСТВА
ПОЛУОСТРОВА ПЕЛОПОННЕС
В 1995, 1998, 2000 гг.**

Резюме

С одной стороны, таблицы затрат-выпуска определяют основные методы оценки внутриотраслевых отношений между областями (сегментами) экономики, а с другой – расчет внутреннего валового продукта и дохода. Проблема определения дохода на региональном уровне стала очевидной со времени ее первого практического применения. Экономическое развитие не делает эту проблему гармоничной и не уравнивает ее. По этой причине после 1960 г. была осуществлена попытка дать оценку таблицам затрат-выпуска на региональном уровне.

До этого времени не было никакой официальной информации, которая бы касалась вышеуказанной темы.

Представлена оценка ситуации в 1995, 1998, 2000 годах в префектуре Пелопоннеса с применением методики, близкой той, которую использовал Европейский Союз.

Ключевые слова

Затраты-выпуск, регионализация национальной таблицы, квадрант спроса, простой коэффициент инсталляции.

© Панаго Василис, Теодор Папаэлис, 2007.

Василис Панаго, доктор, профессор, ректор Государственного технологического института, г. Каламата, Греция.

Папаэлис Теодор, доктор, профессор, Государственный технологический институт, г. Пиргос, Греция.

Классификация по JEL: E01; E23.

1. Вступление

Для того чтобы дать оценку развитию Пелопоннесского полуострова в период 1995–2000 гг., необходимо прежде всего оценить расчеты затрат-выпуска на региональном уровне¹. Касаются они 1995, 1998, 2000 годов. Указанные годы выбраны на основе информации, касающейся исследователей государственного бюджета, что в результате дает возможность распределять затраты на региональном уровне. Как отмечено в использованной методике, распределение национального потребления базировалось на информации, предоставленной Министерством экономики. Региональные таблицы, включающие оценку ситуации, которая относится к отмеченным годам, приведены в дополнении.

2. Эволюция в расчетах ВВП: историческая ретроспектива

2.1. Экономическая таблица (Tableau économique)

Франсуа Кене² считается основателем школы физиократов. Он был первым, кто предпринял попытку показать циркулирующий поток доходов. Кене поставил себе целью объяснить не только распределение избыточного или чистого продукта (*produit net*) по социальным классам, но также и способ достижения этого. Он был уверен в том, что только земледелие дает добавочную стоимость, в результате чего поделил участников оборота продукта на три категории. *Производящий класс (classe productive)*: его название – это результат уникальной способности производить избыточные продукты. *Класс собственников (classe propriétaire)*, к которому принадлежали землевладельцы (король,

¹ Вначале был замысел оценить ситуацию в период с 1970 до 2000 г. Однако в результате изменений в методике, произошедших после 1998 г., а частично и в течение 1995 г., и в связи с тем, что Статистическая служба Греции пыталась подстроиться под европейскую практику, информацию этих лет трудно было сравнить.

² Ф. Кене был сыном небогатого землевладельца, «королевского» врача Луи XV и любовником знаменитой Мадам Помпадур. Он основал школу физиократов, имеющую большое влияние на экономический способ мышления того времени. Издание Экономической таблицы (1758) считали, по Виктору Мирабо, одним из крупнейших открытий человечества. (Король лично был в восхищении от книги). Экономический подход повлиял на идеи Маркса и Кейнса, тогда как основная теория либерализации экономики (*Laisser faire, Laisser passer*) стала знаменем для Адама Смита и либералов.

дворяне), не работал и владел большей частью земли, которую обрабатывали фермеры (производящий класс), оплачивая аренду. Бедный класс (*classe sterile*) включал тех, кто имел дело с производством и торговлей. Он получил такое название³ вследствие утверждения физиократов, заключающегося в том, что бедный класс не дает прибавочной стоимости (излишка), а лишь трансформирует созданную производящим классом.

2.2. Таблицы затрат-выпуска

Спустя сотни лет Вальтрас перенял для своей схемы общего экономического равновесия основные идеи Кене. Утверждениям Вальтраса было суждено оставаться в тени в связи со значительным влиянием идей Альфреда Маршала. В течение 30-х годов Гюстав Кессель пытался упростить Схему общего экономического равновесия. Эти положения остались в пределах экономической мысли благодаря Кейнсианским учениям. После Второй мировой войны *Кеннет Арроу, Джерард Дебре, Морис Алле* и *Эдмон Малинво* подняли на высший уровень утверждения Вальтраса. Василий Леонтьев⁴ добился того, что для многих политиков и экономистов было невозможным и чрезвычайно трудным. Таблицы затрат-выпуска считают особым открытием.

Примем за основу то, что уже было сказано, и попытаемся показать *Экономические таблицы Кене* в упрощенном варианте таблиц затрат-выпуска.

Выпуск	Производящий класс (фермеры)	Класс собственников (землевладельцы)	Бедный класс (буржуазия)	Всего
Затраты				
Производящий класс (фермеры)	1	1	1	3
Класс собственников (землевладельцы)	2	–	–	(2)
Бедный класс (буржуазия)	1	1	–	2
Всего	5	(2)	2	7

³ Речь идет о том, что индустриальная революция еще не была очевидной и доминировал старый режим (*ancien régime*) со своими феодальными ограничениями.

⁴ Василий Леонтьев, российский экономист, который часто посещал США, прославился своей книгой «*Структура Экономики США 1919–1939*», 1941. Позже он получил Нобелевскую премию в отрасли экономики. Его система в основном была построена на практическом применении системы *школы Общего экономического равновесия (Вальтрас, Парето)*. *Оскар Ланж* довольно убедительно заявил, что леонтьевская система затрат-выпуска воспроизводит марксистскую модель, которую предполагал и сам Леонтьев. Василий Леонтьев получил образование в бывшем Советском Союзе. Он, кстати, говорил, что пытается создать Экономическую таблицу для экономики США.

3. Оценка таблиц затрат-выпуска для Пелопоннесского региона

Поскольку упорядочение начальных расчетов затрат-выпуска является процессом продолжительным и требует больших средств, большинство стран приспособливают национальные таблицы затрат-выпуска к региональному уровню. Этот метод, который очень часто используется для превращения национальной таблицы затрат-выпуска определенного региона, называют «регионализацией» национальной таблицы. Для трансформации национальной таблицы затрат-выпуска в таблицу затрат-выпуска определенного региона применяют следующую схему:

- децентрализация национальных показателей затрат;
- расчет совокупного квадранта спроса, промежуточных затрат и начальных затрат региональной таблицы затрат-выпуска.

Для трансформации национальных показателей затрат-выпуска в показатели региональные используют техническую адаптацию национальных факторов на основе коэффициента инсталляции секторов региона. Существует *Простой коэффициент инсталляции* (ПКИ) сектора региона *межотраслевой коэффициент инсталляции* (МКИ) сектора региона.

ПКИ сектора i в регионе R фиксируют как

$$SQI_i^R = \frac{X_i^R / X^R}{X_i^N / X^N} = \left(\frac{X_i^R}{X_i^N} \right) \left(\frac{X^R}{X^N} \right) \quad (1)$$

где X_i^R = валовой продукт (или занятость рабочей силы) сектора i в регионе R ;

X^R = валовой продукт (или занятость рабочей силы) всех секторов в регионе R ;

X_i^N = валовой продукт (или занятость рабочей силы) сектора i в стране;

X^N = валовой продукт (или занятость рабочей силы) всех секторов в стране.

Толкование этого коэффициента таково:

Числитель уравнения (1) показывает процентные отношения сектора i региона R к производительности всего региона. Знаменатель уравнения (1) демонстрирует процентные отношения сектора i к производительности страны. Если, например, $SQI_i^R = (0,058/0,029) = 2$, то это означает, что производительность сектора i региона R составляет 5,8% от всей продукции определенного региона, тогда как на национальном уровне производительность сектора i составляет лишь 2,9% от производительности национальной экономики.

В том случае, если $SQI_i^R > 1$, сектор i считается более приемлемым в регионе R , чем на национальном уровне. И наоборот, если $SQI_i^R = (0,016/0,040) = 0,4$, то это означает, что производительность сектора i региона R составляет лишь 1,6% от продукции всего региона, тогда как на национальном уровне производительность сектора i составляет 4% от продукции всей национальной экономики.

В случае вышеуказанного ($SQI_i^R < 1$), сектор i региона R менее сконцентрирован в регионе R , если сравнивать его с подобным сектором национального уровня. Во время превращения национальных показателей затрат-выпуска в показатели региональные, ПКИ сектора i региона R показывает степень того, как региональный сектор i , в противовес другим секторам, удовлетворяет спрос на свои товары, а также спрос всего региона. Если сектор i является менее сконцентрированным в регионе R , чем на национальном уровне ($SQI_i^R < 1$), мы можем допускать, что он является небольшим для того, чтобы удовлетворить региональный спрос для продукта, а это и является его непосредственным показателем затрат.

a_{ij}^{RR} ($j = 1, \dots, n$) оценивают на основе национальных показателей затрат, a_{ij}^N , умножают на SQI_i^R . Однако, если сектор i является более сконцентрированным по сравнению с национальным уровнем ($SQI_i^R > 1$), тогда национальный показатель затрат a_{ij}^{RR} ($j = 1, \dots, n$) является действительным для региона, а «излишек» продукта, который вырабатывает сектор i , экспортируют в другие регионы. Таким образом, для i при оценивании региональных таблиц затрат-выпуска соответствующие показатели затрат сформулируем таким образом:

Если ($SQI_i^R < 1$), то $a_{ij}^{RR} = a_{ij}^N \cdot SQI_i^R$, то есть, компоненты i показателей национальной таблицы умножают на SQI_i^R . Если ($SQI_i^R > 1$), то $a_{ij}^{RR} = a_{ij}^N$, то есть, они являются эффективными для данных i национальной таблицы.

В уравнении (1) дробь $\frac{X_i^R}{X_i^N}$ отображает относительную величину сектора i , которая возвращает затраты секторам, использующим ее продукцию, тогда как дробь $\frac{X^R}{X^N}$ показывает относительную величину региона.

Когда сектор i в регионе R является небольшим, по сравнению с сектором j , использующим продукт сектора i , часть затрат j необходимо импортировать в регион. Приняв во внимание относительную величину сектора j региона R , национальные показатели должны модифицироваться согласно *Межотраслевым Коэффициентом Инсталляции* (МКИ), который вычисляются следующим образом:

$$SQI_{ij}^R = \left(\frac{X_i^R}{X_i^N} \right) / \left(\frac{X_j^R}{X_j^N} \right). \quad (2)$$

Числитель уравнения (2) выражает относительную величину сектора i в регионе по сравнению с сектором национального уровня, тогда как знаменатель $\left(\frac{X_j^R}{X_j^N} \right)$ показывает относительную величину сектора j региона R

по сравнению с сектором j национального уровня. Когда $(IQI_{ij}^R < 1)$, сектор i региона является относительно небольшим по сравнению с сектором j региона, который использует затраты сектора i , поэтому часть затрат сектора j необходимо импортировать; в то время, когда $(IQI_{ij}^R > 1)$, то все потребности сектора j в продукте сектора i могут покрываться внутрирегионально.

Очевидно, что адаптация показателей национальной таблицы затрат-выпуска не может быть реализована только с использованием ПКИ, необходимо использовать также и МКИ. Для большей точности все показатели диагонально умножаются на равный по величине ПКИ, тогда как те, что не по диагонали, модифицируются следующим образом:

Если $(IQI_{ij}^R < 1)$ то $a_{ij}^R = a_{ij}^N \cdot IQI_{ij}^R$.

Если $(IQI_{ij}^R > 1)$ то $a_{ij}^R = a_{ij}^N$.

На основе методики, предложенной выше, а также используя имеющиеся статистические данные, поскольку речь идет о занятости рабочей силы каждого сектора (табл. 1 в дополнении), мы дали оценку ПКИ и МКИ Пелопоннесского региона (табл. 2 в дополнении). Более того, ПКИ и МКИ региона использовались с целью адаптации национальных показателей

(табл. 3 в дополнении), учитывая региональные показатели затрат-выпуска (табл. 4 в дополнении).

4. Комментарий к таблицам затрат-выпуска для 1995, 1998, 2000 гг.

Таблицы для 1995, 1998, 2003 гг., размером 17x17, включают в себя такие секторы:

Сельское хозяйство, животноводство, лесное хозяйство	AYA
Рыбная промышленность	AYB
Добывающая промышленность	AYC
Перерабатывающая промышленность	AYD
Продукты питания, напитки, табачные изделия	AYD[15-16]
Текстильное производство и производство волокна	AYD[17-19]
Деревообрабатывающая промышленность	AYD[20]
Лесное хозяйство, книгопечатание	AYD[21-22]
Производство кокса и нефтепродуктов	AYD[23]
Синтетический каучук и производство пластмассы	AYD[24-25]
Нерудное хозяйство	AYD[26]
Производство сплавов	AYD[27]
Металлообрабатывающая промышленность	AYD[28]
Машиностроение и производство иного оборудования	AYD[29-36]
Утилизация	AYD[37]
Электричество, природный газ и водоснабжение	AYE
Строительство	AYF
Оптовой-розничная торговля, ремонт автомобилей, мотоциклов и других предметов быта	AYG
Гостиницы и рестораны	AYH
Транспорт, складские помещения, коммуникации	AYI
Финансовые посредничества	AYJ
Недвижимость, предпринимательская деятельность	AYK
Государственное управление, обязательное социальное страхование	AYL
Образование	AYM
Здоровье и социальное обеспечение	AYN
Другая личная и общественная деятельность	AYO
Домашнее хозяйство и весь занятый в нем персонал	AYP
Отдельные региональные организации	AYQ

Известно, что в течение 1995–1998 гг. промышленность была комплексной. Результаты изучения и наблюдения таблиц являются следующими.

В 1995 г. трудовые ресурсы Пелопоннеса составляли 216,5 тысяч, в 2000 г. – их количество упало до 207 тысяч. Если принимать во внимание уменьшение численности населения, то мы можем допустить, что в 2010 г. количество рабочей силы не превысит 160 тысяч лиц. В течение определенного промежутка времени население страны сократилось с 3,8 до 3,76 миллиона. Это сокращение могло бы быть большим, если бы сотни тысяч иммигрантов не были включены в число рабочей силы. Подсчитали, что в 2010 г. трудовые ресурсы будут и далее уменьшаться до 3,6 миллионов работников.

Количество семей в регионе в течение 1991 г. составляло 183 тысячи, тогда как в стране вообще – 3,2 миллиона.

Количество членов этих семей в Пелопоннесе составляло 557 тысяч лиц, тогда как во всей стране – 9,5 миллиона.

В 1995 г. средний коэффициент дохода семьи в Пелопоннесе, в соответствии с исследованиями семейного бюджета, составлял 9% от доходов всех семей страны. В 2000 г. предполагали его колебания в пределах 7,6%. Это означает, что доход Пелопоннесского полуострова сократился и сравнялся с доходом Аттики и других регионов.

Для того чтобы надлежащим образом оценить таблицы затрат-выпуска, вычислили Простой (ПКИ) и Межотраслевой (МКИ) коэффициенты инсталляции Пелопоннесского региона.

Более того, была дана оценка национальным показателям затрат-выпуска.

На основе вышеуказанного (табл. 1) можно сделать выводы, что квадранты промежуточного потребления и добавочной стоимости (табл. 17x17) были просто поразительными. Более того, в табл. 2 представлен конечный спрос региональной таблицы затрат-выпуска относительно 1995 г. Стоимость продукции отечественного производителя (региональный доход) составляет 5,2 млрд евро. Исходя из этого, 19% выделяется из сельского хозяйства, животноводства и лесного хозяйства, 18% – из перерабатывающей промышленности, 12% – из оптово-розничной торговли, тогда как 11% – из недвижимости и предпринимательской деятельности. Отсюда следует, что в течение 1995 г. регион базировался преимущественно на развитии сельского хозяйства.

Табл. 3 и 4 относятся к 1998 г. Точнее говоря, табл. 3 показывает региональные расчеты затрат-выпуска (конечный квадрант спроса), тогда как табл. 4 – квадранты промежуточного потребления и прибавочной стоимости.

В конечном результате, табл. 5а и 5б точно указывает на соответствующие затраты Пелопоннесского региона в 2000 г. Сопоставив табл. 5а и 5б за 2000 г. с соответствующей табл. 2 за 1995 г., мы можем наблюдать незначительный, однако очень важный рост производства. Это, прежде всего, происходит путем роста сферы услуг, а точнее – с помощью оптово-розничной торговли, недвижимости, развития гостиничного и ресторанного бизнеса.

Сельскохозяйственный сектор также развивается, хотя и очень низкими темпами.

Литература

1. Allais, M. F. Ch. (1954). *Les Equations fondamentales entre quantités globales*.
2. Allais, M. F. Ch. (1971). «Theories of General Economic Equilibrium and Maximum Efficiency», *Revue d'Economie Politique*.
3. Arrow, K. J. – Debreu, G. (1954). «Existence of Equilibrium for a Competitive Economy», *Econometrica*.
4. Arrow, K. J. – Hahn, F. H. (1971) *General Competitive Analysis*
5. Debreu, G. (1959). *The Theory of Value: An axiomatic analysis of economic equilibrium*.
6. Debreu, G. (1962). «New Concepts and Techniques for Equilibrium Analysis», *IER*.
7. Leontief, W. (1941). *Structure of the American Economy, 1919–1929*
8. Malinvaud, E. (1953) «Capital Accumulation and the Efficient Allocation of Resources», *Econometrica*.
9. Papaelias, Th. – Stroblos N. (2001). «Indices productivity and efficiency of vertically aggregated branches of the Greek economy». Technological Educational Institute of Piraeus. *in Greek*.
10. Quesnay François (1758) *Tableau économique*.

Таблица 1

Региональные таблицы затрат-выпуска Пелопоннеса в 1995 г.

Квадранты промежуточного потребления и прибавочной стоимости																	
Розничные евростандартные цены																	
Продукт	AYA	AYB	AYC	AYD	AYE	AYF	AYG	AYH	AYI	AYJ	AYK	AYL	AYM	AYN	AYO	AYP	Всего затрат
AYA	199	0	0	180	0	0	2	13	0	0	0	1	0	1	0	0	397
AYB	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	6
AYC	0	0	0	48	17	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	71
AYD	22	1	3	150	7	49	40	45	16	7	11	35	1	18	4	0	408
AYE	6	0	2	25	2	0	4	9	3	2	1	4	1	2	2	0	62
AYF	1	0	0	0	1	1	3	2	1	1	23	5	1	1	1	0	41
AYG	9	0	1	59	5	13	18	16	12	2	6	5	0	5	1	0	153
AYH	0	0	0	0	0	0	1	0	4	1	1	2	0	0	2	0	11
AYI	1	1	0	8	1	0	59	6	11	9	3	7	1	1	4	0	113
AYJ	0	0	0	15	0	2	5	0	1	85	2	2	0	1	0	0	114
AYK	0	0	1	25	1	2	29	8	5	10	6	8	3	4	5	0	106
AYL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AYM	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3
AYN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	6
AYO	0	0	0	1	0	0	5	5	3	2	11	1	0	0	7	0	36
AYP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего затрат, тарифная цена	238	2	7	512	33	71	169	111	56	121	64	75	7	34	25	0	1.525
Налоги	-24	2	1	-16	17	21	7	3	10	7	4	9	2	6	1	0	52
Субсидии	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Неначисленные налоги	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего затрат, цена покупателя	214	5	8	497	50	92	175	114	66	128	68	84	9	40	27	0	1.577
Валовая прибавочная стоимость	789	17	30	452	170	180	440	209	209	143	495	202	105	151	82	9	3.682

Таблица 2

Региональные таблицы затрат-выпуска Пелопоннеса в 1995 г.

Квадранты конечного спроса							
Розничные евростандартные цены							
Продукт	Конечный спрос домашнего хозяйства	Конечный спрос не-прибыльных учреждений	Конечный спрос государства	Валовые инвестиции постоянного капитала	Колебания резервов	Чистый экспорт	Стоимость продукции отечественного производителя
АУА	158			2	9	438	1.003
АУВ	26				0	-9	22
АУС	0				-6	-27	38
АУD	1.401			367	8	-1.236	948
АУЕ	76				0	82	220
АУF	37			672	0	-479	272
АУG	851			69	1	-457	616
АУH	423				0	-111	323
АУI	206				0	-44	275
АУJ	40				0	117	272
АУK	690		3	30	0	-266	563
АУL	27		316		0	-56	287
АУM	213		107		0	-210	113
АУN	317		73		0	-205	191
АУO	102	8	3	4	0	-44	108
АУP	15				0	-5	9
Итого	4.581	8	502	1.143	12	-2.512	5.259

Таблица 3

Региональные таблицы затрат-выпуска Пелопоннеса в 1998 г.

Квадранты конечного спроса							
Розничные евростандартные цены							
Продукт	Конечный спрос до- машнего хозяйства	Конечный спрос не- прибыль- ных учре- ждений	Конеч- ный спрос госу- дарст- ва	Вало- вые ин- вести- ции по- стоян- ного капита- ла	Коле- бания резер- вов	Чистый экспорт	Стоимость продукции отечест- венного произво- дителя
АУА	168			2	11	366	1.044
АУВ	22				-1	-5	23
АУС	0				1	-51	78
АУD	1.557			304	5	-882	1.614
АУЕ	92				0	103	306
АУF	36			720	0	-279	539
АУG	990			64	1	-423	851
АУH	664				0	-214	466
АУI	311				0	-42	430
АУJ	87				0	141	411
АУK	1.037		7	24	0	-443	831
АУL	22		394		0	-75	340
АУM	109		139		0	-93	159
АУN	297		88		0	-127	266
АУO	134	14	4	5	0	-68	143
АУP	25				0	-13	12
Итого	5.551	14	632	1.118	17	-2.103	7.513

Таблица 4

Региональные таблицы затрат-выпуска Пелопоннеса в 1998 г.

Квадранты промежуточного потребления и прибавочной стоимости																	
Розничные евростандартные цены																	
Продукт	АУА	АУВ	АУС	АУД	АУЕ	АУФ	АУГ	АУН	АУИ	АУЖ	АУК	АУЛ	АУМ	АУН	АУО	АУР	Всего за- трат
АУА	186	0	0	293	0	0	2	14	0	0	0	2	0	1	0	0	498
АУВ	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	7
АУС	0	0	0	89	32	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	128
АУД	25	1	4	262	7	103	59	45	27	8	16	41	2	26	3	0	630
АУЕ	10	0	4	37	23	1	5	10	6	3	2	4	1	2	2	0	111
АУФ	1	0	0	1	1	3	4	2	2	2	37	6	1	1	1	0	62
АУГ	9	0	1	101	6	22	21	16	21	3	8	5	1	5	2	0	220
АУН	0	0	0	0	0	1	0	0	7	1	2	2	0	0	2	0	16
АУИ	1	1	1	13	0	2	79	7	25	13	4	9	1	2	3	0	161
АУЖ	0	0	0	33	1	2	15	1	2	122	4	2	0	1	0	0	182
АУК	0	0	1	53	1	6	60	11	11	26	12	10	4	6	5	0	206
АУЛ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
АУМ	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3
АУН	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	5	0	1	0	0	7
АУО	0	0	0	1	0	0	9	8	7	2	8	1	1	1	15	0	54
АУР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего за- трат, та- рифная цена	234	3	12	883	71	145	256	120	108	181	94	89	11	46	33	0	2.284
Налоги	20	1	2	33	16	4	10	9	17	6	2	2	1	2	2	0	127
Субси- дии	-66	0	0	-61	0	0	-1	-3	0	0	0	0	0	0	0	0	-130
Нена- числен- ные на- логи	21	1	0	0	0	37	0	0	0	6	5	8	1	5	1	0	85
Всего за- трат, це- на поку- пателя	208	5	14	856	87	186	265	126	125	193	101	99	13	53	35	0	2.366
Валовая приба- вочная стои- мость	836	18	64	758	220	353	586	340	306	218	731	241	145	213	108	12	5.147
Стои- мость produc- ции оте- чествен- ного произво- дителя	1.044	23	78	1.614	306	539	851	466	430	411	831	340	159	266	143	12	7.513

Таблица 5

2000 год (миллион драхм – тарифная цена)

759	11	32	236	56	0	31	45	AYB
946	2	15	46	61	66	0	1	AYC
2.197	2.097	382	85	26.767	219	317	128.909	AYD15_16
714	450	8	7.752	244	10	0	5.982	AYD17_19
491	353	1.337	51	2	13	0	828	AYD20
958	0	5	295	137	29	1	68	AYD21_22
0	1	0	2	1	7.245	0	0	AYD23
917	679	11	233	235	780	1	465	AYD24_25
2.601	110	61	26	0	5.838	0	0	AYD26
686	10	17	12	0	1.171	0	25	AYD27
384	68	81	152	0	151	1	3	AYD28
528	112	1.571	503	7	32	0	55	AYD29_36
0	0	0	0	0	0	0	0	AYD37
6.061	3	2	10	2	17.123	0	0	AYE
2.143	34	4.613	15	186	2.141	0	0	AYF
2.822	2.320	77	1.271	233	3.072	2	906	AYG
1.371	756	0	384	24.513	93	4.074	5.027	AYH
13.002	175	0	34	1.731	0	0	1	AYI
1.932	1.158	134	189	0	0	0	0	AYJ
378	1.484	0	16	104	0	1	7	AYK
1.115	230	7	890	923	0	64	422	AYL
300	110	0	1	12	0	0	2	AYM
840	96	0	324	1.074	0	34	237	AYN
502	132	94	126	40	0	0	64	AYO
0	0	0	0	0	0	0	0	AYP
53.504	10.396	8.446	12.801	60.534	38.155	4.526	210.546	Стоимость продукции отечественного производителя

0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	52	244	0	AYB
0	15	0	0	6	0	512	127	214	2	AYC				
0	6	5	30	0	5.400	3.015	1.380	0	AYD15_16					
0	0	0	78	0	2.954	1.288	824	2	AYD17_19					
0	61	0	3	0	468	729	247	39	AYD20					
0	332	16	14	0	2.891	1.229	620	24	AYD21_22					
0	2	0	0	0	20	36	6	3	AYD23					
0	57	1	30	0	2.378	869	478	9	AYD24_25					
0	35	0	8	0	401	685	192	1	AYD26					
0	2	0	1	0	335	423	57	0	AYD27					
0	33	0	9	0	580	961	342	79	AYD28					
0	8	0	64	0	1.064	1.074	527	4	AYD29_36					
0	0	0	0	0	0	0	0	0	AYD37					
0	70	0	1	0	398	208	153	16	AYE					
0	33	2	1	0	1.671	2.432	849	183	AYF					
0	3.732	0	17	0	23.715	6.110	30.000	140	AYG					
0	4.217	1	2	0	5.581	837	3.825	3	AYH					
0	2.851	26	12	0	4.511	1.067	9.665	2.893	AYI					
0	554	288	418	0	13.841	63.486	5.964	371	AYJ					
0	3.416	36	313	0	6.323	1.584	1.535	485	AYK					
0	338	2.280	160	0	5.517	825	3.793	813	AYL					
0	344	11	130	0	1.476	79	574	33	AYM					
0	485	293	2	0	2.399	209	640	167	AYN					
0	5.618	0	0	0	1.800	46	1.069	831	AYO					
0	0	0	0	0	0	0	0	0	AYP					
0	22.210	3.043	1.299	0	84.324	87.546	63.544	6.098	Стоимость продукции отечественного производителя					

0	440	1.743	АУВ
0	540	5.264	АУС
-24.356	5.806	194.367	АУД15_16
-1.621	1.119	29.928	АУД17_19
-8	427	9.884	АУД20
-12	1.102	16.331	АУД21_22
0	424	7.536	АУД23
-59	1.323	14.071	АУД24_25
-2	1.769	19.379	АУД26
0	339	9.035	АУД27
-2	406	20.822	АУД28
-5	824	18.254	АУД29_36
0	0	0	АУД37
-1	3.523	35.681	АУЕ
-27	5.294	74.560	АУФ
-213	3.817	107.404	АУГ
-736	3.390	64.854	АУН
-57	7.216	54.822	АУИ
0	2.686	93.467	АУЖ
-43	804	37.524	АУК
-28	910	64.421	АУЛ
0	274	4.758	АУМ
-32	591	20.382	АУО
-61	496	12.601	АУП
0	0	0	АУР
-48.870	49.869	1.018.201	Стоимость продукции отечественного производителя

Таблица 6

2000 год. Квадранты конечного спроса
(миллионы евро – тарифная цена)

Продукт АYA	Конечный спрос домашнего хозяйства	Конечный спрос неприбыльных учреждений	Конечный спрос государства	Валовые инвестиции постоянно-го капитала	Колебания резервов	Чистый экспорт	Стоимость продукции отечественного производителя
AYB	184			3	3	307	1.115
AYC	28					-2	38
AYD15_16					6	-40	77
AYD17_19	718				-2	-130	764
AYD20	415					-225	227
AYD21_22	3			1	-1	53	81
AYD23	104				1	18	153
AYD24_25	102					-177	81
AYD26	153				27	-173	161
AYD27	34				4	66	177
AYD28	0				5	-15	83
AYD29_36	11			4	2	45	125
AYD37	257			473	-20	-720	200
AYE	0						
AYF	96					116	333
AYG	37			974		-451	638
AYH	1.115			109		-511	956
AYI	1.360					-839	539
AYJ	421					37	645
AYK	110					206	573
AYL	1.060		10	30		-449	897
AYM	24		524			-96	452
AYN	129		179			-134	177
AYO	326		112			-139	308
AYP	151	17	6	7		-77	170
Всего затрат, тарифная цена	20						20
Налоги	6.858	17	830	1.600	25	-3.329	8.988
Субсидии	355			79			580
Неначисленные налоги	-33					-49	-226
Всего затрат, цена покупателя	574			40	4		714
Валовая прибавочная стоимость	7.753	17	830	1.719	28	-3.379	10.057

Статья поступила в редакцию 15 ноября 2007 г.