

**Экономика Европейского Союза**

Людо КУВЕ,
Вайфенг ЖУ

**ВЛИЯНИЕ
АНТИДЕМПИНГОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ЕС
НА СТРАНЫ ТРЕТЬЕГО МИРА****Резюме**

Исследовано влияние антидемпинговых мероприятий ЕС на целевые и нецелевые страны. Модель трех стран использована для рассмотрения торгового разрушения, торговой диверсии, торгового отклонения и эффектов торговых депрессий, связанных с антидемпинговыми мероприятиями ЕС, навязанными Китаю и США в течение 1995–2005 гг. Полученные данные свидетельствуют, что антидемпинговые мероприятия ЕС против Китая уничтожают китайский экспорт в ЕС и ведут к увеличению китайского экспорта в США (торговое отклонение). Кроме того, антидемпинговые мероприятия ЕС на американский экспорт отклоняют китайский экспорт той же продукции в ЕС и ведут к сокращению китайского экспорта той же продукции в США (застой в торговле).

Ключевые слова

Торговое разрушение, торговая диверсия, торговое отклонение, застой в торговле.

© Людо Куве, Вайфенг Жу, 2009.

Куве Людо, кафедра международной экономики, Университет Антверпена; председатель Центра Азиатских Студий, Антверпен; председатель Европейского института Азиатских Студий, Брюссель, Бельгия.

Жу Вайфенг, кафедра международной экономики, Университет Антверпена, Бельгия.

Классификация по JEL: F13.

1. Вступление

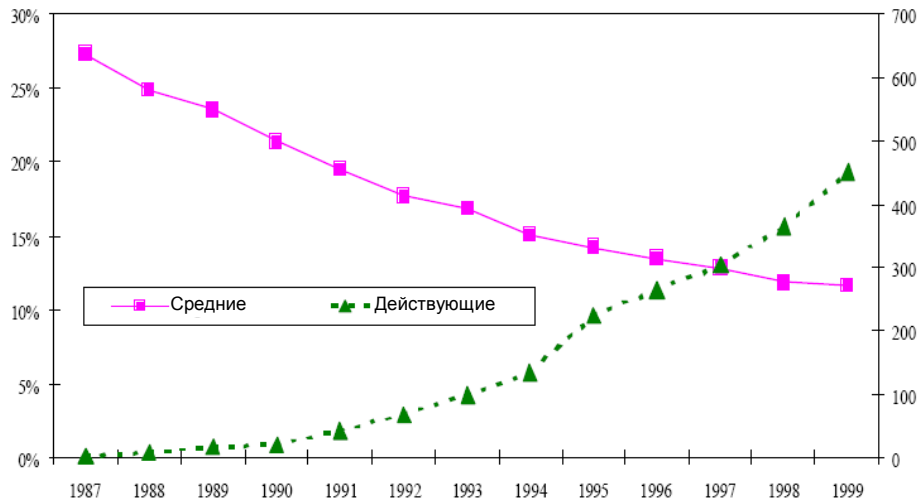
За прошлые несколько десятилетий либерализация в международной торговле быстро прогрессировала. Немало традиционных форм барьеров торговли, особенно тарифы и квоты, было уменьшено во всем мире. Несмотря на то, что тарифы и квоты продолжают уменьшаться (рис. 1), другой вид торгового барьера – антидемпинг – используется все чаще как мера защиты [14]. Дальнейшее усложнение роли антидемпинга вызвано тем фактом, что экономики, на которые влияет антидемпинговая защита, изменились в течение времени; традиционно антидемпинг использовали развитые экономики и против них, однако в течение прошлого десятилетия развивающиеся экономики оказывались частыми целями (и потребителями) антидемпинга.

Теоретически, антидемпинговые действия назначаются для применения только против импортеров, которых подозревают в несправедливых торговых методах. На практике, поскольку число потребителей и доказательств ежегодно возрастает, включая 2006 г., увеличенное использование антидемпинговых мероприятий вероятно является важным нетарифным барьером глобальной торговли, подающей сигнал относительно увеличения несправедливой торговли и недобросовестной конкуренции, и серьезным искажением торговых потоков и эффекта благосостояния. Тесная взаимосвязь между членством в ГАТТ/ВТО и принятием антидемпингового закона согласована с аргументом Нельсона (Нельсон, 1982), что правительства не склонны вступить в значительную либерализацию без обеспечения соответствующими документами местного протекционистского давления. Торговая либерализация под руководством ВТО будет серьезно размыта.

Литература широко исследовала причины распространения антидемпинговых законов во всем мире и влияние антидемпинговых мероприятий на торговые потоки. Пруса и Скит (2002) отмечают, что новые антидемпинговые потребители чаще посвящают исследования мощному репрессивному мотиву, нежели традиционные потребители. Месерлин (2004), сравнивая антидемпинговые мероприятия с размером импорта, показывает, что шесть главных новых потребителей: Аргентина, Бразилия, Индия, Мексика, Южная Африка и Турция – используют антидемпинг более интенсивно, нежели традиционные потребители. Занарди (2004) идентифицировал новых потребителей как главный источник роста в использовании антидемпинга. Сравнение антидемпинговых методов в развивающихся странах с традиционными потребителями – развитыми странами – Гунар Неллис и Адриан тен Кет (2004) было особенно уместным (рис. 2).

Рисунок 1

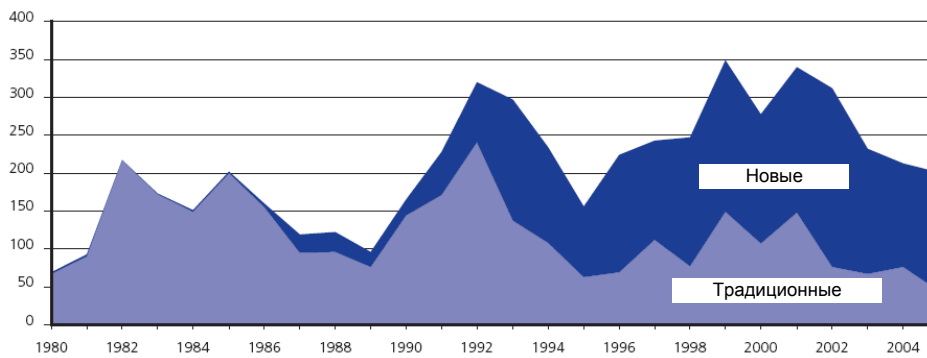
Средние тарифы и антидемпинговые мероприятия, действующие в 1987–1999 годы



Источник: КАТО (2001), Бринк Линдсли и Ден Икенсон.

Рисунок 2.

Итоги антидемпинговых внедрений, 1980–2005 годы



Источник: Пруса (2005) и Секретариат ВТО.

Примечание: Традиционные пользователи включают Австралию, Канаду, ЕС и США.

Франсуа и Наилс (2004) также нашли доказательства репрессивных мотивов по исследованиям, инициированным в пределах 12 месяцев после того, как целевая страна открыла исследования против Мексики – что трижды приводило к положительному результату. Изучение Мексики Мендиетой (2004) в течение 1994–1998 гг. подтверждает эффект торгового разрушения от антидемпинга на названные страны, а также находит некоторые доказательства торговой диверсии на третьи страны.

Миранда (1995) также описывает некоторые смешные факты эффекта отклонения импорта от антидемпинга в Мексике. Исследуя торговые эффекты антидемпинговых мероприятий США против Японии на японский экспорт в США и ЕС, Бовн и Кровли (2004) нашли многочисленные доказательства торгового отклонения и застоя в торговле.

В этой работе мы исследуем эффекты торгового разрушения, торговой диверсии, торгового отклонения и застоя в торговле, связанные с антидемпинговыми мероприятиями ЕС, навязанными Китаю и США, используя динамичную модель групповых данных, чтобы оценить влияние антидемпинговых мер ЕС. Данные китайского экспорта, составленные в течение 1995–2004 гг., таким образом используют существенное колебание продукции китайского экспорта для третьих стран. Мы оцениваем влияние антидемпинговых мероприятий ЕС, навязанных китайскому экспорту, и исследуем эффекты торгового разрушения и торговых отклонений. Далее мы изучаем влияние антидемпинговых мероприятий ЕС, навязанных американскому экспорту, и оцениваем эффекты торгового отклонения и застоя в торговле. Наш анализ показывает, что антидемпинговые мероприятия ЕС против Китая уничтожают китайский экспорт в ЕС и ведут к увеличению китайского экспорта в США (торговое отклонение). Кроме того, антидемпинговые мероприятия ЕС на американский экспорт отклоняют китайский экспорт такой же продукции в ЕС и ведут к сокращению китайского экспорта такой же продукции в США (застой в торговле).

Остальная часть работы оформлена в такой последовательности: раздел 2 репрезентует короткий обзор распространения антидемпинговых законов; в разделе 3 представлена эмпирическая модель и данные за 1995–2004 гг., чтобы оценить влияние антидемпинговых мероприятий ЕС на целевые и нецелевые страны; раздел 4 содержит эмпирические результаты наших оценок.

2. Распространение антидемпинговых законов

Канада прошла первое формальное антидемпинговое законодательство в 1904 г. Сейчас большинство основных независимых торговых стран имеют подобные законы. В течение последних двух десятилетий антидемпинговые правила стали наиболее популярным инструментом торговых противоречий. Согласно публикации секретариата ВТО, 41 член Всемирной Организации Торговли сообщил о 2 851 антидемпинговых исследованиях в течение 1995–2005 гг., и 1804 случая привели к антидемпинговым мерам (табл. 1). В течение прошлых 25 лет было больше демпинговых споров, нежели противоречий по всем другим торговым уставам ГАТТ, вместе взятых.

Антидемпинговая политика ЕС применяет правила, вмещенные в шестой статье ГАТТ 1994 года, которые конкретизированы в Соглашении на выполнение этой же статьи. Антидемпинговые исследования инициируют истцы, представляющие тяжелую промышленность ЕС. Они ответственны за обеспечение Европейской Комиссии документацией о демпинге и потерям. Комиссия, в свою очередь, расследует случаи и определяет, имеет ли место демпинг, вызывает ли демпинговый импорт материальные потери промышленности ЕС и пропорциональны ли отрицательные эффекты применения мероприятий против демперов выгодам. Если Совет Министров Европейского Союза соглашается с Комиссией, что рассматриваемый случай влечет за собой демпинг и потери, результатом в качестве окончательной меры станут антидемпинговые пошлины.

Таблица 1.

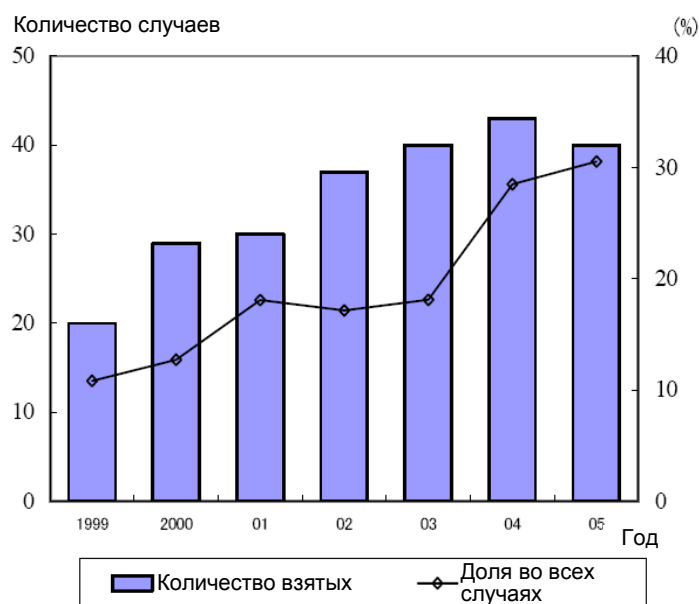
**Торговые возможные действия, внедрения и мероприятия,
1995–2005 гг.**

Возможный торговый инструмент	Внедрения	Мероприятия
Антидемпинг	2,851	1,804
Компенсационные меры	182	112
Гарантии	142	70

Источник: секретариат ВТО.

Рисунок 3.

Антидемпинговые мероприятия против Китая



Источник: Рюечи Ушияма (2007) из статистики ВТО.

Китай инициировал торговую либерализацию около 25 лет назад, и с этого времени ускоренный рост экспорта выступает доказательством этого. В последние годы (табл. 2), однако, антидемпинговые мероприятия, направленные против Китая, возросли как в количестве случаев, так и в процентах всех навязываемых мероприятий (рис. 3). Важной задачей является исследование наличия случая, когда антидемпинговые мероприятия ЕС имеют влияние на целевую страну (Китай) и на китайский экспорт на третьи рынки (США) и существует ли отклонение стран-импортеров и/или любые потенциальные искажения международных торговых потоков.

По разным причинам Китай – особенно полезный начальный пункт для такого исследования. Во-первых, в течение создания Всемирной Организации Торговли в 1995–2005 гг. антидемпинговые мероприятия, направленные против Китая, совокупно составляли 338, почти втрое больше, чем против Южной Кореи, которая была второй крупнейшей мишенью с общей суммой 127. Китай стал «наиболее популярной» страной для антидемпинговых мероприятий, и большинство антидемпинговых случаев привело к относительно высоким пошлинам на китайскую продукцию.

Таблица 2.

ВВП и торговля по регионам, 2004–2006 гг.
(Годовые изменения в %, в постоянных ценах)

	ВВП			Экспорт			Импорт		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	2004	2005	2006
Северная Америка	3,9	3,2	3,4	8,0	6,0	8,5	10,5	6,5	6,5
США	3,9	3,2	3,4	8,5	8,0	10,5	11,0	6,0	5,5
Южная и Центральная Америка ^а	6,9	5,2	5,2	13,0	8,0	2,0	18,5	14,0	10,5
Европа	2,4	1,8	2,8	7,0	4,0	7,5	7,0	4,0	7,0
ЕС (25)	2,3	1,6	2,8	7,0	4,0	7,5	6,5	3,5	6,5
Содружество Независимых Государств (СНГ)	8,0	6,7	7,5	12,0	3,5	3,0	16,0	18,0	20,0
Африка и Ближний Восток	6,0	5,5	5,4	8,0	5,0	1,0	14,0	13,0	8,5
Азия	4,8	4,1	4,4	15,5	11,5	13,5	14,5	8,0	8,5
Китай	10,1	9,9	10,7	24,0	25,0	22,0	21,5	11,5	16,5
Япония ^б	2,7	1,9	2,2	13,5	5,0	10,0	6,5	2,0	2,0
Индия	8,0	8,5	8,3	15,5	25,5	11,5	16,0	20,5	12,0
Мир в целом	3,9	3,2	3,7	10,0	6,5	8,0

Источник: секретариат ВТО.

Примечание: а Включая Карибы.

б Объем данных торговли, полученных от занижения таможенной стоимости согласно стандартной удельной стоимости и регулирования индекса цен на электронные товары.

Во-вторых, Китай, ЕС и США являются тремя крупнейшими экономиками в мировой торговой системе, и их совокупная доля мировой торговли составляет свыше 50%. Китай – второй крупнейший торговый партнер ЕС, уступающий только Соединенным Штатам Америки, и ЕС – крупнейший торговый партнер Китая в 2007 г. с долей 16,4% совокупного экспорта Китая, обогнав даже США с долей 14% (табл. 3). В 2003 г. Китай превзошел Японию и Мексику и стал третьим крупнейшим торговым партнером США после Канады (табл. 4), в то время как Соединенные Штаты – второй крупнейший торговый партнер Китая, после расширенного Евросоюза (25 стран). Торговые отношения между этими тремя экономиками становятся все более интенсивными.

Таблица 3.

Десять крупнейших экспортных рынков Китая, 2007 год

Страна	Доля совокупного экспорта Китая, %
ЕС	16,4
США	14,0
Япония	10,9
Ассоциация юго-восточных азиатских стран	9,3
Гонконг	9,1
Южная Корея	7,4
Тайвань	5,7
Россия	2,2
Австралия	2,0

Источник: Комитет Министерства Финансов (2007).

Таблица 4.

Доля совокупного импорта США по странам, 2005 год

Страна	Доля совокупного импорта США, %
ЕС-15	17,8
Канада	17,2
Китай	14,6
Мексика	10,1
Япония	8,3
Ассоциация юго-восточных азиатских стран	5,9
Новые промышленно развитые страны	5,2
Другие	20,9

Источник: библиотека Конгресса.

В-третьих, китайские экспортеры часто служат целью защиты импорта ЕС и США. Как традиционный потребитель, в течение 1995–2004 гг. ЕС наложил в общем 307 окончательных антидемпинговых мероприятий (США: 334, Индия: 306) (табл. 5). В течение такого же периода ЕС инициировал 52 доказательства против Китая (США: 56, Индия: 76), представляя 17% всех антидемпинговых случаев. Лишь в 2005 г. ЕС инициировал 8 других антидемпинговых исследований на китайском импорте в соответствии с 32% всех антидемпинговых случаев ЕС (26), представленных в этом же году. Окончательные пошлины в большинстве случаев были наложены.

Объем китайского экспорта, на который влияют мероприятия, составляет менее 2% всего китайского экспорта. В Соединенных Штатах несколько больше 60% доказательств против китайской продукции признаны демпингом (1980–2004 гг.), который выше, чем доля (немного более 40%) доказательств против продукции других стран. Средний уровень антидемпинговых пошлин против китайской продукции на 23% выше, нежели той же продукции, но из других стран.

Получение трех крупнейших игроков в глобальной торговой системе дает возможность реальной торговле существенно отклоняться от рынков третьих стран после обложения антидемпинговыми мероприятиями ЕС. Это, в свою очередь, ведет к чрезвычайно критическим отношениям и неблагоприятным реакциям против достижения торговой либерализации и против ВТО. Кто может ответить на вопросы: «Либерализация глобальной торговли прекратила существование? Кто кого победит в новых антидемпинговых войнах? Наступление – лучший способ защиты»? Некоторые развивающиеся страны, такие как Китай, Индия и Бразилия, даже стремятся инициировать антидемпинговые мероприятия против стран, которые заранее начали мероприятия или антидемпинговые исследования против них [14].

3. Методология и данные

Мы рассматриваем китайский экспорт на уровне продукта, изображая модель трех стран и используя торговые данные на шестизначном уровне HS; например, наилучший доступный уровень отделения, который сразу же сравнивается со странами. Это сравнение необходимо для фокусирования на изменениях китайского экспортного роста в ЕС с изменениями в китайском экспортном росте в США и для получения ответа каждого от налогообложения антидемпинговыми мероприятиями ЕС.

Таблица 5.

Антидемпинг ЕС и США против Китая, 1995–2004 годы

Внедрение антидемпинга Страна / годы	Размещение целевых стран	Антидемпинговые исследования	Результат мероприятий
ЕС 1995–2001	Китай	36 (0.14) ^б	19 (0.53)
	Индия	24 (0.10)	15 (0.63)
	Корея	21 (0.08)	9 (0.43)
	Таиланд	14 (0.06)	10 (0.71)
	Тайвань	13 (0.05)	8 (0.62)
	Все прочие	142 (0.57)	91 (0.64)
ЕС 2002–2004	Китай	16 (0.28)	15 (0.94)
	Россия	6 (0.11)	3 (0.50)
	Вьетнам	4 (0.07)	2 (0.50)
	США	3 (0.05)	2 (0.67)
	Норвегия	3 (0.05)	2 (0.67)
	Все прочие	25 (0.44)	11 (0.44)
США 1995–2001	Китай	31 (0.13)	21 (0.68)
	Япония	24 (0.10)	16 (0.67)
	ЕС	24 (0.10)	12 (0.50)
	Корея	19 (0.08)	9 (0.47)
	Тайвань	16 (0.07)	10 (0.63)
	Все прочие	124 (0.52)	57 (0.46)
США 2002–2004	Китай	25 (0.26)	19 (0.76)
	Индия	9 (0.09)	3 (0.33)
	ЕС	8 (0.08)	2 (0.25)
	Япония	6 (0.06)	2 (0.33)
	Южная Африка	5 (0.05)	0 (0.00)
	Все прочие	43 (0.45)	16 (0.37)

Источник: Антидемпинговые данные Боуна (2007). HS система импорта данных по Комитету Торговли.

Примечание: а Данные экспорта ЕС – только импорт вне ЕС.

б Процентное соотношение общих антидемпинговых случаев ЕС.

3.1. Китайский экспорт в ЕС

Для того чтобы оценить влияние антидемпинговых мероприятий ЕС на целевую страну, мы будем придерживаться эмпирической модели Боуна и Кровли (2004а) и использовать такое эконометрическое определение:

$$\Delta \ln(x_{EU,ht}) = \Delta \alpha_{Ht} + \alpha_1' \Delta t_{chinese,ht} + \alpha_2' \Delta t_{i,ht} + \alpha_3' \Delta \ln(x_{EU,ht-1}) + \Delta \varepsilon_{EU,ht} \quad (1)$$

Уравнение (1) описывает рост значения китайского экспорта в ЕС продукта h за время t , где t – год антидемпингового исследования и $\Delta \ln(x_{EU,ht})$ экспортный рост китайского уровня продукта в ЕС. $\Delta t_{chinese,ht}$ и $\Delta t_{i,ht}$ объясняют изменение антидемпинговых мероприятий ЕС против импорта продукта h за время t из Китая и третьих стран. Далее, $\Delta \alpha_{Ht}$ – сочетание отраслевых терминов влияния, направленных на контроль конкретных отклонений в промышленности H (например, крах производительности) или характерных отклонений для ЕС, таких как изменения в совокупном спросе или колебаниях обменных курсов, которые могут влиять на рост китайского экспорта в ЕС. Наконец, мы используем важные переменные величины/ двухступенчатый подход наименьших квадратов и инструмент отстающего темпа прироста $\Delta \ln(x_{EU,ht-1})$ в уравнении (1), с другим опозданием уровня экспорта h в ЕС, $\ln(x_{EU,ht-2})$ (не отмечено в вышеприведенном уравнении), разница в экспорте [$\ln(x_{EU,ht-1}) - \ln(x_{EU,ht-2})$] будет сильным инструментом, в то же время оценивая эффект торгового разрушения и торговых диверсий. Мы определяем промышленность H как 2-значный код Гармонизированной Системы (HS), связанный с 6-значным продуктом HS.

3.2. Китайский экспорт в США

Для того чтобы исследовать влияние антидемпинговых мероприятий ЕС на китайский экспорт в США, мы применяем эмпирический подход, подобный Боуну и Кровли (2004), использующий следующее эконометрическое определение:

$$\begin{aligned} \Delta \ln(x_{US,ht}) = & \Delta \beta_{Ht} + \beta_1' \Delta t_{chinese,ht} + \beta_2' \Delta t_{US,ht} + \beta_3' \Delta \ln(x_{US,ht-1}) + \\ & + \beta_4' \Delta \ln(x_{EU,ht-1}) + \Delta \varepsilon_{US,ht} \end{aligned} \quad (2)$$

Уравнение (2) описывает рост значения китайского экспорта в США продукта h за время t , с $\Delta \ln(x_{US,ht})$ роста китайского экспорта на уровне продукта в США. Как и в уравнении 1, $\Delta t_{chinese,ht}$ and $\Delta t_{US,ht}$ объясняет изменение антидемпинговых мероприятий ЕС против импорта продукта h за время t с Китая и США. $\Delta \beta_{Ht}$ – сочетание отраслевых терминов влияния, направленных на контроль конкретных отклонений в промышленности H (например, крах производительности) или характерных отклонений для

США, таких как изменения в совокупном спросе или колебаниях обменных курсов, которые могут влиять на рост китайского экспорта в США. И еще раз, подход относительно определяющих переменных для отсталого темпа прироста используется в уравнении с другим отставанием уровня экспорта h в США, в $(x_{US, ht-1})$. $\Delta \ln(x_{EU, ht-1})$ объясняет большой прыжок китайского экспорта в ЕС за время $t-1$ с секундой задержкой ценности китайского экспорта в ЕС как например $\ln(x_{US, ht-2})$ (не отмечено в вышеприведенном уравнении), разница в экспорте $[\ln(x_{US, ht-1}) - \ln(x_{US, ht-2})]$ будет сильным инструментом, оценивая эффекты торгового отклонения и застоя в торговле.

3.3. Набор данных

Для того чтобы оценить уравнение (1) и (2), мы используем данные на уровне продукта на китайском экспорте в ЕС и США на 6-значном уровне HS полученные от Евростата и Комитета Торговли ООН соответственно. За 1995–2004 гг., можно создать данные стоимости китайского экспорта в ЕС и США. В данном документе мы только заинтересованы в доказательствах окончательных мероприятий, то есть случаев, где оценки нормальных значений и границ демпинга были проведены и привели к окончательным мероприятиям (тариф или ценовые осуществления). ЕС определено как ЕС-15.

Кроме того, мы определяем США как третью страну, а все прочие страны, экспортирующие такую же продукцию в ЕС, и изменения в китайской и американской экспортной цене такой же продукции на рынок ЕС будут незначительными в нашем анализе. Более общей концепцией является наше требование относительно сравнения данных по странам, передающее под мандат использование 6-значных HS данных на уровне, являющемся сочетанием более разъединенных данных относительно торговли 8 или 10-значного уровня, тогда как антидемпинговые мероприятия обычно применяются для 8 или 10-значного уровня.

4. Эмпирическая оценка и результаты

4.1. Торговое разрушение и торговая диверсия

Табл. 6 показывает наши результаты относительно влияния антидемпинговых мероприятий ЕС по китайскому экспорту в ЕС в период 1995–2004 гг., и представляет доказательства уничтожения и отклонения торговли. Мы столкнулись с регрессией в двух уравнениях. В выражении 1 зависимой переменной является стандарт роста стоимости китайского экспорта в ЕС. Поскольку это несбалансированные данные, теряются любые наблюдения относительно китайского экспорта в ЕС определенной продукции, равнозначной 0 или t или $t-1$, а также уравнение 2 применяет подход Девиса и Халтивенгера (1992).

Первые три строчки в табл. 6 содержат оцененное влияние на китайский рост экспорта в ЕС продукции h в год t , $t-1$ и $t-2$, против которых антидемпинговые мероприятия ЕС введены. Считается, что за год t влияние является отрицательным и статистически значимым, таким образом свидетельства о торговых уничтожениях с введением 1% антидемпинговых мероприятий ЕС относительно Китая за время t ассоциируется с 0,782% снижения роста китайского экспорта в ЕС между $t-1$ и t . Введение антидемпинговых мероприятий ЕС на время не имеет дополнительного статистически значимого влияния на рост китайского экспорта в ЕС в следующий период.

Влияние антидемпинговых мероприятий ЕС на другие страны (в данном случае США) на рост китайского экспорта в ЕС в год t , $t-1$ и $t-2$ показано в следующих трех строчках таблицы 6. Положительный коэффициент в год t является доказательством торгового отклонения то есть, антидемпинговые мероприятия ЕС против экспорта США ведут к увеличению китайского экспорта в одной и той же продукции в ЕС. Хотя знак коэффициента за год $t-1$ становится отрицательным, что свидетельствует о временном характере торгового отклонения, от которого Китай выигрывает в течение года t .

Таблица 6.

Влияние антидемпинговых мероприятий ЕС на стоимость китайского экспорта в страны ЕС, 1995–2004 годы

Объяснительные переменные	Зависимая переменная % изменения стоимости китайского экспорта в ЕС за t	
	Стандартный темп роста мер (1)	Нулевая кор- рекция темпов роста мер (2)
Изменения в политике уничтожения торговли:		
Антидемпинговая пошлина ЕС, наложенная на китайский экспорт h за год t	-0.782*** (0.211)	-0.110*** (0.321)
Антидемпинговая пошлина ЕС, наложенная на китайский экспорт h за год $t - 1$	-0.437 (0.269)	0.115 (0.214)
Антидемпинговая пошлина ЕС, наложенная на китайский экспорт h за год $t - 2$	0.486*** (0.159)	-0.137 (0.176)
Отклонение торговли:		
Антидемпинговая политика ЕС, наложенная на страну i экспорт h за год t	0.586* (0.145)	0.937*** (0.135)
... соотношения с показателем той страны $i = США$	-0.267 (0.236)	-0.112 (0.153)
Антидемпинговая политика ЕС, наложенная на страну i экспорт h за год $t - 1$	-0.432** (0.159)	-0.112*** (0.213)
... соотношение с показателем той страны $i = США$	-0.249 (0.241)	-0.176 (0.139)
Антидемпинговая политика ЕС, наложенная на страну i экспорт h за год $t - 2$	0.126 (0.121)	0.270** (0.114)
... соотношения с показателем той страны $i = США$	0.262 (0.186)	0.138 (0.137)
Другие переменные контроля		
Инструменты для % изменений в стоимости китайского экспорта в ЕС за $t - 1$	0.636*** (0.021)	0.155*** (0.012)
Двузначный HS и годовая комбинация фиксированных эффектов [число постоянных эффектов]	так [760]	так [860]
Антидемпинговая политика ЕС удаления переменных, защита применения и удаления переменных	да	да
Наблюдения	22547	30236
R^2	0.07	0.05

Примечание: В скобках указаны ошибки стандартного отклонения Вайта, исправленные в соответствующих кластерах при переменной HS6 продукта и года комбинации. ***, ** и * обозначают статистически иные, отличные от нуля величины – 1, 5 и 10%, соответственно.

4.2. Отклонения и застой в торговле

В табл. 7 показано влияние антидемпинговых мероприятий ЕС по росту китайского экспорта в США соответственно той же характеристике, что и в табл. 6, и представленным доказательствам отклонения и застоя в торговле. Первые три строчки табл. 7 показывают оцененное влияние антидемпинговых мероприятий ЕС относительно роста китайского экспорта в США продукта h за год t , $t-1$ и $t-2$ во время введения антидемпинговых мероприятий ЕС.

Таблица 7.

Влияние антидемпинговых мероприятий ЕС на стоимость китайского экспорта в страны ЕС, 1995–2004 годы

Объяснительные переменные	Зависимая переменная % изменение стоимости ки- тайского экспорта в ЕС за t	
	Стандартный темп роста мероприятий (3)	Нулевая кор- рекция тем- пов роста мероприятий (4)
Политика изменения уничтожения тор- говли:		
Антидемпинговая пошлина ЕС, наложен- ная на китайский экспорт h за год t	0.386* (0.132)	0.345*** (0.126)
Антидемпинговая пошлина ЕС, наложен- ная на китайский экспорт h за год $t-1$	0.413 (0.182)	0.361 (0.137)
Антидемпинговая пошлина ЕС, наложен- ная на китайский экспорт h за год $t-2$	0.522** (0.194)	0.340*** (0.103)
Застой в торговле:		
Антидемпинговая политика ЕС, наложен- ная на страну i экспорт h за год t	-0.765 (0.589)	-0.759*** (0.268)
Антидемпинговая политика ЕС, наложен- ная на страну i экспорт h за год $t-1$	0.302 (0.485)	0.423 (0.264)
Антидемпинговая политика ЕС, наложен- ная на страну i экспорт h за год $t-2$	0.665 (0.668)	0.251 (0.296)
Другие переменные контроля		
Инструменты для % изменения стоимости китайского экспорта в ЕС за $t-1$	0.537*** (0.016)	0.602*** (0.019)

Объяснительные переменные	Зависимая переменная % изменение стоимости китайского экспорта в ЕС за t	
	Стандартный темп роста мероприятий (3)	Нулевая кор- рекция тем- пов роста мероприятий (4)
Двузначный HS и год фиксированных комбинаций эффектов [число постоянных эффектов]	так [750]	так [850]
Антидемпинговая политика ЕС удаления переменных, защита политики применения и удаления переменных	да	да
Наблюдения	28575	34257
R^2	0.09	0.06

Примечание: В скобках указаны ошибки стандартного отклонения Вайта, исправленные в соответствующих кластерах при переменной HS6 продукта и года комбинации. ***, ** и * обозначают статистически иные, отличные от нуля величины – 1, 5 и 10%, соответственно.

Оказалось, что это влияние на рост китайского экспорта в США продукта h за год t является положительным и статистически значимым, что свидетельствует о торговых отклонениях, то есть антидемпинговые мероприятия ЕС на китайский экспорт ведут к увеличению китайского экспорта в США. В то же время китайский экспорт в ЕС сокращается во время применения антидемпинговых мероприятий. Введение 1% антидемпинговой пошлины ЕС против Китая во время t оценивается в 0,383% роста китайского экспорта в США в тот же год, 0,413 за год $t - 1$ и 0,522 за год $t - 2$ соответственно.

Табл. 7 также показывает слабые доказательства в торговле, то есть антидемпинговые мероприятия ЕС относительно экспорта США привели к снижению китайского экспорта в одной и той же продукции в США. Отклонения торговли отрицательно коррелирует с застоём в торговле и ростом китайского экспорта в ЕС, основанном на сокращении китайского экспорта в США. Кроме того, введение 1% антидемпинговых мероприятий ЕС относительно экспорта США в год t связано с 0,765% снижения роста китайского экспорта в США за год t . И наконец, чистая стоимость устоя в торговле – 0,379 (= 0,386–0,765), что является совокупным результатом антидемпинговых мероприятий ЕС относительно китайского экспорта и экспорта США одной и той же продукции за год t .

5. Выводы

В данной работе исследовано влияние антидемпинговых мероприятий ЕС против экспорта Китая и США на Китай и США в период 1995–2004 гг.: модели трех стран используются для изучения эффектов торгового уничтожения, диверсии, отклонения и застоя торговли от антидемпинговых мероприятий ЕС. Наши результаты предоставляют убедительные доказательства того, что антидемпинговые мероприятия ЕС против Китая уничтожают китайский экспорт в ЕС и ведут к увеличению китайского экспорта в США (торговое отклонение). Кроме того, антидемпинговые мероприятия ЕС против экспорта США, отвлекая китайский экспорт той же продукции в ЕС, приведут к уменьшению китайского экспорта той же продукции в США (застой в торговле).

Опираясь на существующую литературу, эта работа делает новый вклад в анализ влияния антидемпинговых мер ЕС на третью страну. В частности, мы рассмотрели торговое разрушение, диверсию, отклонение и застой в торговле, связанные с антидемпинговыми мероприятиями ЕС, введенными на экспорт Китая и США, а именно: 1) наше исследование будет благоприятствовать лучшему пониманию характера антидемпинговых мероприятий; 2) наши результаты объясняют связь между антидемпинговыми мероприятиями и торговыми потоками. Однако наше исследование ставит следующие вопросы для дальнейших исследований антидемпинговых мероприятий ЕС:

1) Имеют ли антидемпинговые мероприятия ЕС против экспорта Китая и США влияние на китайские и американские экспортные цены на рынке ЕС?

2) Смогут ли китайские антидемпинговые мероприятия против экспорта ЕС и США привести к аналогичным последствиям, таким как торговое разрушение, диверсия, отклонение и застой в торговле?

Литература

1. Bagwell, K. and Staiger, R.W. (1999), «An Economic Theory of GATT», *American Economics Review* 89: 215–248.
2. Bagwell, K. and Staiger, R.W. (2002), *The Economics of the World Trading System*. Cambridge, MA: MIT Press.
3. Blonigen, B. and Bown, C. (2003), «Antidumping and Retaliation Threats», *Journal of International Economics* 60: 249–273.

4. Blonigen, B. and Prusa, T. J. (2003), «Antidumping», in: Choi, E. K. and Harrigan, J. (eds.), *Handbook of International Trade*, Oxford, U.K. and Cambridge, MA: Blackwell Publishers.
5. Bown, Chad P. and Crowley, Meredith A., «Policy Externalities: How US Antidumping Affects Japanese Exports to the EU» (July 2004). FRB of Chicago Working Paper No. 2004-12.
6. Bown, C. (2006), «The WTO and Antidumping in Developing Countries», working paper, Brandeis University.
7. Evenett, S. J. and E. Vermulst, 2005, The Politicisation of EC Anti-dumping Policy: Member states, Their Votes and the European Commission. *World Economy*, 28, pp. 701–17.
8. Finger, J. M., Hall, K. H., Nelson, D., 1982. The political economy of administered protection. *American Economic Review* 72, 452–466.
9. Joseph F. Francois & Gunnar Niels, (2004). «Political Influence in a New Antidumping Regime: Evidence from Mexico», Tinbergen Institute Discussion Papers.
10. Niels, 2003 G. Niels, Trade diversion and trade destruction effects of antidumping policy: empirical evidence from Mexico, *Paper for the European Trade Study Group Annual Conference, Madrid* (2003).
11. Niels and ten Kate, 2004 G. Niels and A. ten Kate, Antidumping protection in a liberalising country: Mexico's antidumping policy and practice, *World Economy* 27 (2004), pp. 968–983.
12. Patrick A. Messerlin, (2004). «China in the World Trade Organization: Antidumping and Safeguards», World Bank Economic Review, Oxford University Press,
13. Prusa, T. J. (1997), «The Trade Effects of U.S. Antidumping Actions», in Feenstra, R. (ed.), *The Effects of US protection and Promotion Policies*, Chicago: University of Chicago Press.
14. Prusa, T. J. and Skeath, S. (2002), «The Economic and Strategic Motives for Antidumping Filings», *Weltwirtschaftliches Archiv* 138: 389-413.
15. Prusa, T. J. and Skeath, S. (2005), «Modern Commercial Policy: Managed Trade or Retaliation?», in Choi, E.K. and Hartigan, J. (eds.), *Handbook of International Trade*, vol. 2, Oxford, U.K. and Cambridge, MA: Blackwell Publishers.
16. Zanardi, 2002 M. Zanardi, Antidumping: What are the Numbers?, *Discussion Paper* vol. 02–15, University of Glasgow (2002).
17. Zanardi, 2004 M. Zanardi, Antidumping: what are the numbers to discuss at Doha?, *World Economy* 27 (2004), pp. 403–433.

Статья поступила в редакцию 11 февраля 2009 г.