



Регионализация и глобализация

Ян ВЕРНЕР

**ОБРАЗОВАНИЕ И ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ
В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ:
ПОЛИТИКА «СПЛЕТЕНИЯ» В ДЕЙСТВИИ**

Резюме

Одной из важнейших государственных услуг в мире является образование. Однако наиболее весомым в отрасли образования, как, например, показано в отчете Программы Международного Оценивания Студентов (PISA) Организации Экономического Сотрудничества и Развития (OECD) или в Международных Направлениях Математических и Естественных Учений (TIMSS), представленных на рассмотрение Международной Ассоциации Оценивания Научных Достижений (IEA), является сравнительный анализ знаний учащихся. Сделан общий обзор разных форм финансирования образования в рамках межправительственных трансфертов, а также деятельности образовательных провайдеров в десяти европейских странах. Рассмотрена образовательная система Австрии, Бельгии, Дании, Франции, Германии, Италии, Испании, Швеции, Швейцарии и Великобритании и выделены общие черты и национальные различия в соответствующих системах трансфертов в отношении финансирования образования и механизма его распределения в начальных и средних школах, а также в университетах.

© Ян Вернер, 2009.

Вернер Ян, доктор, ведущий экономист Института местных финансов, г. Ленген, Германия.

Ключевые слова

Межправительственные трансферты, финансирование образования, Австрия, Бельгия, Дания, Франция, Германия, Италия, Испания, Швеция, Швейцария, Великобритания.

Классификация по JEL: H7, H1, I2.

(Продолжение, начало в предыдущем номере)

4. Финансирование провайдеров образования и различные механизмы ассигнований

Финансирование образования идет не только на текущие затраты, капиталовложения, целевые потребности и научно-исследовательскую работу, но и на соответствующее национальное Министерство образования и его региональные и территориально-административные органы. Кроме того, существуют также и не прямые образовательные затраты, такие как финансирование студентов и их семей благодаря налоговым льготам, стипендиям и субсидиям для оплаты или отсрочки платы за обучение и затрат на проживание. Однако в этом разделе мы лишь описываем различные формы механизмов ассигнования университетов и выделяем общие и отличительные черты провайдеров образования в начальной и средней школах. Политики предлагают следующие пути финансирования университетов:

- *Финансирование на основе выделения грантов.* Ставя перед собой определенную задачу, Министерство образования передает ассигнованные средства незначительному количеству университетов или лишь одному. Недостатками целевых и ассигнованных грантов является то, что некоторые университеты их не получают, а те, которые получают, ограничены в автономном их использовании, поскольку их можно тратить лишь на проекты, предусмотренные назначением данного гранта. В Италии центральное правительство и провинция Тироль Южного Больцано (Bozen-Southern Tyrol) создали особые условия в Больцанском университете, поскольку он является трехязычным и в этой провинции преобладает немецкоязычное большинство.

- *Финансирование на основе пакета субсидий.* Министерство образования предоставляет каждому университету или всем университетам в комплексе один пакет субсидий. Значительным преимуществом такого финансирования является то, что университеты распоряжаются своими «собственными» средствами более гибко и независимо, но если пакет субсидий используется в политических целях, а не прозрачно, то здесь всегда существует опасность «подпитаться» за счет «казенного пирога». Интересное решение относительно того, как лишиться проблемы раздела «казенного пирога», предложил Совет по вопросам финансирования высших учебных заведений Англии (HEFCE). Эта организация (HEFCE) была учреждена в 1992 г., и она не принадлежит ни центральному правительству, ни его департаментам. Таким образом, вышеупомянутый Совет (HEFCE) работает в политических рамках, установленных Государственным Секретарем по вопросам образования и профессиональной подготовки, однако сам не является частью Департамента образования и профессиональной подготовки (DfES). Получив пакет субсидий от государства, Совет по вопросам финансирования высших учебных заведений Англии на собственное усмотрение предоставил эти средства 87 университетам, 45 специализированным образовательным институтам и общим колледжам.
- *Финансирование по формуле.* Министерство образования ассигнует средства университета по общей формуле, составляющими которой может быть внутриуниверситетская и внешнеуниверситетская деятельность. Под первой подразумевают количество принятых студентов в университетах, количество штатных работников и размер их заработной платы; под вторым – количество студентов, заканчивающих учебу, и количество научных публикаций в соответствующих журналах. В Швейцарии правительство учитывает факторы внутренней деятельности университета, а также горизонтальную внутрикантонную образовательную систему выравнивания при решении вопроса предоставления субсидий. Вообще вышеперечисленные методы выделения грантов базируются на количестве принятых студентов и продолжительности их обучения в конкретном университете и разграничивают академические дисциплины, например, аспирант имеет преимущества над бакалавром, а студент-физик, в свою очередь, – над студентом бизнес-администрации. В Дании существует система финансирования, ориентированная на внешнюю деятельность учебного заведения. Здесь впервые в 1994 г. в университете была использована модель таксометра, и датские высшие учебные

заведения не получают финансирования на студентов, которые не сдали экзамены¹.

При условии именно этого механизма ассигнования, модель таксометра создает положительные стимулы для университетов, а именно уменьшает продолжительность обучения и процент исключения студентов.

А с другой стороны, суровый контроль качества преподавания необходим, потому что привлекают больше те факультеты или университеты, где занижены требования, и студенты, которые не готовы к сдаче экзаменов, оцениваются самой низкой оценкой шкалы экзаменационного оценивания.

- *Финансирование на контрактной основе.*

Министерство образования распределяет средства университетам на основе контракта. Контракт предусматривает общие задачи университета и предоставляет их подробную характеристику, он может быть направлен на внутреннюю или на внешнюю деятельность. Кроме того, при условии среднесрочного и долгосрочного контракта можно ввести штрафы, если одна из сторон не придерживается условий контракта. Например, государство может отменить или уменьшить финансирование по контракту, подписанному на три года, если университет не обеспечивает выполнения его условий.

Многолетнее финансирование на контрактной основе предоставляет университету надежность реализации запланированного и право свободно распоряжаться средствами при условии, что учебное заведение придерживается условий контракта, а с другой стороны, Министерство образования может контролировать его деятельность и, при необходимости, налагать взыскания.

Во Франции Министерство образования аккредитирует все университетские программы на получение ученой степени. Начиная с 1989 года, университеты должны проходить аккредитование каждые четыре года, и на основе его результатов Министерство образования дает оценку их деятельности и заключает договор с каждым из них. На самом деле, финансирование контрактов государством не является настолько важным, как, например, выплата заработной платы персоналу университета или субсидии, выделенные на содержание помещений учебных заведений, однако французские университеты относятся к каждому очередному аккредитованию очень серьезно. В Австрии центральное правительство подписывает с каждым университетом индивидуальное соглашение (Leistungsvertrag) о деятельности сроком на три года. Университет разрабатывает проект такого соглашения, условия которого согласованы между учебным заведением и Министерством образования. По сравнению с Францией, австрийское фи-

¹ Однако следует помнить, что эта характеристика является лишь одной из составляющих четырех компонентов полной «модели счетчика».

нансирование контрактов является очень сложным процессом, потому что, начиная с 2007 г., 80% государственных трансфертов, выделяющихся университету на трехлетний срок, определяются условиями контракта. Кроме того, Министерство образования Австрии значительно уменьшает финансирование в случае, если университеты не выполняют свои обязательства.

- *Тендерное финансирование (преимущественно в научно-исследовательской сфере).*

Министерство образования объявляет тендер на фонды, а университеты, в свою очередь, подают заявки на их получение. Специфика выбора заключается в том, что не каждая заявка университета принимается; в зависимости от аттестационной шкалы, устанавливаемой самим Министерством образования или независимым институтом оценивания, лишь незначительное количество, или вообще один университет получает это финансирование. Тендерное финансирование, в основном, идет на научно-исследовательскую работу в университетах Европы. В Германии, начиная с 1951 года, Научно-Исследовательское Объединение (DFG – Deutsche Forschungsgemeinschaft) финансируется государством и шестнадцатью землями².

Каждый университет, факультет и даже преподаватель может подать в это объединение заявку на получение средств для исследования, а здесь либо принимают, либо отклоняют эти заявки. В органах, принимающих решения, представлены члены правительства центральных и местных органов власти, тогда как ученые и научные сотрудники составляют большинство в Советах Немецкого Научно-Исследовательского Объединения. Почти так же функционирует Австрийский Научный Фонд (FWF), Швейцарский Национальный Научный Фонд (SNF), Бельгийский Национальный Фонд Научных Исследований (FNRS), Испанское Министерство Науки и Технологий (OCYT), Итальянский Национальный Исследовательский Совет (CNR), Французский Национальный Центр Научных Исследований (CNRS), Датский Национальный Исследовательский Фонд (Grundforskningsfonden) и Шведский исследовательский Совет (Vetenskapsradet). В Великобритании не существует ни одного учреждения, которое бы получало финансирование научно-исследовательской работы во всех направлениях научных дисциплин. В то же время, существует ряд исследовательских учреждений, которые финансирует государство, и важнейшие из них – это Совет по Экономическим и Социальным Исследованиям (ESRC), Исследовательский Совет Технических и Физических Наук (EPSRC) и Медицинский Исследовательский Совет (MRC).

² В 2007 г. Немецкое Исследовательское Общество распорядилось бюджетом в 1,7321 млрд евро, на 62% финансировалось центральным правительством и на 36% – шестнадцатью федеральными землями.

- *Финансирование на базе регистрационных взносов.*

Еще одним вариантом для Министерства финансов является то, что университеты получают разрешение на выплату студентами регистрационных взносов, потому что в некоторых странах, а именно во Франции и Скандинавии, доступ к нему – это лишь стремление политиков и большинства избирателей. Приверженцы этой идеи верят, что образование – это общественное благо, а плата за обучение не позволит потенциальным студентам из рабочих семей учиться в университете, и лишь студенты из зажиточных семей будут иметь возможность получить высшее образование. Высшее образование имеет, вне сомнения, положительное влияние на экономику страны, а поэтому целиком частная университетская система является нецелесообразной.

Тем не менее, политика отмены платы за обучение, которая десятилетиями практиковалась в Германии и Франции, не увеличила количества университетских студентов из рабочих семей по сравнению со странами, где обучение платное. Великобритания ввела плату за обучение в 1998 году, а потом этому примеру последовали Австрия, Испания, Италия и Португалия. В Германии, где все 16 земель всегда серьезно занимались вопросами образования, существуют земли, которые недавно ввели плату за обучение, но в большинстве из них университетам до сих пор запрещено использовать такой источник доходов.

Кроме разнообразных систем финансирования университетов Европы, мы представим некоторые положительные примеры управления и финансирования начальной и средней школы.

Начиная с 1814 года, в Дании существует семилетнее образование, а следовательно, общее образование (Folkeskole) еще старше, нежели Датская Конституция 1849 года. Сегодня народными школами занимаются муниципалитеты, а центральное Министерство образования лишь устанавливает минимальное количество академических часов на ученика, общие цели учебной программы и публикует основные направления программы по каждому предмету. Последние являются лишь рекомендациями, и соблюдение общих целей учебного плана не является обязательным. В связи с этим каждый датский муниципалитет отвечает за функционирование народной школы, в которое входит планирование и организация работы школы, увольнение и прием на работу учителей и директора, количество учеников в классе и нагрузка учителя. Муниципалитеты сами могут делегировать выбранным школьным советам (Skolebestyrelse) некоторые, или все вопросы относительно местных школ. Школьный совет – это избирательный орган, который состоит из учеников, их родителей и директора. Ученики выбираются сроком на один учебный год, а родители, которые составляют большинство в школьном совете, – на четыре года. Совет школы решает вопрос касающийся учебников, распределения школьного бюджета, который поступает от муниципалитетов в виде пакета субсидий, и, если

муниципалитеты делегируют им это право, они решают вопросы количества учеников в классе, нагрузку учителей, обеспечение учительскими кадрами и размер их заработной платы. Кроме того, в Дании регулирование финансирования частных начальной и средней школы осуществляется прозрачно. Родители сами могут решить, что ребенок будет обучаться не в государственной, а в частной школе, и тогда государство покрывает 80–85% текущих затрат на обучение, а другие 15–20% оплачивают родители. Частная школа не должна быть прибыльным заведением и не должна быть взаимосвязанной с другими частными школами. Частные школы должны складывать свой собственный «базовый школьный бюджет» и содержать свои школьные помещения без какой-либо финансовой поддержки со стороны государства, и только после окончания первого учебного года они получают государственное финансирование. Частные школы, как и государственные (Folkeskole), должны иметь школьные советы, где большинство составляют родители. К датским частным школам принадлежат преимущественно Христианские религиозные школы, школы Рудольфа Штайнера, школы немецких меньшинств и мусульманские³ религиозные школы.

В Англии дети в возрасте от 5 до 16 лет охвачены обязательным образованием, и большинство начальных и средних школ являются, хотя в небольшом количестве регионов еще существует система классической школы. Единственная учебная программа состоит из четырех «ключевых стадий», четырех общепринятых тестов для учеников, которые разрабатываются и оцениваются независимо, и итоговых экзаменационных тестов (General Certificate of Secondary Education – аттестат об общем среднем образовании); эти составляющие характеризуют систему образования Англии. Успешно сданные государственные экзамены дают возможность получить качественное образование в Англии в каждой отдельной школе. Результаты деятельности школы, которые с 1992 года публикуются в виде «Таблицы рейтингов», – это хороший показатель для родителей с целью сравнения школ, где обучаются их дети, а также для учителей, чтобы те могли сравнивать свою работу и результаты с другими школами.

Законом о реформе образования 1988 года было введен «рыночный механизм» [21: 1268], и, кроме того, посредством введения общих экзаменационных тестов и создания новых видов школ⁴, родителям предложили широкий выбор учебных заведений, где смогут обучаться их дети. Процесс реформы завершился тем, что школы получали средства преимущественно от набора учеников; поскольку школа должна придерживаться определенного лимита набора, то при его полном использовании школьным Сове-

³ Большинство иммигрантов-мусульман преимущественно из Турции, отдают предпочтение государственным общеобразовательным школам, а иммигранты в Дании принимают более активное участие в школьной жизни, нежели во Франции и Германии.

⁴ Подробное описание школ с прямым финансированием со стороны правительства представлено в Clark, 2005.

там местные органы власти делегировали больше полномочий. Учитывая усиление контроля, закон об образовательной реформе 1988 г. является целесообразным, поскольку потребители образования могут принимать решения на основе лучшей информации, провайдеры образования имеют стимул привлекать больше этих потребителей, а бюрократы и политики, децентрализируя текущую деятельность школы и передав ее школьным советам, могут разрабатывать общие цели единой учебной программы.

5. Выводы и сущность политики

В течение нескольких последних лет множество научных работ было посвящено изучению направлений децентрализации и практическому воплощению фискального федерализма. Во многих из них проанализировано влияние фискального федерализма на количество членов правительства [13] и влияние децентрализации на экономический рост [9] и стабильность [18; 40]. Недавние исследования выявили взаимосвязь между децентрализацией деятельности правительства и коррупцией [14; 50; 51], показали демократическое сотрудничество [29] и политико-моральное состояние системы налогообложения [52]. Однако во многих сферах эмпирические данные являются достаточно запутанными, а это указывает, что большинство из них имеет прямое отношение к сегодняшнему дню.

Целью данной работы является краткий обзор общей межправительственной структуры трансфертов в десяти странах Европы, а также анализ техники распределения образовательных средств в соответствующей системе трансфертов и грантов.

Кроме того, мы попытались классифицировать разные концепции и регуляторные правила, представили имеющийся процесс реформ в каждой стране и определили сильные и слабые стороны системы образования.

Однако автор не утверждает, что каждая из десяти европейских систем составляет «единый возможный вариант» для всех других развитых стран и развивающихся стран вообще, потому что в сфере фискального федерализма и межправительственной системы трансфертов выражение «универсальное решение» явно неуместно. Например, в развивающейся стране система выравнивания необходима, чтобы приводить в соответствие выгоды и затраты, как это делают в скандинавских странах. Также система горизонтального выравнивания финансирования университетов, существующая между шведскими кантонами для уменьшения эффекта чрезмерности, может успешно сотрудничать только в той стране, где высокий уровень субнационального налогового суверенитета и прямого демократического выбора. Комиссия по планированию строительства университетских заведений, как в Германии, требует политического основания, что ква-

лифицированно описано в работе «Consensus Democracy and Interjurisdictional Fiscal Solidarity» [48: 122].

Тем не менее, представленные европейские системы трансфертов и их влияние на систему образования могут использоваться как вспомогательные средства для различных секторов реформ финансирования. Таким образом, будет интересно проследить, повлияют ли в будущем тенденции реформы фискального федерализма в десяти вышеуказанных странах на образование в Европе.

6. Приложения

Таблица 1

Обзор некоторых эмпирических результатов научных исследований факторов, влияющих на результативность образования

Фактор	Эмпирические результаты	Литература
<i>Личные данные об ученике:</i>		
Социально-экономическое положение ученика	Ученики, у которых родители работают учителями и которые имеют больше учебников дома, достигают лучших результатов, нежели ученики, которые происходят из рабочих семей и имеют меньшее количество книг	Entwisle, Alexander and Olson, 1997; Cameron / Heckmann, 2001; Albouy / Waneck, 2003, Plug, 2004; Schütz, Ursprung and Wößmann, 2008; Schütz / Wößmann, 2005
Ученики – иммигранты	Ученики-иммигранты не достигают успехов в учебе, хотя главной причиной этого может быть их социально-экономическое положение	Entorf / Minoiu, 2005
Пол ученика	Ученики женского пола достигают лучших результатов в чтении, чем ученики мужского пола, а последние лучшие в математике и естественных науках	Fuchs / Wößmann, 2007
<i>Оборудование и собственные ресурсы школы</i>		
Общий объем затрат на одного ученика	Нет значительного влияния на результаты учеников	Hanusek, 2003
Количество учеников в классе	Нет значительного влияния на результаты учеников	Meuret, 2001; Hanushek, 2003; Wößmann, 2003
Количество учеников в классе, заработная плата учителей и их аттестация	Положительное влияние на результаты учеников	Hedges et al, 1994; Sutton and Soderstrom 1999; McNeal, 1997
Количество компьютеров на одного ученика	Нет значительного влияния на результаты учеников	Fuchs / Wößmann, 2004
Общие учебные материалы учителей	Учебники и раздаточный материал больше всех образовательных средств влияют на результаты учеников	Pritchett / Filmer, 1999; Fuchs / Wößmann, 2007

Фактор	Эмпирические результаты	Литература
<i>Институциональная среда (экономико-правовая среда)</i>		
Начальное образование / дошкольное	Положительное влияние на результаты учеников, особенно учеников-мигрантов	Currie, 2001; Cunha, Heckman, Lochner and Masterov, 2005
Количество членов профсоюза в соответствии с общим числом учителей	Отрицательное влияние на результаты учеников	Hoxby, 1996
Конкуренция между частными и государственными школами	Положительное влияние на результаты учеников	Neal, 2002; Hoxby, 2003

Источник: разработки автора.

Таблица 2.

**Распределение налоговых поступлений в Австрии
между Федерацией, землями и муниципалитетами
в течение 2001–2005 гг.**

	2001				2005			
	Федерация	Земли	Муниципалитеты	€ млрд	Федерация	Земли	Муниципалитеты	€ млрд
Акциз на табачные изделия	100%	–	–	1,234	73,204%	15,191%	11,605%	1,337
Налог на страхование	100%	–	–	0,814	73,204%	15,191%	11,605%	1,135
Налог на заработную плату	100%	–	–	3,876	73,204%	15,191%	11,605%	2,071
Налог на прибыль корпорации	71,891%	14,941%	13,168%	6,235	73,204%	15,191%	11,605%	4,418
Налог на прибыль физических лиц	71,891%	14,941%	13,68%	3,814	73,204%	15,191%	11,605%	2,235

	2001				2005			
	Феде-рация	Земли	Муни-ципалитеты	€ млрд	Феде-рация	Земли	Муни-ципалитеты	€ млрд
Налог на фонд заработной платы	71,891%	14,941%	13,168%	15,154	73,204%	15,191%	11,605%	16,414
НДС	67,437%	18,341%	14,222%	16,48	73,204%	15,191%	11,605%	17,94
Налог на нефть	91,91%	6,75%	2,394%	2,880	73,204%	15,191%	11,605%	3,565
Налог на движимое имущество	–	–	100%	0,479	–	–	100%	0,523*
«Местный налог»	–	–	100%	1,797	–	–	100%	1,946*
Незначительные налоги	–	–	100%	0,734	–	–	100%	0,734*

Примечание: * налоговые поступления в 2004 г.

Источник: Werner, 2008, с. 179.

Таблица 3.

Распределение налоговых поступлений между центральным правительством, федеральными землями и муниципалитетами в 2006 г.

	Цен-тральное прави-тельство	Феде-ральные Земли	Общины	Доход в 2006 г.
Налог на потребление	100%			€ 72, 938 млрд
Налог на наследство		100%		€ 3,763 млрд
Налог на (движимое) имущество			100%	€ 10,398 млрд
Налог на прибыль физических лиц	42,5%	42,5%	15%	€ 152,082 млрд
Налог на добавочную стоимость (НДС)	51,4%	46,4%	2,2%	€ 146,688 млрд
Налог на прибыль корпораций	50%	50%		€ 22,808 млрд

	Цен- тральное прави- тельство	Феде- ральные Земли	Общины	Доход в 2006 г.
Процентная скидка	44%	44%	12%	€ 7,633 млрд
Налог на торговую деятельность	14,8%	7,7%	77,5%	€ 38,369 млрд

Источник: Werner, 2008, с. 102.

Таблица 4.

**Фиксированная доля от распределения налоговых поступлений
в пяти итальянских автономных областях (SSR)⁵**

	Валле- д'Аоста	Трентино- Альто- Адидже	Сицилия	Сардиния	Фриули- Венеция- Джулия
Налог на прибыль физических лиц	90%	90%	100%	70%	40%
Налог на прибыль корпораций	90%	90%	100%	70%	40%
Процентная скидка	90%	90%	90%	–	–
Гербовый сбор	90%	90%	90%	90%	–
Налог на телеви- дение	–	90%	100%	–	–
Налог на автомо- били	90%	90%	100%	–	–
Налог на наслед- ство	90%	90%	100%	50%	–
Налог на алкоголь- ные напитки	90%	90%	100%	90%	–
Налог на пиво	90%	90%	90%	90%	–
Налог на нефть	90%	90%	100%	90%	–
Налог на электро- энергию	90%	100%	90%	90%	100%
Налог на табачные изделия	90%	90%	100%	90%	–

Источник: Brosio, 2004, с. 19.

⁵ В Италии 20 регионов разделены на 15 обычных областей (statuto ordinario) и 5 автономных областей (statuto straordinario). Исходя из этого, два автономных го-рода и пять автономных областей при распределении налоговых поступлений по-лучают большую долю, чем 15 обычных областей, однако, с другой стороны, они не подлежат системе выравнивания и получают исключительно вертикальные гранты от центрального правительства.

Таблица 5.

**Распределение налоговых поступлений в Испании
между центральным правительством, областями
и муниципалитетами в течение 2002–2006 годов**

	«Правовые» регионы и центральное правительство (ЦП)			15 регионов и центральное правительство (ЦП)		
	ЦП	Область	Муниципалитеты	ЦП	Область	Муниципалитеты ⁶
Налог на прибыль физических лиц	–	100%	–	67%	33%	–
Налог на прибыль корпораций	–	100%	–	100%	–	–
Налог на добавочную стоимость (НДС)	–	100%	–	65%	35%	–
Налог на нефть	–	100%	–	60%	40%	–
Налог на табачные изделия	–	100%	–	60%	40%	–
Налог на алкогольные напитки	–	100%	–	60%	40%	–
Налог на (движимое) имущество	–	–	100%	–	–	100%
Налог на страхование	–	100%	–	100%	–	–
Налог на местную торговлю	–	100%	–	–	–	100%
Налог на транспортные средства	–	–	100%	–	–	100%

⁶ Начиная с 2004 г., большие города с населением свыше 50000 человек и столицы провинций получили 1,6975% подоходного налога с граждан (ПНГ), 1,7897% НДС и 2,0454% налога на потребление (НП). Кроме того, большие города с населением 20,000 – 75,000 лиц и с большим количеством туристов получали также фиксированную долю от акцизного сбора на нефтепродукты и табачные изделия. К тому же, начиная с 2004 г., провинции принимали участие в распределении налоговых поступлений от ПНГ, НДС та НП. Благодаря этой нововведенной системе распределения налоговых поступлений между органами местного самоуправления и центральным правительством было отменено значительное количество вертикальных грантов.

	«Правовые» регионы и центральное правительство (ЦП)			15 регионов и центральное правительство (ЦП)		
	ЦП	Область	Муниципалитеты	ЦП	Область	Муниципалитеты ⁶
Налог на аккредитацию транспортного средства	–	100%	–	–	100%	–
Налог на электроэнергию	–	100%	–	–	100%	–

Источник: разработки автора.

Литература

1. Albouy, Valerie / Waneck, Thomas (2003): Les inégalités sociales d'accès aux Grandes Ecoles in *Economie et Statistique*, Number 361, page 27–47.
2. Brosio, Giorgio (2004): *Intergovernmental relations in Italy*, Survey report No. 5 on European Fiscality by the Institut de Recherches Economiques et Fiscales, Paris / France: l'Institut de Recherches Economiques et Fiscales
3. Cameron, Stephen. V., / Heckman, James. J. (2001): The dynamics of educational attainment for Black, Hispanic, and White males in *Journal of Political Economy*, Volume 109, Issue 3, page 455–499.
4. Caille, Jean P. (2001): Les collégiens de ZEP à la fin des années 90: caractéristiques des élèves et impact de la scolarisation en ZEP sur la réussite in *Education et Formations*, Volume 61, Issue 1, page 111–140.
5. Clark, Demon (2005): *Politics, Markets and Schools: Quasi-Experimental Evidence on the Impact of Autonomy and Competition from a Truly Revolutionary UK Reform*, Mimeo.
6. Currie, Janet (2001): Early Childhood Education Programs in *Journal of Economic Perspectives*, Volume 15, Issue 2, page 213–238.
7. Cunha, Flavio / Heckman, James J. / Lochner, Lance and Masterov, Dmitry V. (2005): Interpreting the Evidence on Life Cycle Skill Formation, *NBER Working Paper 11331*, Cambridge / USA.
8. Dafflon, Bernard (2004): *Federal-Cantonal Equalisation in Switzerland: An Overview of the Present System and Reform in Progress*, Working Paper No 356 of BENEFRIC Centre d'Études en Économie du Secteur Public (CÉÉP),

Faculté des Sciences Economiques et Sociales, University of Freiburg / Switzerland.

9. Davoodi, Hamid / Zou, Heng fu (1998): Fiscal Decentralization and Economic Growth: A Cross-Country Study in *Journal of Urban Economics*, Volume 43, Issue 2, page 244--257.
10. Duss, Roland / Bird, Richard M. (1979): Switzerland's Tax Jungle in *Canadian Tax Journal*, Volume 27, Issue 1, page 46-67.
11. Entorf, Horst / Minoiu, Nicoleta (2005): What a Difference Immigration Policy Makes: A Comparison of PISA Scores in Europe and Traditional Countries of Immigration in *German Economic Review* Volume 6, Issue 3, page 355–376.
12. Entwisle, Doris R. / Alexander, Karl L. and Olson, Steffel L. (1997): *Children, Schools, and Inequality*, 1.Edition, Colorado / USA: B. Westview Press.
13. Feld, Lars P. / Kirchgässner; Gebhardt and Schaltegger, Christoph A. (2003): *Decentralized Taxation and the Size of Government: Evidence from Swiss State and Local Government*, CESifo Working Paper No. 1087.
14. Fisman, Raymond / Gatti, Roberta (2002): Decentralization and Corruption: Evidence Across Countries in *Journal of Public Economics*, Volume 83, Issue 3, page 325–345.
15. Frey, Bruno / Eichenberger; Reiner (1995): Competition among Jurisdictions: The Idea of FOCJ in Lüder, Gerken (ed.), *Competition among Jurisdictions*, 1.Edition, London / United Kingdom: Macmillan.
16. Fuchs, Thomas / Wößmann, Ludger (2004): Computers and Student Learning: Bivariate and Multivariate Evidence on the Availability and Use of Computers at Home and at School in *Brussels Economic Review*, Volume 47, Issue 3-4, page 359–385.
17. Fuchs, Thomas / Wößmann, Ludger (2007): What Accounts for International Differences in Student Performance? A Re-examination Using PISA Data in *Empirical Economics*, Volume 32, Issue 2–3, page 433–464 .
18. Fukasaku, Kiichiro / de Mello, Luiz (1998): Fiscal Decentralization and Macroeconomic Stability: The Experience of Large Developing Countries and Transition Economies in Fukasaku, Kiichiro and Hausmann, Ricardo (ed.), *Decentralisation and Deficits in Latin America*, 1.Edition, Paris / France: OECD
19. Gérard, Marcel (2001): *Fiscal Federalism in Belgium*, Paper for the conference on Fiscal Imbalance in Quebec City / Canada at September 13–14, 2001.
20. Gershberg, Alec I. / Winkler, Donald R. (2003): *Education Decentralisation in Africa: A Review of Recent Policy Practise*, mimeo

21. Glennerster, Howard (1991): Quasi-markets for education? in *Economic Journal*, Volume 101, Issue 408, page 1268–1276.
22. Guengant, Alain / Josselin, Jean-Michael (2006): Local Power to Tax and Devolution: An Empirical Assessment of the French Constitutional Reform, Working paper 12-2006 of the Centre for Research in Economics and Management at the Universities of Rennes 1 and Caen
23. Guihéry, Laurent / Werner, Jan (2005): Les finances publiques en Allemagne – Quelles réformes? in *Revue de l'OFCE*, Volume 94, page 111–137.
24. Gundlach, Erich / Gmelin, Jens and Wößmann, Ludger (2001): The Decline of Schooling Productivity in OECD Countries in *Economic Journal*, Volume 111, Issue 471, page 135–147.
25. Hanushek, Erich A. (2003): The Failure of Input-Based Schooling Policies in *Economic Journal*, Volume 113, Issue 485, page F64–F98.
26. Hedges, Larry / Laine, Richard D. and Greenwald, Robert (1994): Does money matter? A meta-analysis of studies of the effects of differential school inputs on student outcomes in *Educational Researcher*, Volume 23, page 5–14
27. Hoxby, Caroline M. (1996): How Teachers' Unions Affect Education Production in *Quarterly Journal of Economics*, Volume 111, Issue 3, page 671–718
28. Hoxby, Caroline M. (2003): School Choice and School Competition: Evidence from the United States in *Swedish Economic Policy Review* Volume 10, Issue 3, page 9–65.
29. Huther, Jeff / Shah, Anwar (1998): *Applying a Simple Measure of Good Governance to the Debate on Fiscal Decentralization*, World Bank Policy Research Working Paper No. 1894.
30. Krueger, Alan B. (2003): Economic Considerations and Class Size in *Economic Journal*, Volume 113, Issue 485, page 34–63.
31. McNeal, Ralph (1995): Extracurricular activities and high school dropouts in *Sociology of Education*, Volume 68, Issue 1, page 62–80.
32. Meuret, Denis (1994): L'efficacité de la politique des zones d'éducation prioritaires dans les collèges in *Revue française de Pédagogie*, n° 109, page pp. 41–64.
33. Meuret, Denis (2001) : *Les Recherches sur la réduction de la Taille des Classes*, Rapport pour le Haut Conseil de l'Evaluation de l'Ecole, Paris /France.

34. Neal, Derek A. (2002): How Vouchers Could Change the Market for Education in *Journal of Economic Perspectives* Volume 26, Issue, page 25–44.
35. OECD (2008): *Education at a Glance 2008*, 1. Edition, Paris / France: OECD.
36. Office of the Deputy Prime Minister (ODPM) (2005): *Local Government Financial Statistics England No.16*, 1.Edition, London / United Kingdom: Office of the Deputy Prime Minister.
37. Planungsausschuß für den Hochschulbau (UBPC) (2005): *34. Rahmenplan für den Hochschulbau nach dem Hochschulbauförderungsgesetz 2005–2008*, 1. Edition, Berlin / Germany: Planungsausschuß für den Hochschulbau.
38. Plug, Erik (2004): Estimating the Effect of Mother's Schooling on Children's Schooling Using a Sample of Adoptees in *American Economic Review* Volume 94, Issue 1, page 358–368.
39. Pritchett, Lant / Filmer, Deon (1999): What Education Production Functions Really Show: A Positive Theory of Education Expenditure, *Economics of Education Review*, Volume 18, Issue 2, page 223–239.
40. Prud'homme, Remy (1995): Dangers of Decentralization in *World Bank Research Observer*, Volume 10, Issue 2, page 201–210.
41. Prud'homme, Rémy (2006): Local Government Organization and Finance in France in Shah, Anwar (ed.), *Local Governance in Industrial Countries*, 1.Edition, Washington, DC / USA: World Bank.
42. Schaltegger, Christoph A. / Frey, René (2003): Finanzausgleich und Föderalismus: Zur Neugestaltung der föderalen Finanzbeziehungen am Beispiel der Schweiz in *Perspektiven der Wirtschaftspolitik*, Volume 4, Issue 2, page 239–258.
43. Schütz, Gabrielle / Ursprung, Heinrich W. and Wößmann, Ludger (2008): Education Policy and Equality of Opportunity in *Kyklos*, Volume 61, Issue 5, page 279–308.
44. Schütz, Gabrielle / Wößmann, Ludger (2005): Chancengleichheit im Schulsystem: Internationale deskriptive Evidenz und mögliche Bestimmungsfaktoren, Ifo Working paper 17, München / Germany.
45. Shah, Anwar (1995): Theory and Practise of Intergovernmental Transfers in Ahmad, Ehtisham / Qiang, Gao / Tanzi, Vito (ed.), *Reforming China's Public Finance*, 1. Edition, Washington, DC / USA: International Monetary Fund.
46. Spahn, Paul Bernd, / Franz, Oliver (2002): Consensus Democracy and Interjurisdictional Fiscal Solidarity in Germany in Ahmad Ehtisham and Vito Tanzi (eds.), *Managing Fiscal Decentralization*, Routledge Studies in the

- Modern World Economy, London / United Kingdom, Routledge Taylor & Francis Group.
47. Spahn, Paul Bernd / Werner, Jan (2007): Germany at the Junction between Solidarity and Subsidiarity in Richard Bird und Robert Ebel (ed.), *Fiscal Fragmentation in Decentralized Countries: Subsidiarity, Solidarity and Asymmetry*, Cheltenham / United Kingdom: Edward Elgar Publishing.
 48. Spahn, Paul Bernd (2007): Intergovernmental Fiscal Relations, and Structural Problems of Federalism in Belgium, Report prepared for the International Monetary Fund, Washington D. C. / USA
 49. Sutton, Alice / Soderstrom, Irine (1999): Predicting elementary and secondary school achievement with school-related and demographic factors in *Journal of Educational Research*, Volume 92, Issue 6, page 330–338.
 50. Tanzi, Vito (2000): Some Politically Incorrect Remarks on Decentralisation and Public Finance in Dethier, Jean-Jaques (ed.), *Governance, Decentralisation and Reform in China, India and Russia*, 1.Edition, Dordrecht / Netherlands: Kluwer Academic Publisher.
 51. Treisman, Daniel (2000): The Causes of Corruption: A Cross-National Study in *Journal of Public Economics*, Volume 76, Issue 3, page 399-457.
 52. Torgler, Benno / Werner, Jan (2005): Tax Morale and Fiscal Autonomy: Evidence from Germany in *Public Finance and Management*, Volume 5, Issue 4, page 423–452.
 53. Van der Stichele, Géraldine / Verdonck, Magali (2001): Les modifications de la loi spéciale de financement dans l'accord du Lambertmont in *Courrier Hebdomadaire*, Volume 43, Issue 1733, page 1–52.
 54. Werner, Jan / Guihéry, Laurent and Djukic, Ognjen (2006): Fiscal Federalism in Bosnia and Herzegovina: Ten Years after the Dayton Treatment and Still not in a Steady Condition, in *Journal of Economic Asymmetries*, Volume 3, Issue 2, page 125–148.
 55. Werner, Jan / Shah, Anwar (2005): Equalisation and Local Taxation in Denmark, Norway and Sweden, ILPF Working paper 02-2005, page 1–21.
 56. Werner, Jan (2003): El federalismo Alemán: en Estado de Fluctuación in *Zergak Gaceta Tributaria del Pais Vasco*, Volume 25, Issue 3, page 81–114.
 57. Werner, Jan (2007): Fiskaldezentralisierung, Report prepared for the GTZ, Eschborn / Germany, page 1–19.
 58. Werner, Jan (2008a): Das deutsche Gemeindefinanzsystem: Reformvorschläge im Kontext der unterschiedlichen Einnahmenautonomie der lokalen Gebietskörperschaften in Europa, 1.Edition, Frankfurt am Main / Germany: Peter Lang.

59. Werner, Jan (2008b): Fiscal Equalisation and Fiscal Conflicts are Like the Chicken or Egg Question – Which Came First? in Ron Watts and Rupak Chattopadhyay (eds.) *Unity in Diversity: Learning From Each Other: Fiscal Federalism – Volume 2*, New Delhi / India, Viva Books.
60. Werner, Jan (2008c): El Modelo de Financiación de los Länder de Alemania: Características Generales y Nivelación Fiscal in Parlamento Vasco (ed.) *Federalismo Fiscal y Europa*, Vitoria-Gasteiz / Spain, Gráficas Santamaría.
- Winkler, Donald R. (1989): *Decentralisation in Education: An Economic Perspective*, Working Paper No. 143 of Population and Human Resources Department of the World Bank, 1.Edition, Washington, DC / USA: World Bank.
62. Winkler, Donald R. (1989): *The Design and Administration of Intergovernmental Transfers: Fiscal Decentralization in Latin America*, World Bank Discussion Paper No. 235, 1.Edition, Washington, DC / USA: World Bank.
63. Wößmann, Ludger / West, Martin R. (2006): Class-Size Effects in School Systems Around the World: Evidence from Between-Grade Variation in TIMSS in *European Economic Review*, Volume 50, Issue 3, page 695–736.
64. Wößmann, Ludger (2003): Schooling Resources, Educational Institutions and Student Performance: the International Evidence in *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* Volume 65, Issue 2, page 117–170.

Статья поступила в редакцию 6 марта 2009 г.