

**Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
ФГБОУ ВПО
«Белгородская государственная сельскохозяйственная академия им. В.Я. Горина»**

**Б Ю Л Л Е Т Е Н Ъ
Н А У Ч Н Ы Х Р А Б О Т**

Издается с 2003 года

Выпуск 33

Белгород 2013

УДК 63(06)
ББК 4
Б 98

Бюллетень научных работ. Выпуск 33
Белгород. – Издательство БелГСХА, 2013. – 328 с.

Публикуются результаты научных исследований по агрономии, ветеринарии, животноводству, механизации и экономике, социальным и естественным наукам.

Статьи написаны по материалам законченных и продолжающихся исследований, проводимых научными сотрудниками Белгородской государственной сельскохозяйственной академии и других научных и учебных заведений нашей страны и ближнего зарубежья.

Бюллетень предназначен для научных работников и специалистов сельскохозяйственного производства.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*А.В. Турьянский (председатель),
А.В. Колесников (заместитель председателя),
В.Л. Аничин, И.А. Бойко, С.А. Булавин,
Г.И. Горшков, В.И. Гудыменко, В.В. Концевенко,
П.П. Корниенко, Е.Г. Котлярова, Д.П. Кравченко,
В.Н. Любин, А.С. Мацнев, Н.В. Наследникова,
Н.К. Потапов, Г.С. Походня, Л.А. Решетняк
В.А. Сыровицкий, А.В. Хмыров.*

© Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования - Белгородская государственная сельскохозяйственная академия им. В.Я. Горина 2013.

К ВОПРОСАМ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ВОСПРОИЗВОДСТВА ПРИРОДНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ
КАРПАТСКОГО МАКРОРЕГИОНА

А.В. Ключенко

Ивано-Франковский университет права им. Короля Данила Галицкого,
г. Ивано-Франковск, Украина

Аннотация. Определены основные предпосылки оценки финансового обеспечения воспроизводства природных рекреационных ресурсов Карпатского макрорегиона Украины. Проведенная классификация и систематизация основных показателей, которые указывают на уровень финансирования сохранения, возобновления и охраны природно-рекреационного потенциала. Проведена указанная оценка на базе экономико-математических разработок в национальном измерении с использованием официальных статистико-информационных данных. Определено значение полученных результатов и преимущества избранной методики оценки.

Ключевые слова: природные рекреационные ресурсы, воспроизводство, оценка финансового обеспечения, Карпатский макрорегион.

A. V. Klyuchenko

TO QUESTIONS OF ESTIMATION OF FINANCIAL PROVIDING OF
REPRODUCTION OF NATURAL REKREATIONS RESOURCES OF
MAKROREGION OF CARPATHIANS

Annotation. The basic prerequisite for assessing of evaluation financial ensure reproduction of natural recreation resources the Carpathian makroregion of Ukraine. Of classification and systematization of the main indicators that point to the level of funding for the conservation, restoration and protection of natural and recreational potential. These estimates are conducted on the basis of economic and mathematical developments in the national dimension, using official statistical and informational data. Determine the value of the results and benefits of the chosen method of assessment.

Key words: natural recreation resources, reproduction, evaluation of financial security, the Carpathian makroregion.

Актуальность проблемы. В условиях современности наблюдается рост рекреационных потребностей населения. Учитывая тенденцию к обострению экологических проблем в Украине и мире, ныне вопрос обеспечения рекреационной индустрии качественными природными ресурсами остается особенно актуальным. В отдельности, это касается Карпатского макрорегиона Украины, где сосредоточена мощная природно-ресурсная база для организации оздоровите-

льной и туристической деятельности. Поэтому, разработка стратегий финансового обеспечения процессов сохранения, улучшения, восстановления и охраны природно-рекреационного потенциала территорий сегодня требует углубленных исследований в сфере экономики рекреационного природопользования.

Материалы и методы исследования. Практическим *материалом для исследования послужили данные* Государственного комитета статистики Украины, Министерства экологии и природных ресурсов Украины, работы ученых в области экономики природопользования.

В процессе исследования использованы следующие методы:

- графический метод для наглядного представления статистических материалов;
- логико-аналитический метод при определении преимуществ и перспектив организации процесса воспроизводства природно-рекреационного потенциала территорий;
- метод наблюдения при оценке отдельных показателей в динамике;
- метод сравнения при оценке статистических показателей отдельного региона относительно национальных;
- метод SWOT-анализа при исследовании перспектив и угроз финансово-инвестиционного обеспечения воспроизводства природных ресурсов за счет развития рекреации;
- метод математического моделирования при разработке алгоритма оценки финансового обеспечения.

Результаты исследований и их обсуждение. Реализация организационно-прикладных природоохранных программ и мер контроля в рекреационной сфере природопользования, ныне главным образом требует финансово-экономической поддержки.

Финансовые аспекты обеспечения эколого-экономической безопасности использования природных ресурсов исследуются в работах таких современных ученых как И.К. Быстряков, И.М. Вахович, А.А. Веклыч, Т.П. Галушкина, С.А.Генсирук, З.В. Герасимчук, В.А. Голян, Н.В. Грановская, П.В. Гудзь, Б.М.Данилишин, М.И. Долишний, В.С. Кравцов, Л.Ю. Матвийчук, Л.Г.Мельник, М.А. Хвесик, Л.М. Черчик, М.В. Щурик, которые создают прочную основу для формирования финансово-экономического механизма использования и воспроизводства природных рекреационных ресурсов.

М.В. Щурик отмечает, что общественный воспроизводственный процесс в условиях примата материальной субстанции, обеспечивается благодаря участию в нем финансовых ресурсов, которые являются одной из важнейших составляющих круговорота товара на всех его стадиях. ...Речь идет о том, что деньги являются тем финансовым инструментом, той субстанцией, без которой невозможны: приобретение материальных и трудовых ресурсов, сам процесс использования, сохранения, улучшения и охраны земель [1, С.16]. В связи с этим, значительный научный интерес представляет оценка действующего механизма финансового обеспечения сохранения и охраны природно-рекреационного потенциала (рис. 1).

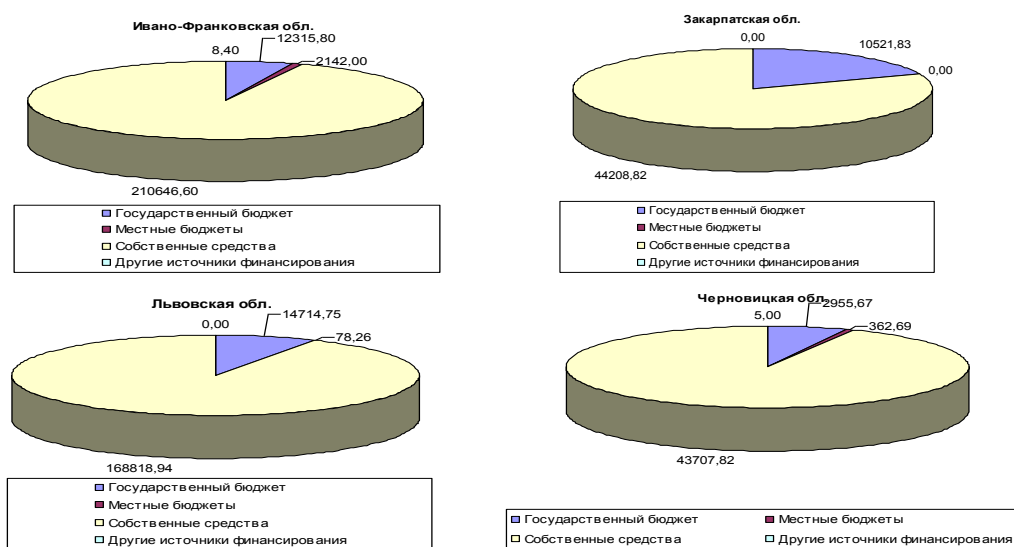


Рис. 1. Механизм финансового обеспечения воспроизводства природных рекреационных ресурсов: современные направления и перспективы.

В таком контексте внимания заслуживает Карпатский макрорегион Украины, который объединяет Закарпатскую, Ивано-Франковскую, Львовскую и Черновицкую области. Занимая лишь десятую часть национальной площади, по нашим предварительным расчетам, в макрорегионе сосредоточено более 50% речной сети страны, около 23% бальнеологических ресурсов, 38% - флористических, 18% - флористических и 45% - орографических ресурсов; 37% - земель рекреационного назначения, 17% - объектов природно-заповедного фонда и более 50% - охотничьих угодий. Вопросы их сохранения и охраны все чаще пересекают финансово-экономические составляющие.

В результате исследования следует отметить, что нынешнее состояние финансового обеспечения процесса воспроизводства природной базы рекреации в Украине, дает нам все основания согласиться с утверждением Л.Ю. Матвийчук о том, что одной из острых проблем, которые блокируют решение вопросов, связанных с финансированием эколого-экономической безопасности использования рекреационных ресурсов, является дефицит финансовых средств и низкая эффективность их использования. Структура источников осуществления расходов на цели эколого-экономической безопасности характеризуется преобладающей частью собственных средств, при незначительном участии государственного и местных бюджетов [2, С.305].

Об этом свидетельствует в частности структура текущих затрат предприятий, организаций и учреждений Карпатского макрорегиона на охрану окружающей среды по источникам финансирования (рис. 2).



Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

Рис. 2. Текущие затраты предприятий, организаций и учреждений на охрану окружающей природной среды в областях Карпатского макрорегиона Украины по источникам финансирования в 2011 году, тыс. грн.

Основным недостатком использования в большем объеме собственных средств предприятий, организаций и учреждений на сохранение и улучшение природных составляющих рекреации мы видим отсутствие системы, которая является причиной: недостаточной научной обоснованности природоохранных мероприятий; нецелесообразности и бесконтрольности использования средств; разноплановых и противоречивых действий в области рационализации

рекреационного природопользования; замедление процесса внедрения инновационных природоохранных технологий.

С другой стороны, распоряжение предприятий собственными средствами в целях улучшения природно-ресурсного потенциала, в частности для производства рекреационного продукта, имеет и положительные стороны, к которым мы относим: экономия затрат на промежуточные выплаты способствует удешевлению рекреационных услуг на рынке; заботливый хозяйственный подход к собственной базе природных ресурсов и ее сохранения на перспективу; сосредоточенность интересов производителей рекреационного продукта и инвесторов на изобретении инновационных направлений оптимизации ресурсопотребления в рекреационной индустрии и другие.

Вместе с тем, по нашему глубокому убеждению, процесс финансирования мер сохранения и восстановления природно-рекреационного потенциала должен быть управляемым. Речь идет об оптимизации системы сборов экологических платежей и обеспечения целесообразности, прозрачности и научно-обоснованного их распределения на нужды финансирования воспроизводственного процесса.

Следует отметить, что сейчас, в рамках государственного и местных бюджетов, большая часть расходов на реализацию экологических программ выделена из государственного бюджета. Для примера на проведение экологического мониторинга природной среды в 2010 году из госбюджета фактически было выделено 2117250 гривен. Из местных бюджетов средства на эту программу не выделялись вовсе, что негативно повлияло на развитие рекреации. Одним из недостатков финансирования рекреации в Украине является деструктивность организации движения денежных средств.

Речь идет о том, что аккумуляция, направления финансирования в основном обеспечиваются централизованно сверху вниз, через что недостаточно учитываются потребности соответствующего финансирования на местах. Последнее, свидетельствует о необходимости частичной децентрализации управления фискальной системой охраны природных ресурсов, в частности рекреационных, согласно рисунку 3 (внутренний круг). Это позволит улучшить механизм назначения средств, усилить контроль над их распределением, уменьшить транзакционные расходы.

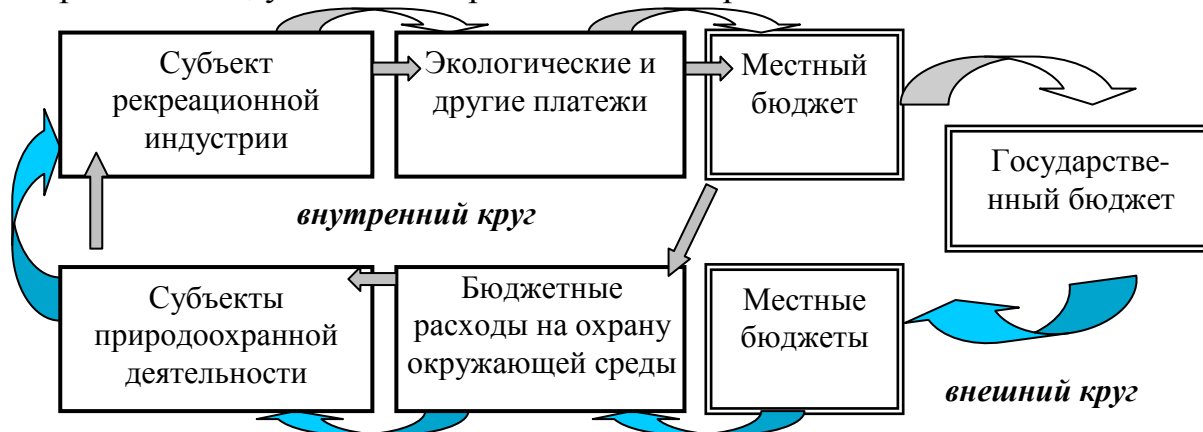


Рис. 3. Схема сбора и распределения межбюджетных экологических средств

Ныне, в условиях ухудшения количественно-качественных компонент природно-ресурсной базы рекреации, особенно обостряется вопрос сбора средств в виде экологических платежей, финансовой ответственности и т.п. и их распределения в национальном измерении.

Следует заметить, что в Карпатском макрорегионе сумма сборов указанных платежей в расчете на душу населения является больше чем в среднем по Украине (табл. 1), несмотря на плотность населения. Вместе с тем, экологический налог в размере 2 гривен в год на душу населения в Закарпатской и Черновицкой областях мы считаем крайне мизерной суммой для финансового стимулирования охраны окружающей среды.

Необходимость осуществления изменений в финансово-экономическом механизме рекреационного природопользования определяется также тем, что разработанные государственные экологические программы сейчас не реализуются в полном объеме. Основной причиной этого является

Таблица 1. Сбор экологических средств, в расчете на душу населения по регионам

АЕ	Экологический налог в 2011 году, грн		Взыскано административных штрафов за нарушение природоохранного законодательства в год в среднем за 2008-2010 годы, грн
	предъявлен к уплате	фактически уплаченный	
Закарпатская	2,81	2,41	170,49
Ивано-Франковская	91,75	82,85	91,64
Львовская	80,03	73,08	202,34
Черновицкая	2,36	2,41	303,40
Карпатский макрорегион	55,28	50,27	185,70
Украина	43,47	39,87	143,97

Рассчитано на основе данных Министерства экологии и природных ресурсов Украины.

Таблица 2. Показатели Государственной целевой экологической программы проведения мониторинга окружающей природной среды в 2010 году, которые выполнены не в полном объеме

Наименование показателей программы, которые выполнены не в полном объеме	<u>Плановый</u> Фактически й	Причина невыполнения
Объем средств, необходимых для создания на основе интеграции ведомственных сетей в единую систему инфраструктуры системы мониторинга и обеспечения ее функционирования, тыс. грн.	<u>1225</u> 128,9	Недостаточное финансирование
Количество регионов, где проведена оптимизация сетей и программ наблюдений	<u>5</u> 0	Отсутствие финансирования

Финансирование программ определения данных о состоянии окружающей природной среды, тыс. определений	<u>3218</u> 1658,03	Недостаточное финансирование
Количество разработанных документов совершенствования нормативно-методической базы функционирования системы мониторинга	<u>8</u> 0	Отсутствие финансирования
Объем средств, необходимых для совершенствования приборово-технического оснащения и метрологического обеспечения сети наблюдений системы мониторинга, тыс. грн.	<u>6660,0</u> 61,65	Недостаточное финансирование
Количество выполненных прикладных научных работ с целью обеспечения научной поддержки функционирования и совершенствования системы мониторинга	<u>4</u> 0	Отсутствие финансирования
Количество выполненных научных работ в области международного сотрудничества Украины в области мониторинга окружающей среды	<u>6</u> 4	Недостаточное финансирование

Разработано автором на основе [5]

недостаточное финансирование. Подтверждением этого служат данные Министерства экологии и природных ресурсов Украины о выполнении и финансового обеспечения Государственной целевой экологической программы проведения мониторинга окружающей природной среды в 2010 году (табл. 2).

Учитывая тот факт, что к природно-рекреационному потенциалу относится большая часть природных ресурсов, а также то, что основой воспроизводства ресурсов это качественный контроль над ними, указанное свидетельствует о значимости финансовых ресурсов в процессе реализации процесса сохранения и охраны природно-рекреационной базы. Аналогичная ситуация относительно финансового обеспечения наблюдается в процессе реализации и других государственных экологических программ: Общегосударственной программы формирования национальной экологической сети [3], Национальной программы экологического оздоровления бассейна Днестра и улучшения качества питьевой воды [4], Общегосударственной целевой экологической программы обращения с радиоактивными отходами [5] и др. При этом следует отметить, что объемы расходов на природоохранные мероприятия в Карпатском макрорегионе в расчете на 1 кв.км. и на одного человека, значительно меньше, чем в целом по Украине (рис. 4). Поэтому,

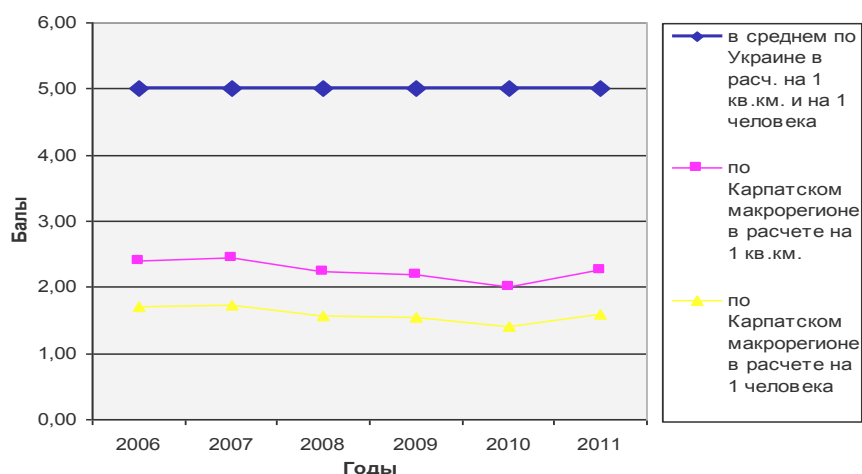


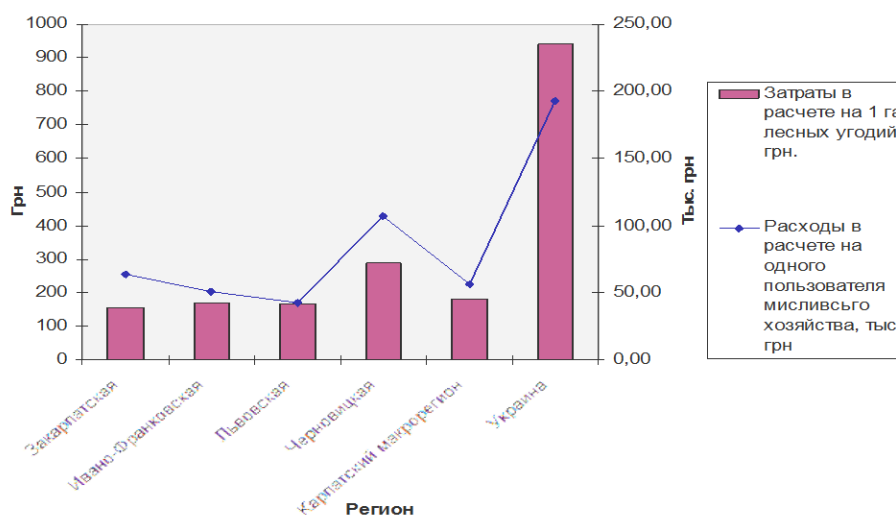
Рис. 4. Динамика балльной оценки текущих затрат предприятий, организаций, учреждений на охрану и рациональное использование природных ресурсов.

несмотря на динамику роста текущих расходов на защиту окружающей среды (табл. 3), которая в большей степени объясняется увеличением индекса инфляции в стране, финансовое обеспечение природоохранных мероприятий остается неудовлетворительным. Это касается, в том числе и финансирования процесса воспроизводства диких животных и упорядочение охотничьих угодий в макрорегионе (рис. 5).

Таблица 3. Общий объем текущих расходов предприятий, организаций, учреждений на охрану и рациональное использование природных ресурсов по регионам, тыс. грн.

АО/год	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Закарпатская	19348,2	44346,6	42827,7	46445,4	46004,3	54730,6
Ивано-Франковская	111662,7	123044,8	150300,1	112643,6	148350,1	225112,8
Львовская	84016,9	111231,5	128183,3	132140,1	153068,7	183612,0
Черновицкая	18350,3	23485,2	31664,9	37963,6	42518,7	47031,2
Карпатский макрорегион	233378,1	302108,2	352976,0	329192,7	389941,8	510486,6
Украина	5172413,1	6610318,0	8444589,9	8032734,5	10366565,5	12039439,5

Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины



Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

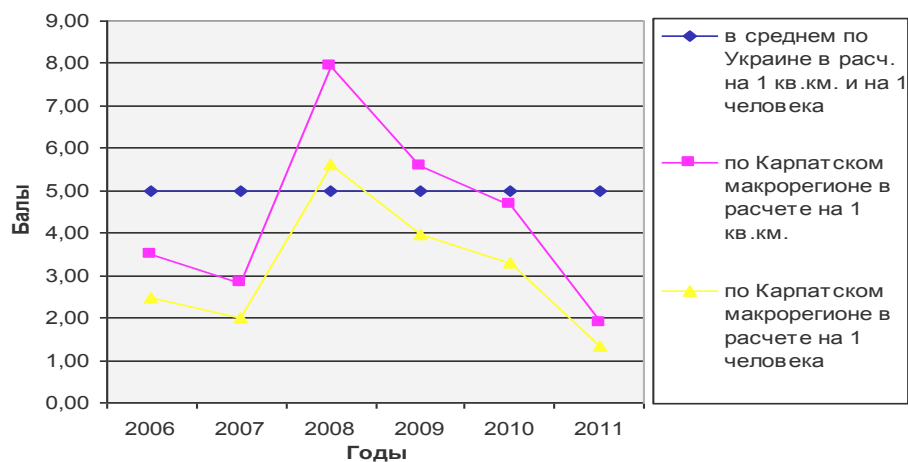
Рис. 5. Расходы на охрану, воспроизводство и учет диких животных, упорядочение охотничьих угодий в 2011 году по регионам.

О низком уровне затрат на воспроизводство природных ресурсов, в том числе рекреационных, на исследованных территориях свидетельствуют также относительно низкие объемы инвестиций в охрану и рациональное использование природных составляющих (табл. 4). В частности следует отметить, что в макрорегионе оценка капитальных инвестиций предприятий, организаций, учреждений на охрану и рациональное использование природных ресурсов за последний период (рис. 6) ниже чем по Украине, лишь в 2008-м и частично в 2009-м году соответствующие показатели в макрорегионе преобладают национальные. В результате исследования статистических данных по направлениям финансирования, отметим, что рост соответствующих инвестиционных расходов в макрорегионе в упомянутых годах объясняется увеличением расходов на укрепление дамб, защиту и реабилитацию почвы, подземных и поверхностных вод, что вызвано наводнениями летом 2008 года.

Таблица 4. Общий объем капитальных инвестиций предприятий, организаций, учреждений на охрану и рациональное использование природных ресурсов по регионам, тыс. грн.

АО/год	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Закарпатская	4432,0	4766,3	6593,8	2936,2	9879,2	8436,6
Ивано-Франковская	108281,1	111184,7	315285,4	193451,3	136851,1	106125,0
Львовская	26668,0	37693,2	110273,8	90235,8	87603,4	97006,9
Черновицкая	143933,1	162787,8	124920,1	32766,7	8447,9	17581,9
Карпатский макрорегион	283314,2	316432,0	557073,1	319390,0	242781,6	229150,4
Украина	2194188,5	3080687,6	3731400,4	3040732,7	2761472,1	6451034,6

Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины



Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

Рис. 6. Динамика балльной оценки капитальных инвестиций предприятий, организаций, учреждений на охрану и рациональное использование природных ресурсов за период 2006-2011 годов.

Тогда значительно пострадала также природно-ресурсная база рекреационного хозяйства, в частности в Ивано-Франковской и Черновицкой областях (загрязнение и уничтожение прибрежных полос, загрязнение вод, повреждения рекреационной инфраструктуры и т.д.). Таким образом, финансово-инвестиционное обеспечения воспроизводства природных рекреационных ресурсов прямо и косвенно связано с финансированием общих природоохранных мероприятий. Поэтому вопрос поиска оптимальных направлений финансирования программ сохранения и охраны природных составляющих остаются особенно актуальными.

Несмотря на постоянные, иногда непредсказуемые сложности, имеющих место в процессе воспроизводства земельных ресурсов, вполне очевидной и объективна тенденция к необходимости наращивания объемов финансирования. В связи с этим, вполне естественно возникает вопрос: за счет каких источников можно обеспечивать все возрастающие потребности финансирования процесса воспроизводства земельных ресурсов? Каков механизм финансирования следует считать наиболее приемлемым, эффективным? Ответы на эти и другие вопросы финансового обеспечения мероприятий использования, сохранения, улучшения и охраны земель должна дать наука. [1, С.16]. В таком контексте, учитывая высокую рентабельность рекреационного продукта в стране и мире, низкую ресурсоемкость его производства и тесную взаимосвязь рекреационной сферы с другими отраслями, мы рассматриваем рекреацию как оптимальное направление улучшения механизма финансового обеспечения воспроизводства природных ресурсов.

Учитывая сказанное выше, нами предлагается исследование перспектив и угроз финансово-инвестиционного обеспечения воспроизводства природных ресурсов за счет развития рекреации с использованием SWOT-анализа (табл.5).

Таблица 5. SWOT- анализ финансово-инвестиционного обеспечения воспроизводства природных ресурсов Карпатского макрорегиона за счет развития рекреационной деятельности

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
<ul style="list-style-type: none"> - наличие в Карпатском макрорегионе мощного природно-рекреационного потенциала; - доходность рекреационной индустрии на региональном, национальном и мировом рынках; - высокий спрос на услуги оздоровления и отдыха и тенденции его роста; - способность производителей рекреационного продукта оплатить экологические сборы; - сравнительно низкая ресурсоемкость производства и инвестиционная привлекательность рекреационной сферы; - низкий уровень антропогенной нагрузки по сравнению со сферами промышленности; - достаточность условий реализации рекреационного продукта: соседство со странами Европейского союза (Польша, Румыния, Венгрия) и Молдовой; - финансово-инвестиционная поддержка развития рекреации диаспорой Украины в высокоразвитых странах т.д. 	<ul style="list-style-type: none"> - недостаточность фискальной политики в сфере рекреационного природопользования; - низкий уровень контроля за рекреационной деятельностью в макрорегионе; - несовершенная система налогообложения хозяйственной деятельности на землях рекреационного назначения, в пределах рекреационных зон природно-заповедного фонда, в сельских местностях (деятельность связана с сельским туризмом) и т.д.; - несовершенная, часто противоречивая система штрафов за нарушение норм и правил при использовании природных ресурсов в целях оздоровления и отдыха; - низкий уровень ответственности местного населения за причиненный вред окружающей среде и недисциплинированность оплаты экологических платежей; - высокий уровень миграции населения макрорегиона, что снижает спрос на рекреационный продукт
ПЕРСПЕКТИВЫ	УГРОЗЫ
<ul style="list-style-type: none"> - возможность увеличения объемов экологических выплат и поступлений в региональный бюджет за общее и специальное природопользование; - привлечение инвестиций - перспективы трансграничного сотрудничества в области финансово-экономической поддержки рекреационного природопользования: привлечение инвесторов, заимствования зарубежного опыта при формировании фискальной политики природопользования; - перспективы экономического роста макрорегиона: снижение уровня безработицы, что часто становится причиной потребительского отношения к природным ресурсам; - возможность повышения платежеспособности (для экологических нужд) сельскохозяйственных, лесохозяйственных, водохозяйственных субъектов за счет реализации собственной продукции рекреантов и рекреационным предприятиям 	<ul style="list-style-type: none"> - рост рекреационной нагрузки на природные экосистемы, что приведет к увеличению объемов расходов на природоохранную деятельность; - чрезмерное развитие рекреационной инфраструктуры, представляющей потребность масштабных капиталовложений, в том числе за счет экономии затрат на экологические мероприятия; - рост потребностей повышения тарифов за использование природных благ, к чему, в ближайшей перспективе местное население не будет подготовленным; - риск внедрения новейших непроверенных финансово-экономических механизмов в сфере рекреационного природопользования, что может привести к непредвиденным негативным результатам; - угроза приватизации природно-рекреационных объектов иностранными инвесторами

Из приведенной таблицы прослеживается преобладание положительных сторон обеспечению финансирования природоохранной деятельности в стране в целом и в Карпатском макрорегионе числе на базе развития рекреационной сферы. Большинство задач, которые возникают в результате определения слабых сторон и угроз при должном организационном подходе со стороны органов

управления на перспективу могут быть решенными. Указанное, требует формирования стратегических направлений финансово-экономического обеспечения экологизации природопользования на основе усиления слабых и максимального использования сильных сторон развития рекреационного хозяйства в Карпатском макрорегионе.

В таком контексте, анализу требуют показатели экономической деятельности сфер оздоровления и отдыха. В этом спектре, возникает недостаток системы статистической отчетности в стране. Речь идет об отсутствии единой системы отчетности компонент рекреации как отдельной сферы экономической деятельности. Сейчас они в основном разделены на две области: деятельность гостиниц и ресторанов, здравоохранение и предоставление социальной помощи, что не достаточно полно характеризуют исследованную сферу. Учитывая значимость и перспективы рекреационной деятельности в макрорегионе и стране, мы убеждены, что существует необходимость усовершенствования системы статистико-информационного обеспечения рекреационной сферы по таким субнаправлениям: лечебно-оздоровительная рекреация, деятельность познавательного отдыха, спортивно-развлекательная деятельность и деятельность гостиниц и ресторанов.

Ныне, к деятельности предприятий с основным видом экономической деятельности «гостиницы и рестораны», в рамках государственной статистической отчетности относят: деятельность гостиниц, предоставление мест для временного проживания, деятельность ресторанов, деятельность баров, деятельность столовых и поставка готовой пищи. Учреждения оздоровления и отдыха согласно классификации статистической информации относятся к виду экономической деятельности «деятельность санаторно-курортных учреждений», относящаяся к секции «здравоохранение и предоставление социальной помощи».

В контексте нашего исследования, указанные показатели в значительной степени влияют на результаты оценки эффективности использования и воспроизводства природно-рекреационного потенциала территорий. Это, объясняется тем, что:

- объемы использования соответствующих продуктов указывает на уровень рекреационного освоения отдельного региона, в том числе и на уровень использования его природных рекреационных ресурсов по назначению;

- уровень рентабельности указанных предприятий определенной мере свидетельствует об экономической целесообразности вовлечения природных компонент в хозяйственный оборот рекреационной сферы и перспективы финансового обеспечения их воспроизведения;

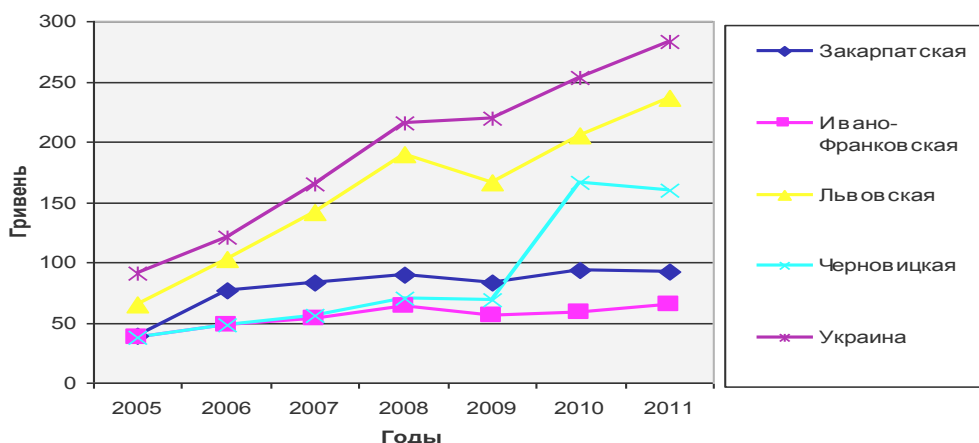
- количество рабочих мест на этих предприятиях формирует социальную целесообразность рекреационного природопользования;

- количественные показатели предприятий оздоровления и отдыха в пространственном измерении свидетельствуют о рекреационной нагрузке и создают экологические предпосылки использования природных компонент.

В Карпатском макрорегионе, анализируя объемы реализованной продукции субъектами предпринимательской деятельности рекреационной сферы, следует отметить, что здесь значительно меньше реализовано продукции гостиницами и ресторанами в расчете на душу населения относительно национального показателя (рис. 7). Это указывает на недостаточность развития рекреационной индустрии на исследованных территориях, что приводит к использованию имеющегося природно-рекреационного потенциала в других хозяйственных целях.

Особенно низкий уровень реализации продукта указанных предприятий наблюдается в Ивано-Франковской и Черновицкой областях, несмотря на значительную долю в этих регионах горных территорий, где размещении многочисленные развлекательные центры, в том числе горнолыжные курорты ("Буковель", "Мигово").

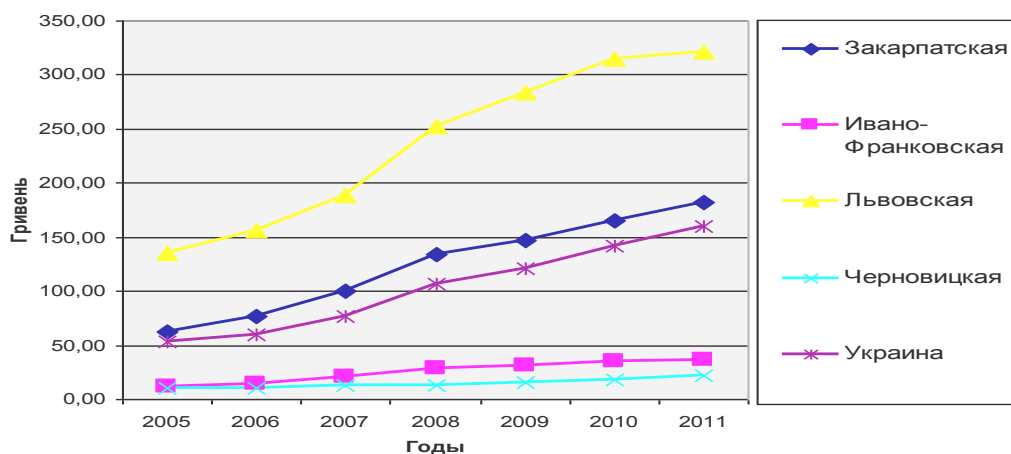
В таком контексте возникают сомнения относительно достоверности статистической информации и прозрачности экономического функционирования данных предприятий. Обозначенное, в значительной степени препятствует научным процессам по разработки стратегий регионального развития и рационального рекреационного природопользования.



Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

Рис. 7. Объем реализованной продукции предприятиями гостиниц и ресторанов в расчете на 1 человека в период 2005-2011 годов по регионам

Относительно большими в Карпатском макрорегионе являются объемы реализации продукции предприятий здравоохранения и предоставления социальной помощи (рис.8), что объясняется функционированием здесь многих санаторно-курортных учреждений.



Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины.

Рис. 8. Объем реализованной продукции предприятиями здравоохранения и предоставления социальной помощи в расчете на 1 человека в период 2005-2011 годов по регионам

Надлежащее развитие предпринимательства оздоровительной индустрии лежит в основе стратегии финансового обеспечения процессу воспроизводства природных рекреационных ресурсов. Вместе с тем, проблемным в исследуемом макрорегионе остается уровень рентабельности соответствующих предприятий (рис.9, 10).

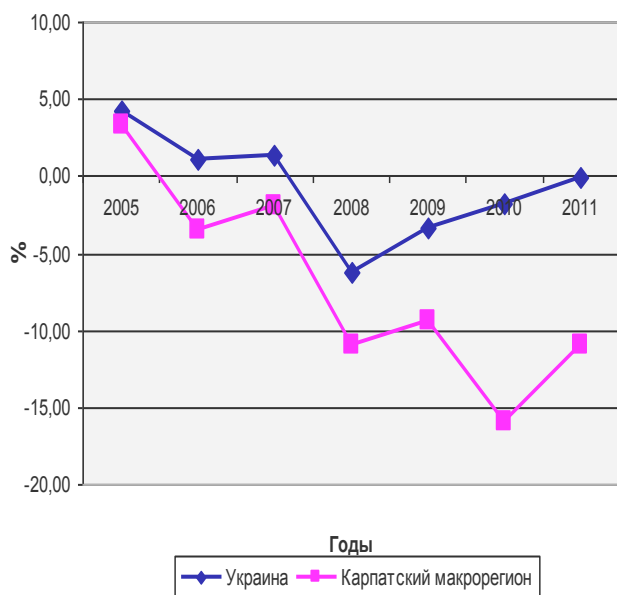


Рис.9. Динамика рентабельности операционной деятельности предприятий гостиниц и ресторанов

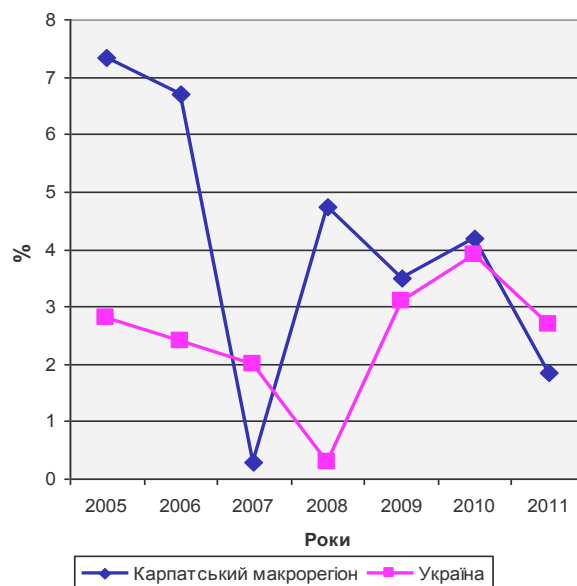
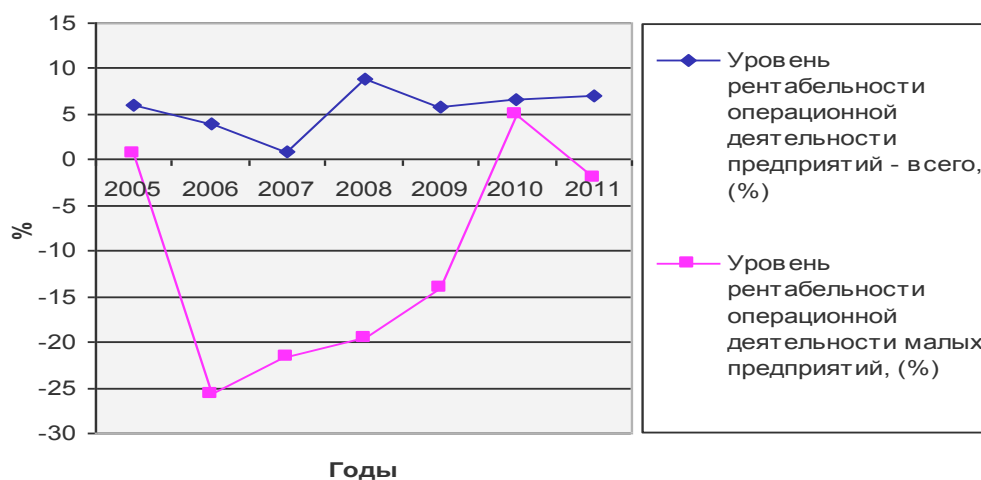


Рис.10. Динамика рентабельности операционной деятельности предприятий здравоохранения и предостав-я социальной помощи

Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

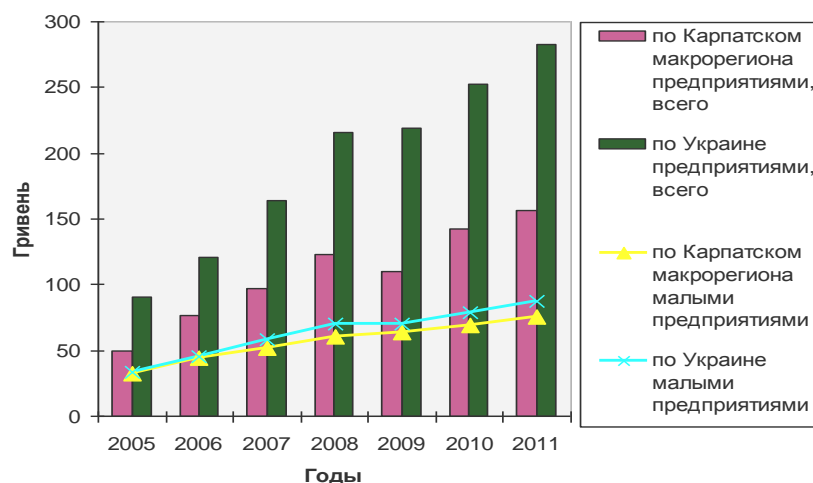
Особенно низкой остается рентабельность малых предприятий в области оздоровления, о чем свидетельствует, в частности данные Закарпатской области (рис. 11).



Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

Рис. 11. Рентабельность малых предприятий здравоохранения и предоставления социальной помощи в Закарпатской области

При этом следует отметить, что в Карпатском макрорегионе доля объемов реализованной продукции малыми предприятиями в области гостиниц и ресторанов в расчете на душу населения больше чем в среднем по Украине (рис. 12). В контексте сохранения и охраны природного потенциала,



Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

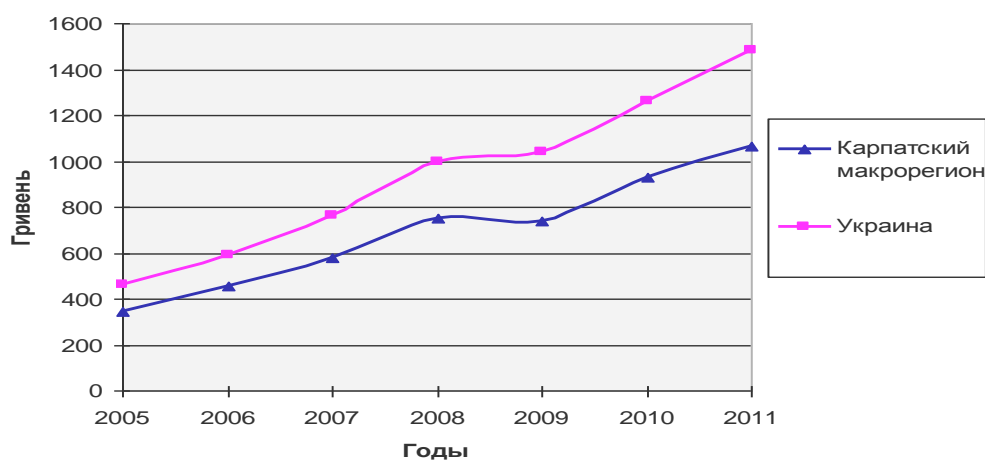
Рис. 12. Объемы реализованной продукции малыми предприятиями относительно общего объема предприятий в области гостиниц и ресторанов в расчете на 1 человека

такой факт заслуживает особого внимания. Речь идет об экологических, экономических и социальных преимуществ малого бизнеса в рекреационной сфере, к которым, по нашему убеждению относятся:

- обеспечение равномерного распределения рекреантов и избежание чрезмерной одновременной рекреационной нагрузки на природные объекты;
- возможность сбалансированного освоения природных рекреационных ресурсов в пространственном измерении;
- избежание монополизации рынка рекреационного продукта и обеспечения прозрачности распределения и расходования средств на природоохранные меры;
- рост возможностей самореализации местного населения на рынке труда, что свидетельствует о социальных преимуществах развития сферы оздоровления и отдыха. Вместе с тем, несмотря на высокую рекреационную привлекательность Карпатского макрорегиона, здесь оплата труда на исследованных предприятиях остается ниже, чем в среднем по Украине, о чем свидетельствуют официальные данные в области гостиниц и ресторанов (рис.13).

Указанное, по нашему убеждению, значительно снижает возможности экономического стимулирования населения макрорегиона к сохранению и охраны природных рекреационных ресурсов.

Определенные предпосылки финансового обеспечения процесса воспроизводства природно-рекреационного потенциала формируют основу для проведения оценки финансово-инвестиционного аппарата использования и охраны исследованных ресурсов.



Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

Рис. 13. Динамика среднемесячной заработной платы занятых работников в области гостиниц и ресторанов по регионам.

На базе отдельно построенного алгоритма (в рамках статьи структура алгоритма не приведена) нами проведена комплексная балльная оценка финансово-экономического обеспечения воспроизводства природно-ресурсной базы рекреации в расчете на 1 человека населения региона. Поскольку именно местное население является ключевым игроком в процессе организации природоохранных мероприятий и на рынке рекреационного продукта. Балльная система оценки предлагается в следующем виде: 5 баллов - это оценка

показателя в среднем по Украине, оценка по отдельному региону определяется относительно национального показателя.

Таблица 5. Финансовая ответственность и экологический налог

АЕ	Экологический налог в 2011 году		Взыскано административных штрафов за нарушение природоохранного законодательства в год в среднем за период 2008-2010 годов	Интегральная оценка, баллы
	предъявлен к уплате	фактически уплаченный		
Закарпатская	0,32	0,30	5,92	2,18
Ивано-Франковская	10,55	10,39	3,18	8,04
Львовская	9,21	9,16	7,03	8,47
Черновицкая	0,27	0,30	10,54	3,70
Карпатский макрорегион	6,36	6,30	6,45	6,37
Украина	5	5	5	5

Расчитано на основе данных Министерства экологии и природных ресурсов Украины.

Результаты оценки (табл. 5, 6, 7, 8, 9) на базе 5 блоков представляют систематизированную статистико-информационную базу, которая ныне свидетельствует о недостаточности финансирования исследованного процесса в Карпатском макрорегионе Украины.

Таблица 6. Финансовые расходы на охрану окружающей среды (ООС)

АЕ	Капитальные затраты на ООС в 2011 году	Общий объем расходов	Текущие затраты предприятий, организаций и учреждений на ООС в 2011 году по направлениям						Расходы на охрану охотничьих угодий	Среднегодовые расходы на ООС за период 2006-2011 годов	Прирост объемов расходов за период 2006-2011 годов	Интегральная оценка, баллы
			Охрана воздуха и проблемы изменения климата	Очистка сточных вод	Обращение с отходами	Защита и реабилитация почвы и вод	Сохранение биоразнообразия	Другие природоохранные меры				
Закарпатская	0,24	0,83	0,09	1,04	0,20	1,14	0,73	6,69	2,69	0,92	0,95	1,13
Ивано-Франковская	2,73	3,10	2,68	4,59	0,56	4,12	1,22	9,43	2,36	2,85	2,74	3,00
Львовская	1,35	1,37	1,13	1,64	0,51	5,56	0,04	1,81	2,17	1,41	1,30	1,48
Черновицкая	0,69	0,99	0,05	1,08	1,12	0,28	4,50	0,07	4,19	1,00	1,06	1,17
Карпатский макрорегион	1,34	1,60	1,11	2,10	0,55	3,54	1,11	4,28	2,58	1,57	1,52	1,71
Украина	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

Расчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

Таблица 7. Инвестиционное обеспечение процесса воспроизводства природных ресурсов

АЕ	Капитальные инвестиции предприятий, организаций и учреждений в ООС в 2011 году по направлениям								Средне-годовые расходы инвестиции на ООС за период 2006-2011 годов	Прирост объемов инвестиции за период 2006-2011 годов	Интегральная оценка, баллы
	Общий объем инвестиций	Охрана воздуха и проблемы изменения климата	Очистка сточных вод	Обращения с отходами	Защита и реабилитация почвы и вод	Сохранение биоразнообразия	Научно-исследовательские работы природоохранного направления	Другие природоохранные меры			
Закарпатская	0,24	0,03	0,31	0,00	0,69	20,69	0,00	0,31	0,32	0,17	1,09
Ивано-Франковская	2,73	2,25	3,23	0,49	12,71	0,22	75,66	0,04	7,58	-0,08	6,55
Львовская	1,35	2,69	0,58	0,25	1,67	0,08	0,08	0,09	1,90	1,49	1,41
Черновицкая	0,69	0,00	0,51	0,05	5,19	36,82	1,47	0,00	2,35	0,77	2,91
Карпатский макрорегион	0,72	1,13	0,38	0,12	1,62	9,76	0,27	0,10	2,93	0,75	1,82
Украина	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины.

Таблица 8. Основные показатели экономической деятельности предприятий рекреационной сферы

АЕ	Предприятия с основным видом экономической деятельности "Гостиницы и рестораны"		Предприятия с основным видом экономической деятельности "Здравоохранение и предоставление социальной помощи"		Интегральная оценка, баллы
	Объем реализованной продукции (работ, услуг)	Финансовый результат предприятий, получивших прибыль	Объем реализованной продукции (работ, услуг)	Финансовый результат предприятий, получивших прибыль	
Закарпатская	1,96	4,63	5,95	6,83	4,84
Ивано-Франковская	1,37	0,51	1,20	1,29	1,09
Львовская	4,12	1,99	11,11	13,31	7,63
Черновицкая	2,43	0,82	0,72	0,88	1,21
Карпатский макрорегион	2,80	2,02	6,26	7,41	4,62
Украина	5	5	5	5	5

Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

Таблица 9. Объем рабочих мест и оплата труда на предприятиях рекреационной сферы

АЕ	Предприятия с основным видом экономической деятельности "Гостиницы и рестораны"				Предприятия с основным видом экономической деятельности "Здравоохранение и предоставление социальной помощи"				Интегральная оценка, баллы
	Количество занятых работников	Количество наемных работников	Средне-месячная заработная плата занятых работников	Фонд оплаты труда	Количество занятых работников	Количество наемных работников	Средне-месячная заработная плата занятых работников	Фонд оплаты труда	
Закарпатская	3,66	3,63	3,46	2,56	5,77	5,81	4,91	5,67	4,43
Ивано-Франковская	2,37	2,37	3,34	1,63	1,95	1,94	3,24	1,26	2,26
Львовская	6,72	6,68	3,79	5,10	10,93	10,99	4,65	10,20	7,38
Черновицкая	3,82	3,86	3,42	2,62	1,12	1,10	3,71	0,83	2,56
Карпатский макрорегион	4,68	4,65	3,65	3,42	6,38	6,41	4,57	5,85	4,95
Украина	5	5	5	5	5	5	5	5	5

Рассчитано на основе данных Государственного комитета статистики Украины

Предложенная система оценки формирует своеобразную матрицу показателей, характеризующих общее финансово-инвестиционную среду, слабые и сильные стороны, задачи рекреационного освоения макрорегиона в разрезе его областей.

Выводы и предложения. Система взаимосвязей между отдельными составляющими процесса воспроизводства природных рекреационных ресурсов в Карпатском макрорегионе Украины определяет ключевую позицию аспектов финансового обеспечения природоохранной деятельности. Недостаточный уровень расходов и инвестиции в области охраны природных компонент сопровождается ухудшением количественных и качественных характеристик природно-рекреационного потенциала территорий.

В условиях рыночных трансформаций, учитывая темпы развития рекреации в стране и мире, внимания заслуживают перспективы финансирования природоохранных мероприятий за счет развития индустрии оздоровления и отдыха.

Вместе с тем, результаты исследования свидетельствуют о низкой рентабельности и социальной неоправданности рекреационного природопользования в макрорегионе. Это указывает на необходимость изменение экономического механизму рекреационного освоения территорий, которого, по нашему убеждению целесообразно усовершенствовать путем:

- разработки аппарата экономического стимулирования рационального использования природных рекреационных ресурсов;
- улучшения государственной поддержки предприятий оздоровления и отдыха и избегания монополизации рынка рекреационного продукта;

- формирование эффективной системы контроля состоянием использования и охраны исследованного потенциала.

Перечисленное, указывает на необходимость предоставления рекреационной сфере статуса приоритетной в экономическом, экологическом и социальном смысле на всех уровнях (национальном, международном), тем самым направляя внимание государственных институтов, потенциальных инвесторов, местного населения на значимость и финансовую стоимость природных рекреационных ресурсов Карпатского макрорегиона Украины.

Использованные источники

1. Щурик М.В. Фінансове забезпечення процесу відтворення АПК: проблеми та передумови/ М.В. Щурик// Економіст, 2010. – №11. – С.15-18.

2. Матвійчик Л.Ю. Організаційно-економічний механізм використання та охорони туристичних ресурсів/ Дис. на зд. наук. ст. канд. екон. наук., Луцьк 2012. – 440с.

3. Звіт про результати виконання та фінансування завдань та заходів Державної цільової екологічної програми проведення моніторингу навколишнього природного середовища у 2010 році . - <http://www.menr.gov.ua/content/article/5966> .

4. Звіт про результати виконання Національної програми екологічного оздоровлення басейну Дніпра та поліпшення якості питної води у звітному 2009 році. – <http://www.menr.gov.ua/content/article/5966>.

5. Звіт про результати виконання Загальнодержавної цільової екологічної програми поводження з радіоактивними відходами у 2010 році. – <http://www.menr.gov.ua/content/category/45> .

Содержание

Агрономия

ИНФЕКЦИОННЫЕ И ФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ БОЛЕЗНИ РАСТЕНИЙ ОГУРЦА В ТЕПЛИЧНЫХ СООРУЖЕНИЯХ А.Ф. Марютин	3
АДАПТИРОВАННОСТЬ СОВРЕМЕННЫХ СОРТОВ И ГИБРИДОВ ПОДСОЛНЕЧНИКА К УСЛОВИЯМ ИОРДАНИИ А.В. Мельник, В.И. Троценко, А. Абуобайд	8
ЦИТОГЕНЕТИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ В МЕРИСТЕМЕ ПШЕНИЦЫ ЯРОВОЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГО-ФИЗИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ О.В. Панкова, В.К. Пузик, Л.В. Головань	16
ФОРМИРОВАНИЕ БИОМЕТРИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАСТЕНИЙ ПШЕНИЦЫ ЯРОВОЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ НОРМ ВЫСЕВА И БИОПРЕПАРАТОВ Е.Ю. Прошутя	22
ФОРМИРОВАНИЕ ПОСЕВОВ ТРИТИКАЛЕ ЯРОВОГО В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЦЕНОТИЧЕСКОГО НАПРЯЖЕНИЯ А.А. Рожков	28
ПРОДУКТИВНОСТЬ ЗЕРНОБОБОВЫХ КУЛЬТУР В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СОРТОВЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ, СПОСОБОВ ОСНОВНОЙ ОБРАБОТКИ ПОЧВЫ И ПОГОДНЫХ УСЛОВИЙ А.В. Турьянский, С.И. Смуров, О.В. Григоров	37

Ветеринария

ТЕОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ, РАЗВИТИЯ И ПРОБУЖДЕНИЯ СНА КАК ОСНОВНОЙ НЕАКТИВНОЙ ФОРМЫ ПОВЕДЕНИЯ ЖИВОТНЫХ Е.М. Кузовкин, Н.М. Маменко, Л.В. Гончарова	48
КОМПЛЕКСНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АНАЛЕПТИКОВ ПРИ ДЕПРЕССИВНО-СТРЕССОВЫХ СОСТОЯНИЯХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ И ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ Е.М. Кузовкин, Т.В. Белецкая	59
ЭПИЗООТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА В СТАРООСКОЛЬСКОМ УЕЗДЕ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ В.Н. Скворцов	64
ЭПИЗООТОЛОГИЯ И БОРЬБА С БЕШЕНСТВОМ В НОВООСКОЛЬСКОМ УЕЗДЕ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ В.Н. Скворцов, В.В. Невзорова	71
СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЗЕМСКОЙ ВЕТЕРИНАРИИ В БЕЛГОРОДСКОМ УЕЗДЕ. ЧАСТЬ 4. 1905-1917 годы В.Н. Скворцов, Т.А. Скворцова, В.В. Невзорова, В.Д. Буханов	75

Животноводство

ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРНОЙ СВИНИНЫ В.И. Герасимов, Е.В. Пронь, А.М. Хохлов, Т.Н. Данилова	84
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СМЕННО-ФАЗОВОГО РЕЖИМА КОРМЛЕНИЯ РЕМОНТНЫХ ТЕЛОК А.А. Головатюк	88
СНЯТИЕ И ОБРАБОТКА СВИНЫХ ШКУР Т.Н. Данилова, В.И. Герасимов, А.М. Хохлов, Е.В. Пронь	95
УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАННЕГО ОТЪЕМА ЯГНЯТ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРЕПАРАТА «КАФИ» М.П. Закусилов	98
КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СТАДА	104

И ТЕХНОЛОГИИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В.А. Зандарян, В.С. Великанова	109
КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ГОВЯДИНЫ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ АРОМАТИЧЕСКОЙ КОРМОВОЙ ДОБАВКИ «VANILLA 12033» Т.И. Лейбина	115
ЛОШАДЬ ДЛЯ ИППОТЕРАПИИ Н.П. Петрушко М.В. Луценко	119
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СВИНИНЫ В КОЛБАСНЫХ ИЗДЕЛИЯХ И МЯСНЫХ КОНСЕРВАХ Е.В. Пронь, В.И. Герасимов, А.М. Хохлов, Т.Н. Данилова	124
МАКРОЭВОЛЮЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СЕЛЕКЦИИ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ Ю.Д. Рубан	128
ОСОБЕННОСТИ ПИЩЕВАРЕНИЯ У СВИНЕЙ ОСНОВНЫХ ГЕНОТИПОВ УКРАИНЫ В.П. Рыбалко, В.И. Герасимов	130
ВОЗРАСТНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ СПЕРМОПРОДУКЦИИ ХРЯЧКОВ ОСНОВНЫХ ГЕНОТИПОВ СВИНЕЙ УКРАИНЫ В.П. Рыбалко, В.И. Герасимов	133
УЛУЧШЕНИЕ ОВЦЕВОДСТВА И КОЗОВОДСТВА В ГРАЙВОРОНСКОМ УЕЗДЕ В КОНЦЕ XIX –НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ В.Н. Скворцов	136
ЗООТЕХНИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОРОЧАНСКОГО ЗЕМСТВА В.Н. Скворцов	148
КОРМЛЕНИЕ ВЕСЛОНОСА В УЗВ А.А. Тарасенко А.С. Тертышный	154
МИКРОЭВОЛЮЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГЕНОМА СВИНЬИ В СЕЛЕКЦИИ А.М. Хохлов, Д.И. Барановский, В.И. Герасимов	161
ОСОБЕННОСТИ ДЕЙСТВИЯ КАДМИЯ И СВИНЦА НА РОСТ И РАЗВИТИЕ МОЛОДНЯКА СВИНЕЙ О.С. Чалая	

Социальные и естественные науки

РЕЗУЛЬТАТЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ УКРАИНЫ Л.Н. Бойко	165
АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПОЧВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ ВОКРУГ ПОЛИГОНА ТВЕРДЫХ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ И.Н. Бузина	170
МОДЕЛИРОВАНИЕ ГРОЗОВЫХ ЯВЛЕНИЙ А.Н. Буравченко, Я.П. Раковский, Т.А. Утицких	178
НЕМНОГО О ВОДЕ (3. Электромагнитные свойства воды) И.И. Василенко	186
НЕМНОГО О ВОДЕ (4. Вода живая и мёртвая) И.И. Василенко	194
РАЗВИТИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ Е.А. Глазунова	200
СОРЕВНОВАТЕЛЬНАЯ МОДЕЛЬ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ МОТИВАЦИИ ТРУДА ПЕРСОНАЛА Э.С. Гражданкина, Т.П. Путятина	204
ГЕНЕЗИС ИЗОБРЕТАТЕЛЬСТВА В.И. Грицаенко, Л.В. Грицаенко	208
ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОФИЛАКТИКИ ДЕЗАДАПТАЦИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ Е.Н. Кондрашкова	213
НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ В СИСТЕМЕ АГРАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ Ю.Д. Рубан	217
ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: ПРИРОДА, КЛАССИФИКАЦИЯ, ОТРАСЛЕВАЯ СПЕЦИФИКА А.С. Сеница	220
К ПРОБЛЕМЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО- ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Л.А. Ядвиршис, Е.Н. Кондрашкова	229
БИОТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ МЕТОД ПОЛУЧЕНИЯ ОРГАНОМИНЕРАЛЬНОГО УДОБРЕНИЯ НА ОСНОВЕ БУРОГО УГЛЯ Н.М. Городний, О.М. Генгало, О.В. Грищенко, О.М. Дудка	232

Экономика

ФЕРМЕРСКИЙ СЕКТОР ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ А.И. Александрова, О.С. Прокопишин	248
ВЫДЕЛЕНИЕ И ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ Ю.Ю. Голубятникова	253
ОЦЕНКА РИСКА НАРУШЕНИЯ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТИ И СОКРАЩЕНИЯ ОСНАЩЕННОСТИ СРЕДСТВАМИ ПРОИЗВОДСТВА Ю.Ю. Голубятникова	260
ЗЕМЛЯ КАК ПРИРОДНЫЙ ОБЪЕКТ ЭКОНОМИКИ Ю.В. Еременко	266
СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ О.В. Клепчева	269
К ВОПРОСАМ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ПРИРОДНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ КАРПАТСКОГО МАКРОРЕГИОНА А.В. Ключенко	276
ДИАГНОСТИКА АГРАРНОГО КРИЗИСА А.М. Мохмад	296
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И БИОЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ БИОПРЕПАРАТОВ В ТЕХНОЛОГИЯХ ВЫРАЩИВАНИЯ БОБОВЫХ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ ВОСТОЧНОЙ ЛЕСОСТЕПИ УКРАИНЫ И.В. Непран, А.Н. Николаенко, А.В. Непран	304
ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПЕРСОНАЛОМ, КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В.А. Чернякова	311
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ДЕТСКИХ ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В.В. Яровая	317

**БЮЛЛЕТЕНЬ НАУЧНЫХ РАБОТ.
ВЫПУСК 33**

Главный выпускающий редактор **Н.К. Потапов**
Компьютерная верстка **Н.К. Потапов**

Подписано в печать 29.03.13

Уч.- изд. л. 13,40 . Тираж Заказ № 46

Адрес академии: 308503, пос. Майский, Белгородский район, Белгородская область,
ул. Вавилова, 1.

Типография Белгородской государственной сельскохозяйственной академии