

## **Державна політика пам'яті в Україні: аналіз ефективності**

**Постановка проблеми.** Історична пам'ять українців є найістотнішим соціокультурним атрибутом національної ідентичності. Завдання суспільної консолідації актуалізують потребу у здійсненні Українською державою ефективною політики пам'яті, об'єктом якої є колективні уявлення про минуле.

**Мета** статті є аналіз процесу становлення державної політики пам'яті в Україні та її сучасного стану, в контексті якого пропонують шляхи модернізації механізмів та методів державного управління у цій сфері гуманітарної політики. Цим питанням займалися такі дослідники як: Г. Касьянов і А. Міллер, а також польський вчений М. Чіхоцькі. Для висвітлення даної теми ми ставимо наступні **завдання**:

- вивчити вивчення історії конфліктів і катастроф ХХ ст.
- аналізувати соціальні пам'яті, уявлень про минуле як невід'ємної складової групової, соціальної і національної ідентичності.
- Розглянути державну політику як сукупність окремих складових.
- Ознайомитися з державною політикою пам'яті після Революції гідності

**Виклад матеріалу.** Запит на вироблення новопосталою Українською державою політики пам'яті сформовано ще до проголошення незалежності. Вона стала логічним результатом націогенезу Українського народу, історична пам'ять якого у всі часи була рушійною національного проекту. Для мільйонів українців усвідомлення окремішності української історії було підставою для виявлення політичної волі до державного суверенітету.

Історична пам'ять, попри примус та утиски, передавалася з покоління у покоління, еволюціонувала в межах становлення українського національного проекту. В усі часи панівному історичному дискурсу протистояли історичні контрдискурси, які формувалися і розвивалися зусиллями національно налаштованих інтелектуальних еліт.

Демократичні перетворення в СРСР другої половини 80-х років активізували процеси формування національних історичних наративів. У республіках Радянського Союзу з різною мірою інтенсивності постерігається вибухове «пробудження» історичної пам'яті, розгортається рух за відновлення історичної правди, заповнення «білих плям». У політичному вимірі цей процес швидко набуває виразного національного забарвлення. До роботи з «історичного очищення» активно долучаються історики, літературознавці, журналісти, політичні рухи націонал-патріотичного толку.[1]

Має свій вплив на політику й досвід історії і навпаки. Історичні аргументи завжди використовувались в політичній практиці, в громадських дискусіях і соціальних програмах. Історики-консультанти працюють в державних структурах, за межами сфери науки. Відбувається вплив на суспільну свідомість, на уявлення людей про суспільство, в якому вони живуть. Для політичних еліт останніх років ставлення до минулого завжди важливе: вони хочуть використати його для легітимації своїх дій.[2]

Революція гідності-політичні та суспільні зміни в Україні з 21 листопада 2013 до лютого 2014 року, викликані спротивом проти відходу політичного керівництва країни від законодавчо закріпленого курсу на Європейську інтеграцію та подальшою протидією цьому курсу. Одними з головних причин протестів стали надмірна концентрація влади в руках Віктора Януковича та його «сім'ї», небажання народу України миритись з перетворенням країни не лише де-факто, але і де-юре на одну з колоній Росії. В своїй першій, мирній фазі Революція гідності мала всі ознаки кольорової революції: ненасильницький опір, мирні масові зібрання, організатори протестів та польові командири, спонсори протестів. У подальшому, через непоступливість влади та її намагання «закрутити гайки», революція переросла у відкрите силове протистояння з численними людськими жертвами. За даними Українського інституту національної пам'яті однією з основних рушійних сил Революції стало українське студентство, яке сприйняло свою відповідальність за майбутнє

держави та виступило не лише учасниками революційних подій, але й виступили організуючою силою.[3]

Окрім студентства рушійною силою Революції виступили футбольні фанати — як одна з найбільш організованих груп молоді. Наслідком їх спільного виступу стало примирення між групами підтримки окремих футбольних клубів.

Загалом, в протестах брали участь представники різних національностей та різних прошарків населення України — від найманих працівників до представників середнього бізнесу з всіх регіонів України.

Позиція церкви: Під час Революції гідності УПЦ КП, на відміну від УПЦ МП, підтримала «прагнення українського народу до свободи» та виступила на його боці. Загалом, ці відмінності стали продовженням протистояння Церков в Україні.

Результати: Основним геополітичним наслідком Революції є вихід України із зони впливу Росії в економічній та політичній сферах, та відносно зменшення залежності від Росії в культурній сфері.

В економічній сфері вихід України із зони впливу Росії відбувся через істотне зменшення залежності від критичного для економіки України імпорту з Росії енергоносіїв. Цьому сприяли два чинники: збільшення експорту енергоносіїв з Європи; зменшення внутрішнього енергоспоживання через війну на сході України та російську інтервенцію до Криму. Також зменшення залежності відбулось через розрив торгових відносин з Росією: внаслідок введення проти Росії міжнародних санкцій через її агресію проти України; та ведення Росією торговельної війни проти України («Сирна війна», «Шоколадна війна», знищення санкційних продуктів тощо).

В політичній сфері зменшення залежності було досягнуте як в наслідок наявності військового протистояння між Україною і Росією, так і через очищення політичної системи України від проросійських сил в результаті проведених в Україні виборів Президента, парламентських та місцевих виборів.

В культурній сфері зменшення залежності відбулось в наслідок обмеження на концертну діяльність в Україні для акторів, які публічно підтримали агресивну політику Путіна, та заборону трансляції частини російської теле- та кінопродукції, яка пропагує або прославляє російські силові структури та імперську політику. Тим не менше, частка російської та російськомовної телепродукції в українському медійному просторі все ще лишається непропорційно високою.

Незважаючи на війну, що триває, та економічну кризу, українці демонструють вищий патріотизм, оптимізм, громадянську відповідальність та громадянську активність у 2014-2016 порівняно із передвоєнною ситуацією. [4]

**Висновки:** Отже, роблячи висновки з даного аналізу,можемо константувати,що рівень теоретико-методологічного осмислення студій пам'яті потребує поглибленого осмислення й зростання напрацювань.У сучасних умовах постала необхідність оформлення апарату дослідження пам'яті,напрацювання теоретичного підґрунтя й вміння застосувати теоретичні знання на практиці. [5]

#### *Література*

1. *Зерній Ю Ю. О. Історична пам'ять [Електронний ресурс] / Юлія Олександрівна Зерній Ю – Режим доступу до ресурсу: <http://old.niss.gov.ua/book/StrPryor/8/7.pdf>.*
2. *Вадим Б. Вплив на суспільну свідомість [Електронний ресурс] / Бондар Вадим – Режим доступу до ресурсу: [http://history.org.ua/JournALL/graf/graf\\_2013\\_23/19.pdf](http://history.org.ua/JournALL/graf/graf_2013_23/19.pdf).*
3. *Іван Л. Державна політика пам'яті після Революції гідності / Іван Леньо, 2014. – 320 с.*
4. *Інна В. Аналіз [Електронний ресурс] / Волосевич Інна. – 2016. – Режим доступу до ресурсу: <https://voxukraine.org/2016/08/31/pre-and-post-war-ukraine-ua/>.*
5. *Гурик М. І. Проблема свободи у релігійних Ярослава Стецька // Український національно-визвольний рух у ХХ ст.: історія, У 45 томах теорія, практика: Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Тернопіль, Україна, 13-*

- 14 жовтня 2017 року). / Редколегія: О.М. Петровський, Б.Б. Буяк, І.М. Вітенко, А. Janowski, В.С. Мисик, Ф.І. Полянський, Я.В. Мерецак, І.Ф. Янюк. // Науковий, методичний, інформаційний збірник Тернопільського обласного комунального інституту післядипломної педагогічної освіти. – Тернопіль: ТОКІППО, 2017. – Вип. 2. – С. 105-110.
6. Гурик М. Солідарна модель демократії крізь призму творчості Ярослава Стецька / М. Гурик // Вплив суспільних наук на процес розвитку: можливе та реальне: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції ( м. Київ, Україна, 3-4 березня 2017 року).– Київ: ГО «Київська наукова суспільнознавча організація», 2017. – С. 86-91
  7. Гончарук, Т. В. Ментально-філософські засади національного буття, їх детермінуючий вплив на суспільні процеси [Текст] / Т. В. Гончарук // Світоглядні та соціокультурні засади формування модерної української нації : монографія / Т. В. Гончарук, Н. В. Гнасевиц, М. І. Гурик [та ін.] ; кер. авт. кол. О. М Рудакевич. – Тернопіль : ТНЕУ, 2015. – С. 44-71
  8. Гончарук Т., Шумка М, Національно-культурна ідентичність як маркер модернізованого українського суспільства // Філософія фінансової цивілізації: людина у світі грошей: Збірник наукових праць. Книга 6. – Л.: УБС НБУ, 2013. – 722с. – С. 391-399.
  9. Гурик, М. І. Історична пам'ять народу у контексті актуальних завдань розбудови модерної української нації. / М. І. Гурик // Світоглядні та соціокультурні засади формування модерної української нації : монографія / Т. В. Гончарук, Н. В. Гнасевиц, М. І. Гурик, М. Л. Шумка, В. Я. Томахів [та ін.] ; кер. авт. кол. О. М Рудакевич. – Тернопіль : ТНЕУ, 2015. – С. 90-113.
  10. Гурик М. І. Декомунізація як шлях побудови україноцентристської моделі історичної пам'яті [Електронний ресурс] / М. І. Гурик // Актуальні проблеми філософії та соціології. - 2016. - Вип. 11. - С. 26-29.