

Список використаних джерел

1. Стефанчук Р.О. URL: <https://interfax.com.ua/news/political/588829.html> (дата звернення: 24.10.2019).
2. Авдєєнко В.А. Труднощі перекладу: у чому небезпека ідеології команди Зеленського. URL: <https://apostrophe.ua/ua/article/politics/2019-06-06/trudnosti-perevoda-v-chem-opasnost-ideologii-komandyi-zelenskogo/26226> (дата звернення: 23.10.2019).
3. Назарова Є. «Держава у смартфоні» і конституційні цифрові права»: веб-сайт. URL: <https://www/radiosvoboda.org/a/30187139.html> (дата звернення: 22.10.2019).

Михайлова В.В.

студентка магістратури

юридичного факультету

Тернопільського національного

економічного університету

Науковий керівник: к.ю.н., доцент кафедри

кримінального права та процесу ТНЕУ

Олійничук Р.П.

ОКРЕМІ АСПЕКТИ ВИЗНАЧЕННЯ МАЛОЗНАЧНОСТІ ЯК ОБСТАВИНИ, ЩО ВИКЛЮЧАЄ ЗЛОЧИННІСТЬ ЗЛОВЖИВАННЯ ВЛАДОЮ АБО СЛУЖБОВИМ СТАНОВИЩЕМ

Корупція в сучасному та цивілізованому світі розглядається як негативне і деструктивне соціальне явище. Вона становить серйозну загрозу основним принципам та цінностям демократії, знижує рівень довіри громадян до державної влади, порушує принцип верховенства права, робить неможливим реальне забезпечення прав і законних інтересів людини, перешкоджає соціально-економічному розвитку держави.

Згідно ч.1 ст 364 КК України зловживання владою або службовим становищем, тобто умисне, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, якщо воно завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб [1].

В частині 2 ст. 11 КК України зазначено, що не є злочином дія або бездіяльність, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого цим Кодексом, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству або державі [1].

Вчені у галузі кримінального права не дійшли єдиного висновку щодо можливості визнання малозначними корупційних злочинів.

О. З. Гладун стверджує, що визнання малозначними корупційних правопорушень суперечить принципам запобігання і протидії корупції, не відповідає міжнародним стандартам у цій сфері, не сприяє вирішенню завдань судочинства і створює легальні можливості для уникнення відповідальності корупціонерів [2].

Слушною є думка В. Г. Хашева, що положення ч.2 ст.11 КК України повинні застосовуватись щодо діянь, які хоча формально і містять ознаки злочину, передбаченого ст.364 КК України, але через малозначність не становлять суспільної небезпеки. Водночас, це буде можливим лише після того, як з ч.2 ст.11 КК України виключити вказівку на істотну шкоду, з відсутністю якої пов'язується можливість застосування цієї норми. Для того, щоб визнати зловживання владою або службовим становищем малозначним діянням, відзначає науковець, необхідне відповідне співвідношення його ознак. Чим важливіший об'єкт, тим меншою має бути завдана шкода, чим більше завдані збитки, тим більш виправдувальними мають бути мотиви і мета вчиненого. Такий зворотній зв'язок має бути і між розміром шкоди та ступенем сприяння настанню злочинного результату, між ступенем вини та об'єктом посягання тощо. Тобто оцінці підлягає вся сукупність ознак, але до ознак малозначності слід віднести лише ті з них, які приймають участь у процесі зниження рівня суспільної небезпеки. Вчений допускає можливість визнання малозначним зловживання владою або службовим становищем (ст. 364 КК України) за наявності таких критеріїв: у діянні формально є ознаки злочину, передбаченого ст. 364 КК України; в силу своєї малозначності воно не становить суспільної небезпеки; з суб'єктивної сторони малозначне службове зловживання не повинно бути спрямоване на заподіяння істотної шкоди [3].

Незважаючи на досить значні наукові здобутки у цьому напрямі, багато аспектів даної проблематики, зокрема чітке визначення малозначності, та його використання правовими інституціями України залишаються малодослідженими та спірними, особливо у їхньому практичному застосуванні.

Список використаних джерел

1. Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 № 2341-III. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua> (дата звернення: 12.10.2019).
2. Гладун О.З. Малозначність кримінальних і адміністративних корупційних правопорушень. Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). 2012. № 2 (28). С. 103-112.
3. Хашев В.Г. Малозначність як обставина, що виключає злочинність зловживання владою або службовим становищем. Форум права. 2011. № 2. С. 926-932.

М'якота О.В

студентка юридичного факультету

Тернопільського національного

економічного університету

Науковий керівник: к.ю.н., доцент кафедри

кримінального права та процесу ТНЕУ

Пілюков О.Ю.

УЧАСТЬ СПЕЦІАЛІСТА В СЛІДЧИХ ДІЯХ ЯК ФОРМА ВИКОРИСТАННЯ СПЕЦІАЛЬНИХ ЗНАНЬ

Сьогодні використання спеціальних знань є одним із найбільш популярних методів та засобів, в дослідженні закономірностей механізму вчинення злочину, без якого, не може обійтися жоден правоохоронний орган. Однак,