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**ВСТУП**

**Актуальність даної теми:** Проблема корупції є більш ніж актуальною темою, адже вона є не тільки в Україні ай в багатьох інших країнах світу. Так її корені досягають усіх сфер життєдіяльності держави і суспільства. На превеликий жаль, корупція не оминає знищення моральних засад суспільства та створює суттєву загрозу національній безпеці.

На сьогодні Україна має прогресивне антикорупційне законодавство, яке протягом останніх п’яти років зазнало істотних змін. Так необхідність реформування національного законодавства була викликана рухом України в напрямку європейської інтеграції, що обумовлює необхідність реформування усіх державних інституцій. Через це важливість наближення антикорупційного законодавства України до Європейських стандартів, вплинуло на прийняття нових законодавчих актів, які направлені на протидію корупції та її проявам.

Так проблема корупції в Україні є досить критичною, адже вона укорінилась та набула системного характеру, який загрожує національній безпеці, а також спричиняє неабиякий негативний влив на розвиток демократичного суспільства та темпи розвитку економіки держави, влади та суспільства в цілому.

Головним спрямуванням політики держави є запобігання корумпованості усіх гілок влади, адже негативний влив корупції може унеможливити як вирішення важливих економічних так і політичних проблем. Тому, важливим елементом у запобіганні корупції є прийняття нових законодавчих актів, практична цінність яких може бути доведена лише в процесі та за результатами їх застосування. Тому, цим і обґрунтована висока увага юристів до прийнятих нових законодавчих актів та новостворених органів по боротьбі з корупцією.

Проаналізувавши практичну діяльність правоохоронних органів у сфері забезпечення протидії корупції можна дійти до висновку, що по-різному, а іноді і помилково застосовують норми антикорупційного законодавства. Обумовлено це тим, що немає конкретного наукового підґрунтя, яке винне сформувати чітку систему знать про правові механізми забезпечення протидії корупції, яке може призвести до законодавчих прогалин та правових колізій.

Крім того, за швидким розвитком антикорупційного законодавства та усієї системи забезпечення та протидії корупції в державі не встигає юридична наука, на яку покладений основний тягар. Концентрація більшості проблемних питань правового регулювання забезпечення протидії корупції в державі покладена на адміністративне право. Тож актуальність теми магістерської роботи полягає в тому, що дана робота спрямована на дослідження концепції адміністративно-правового запобігання протидії корупції в Україні.

Фундаментальним та ключовим підґрунтям дослідження зазначеної проблеми є напрацювання вітчизняних учених-юристів, що стосується правового регулювання окремих аспектів діяльності, які спрямованої на запобігання та протидію корупції в Україні. Так важливе значення мають наукові погляди таких учених, як: С. Алфьоров, М. Бездольний, І. Дьомін, Д. Заброда, В. Завгородній, Т. Коломоєць, В. Кібець, В. Колпаков, А. Комзюк, О. Кузьменко, П. Лютіков, А. Манжула, М. Мельник, Р. Мельник, Д. Лук’янець, І. Нуруллаєв, С. Рогульський, М. Старинський, С. Стеценко, В. Тильчик, О. Ткаченко, Р. Тучак, І. Яцків та ін. Поруч із тим багато наукових праць українських вчених-юристів, які присвячені такому дослідженню, як забезпечення протидії корупції є вже застарілою. Таким чином, це і зумовило до брання даної теми магістерської роботи.

**Мета і задачі дослідження**. Мета роботи полягає у визначенні кола адміністративно-правових засобів забезпечення протидії корупції з урахуванням європейського досвіду, аналіз чинних адміністративно-правових засобів запобігання протидії корупції, виявлення особливостей та недоліків відповідного правового регулювання, а також формування пропозицій щодо його удосконалення. Для досягнення зазначеної мети були поставлені наступні завдання:

* Дослідити та узагальнити підходи до визначення поняття терміну «корупція» та характерних корупційних діянь;
* описати концепцію адміністративно-правового запобігання протидії корупції та виділити її складові;
* охарактеризувати існуючі адміністративно-правові засоби забезпечення протидії корупції та виявити їх особливості;
* виявити проблеми практичного застосування адміністративно-правових засобів забезпечення протидії корупції, неузгодженості між нормами чинного законодавства, що створюють правові колізії у сфері запобігання корупції;
* запропонувати шляхи вдосконалення існуючих адміністративно- правових засобів забезпечення протидії корупції;
* розглянути сучасні адміністративно-правові засоби, які допомагають у забезпечені протидії корупції, визначити проблеми виявлення та фіксації таких правопорушень, а також притягнення до відповідальності винних осіб;
* проаналізувати впровадження міжнародного досвіду в адміністративно-правове забезпечення протидії корупції та визначити можливості його практичного застосування в національному законодавстві.

**Об’єкт дослідження.** Об’єктом дослідження виступають суспільні відносини, що виникають у процесі забезпечення протидії корупції при застосуванні адміністративно-правових засобів.

**Предмет дослідження.** Предметом дослідження є концепція адміністративно-правового забезпечення протидії корупції.

**Методи дослідження.** Для досягнення поставленої мети та вирішення поставлених перед нами завдань у роботі було застосовано систему загальних та спеціальних методів наукового пізнання. Історико-правовий метод використано під час розгляду поглядів на зміст корупції в різні історичні періоди. Порівняльний метод використовували під час аналізу особливостей правового регулювання адміністративно-правових засобів забезпечення протидії корупції в зарубіжних країнах (підрозділи 1.1, 1.2). Використання діалектичного підходу дало можливість забезпечити всебічність та конкретність дослідження, а також повноту та достовірність його результатів. Формально-юридичний метод в усій повноті засобів граматичного, логічного, систематичного та аксіологічного тлумачень змісту правових норм використовувався під час аналізу змісту сучасних адміністративно правових засобів (підрозділ 2.1), впровадження міжнародного досвіду в адміністративно-правове забезпечення протидії корупції (підрозділ 2.2), складів адміністративних правопорушень, пов’язаних із корупцією (підрозділ 3.1), провадження у справах про адміністративні правопорушення пов’язані з корупцією (підрозділ 3.3). Системно-структурний метод використаний для виявлення співвідношення засобів забезпечення протидії корупції із загальним механізмом (підрозділ 1.3). Статистичний метод використовували під час аналізу судової практики у сфері забезпечення протидії корупції (підрозділи 3.2).

**Наукова новизна одержаних результатів.** За результатами дослідження у даній роботі сформульовано та обґрунтовано нові теоретичні положення, висновки і пропозиції, що містять елементи наукової новизни, зокрема:

* було запропоновано авторський підхід до визначення системи

адміністративно-правового забезпечення протидії корупції, до яких відносять адміністративно-правові засоби, а також були наведені приклади впровадження міжнародного досвіду в національне законодавство;

* виявлено прогалини в забезпеченні засобами адміністративної

відповідальності додержання обмежень, встановлених Законом України «Про запобігання корупції», та запропоновано встановлення відповідальності за неповідомлення про потенційний конфлікт інтересів, нездійснення заходів щодо усунення підпорядкування близьких осіб, порушення обмежень після припинення діяльності, пов’язаної з виконанням функцій держави;

**Публікації.** Опубліковано в збірнику тез та доповідей міжнародної наукової конференції «Тенденції реформування правової системи України і країн світу: правові, психологічні та соціокультурні аспекти» тези на тему: «Сучасні адміністративно-правові засоби запобігання протидії корупції в Україні», стаття

**Загальний обсяг магістерської роботи.** Дана робота складається з основної частини, яка містить вступ, три розділи, які включають в себе сім підрозділів, висновки. Обсяг основної частини складає 00 сторінки. В роботі було використано 79 джерел, які розташовані на 9 сторінках. Загальний обсяг роботи складає 104 сторінок.

**РОЗДІЛ І. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВА ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАСОБІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ**

* 1. **Сутність, поняття та правова природа корупції в України**

На сьогодні тема корупції є найбільш обговорюваною темою, адже вона залишається найактуальнішою проблемою сучасності багатьох країн світу. Зазначена проблема теж не обійшла Україну повз.

Про укорінення корупції в Україні говорять вже майже всі. Так її коріння досягають усіх сфер життєдіяльності держави й суспільства. Тому, корупція не оминає як знищення моральних засад суспільства, так і створює суттєву зaгрозу нацiональній безпецi, адже вона спричиняє неабиякий негативний влив на тeмпи рoзвитку eкономiки дeржaви, соціальної сфери та влади.

Неодноразово на державному рівні приймалися відповідні закони, концепції та програми, які повинні були запобігти розповсюдженню корупції. боротьби з цим ганебним явищем.

На сьогодні Україна має прогресивне антикорупційне законодавство, яке на превеликий жаль за останні роки так і не зменшило масштаби корупції та склало негативне уявлення у суспільства про його штучність та діяльність уповноважених осіб.

Тому, попри розвинену законодавчу базу України та націленість державної політики на ліквідацію корупції в країні вона все одно викликає безліч нарікань та створює високий рівень недовіри громадськості до правоохоронних органів та її працівників.

На теренах України термін «корупція» почали широко використовувати ще починаючи із середини 90-х років минулого століття. Так за останні десятиліття практично кожен документ, що характеризує соціально-економічну й політичну ситуації в Україні, а також стан злочинності не обходяться без згадування терміну «корупція».

Тому, на сам перед варто починати із терміну «корупція», адже існує безліч суперечностей на рахунок правильного тлумачення цього терміну, оскільки за останні роки національне законодавство зазнало багато змін із приводу прийнятих нових законів замість старих, та введення зміни в закони, які вже були.

Так виникає необхідність у проведені чіткого аналізу та визначені терміну корупція, оскільки є багатоаспектним соціально-правовим явищем.

На думку науковців термін «корупція» походить від поєднання латинських слів «correi» – декілька учасників однієї зі сторін зобов’язального відношення з приводу єдиного предмета, і «rumpere» – ламати, ушкоджувати, порушувати, відміняти. У результаті утворився самостійний правовий термін –«corrumpere», що припускав діяльність декількох (не менше ніж двох) осіб, метою яких є «псування», «ушкодження» нормального ходу судового процесу або процесу керування справами суспільства [12].

Власне, для вивчення та чіткого дослідження терміну корупція потрібно, проаналізувати усі історичні й наукові підходи до визначення даного поняття.

У радянські часи формулювання поняття “корупція” загалом суперечило радянській правовій думці, адже використання цього терміну було впроваджено лише під кінець 80-х років минулого століття. Замість нього використовували терміни «хабарництво», «зловживання службовим становищем», «попуск» та ін.

Згодом, поняття «корупція» швидкими обертами почало набувати доступності та всеосяжності між пересічними громадянами, політичними діячами та науковцями. Варто зазначити, що при використанні терміну «корупція», кожен із авторів вклав у нього різний зміст, але використання даного терміну все одно допомагає кожному із нас зрозуміти, що корупція – це будь-яке зловживання владою зі сторони будь-якої особи, яка наділена владними повноваженнями.

Так, сутність терміну корупція і справді полягає в неправомірному використанні посадовою особою своїх владних чи службових (посадових) повноважень та можливостей, які пов’язані з ними, для одержання матеріальних або інших благ, пільг та інших переваг, якими вона наділена.

Правильно зазначає М. І. Мельник про те, що соціальна сутність корупції визначається тим, що вона – явище правове, оскільки корупційні діяння, як і будь-які інші правопорушення, – це продукт соціальної людської діяльності, результат функціонування суспільства [44].

Тому, в правовому значенні корупція вважається комплексним складним поняттям, яке охоплює сукупність взаємозв’язаних правопорушень, як кримінально-правових, так і адміністративно-правових та дисциплінарних. Велика кількість дослідників, які вивчають проблему корупції теж додержуються такої ж думки, оскільки ще з часів незалежності уже була чітко виражена проблема визначення даного поняття. Зважаючи на, брак її законодавчого визначення дозволяло посадовим особам та політичним діячам звинувачувати державу у неефективності боротьби з даним явищем, оскільки правового визначення не було.

Таким чином, поняття «корупція» застосовують для відображення дій офіційних та поcадoвих оciб, політиків та дeржавних cлужбовцiв, які за допомогою cвоїх cлужбових повнoважeнь бажають незаконно збагатитися та отримати неправомірну вигoду, як для сeбе, так і сприяти збагаченню третіх осіб. Інакше кажучи, корупція – це зловживання владою в будь-якій формі з метою отримання особистої (матеріальної чи нематеріальної) вигоди.

На думку М. Ю. Тихомирова розглядати корупцію потрібно як злочинну діяльність у сфері політики чи державного управління, використання посадовими особами наданих їм прав та владних повноважень з метою особистого збагачення. Також на його думку, найбільш типовими проявами корупції є такі дії:

* підкуп чиновників і громадсько-політичних діячів;
* хабарництво за законне чи незаконне надання благ чи переваг;
* протекціонізм – висування працівників за ознаками родинності,

земляцтва, особистої відданості та приятельських стосунків [75].

Отже, становлення в національному законодавстві терміну «корупція» не було простим, адже його визначення є досить складним та багатогранним, оскільки у різних країнах та різних правових системах існує чимало тлумачень, які дають зрозуміти негативний вплив корупції.

Так професор Н. В. Кузнєцова пропонує розглядати корупцію не тільки як правове, а і як соціальне, економічне та моральне явище, яке завдає шкоди нормальному функціонуванню моральних та правових відносин у суспільстві та державі.[27]

Тому, цей підхід вважається найбільш вдалим, оскільки термін «корупція» не можна розглядати лише в правовому аспекті, адже, ігноруючи інші сторони корупції, що характеризують її як соціальне, політичне, економічне явище, неможливо повністю визначити природу походження цього терміну (поняття).

Дещо подібно корупцію визначає М. І. Мельник: «Корупція – це багатоаспектне соціально-економічне, політичне, правове та моральне явище, що складається з цілого ансамблю протиправних дій і неетичних вчинків. Корупція – це ніяк не стільки юридична, скільки соціальна та економічна неувязка. Як правова категорія корупція – збірне правове поняття, яке охоплює сукупність взаємопов’язаних правопорушень» [43].

У такий спосіб, слід відзначити, проблему корупції й боротьби із нею, адже закордонні фахівці, розглядають її як не чесність дій в процесі прийняття рішення, причому винагорода є як основною ознакою корупції, яка може бути або реально наданою, або ж обіцяною.

Таким чином, не слід забувати, що корупція не завжди є однаковою та має однакові наслідки та мотивацію. Де б і коли вона не проявлялася вона завжди завдає нищівної шкоди, як суспільству, так нормальному функціонуванню держави, а також перешкоджає прийманню важливих рішень, які повинні базуватись на інтересах громадян.

Тому, аналіз вище зазначеного терміну вимагає нашого ознайомлення з деякими визначеннями корупції, які надаються в міжнародно-правових актах. Зокрема, в Кодексі поведінки посадових осіб з підтримання правопорядку, прийнятому 34-ю сесією Генеральної Асамблеї ООН у 1979 році, державам надається право самостійно визначати поняття корупції, водночас відзначаючи, що в загальному розумінні корупція являє собою: «скоєння або не скоєння дії при виконанні обов’язків або з причин цих обов’язків у результаті одержанні подарунків, що приймаються або вимагаються, обіцянок або стимулів кожного разу, коли має місце така діяльність або бездіяльність» [47, с. 5–12].

Ширшого визначення терміну «корупція» надає нам GRECO (англ. The Group of States against Corruption – «Група держав проти корупції»), яка є органом [Ради Європи](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B8) з [антикорупційного](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D1%96%D1%8F) [моніторингу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D1%96%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3). «Корупція – це хабарництво та будь-яка інша винагорода особі, якій доручено виконання певних обов’язків у державному або приватному секторі, що веде до порушень зобов’язань, покладених на неї за статусом державної посадової особи, приватного співробітника, незалежного агента, або іншого роду відносин з метою отримати будь-які незаконні вигоди для себе та інших». Таку саму ідею закладено у положенні, підготовленому Секретаріатом ООН на основі досвіду різних країн [1, с. 37].

Палермська конвенція ООН проти транснаціональної організованої злочинності, прийнята у 2000 році, характеризує корупцію таким чином:

1) пропозиція чи надання, вимагання або прийняття якої-небудь неправомірної переваги, у тому числі такої, яка зроблена навмисно;

2) будь-яка неправомірно надана перевага охоплює як матеріальну вигоду, так і переваги нематеріального характеру;

3) корупційні діяння можуть вчинюватись як особисто, так і через посередників [47].

Отже, наведені вище визначення допомагають нам зрозуміти, що таке корупція, адже роблячи детальний аналіз даного терміну можна дійти висновку, що є безліч версій походження та визначень терміну «корупція», які завжди будуть перекликатись між собою.

Тому однією з найбільш вагомих подій в історії сучасних міжнародно-правових відносин у сфері запобігання та протидії корупції є підписання міжнародною спільнотою 9 грудня 2003 року в м. Меріда (Мексика) Конвенції Організації Об’єднаних Націй «Проти корупції» – найбільш змістовного міжнародного акта, спрямованого на попередження та боротьбу з корупцією як у світовому так і в національному масштабі [42]. Після цієї події 9 грудня за ініціативою ООН святкується як Міжнародний день боротьби з корупцією.

Таким чином, вище зазначене є фундаментом, для кожної держава-учасниці, адже підписавши конвенцію держави зобов’язуються привести своє національне законодавство у відповідність із загальновизнаними методами та заходами щодо попередження та протидії корупції.

Тож в основу даної Конвенції покладено такі дві ключові засади: заходи щодо запобігання корупції та боротьби з цим явищем.

Сфера запобігання корупції – це система регулятивних правовідносин, спрямованих на запобігання корупційних проявів у державі шляхом удосконалення правових норм, правових механізмів та заходів державного впливу, спрямованих на запобігання корупції як явища на різних рівнях.

Проте, сфера боротьби з корупцією – це система правоохоронних, переважно кримінально-правових та адміністративно-правових заходів, спрямованих на притягнення до відповідальності осіб, винних у вчиненні корупційних діянь, що мають на меті покарання, превенцію протиправних дій і виховання населення в дусі поваги до закону, створення в державі атмосфери нетерпимості та непримиренності до проявів корупції.

Зазначена Конвенція містить 71 статтю та визначає ключові засади здійснення державами-учасницями політики у сфері запобігання та протидії корупції, а саме: запровадження органу або органів із запобігання та протидії корупції (стаття 6), оптимізацію функціонування публічного та приватного сектору (статті 7 та 12), запровадження кодексів поведінки державних посадових осіб (стаття 8), забезпечення доступу громадськості до процесів протидії корупції (стаття 13), впорядкування сфери державних закупівель й управління державними фінансами (стаття 9) та інше. [30]

Зокрема, у статті 20 Конвенції ООН проти корупції наголошено на тому, що за умови дотримання своєї Конституції та основоположних принципів правової системи кожна держава-учасниця розглядає можливість вжиття таких законодавчих та інших заходів, які можуть бути необхідними для визнання злочином умисне незаконне збагачення, тобто значне збільшення активів державної посадової особи, яке перевищує її законні доходи і які вона не може раціонально обґрунтувати. [30]

Слід зазначити, що Конвенція ООН проти корупції, яка вище зазначена є фундаментом у боротьбі з нею, але чіткого визначення корупції в ній не надає. Таким чином, це питання багатоаспектності такого поняття, як корупція, пояснюється тим, що воно повинно бути індивідуальним та враховувати загальні міжнародні принципи кожної із держав.

До закріплення нормативно-правового визначення поняття «корупція», наша держава пройшла значний шлях. З моменту підписання Україною Конвенції ООН «Проти корупції» (Україна ратифікувала цей міжнародний акт Законом України «Про ратифікацію Конвенції ООН проти корупції» від 18 жовтня 2006 р.) імплементація цих положень у національне законодавство стала найважливішим завдання сьогодення. Тому, Верховною Радою України 11 червня 2009 року був прийнятий пакет антикорупційних законів. Цей пакет складався з трьох Законів: «Про засади запобігання та протидії корупції», «Про відповідальність юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень» та «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення». [30]

Проте, деякі запропоновані положення та заходи виокремлювалися своєю заплутаністю в цих законах, безсистемністю та неефективністю, ще й є невідповідними чинному законодавству, наголошуючи на неможливому їх застосуванні. Мабуть тому, неясність та суперечність законів призвела до обмеження прав та свобод громадян, адже закони перенесені з чинних міжнародних договорів на жаль не були адаптовані до українського законодавства.

Тому, неясність та суперечність законів, які були перенесені з чинних міжнародних договорів та не адаптовані до українського законодавства обмежували права і свободи громадян, зокрема шляхом протиправного втручання в їх приватне життя.

Зміни, які були розроблені Національним антикорупційним комітетом, за дорученням Глави держави, були розглянуті експертами Групи країн проти корупції (GRECO), яка здійснювала контроль над виконанням взятих на себе Україною зобов’язань відповідно до дій, які були передбачені планом Україна – ЄС. Таким чином, запропоновані зміни є позитивні,як зазначили у своїх висновках експерти.

Результатом доопрацювання Національним антикорупційним комітетом пакета антикорупційних законів, приведення їх спірних норм у відповідність із Конституцією України з урахуванням пропозицій, висловлених Групою країн проти корупції Ради Європи (GRECO), та застережень, викладених Конституційним Судом України у Рішенні від 6 жовтня 2010 року №21-рп/2010 (справа про корупційні правопорушення та введення в дію антикорупційних законів), а також пропозицій експертів та представників громадськості стало розроблення Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції в Україні». [64]

У зв’язку із суперечностями Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції в Україні», практичне втілення норм було нездійснене, тому

був прийнятий новий Закон України «Про запобігання корупції», який за своєю суттю є вдосконаленням попереднього.

Відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» під корупцією розуміють використання особою, зазначеною в частині першій статті 3 Закону, наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди чи прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, зазначеній у частині першій статті 3 цього Закону, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей [28].

Так, на наш погляд, це визначення корупції є більш вдалим, ніж визначалось у Законах України «Про боротьбу з корупцією» та «Про засади запобігання та протидії корупції», в яких корупцією розумілася діяльність осіб, уповноважених на виконання функцій держави, спрямована на протиправне використання наданих їм повноважень для одержання матеріальних благ, послуг, пільг або інших переваг [61,64].

Отже, цей закон є більш актуальним для практичного викорінювання корупції в повсякденному житті.

Виходячи із цього, ми можемо навести основні ознаки корупційного правопорушення, які відповідають вище наведеному поняттю, так до них відносять:

1. суб’єктами відповідальності за корупційні правопорушення можуть бути як державні службовці, так і будь-які інші особи;
2. корупція пов’язана з протиправним використанням наданих особам, уповноваженим на здійснення функцій держави, та іншим посадовим особам повноважень або протиправним наданням таким особам певних благ, пільг та інших переваг;
3. спеціальною метою корупції є матеріальна складова, тобто отримання певних благ, пільг, послуг та інших переваг як для себе, так і для третіх осіб.

Вивчаючи корупцію як багатоаспектне соціальне-правове явище, її можна поділити на такі види:

1. корупція в державному апараті – проблеми забезпечення в ньому надійності всіх складових управлінської системи;
2. корупція в приватному секторі економіки;
3. корупція серед вищих посадових осіб держави, тобто корупція у державно-політичній системі, – основна проблема.

Таким чином, третій вид корупції є найбезпечнішим та найбільш поширеним, адже проблема полягає не в слабкій владі та неможливості її контролювати, а в тому що, існує неприхована корумпованість усієї вищої державної влади та всіх її гілок.

Тому, для детального аналізу та побудови дієвого механізму забезпечення протидії корупції необхідно виділити першопричини виникнення такого негативного явища як корупція у державі.

На нашу думку, зародженню та процвітанню корупції у нашій країні сприяють такі фактори, як прогалини та правові колізії у законодавчих та інших нормативно-правових актах, які створюють «приховані можливості», а також недоліки контролю за додержанням та виконанням нормативно-правових актів.

Серед причин корупції в Україні часто згадується «радянська спадщина». До певної міри це твердження не суперечить дійсності. Розростання величезного апарату контролю за виробництвом і розподілом, поширення тіньової економіки, що почалося ще в період процвітання планової системи, відмова України від проведення люстрації – тобто заборони колишнім компартійним діячам займати відповідальні посади в урядових структурах нової держави, створили сприятливі умови для перерозподілу власності й перетворення влади на чи не єдине джерело збагачення. Номенклатура нової Української держави зберегла за собою право на контроль за розподілом – тепер уже не продукції та пільгових путівок, а доступу до участі в приватизації, вигідних державних замовлень та кредитів [15].

Останнім часом в Україні багато говориться про необхідність прозорості та відповідальності влади й про те, що саме відсутність відповідальності політиків і державних службовців стала основним фактором недовіри суспільства до влади. Проте для забезпечення прозорості влади потрібна як політична воля згори, так і вимога громадськості знизу. Якщо перше принаймні декларується на найвищому рівні (хоч і губиться на будь-якому іншому рівні), то останнє ще перебуває на самому початковому етапі створення і «підігрівається» здебільшого фінансованими іноземними донорами-програмами [26].

Причин процвітання корупції в Україні кілька – і вони в цілому відомі. На думку С. Кононенка, це переоцінка цінностей у суспільстві та недостатньо ефективна діяльність керівництва, що може стати негативним прикладом для підлеглих, фінансові проблеми, недостатній відомчий контроль, недостатній ступінь сприйняття до дій, що можуть спровокувати корупційну поведінку, легковажність, наївність, лабільність (нестійкість) [32, с. 5].

Як вважає М. Мельник, факторами корупції слід визнати явища, процеси, інші чинники, які здійснюють будь-який детермінуючий вплив на корупцію, обумовлюючи корупцію як явище та породжуючи її конкретні прояви [44, с. 16].

Інший чинник, сприятливий для корупції, – це громадське ставлення до неї. Сьогодні багато хто просто не уявляє будь-яку діяльність без підкупу когось і, отже, не чинить опору здирництву, більшість людей і сприймають можливість зайняття певної посади як шлях до збагачення. Більшість підприємців схильні платити додаткові гроші, якщо від них цього вимагають [43, с. 325].

Тому, такий результат є причиною неефективності та низької якості діяльності усіх гілок влади, яка підштовхує громадян до недовіри та скептичного ставлення до правоохоронних органів та її працівників.

Таким чином, Аналізуючи наслідки корупції та причини її виникнення, спеціалісти розвинених країн іноді стверджують, що корупція є частиною культури багатьох країн, які розвиваються. Хабарництво виправдовується тим, що люди в окремо взятій країні можуть терпляче ставитися до сплати невеликих сум за надання офіційних послуг (дозволів, ліцензій та ін.). Але це не означає, що вони схвалюють такі дії, просто інколи це сприймається як подарунки. Але, якщо подарунок виходить за межі традиційної гостинності, це викликає занепокоєння, оскільки спотворюється шкала людських цінностей та соціальних традицій. [26, с. 12–13].

Можна назвати не один десяток чинників, що зумовлюють поширення корупційної діяльності в країні й низьку ефективність заходів протидії. Але, на думку О.Кальмана, існує один чинник, який і зумовлює прояви всіх інших чинників. Це відсутність жорсткого соціально-правового контролю за діяльністю посадових осіб та їх відповідальністю в умовах демократизації суспільного життя і переходу до ринкових відносин [25, с. 149].

Підсумовуючи викладене, ми можемо визначити такі причини корупції в системі органів державної влади:

* зрощування державного апарату з підприємницькими й комерційними структурами, формування їхніх ділових відносин поза межами правового поля;
* ставлення громадськості до існування корупції та сприяння її розвитку;
* складність урядової структури бюрократичних процедур;
* лобіювання прийняття та зміни нормативно-правових актів;
* відсутність належного механізму здійснення ротації кадрів;
* низький рівень оплати праці та надання соціальних послуг. [74, с. 24].

Підсумовуючи вище вказане, можна дійти висновку, що більшість громадян вважають такі поняття як «хабар» та «корупція» є властивим явищем для нашої держави, а таким чином, дають нам зрозуміти, що воно в них не викликає негативного ставлення, а навпаки складає хибне уявлення, що воно є невідємною частиною функціонування держави. Виходячи з цього, хибна думка, яка закладена уже протягом декількох десятиліть провокує на корупційні правопорушення, які негативно вливають на інтереси як громадськості так і держави.

Отже, врахування ступеню правової освіченості громадян та їхнього розуміння до такого явища як корупція є важливою складовою при розробці єдиного визначення поняття «корупція».

Як зазначив у 2003 році Генеральний секретар ООН Кофі Аннан:«Корупція – це підступне лихо, яке сприяє посиленню злиднів багатьох країн і зачіпає всіх нас... Жодна країна – ні багата, ні бідна – не застрахована від цього негативного явища. Корупція може виявлятися і в державному, і в приватному секторах. Страждає ж від неї завжди одна сторона – благо суспільства. Але шкода, що заподіюється корупцією бідним людям у країнах, які розвиваються, незрівнянно більша. Вона в різних формах зачіпає їх повсякденне життя і призводить до того, що вони стають ще біднішими, позбавляючи їх законної частки економічних ресурсів або життєво необхідної допомоги. [57].

**1.2. ᅠ Засоби ᅠ запобігання ᅠ корупції: ᅠ ᅠ ᅠ історичний ᅠ та ᅠ міжнародний ᅠ аспект**

Питання ᅠ корупції ᅠ завжди ᅠ було ᅠ питанням ᅠ номер ᅠ один ᅠ для ᅠ багатьох ᅠ країн ᅠ світу. ᅠ Так, ᅠ корупція ᅠ охоплює ᅠ практично ᅠ всі ᅠ сфери ᅠ державної ᅠ влади ᅠ й ᅠ управління, ᅠ що ᅠ призводить ᅠ до ᅠ руйнування ᅠ державного ᅠ апарату ᅠ і ᅠ знищення ᅠ моральних ᅠ засад ᅠ суспільства. ᅠ Тому, ᅠ способи ᅠ та ᅠ методи ᅠ протидії ᅠ такому ᅠ негативному ᅠ явищу ᅠ як ᅠ «корупція» ᅠ є ᅠ постійною ᅠ дискусією ᅠ між ᅠ науковцями ᅠ та ᅠ юристами.

На ᅠ нашу ᅠ думку, ᅠ результативним ᅠ методом ᅠ викорінення ᅠ корупції ᅠ є ᅠ перш ᅠ за ᅠ все ᅠ виявлення, ᅠ усунення ᅠ причин ᅠ та ᅠ передумов, ᅠ які ᅠ сприяють ᅠ її ᅠ появі ᅠ та ᅠ процвітанню. ᅠ Зважаючи ᅠ на ᅠ це, ᅠ передусім ᅠ потрібно ᅠ з’ясувати ᅠ історичні ᅠ джерела ᅠ корупції ᅠ для ᅠ того, ᅠ щоб ᅠ розуміти ᅠ як ᅠ потрібно ᅠ правильно ᅠ та ᅠ ефективно ᅠ будувати ᅠ механізми ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції. ᅠ

У ᅠ працях ᅠ таких ᅠ відомих ᅠ дослідників ᅠ проблем ᅠ боротьби ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ як ᅠ Дж. ᅠ Най, ᅠ Г. ᅠ Блек, ᅠ Р. ᅠ Перкінс, ᅠ Дж. ᅠ Белентайн, ᅠ М. ᅠ Джонстон, ᅠ та ᅠ багатьох ᅠ інших, ᅠ присвячених ᅠ дослідженню ᅠ витоків ᅠ цього ᅠ явища, ᅠ аргументовано ᅠ доводиться, ᅠ що ᅠ корупція ᅠ як ᅠ соціальне ᅠ явище ᅠ відома ᅠ суспільству ᅠ ще ᅠ з ᅠ глибокої ᅠ давнини ᅠ [17].

Таким ᅠ чином, ᅠ проблема ᅠ корупції ᅠ існувала ᅠ ще ᅠ від ᅠ античної ᅠ доби ᅠ до ᅠ сьогодення. ᅠ Особи, ᅠ які ᅠ наділені ᅠ владними ᅠ повноваженнями ᅠ та ᅠ зловживають ᅠ службовим ᅠ становищем ᅠ за ᅠ для ᅠ отримання ᅠ переваг ᅠ та ᅠ вигод, ᅠ завжди ᅠ залишаються ᅠ великою ᅠ проблемою ᅠ та ᅠ загрозою ᅠ за ᅠ будь-яких ᅠ часів, ᅠ оскільки ᅠ вони ᅠ ставлять ᅠ власні ᅠ інтереси ᅠ вище ᅠ за ᅠ інтереси ᅠ держави ᅠ та ᅠ суспільства. ᅠ

Отже, ᅠ з ᅠ появою ᅠ корупції ᅠ підкупність ᅠ та ᅠ продажність ᅠ чиновників, ᅠ почала ᅠ набувати ᅠ все ᅠ більшого ᅠ розмаху, ᅠ а ᅠ її ᅠ ᅠ корені ᅠ стали ᅠ все ᅠ глибшими ᅠ та ᅠ глибшими. ᅠ Основним ᅠ чинником ᅠ політичних ᅠ змін, ᅠ два ᅠ тисячоліття ᅠ тому, ᅠ була ᅠ корупція, ᅠ вона ᅠ була ᅠ неминучим ᅠ явищем, ᅠ якому ᅠ слідувало ᅠ падіння ᅠ та ᅠ зміна ᅠ некомпетентних ᅠ режимів ᅠ на ᅠ більш ᅠ міцнішу ᅠ владу.

Теоретично ᅠ виникнення ᅠ й ᅠ існування ᅠ корупції ᅠ стають ᅠ можливими ᅠ з ᅠ часів ᅠ чіткого ᅠ виділення ᅠ функцій ᅠ управління ᅠ у ᅠ суспільній ᅠ та ᅠ господарській ᅠ діяльності. ᅠ Саме ᅠ за ᅠ цих ᅠ обставин ᅠ у ᅠ службової ᅠ особи ᅠ (управлінця) ᅠ виникає ᅠ можливість ᅠ щодо ᅠ розпорядження ᅠ ресурсами ᅠ й ᅠ прийняття ᅠ рішень ᅠ не ᅠ в ᅠ інтересах ᅠ суспільства, ᅠ держави, ᅠ правителя, ᅠ а ᅠ виходячи ᅠ зі ᅠ своїх ᅠ корисних ᅠ спонукань. ᅠ Історично ᅠ це ᅠ стосується ᅠ часів ᅠ формування ᅠ перших ᅠ класових ᅠ суспільств ᅠ і ᅠ державних ᅠ утворень ᅠ у ᅠ стародавніх ᅠ центрах ᅠ цивілізації ᅠ людства: ᅠ Єгипті, ᅠ Месопотамії, ᅠ Індії, ᅠ Китаї, ᅠ у ᅠ ІІІ–ІІ ᅠ тисячоліттях ᅠ до ᅠ н. ᅠ е. ᅠ Навіть ᅠ деякі ᅠ російські ᅠ вчені ᅠ вважають, ᅠ що ᅠ перші ᅠ згадування ᅠ про ᅠ корупцію ᅠ містяться ᅠ у ᅠ пам'ятках ᅠ писемності ᅠ Стародавнього ᅠ Вавилону ᅠ [47, ᅠ с. ᅠ 93].

Тому, ᅠ слід ᅠ зазначити, ᅠ що ᅠ корупція ᅠ нам ᅠ відома ᅠ з ᅠ давніх-давен, ᅠ так ᅠ корумпованість ᅠ чиновників ᅠ супроводжувала ᅠ державу ᅠ з ᅠ ранніх ᅠ років, ᅠ про ᅠ це ᅠ свідчать ᅠ історичні ᅠ пам’ятки, ᅠ писемні ᅠ пам’ятки ᅠ культури ᅠ та ᅠ висловлювання ᅠ відомих ᅠ мислителів ᅠ давнини. ᅠ

У ᅠ Стародавній ᅠ Греції ᅠ в ᅠ V–ІV ᅠ століттях ᅠ до ᅠ н. ᅠ е. ᅠ прояви ᅠ корупції ᅠ здебільшого ᅠ проявлялись ᅠ як ᅠ «псування ᅠ їжі ᅠ й ᅠ питної ᅠ води». ᅠ Пізніше ᅠ корупцією ᅠ стали ᅠ називати ᅠ деякі ᅠ карані ᅠ в ᅠ судовому ᅠ порядку ᅠ дії, ᅠ такі, ᅠ як: ᅠ зіпсованість ᅠ моралі, ᅠ розпусність ᅠ молоді, ᅠ розлад ᅠ порядку ᅠ в ᅠ полісі ᅠ [12, ᅠ с. ᅠ 93]. ᅠ Платон ᅠ і ᅠ Аристотель ᅠ розглядали ᅠ корупцію ᅠ як ᅠ політичну ᅠ категорію ᅠ [10, ᅠ с. ᅠ 35].

У ᅠ Стародавньому ᅠ Римі ᅠ та ᅠ Афінах ᅠ боротьба ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ була ᅠ насамперед ᅠ справою ᅠ гуртової ᅠ моралі ᅠ та ᅠ суспільного ᅠ контролю. ᅠ У ᅠ цих ᅠ державах-полісах ᅠ справді ᅠ було ᅠ вжито ᅠ певних ᅠ заходів, ᅠ здебільшого ᅠ адміністративно-правового ᅠ характеру, ᅠ що ᅠ повинні ᅠ були ᅠ обмежити ᅠ ризик ᅠ таємних ᅠ послуг ᅠ та ᅠ операцій. ᅠ Так, ᅠ наприклад, ᅠ часто ᅠ членів ᅠ рад ᅠ чи ᅠ зборів ᅠ обирали ᅠ жеребкуванням, ᅠ вважаючи, ᅠ що ᅠ випадок ᅠ – ᅠ найкраща ᅠ запорука ᅠ об’єктивності. ᅠ Для ᅠ виборних ᅠ посад ᅠ встановлювалися ᅠ короткі ᅠ терміни ᅠ без ᅠ права ᅠ переобрання. ᅠ Зокрема, ᅠ в ᅠ Стародавньому ᅠ Римі ᅠ претор, ᅠ як ᅠ і ᅠ більшість ᅠ магістратів, ᅠ обирався ᅠ на ᅠ один ᅠ рік, ᅠ обов’язки ᅠ виконував ᅠ безоплатно. ᅠ Але ᅠ така ᅠ система ᅠ створювала ᅠ можливість ᅠ підкупу ᅠ виборців ᅠ заможними ᅠ громадянами. ᅠ Наприклад, ᅠ Цицерон ᅠ у ᅠ своїх ᅠ судових ᅠ виступах ᅠ наводить ᅠ багато ᅠ фактів ᅠ зловживання ᅠ при ᅠ виборах ᅠ на ᅠ посаду ᅠ претора, ᅠ а ᅠ також ᅠ інших ᅠ магістратів ᅠ і ᅠ під ᅠ час ᅠ виконання ᅠ ними ᅠ своїх ᅠ обов’язків. ᅠ Підтверджується ᅠ це ᅠ й ᅠ наявністю ᅠ спеціальних ᅠ норм ᅠ в ᅠ республіканському ᅠ законодавстві, ᅠ які ᅠ були ᅠ направлені ᅠ на ᅠ попередження ᅠ зловживань ᅠ [59, ᅠ с. ᅠ 7].

В ᅠ італійських ᅠ містах ᅠ доби ᅠ Відродження ᅠ боротьба ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ була ᅠ насамперед ᅠ справою ᅠ суспільного ᅠ контролю. ᅠ Так, ᅠ представників ᅠ керівних ᅠ органів ᅠ – ᅠ рад ᅠ або ᅠ зборів, ᅠ часто ᅠ обирали ᅠ жеребкуванням. ᅠ Для ᅠ виборних ᅠ посад ᅠ встановлювалися ᅠ короткі ᅠ терміни ᅠ без ᅠ права ᅠ переобрання, ᅠ а ᅠ сам ᅠ виборчий ᅠ процес ᅠ був ᅠ навмисно ᅠ довгим ᅠ та ᅠ складним, ᅠ як, ᅠ наприклад, ᅠ вибори ᅠ дожа ᅠ у ᅠ Венеції ᅠ [10, ᅠ с. ᅠ 8].

Макіавеллі ᅠ стверджував, ᅠ що ᅠ корупція ᅠ є ᅠ свідченням ᅠ загального ᅠ захворювання ᅠ держави, ᅠ що ᅠ руйнує ᅠ громадську ᅠ чесноту, ᅠ а ᅠ Монтеск’є ᅠ характеризував ᅠ це ᅠ явище ᅠ як ᅠ дисфункціональний ᅠ процес, ᅠ унаслідок ᅠ якого ᅠ гарний ᅠ політичний ᅠ порядок ᅠ або ᅠ система ᅠ перетворюються ᅠ на ᅠ негідні, ᅠ а ᅠ монархія ᅠ вироджується ᅠ в ᅠ деспотизмі ᅠ [59, ᅠ с. ᅠ 8].

Отже, ᅠ корупція ᅠ завжди ᅠ створює ᅠ нестабільність ᅠ у ᅠ державі ᅠ та ᅠ руйнує ᅠ її ᅠ з ᅠ середини. ᅠ Як ᅠ відзначає ᅠ М. ᅠ І. ᅠ Мельник, ᅠ інколи ᅠ в ᅠ окремих ᅠ країнах ᅠ у ᅠ певний ᅠ проміжок ᅠ їх ᅠ розвитку ᅠ корупція ᅠ набирала ᅠ характеру ᅠ повальної ᅠ епідемії.

Вважають, ᅠ що ᅠ перші ᅠ згадування ᅠ про ᅠ корупцію ᅠ на ᅠ Русі ᅠ виникли ᅠ у ᅠ літописах ᅠ ХІІІ ᅠ століття. ᅠ Зокрема, ᅠ з ᅠ цього ᅠ приводу ᅠ згадують ᅠ Двінську ᅠ уставну ᅠ грамоту ᅠ 1397–1398 ᅠ років, ᅠ де ᅠ міститься ᅠ визначення ᅠ незаконної ᅠ винагороди ᅠ за ᅠ здійснення ᅠ офіційних ᅠ владних ᅠ повноважень ᅠ — ᅠ «мздоімство», ᅠ або ᅠ «посула».

Згідно ᅠ з ᅠ іншою ᅠ версією, ᅠ «посула» ᅠ як ᅠ хабар ᅠ визначається ᅠ вперше ᅠ у ᅠ Псковській ᅠ судній ᅠ грамоті ᅠ (1462–1471 ᅠ рр.). ᅠ За ᅠ часів ᅠ Івана ᅠ Грозного ᅠ як ᅠ кримінальний ᅠ засіб ᅠ запобігання ᅠ корупції ᅠ було ᅠ запроваджено ᅠ смертну ᅠ кару ᅠ за ᅠ вчинення ᅠ дій, ᅠ аналогічних ᅠ сучасному ᅠ хабарництву ᅠ [10, ᅠ с. ᅠ 27]. ᅠ Збереглися ᅠ свідоцтва ᅠ про ᅠ страту ᅠ дяка, ᅠ який, ᅠ крім ᅠ належної ᅠ йому ᅠ винагороди, ᅠ отримав ᅠ ще ᅠ й ᅠ смаженого ᅠ гусака, ᅠ що ᅠ був ᅠ начинений ᅠ монетами. ᅠ [25, ᅠ с. ᅠ 31].

У ᅠ Російській ᅠ імперії ᅠ підґрунтям ᅠ корупції ᅠ стала ᅠ система ᅠ так ᅠ званого ᅠ місництва. ᅠ Характерною ᅠ рисою ᅠ зазначеної ᅠ системи ᅠ організації ᅠ влади ᅠ на ᅠ місцях ᅠ було, ᅠ зокрема, ᅠ те, ᅠ що ᅠ більшість ᅠ державних ᅠ чиновників ᅠ того ᅠ часу ᅠ не ᅠ отримували ᅠ грошових ᅠ виплат ᅠ від ᅠ держави, ᅠ а ᅠ жили ᅠ виключно ᅠ за ᅠ рахунок ᅠ коштів ᅠ відвідувачів. ᅠ Крім ᅠ того, ᅠ призначення ᅠ на ᅠ посаду ᅠ відбувалося ᅠ відповідно ᅠ до ᅠ ієрархії ᅠ боярських ᅠ прізвищ, ᅠ без ᅠ врахування ᅠ особистих ᅠ ділових ᅠ якостей ᅠ майбутнього ᅠ чиновника. ᅠ Таким ᅠ чином, ᅠ утворювався ᅠ корпоративно-замкнутий ᅠ прошарок ᅠ населення, ᅠ зацікавлений ᅠ у ᅠ використанні ᅠ владних ᅠ повноважень ᅠ для ᅠ досягнення ᅠ корисливих ᅠ власних ᅠ або ᅠ групових ᅠ цілей, ᅠ що, ᅠ у ᅠ свою ᅠ чергу, ᅠ сприяло ᅠ поширенню ᅠ корупції. ᅠ В ᅠ період ᅠ правління ᅠ Івана ᅠ ІV ᅠ хабарництво, ᅠ за ᅠ «Судебником» ᅠ 1550 ᅠ року, ᅠ було ᅠ остаточно ᅠ визнано ᅠ кримінальним ᅠ злочином. ᅠ Як ᅠ зазначає ᅠ М. ᅠ М. ᅠ Карамзін, ᅠ законом ᅠ хабарництво ᅠ хоча ᅠ й ᅠ каралось, ᅠ але ᅠ чиновники ᅠ постійно ᅠ вдосконалювали ᅠ способи ᅠ отримання ᅠ хабарів ᅠ від ᅠ відвідувачів. ᅠ Чолобитник, ᅠ входячи ᅠ до ᅠ судді, ᅠ клав ᅠ гроші ᅠ перед ᅠ образами, ᅠ начебто ᅠ на ᅠ свічки. ᅠ Лише ᅠ в ᅠ день ᅠ Світлого ᅠ Воскресіння ᅠ дозволялося ᅠ суддям ᅠ та ᅠ урядовцям ᅠ разом ᅠ з ᅠ червоним ᅠ яйцем ᅠ приймати ᅠ в ᅠ дарунок ᅠ і ᅠ декілька ᅠ десяток. ᅠ Не ᅠ знищила ᅠ коріння ᅠ корупції ᅠ й ᅠ реформа, ᅠ проведена ᅠ в ᅠ 50-х ᅠ роках ᅠ ХVІ ᅠ століття, ᅠ завдяки ᅠ якій ᅠ було ᅠ встановлено ᅠ посадові ᅠ оклади ᅠ особам, ᅠ які ᅠ перебували ᅠ на ᅠ державній ᅠ службі ᅠ [37, ᅠ с. ᅠ 46].

Вітчизняні ᅠ історики ᅠ знайшли ᅠ багато ᅠ цікавих ᅠ документів, ᅠ що ᅠ свідчать ᅠ про ᅠ намагання ᅠ наших ᅠ предків ᅠ протидіяти ᅠ корупції ᅠ в ᅠ стародавні ᅠ часи. ᅠ У ᅠ Запорізькій ᅠ Січі ᅠ Велика ᅠ екстрадинаційна ᅠ Рада ᅠ у ᅠ своєму ᅠ присуді ᅠ від ᅠ 23 ᅠ грудня ᅠ 1764 ᅠ року ᅠ зазначала, ᅠ що ᅠ згідно ᅠ з ᅠ військовим ᅠ уставом ᅠ отаманам ᅠ та ᅠ старшинам ᅠ забороняється ᅠ на ᅠ особисті ᅠ потреби ᅠ використовувати ᅠ військову ᅠ казну ᅠ під ᅠ страхом ᅠ «смертного ᅠ штрафу». ᅠ А ᅠ у ᅠ випадку, ᅠ якщо ᅠ отаман ᅠ куреня ᅠ веде ᅠ себе ᅠ «несправно» ᅠ або ᅠ потакає ᅠ злодіям, ᅠ він ᅠ підлягає ᅠ покаранню ᅠ і ᅠ наступного ᅠ разу ᅠ не ᅠ може ᅠ бути ᅠ обраний ᅠ отаманом ᅠ [44, ᅠ с. ᅠ 12].

Заслуговують ᅠ на ᅠ нашу ᅠ увагу ᅠ й ᅠ інші ᅠ історичні ᅠ документи. ᅠ Так, ᅠ наприклад, ᅠ у ᅠ дореволюційній ᅠ Росії ᅠ діяли ᅠ затверджені ᅠ Олександром ᅠ III ᅠ (від ᅠ 3 ᅠ грудня ᅠ 1884 ᅠ р.) ᅠ правила ᅠ щодо ᅠ порядку ᅠ суміщення ᅠ державної ᅠ служби ᅠ за ᅠ участі ᅠ в ᅠ торговельних ᅠ та ᅠ промислових ᅠ товариствах, ᅠ а ᅠ також ᅠ у ᅠ громадських ᅠ і ᅠ приватних ᅠ кредитних ᅠ установах, ᅠ які ᅠ містили ᅠ детальний ᅠ перелік ᅠ посад ᅠ на ᅠ державній ᅠ службі, ᅠ що ᅠ визначалися ᅠ несумісними ᅠ з ᅠ участю ᅠ в ᅠ різноманітних ᅠ компаніях. ᅠ У ᅠ російському ᅠ кримінальному ᅠ законодавстві ᅠ кінця ᅠ XIX ᅠ початку ᅠ XX ᅠ століття ᅠ за ᅠ ряд ᅠ корупційних ᅠ дій ᅠ встановлювалася ᅠ кримінальна ᅠ відповідальність. ᅠ Наприклад, ᅠ ст. ᅠ 485 ᅠ «Уложения ᅠ Росии ᅠ об ᅠ наказаниях ᅠ уголовных ᅠ и ᅠ исправительных» ᅠ (1885 ᅠ р.) ᅠ передбачала ᅠ відповідальність ᅠ для ᅠ тих ᅠ чиновників, ᅠ які ᅠ всупереч ᅠ вимогам ᅠ законодавства ᅠ вступили ᅠ у ᅠ торги ᅠ і ᅠ зобов’язання ᅠ із ᅠ державною ᅠ скарбницею ᅠ під ᅠ власним ᅠ іменем ᅠ або ᅠ від ᅠ імені ᅠ дружини, ᅠ дітей ᅠ чи ᅠ інших ᅠ підставних ᅠ осіб. ᅠ [32, ᅠ с. ᅠ 221].

Збереглися ᅠ також ᅠ цікаві ᅠ свідчення, ᅠ що ᅠ корупція ᅠ була ᅠ поширена ᅠ і ᅠ у ᅠ Радянській ᅠ Росії, ᅠ але ᅠ її ᅠ стримував ᅠ тоталітарний ᅠ режим. ᅠ Не ᅠ змінила ᅠ проявів ᅠ ганебного ᅠ явища ᅠ і ᅠ зміна ᅠ державного ᅠ устрою ᅠ в ᅠ Російській ᅠ імперії ᅠ в ᅠ жовтні ᅠ 1917 ᅠ року, ᅠ а ᅠ навпаки ᅠ лише ᅠ допомогла ᅠ сформувати ᅠ до ᅠ неї ᅠ дволике ᅠ ставлення.

2 ᅠ травня ᅠ 1918 ᅠ р. ᅠ Московський ᅠ революційний ᅠ трибунал ᅠ розглянув ᅠ справу ᅠ чотирьох ᅠ співробітників ᅠ слідчої ᅠ комісії, ᅠ яких ᅠ обвинувачували ᅠ в ᅠ хабарництві ᅠ та ᅠ шантажі, ᅠ і ᅠ присудив ᅠ їх ᅠ до ᅠ шести ᅠ місяців ᅠ тюремного ᅠ ув’язнення. ᅠ Проте ᅠ з ᅠ огляду ᅠ на ᅠ пропозицію ᅠ переглянути ᅠ цю ᅠ справу, ᅠ внесену ᅠ Головою ᅠ РНК ᅠ В. ᅠ І. ᅠ Леніним, ᅠ ВЦВК ᅠ повторно ᅠ повернувся ᅠ до ᅠ цього ᅠ питання ᅠ і ᅠ присудив ᅠ трьох ᅠ із ᅠ чотирьох ᅠ до ᅠ десяти ᅠ років ᅠ позбавлення ᅠ волі. ᅠ В ᅠ архівах ᅠ зберігаються ᅠ записка ᅠ Леніна ᅠ Д. ᅠ І. ᅠ Курському ᅠ про ᅠ необхідність ᅠ негайного ᅠ внесення ᅠ законопроекту ᅠ про ᅠ найсуворіші ᅠ покарання ᅠ за ᅠ хабарництво ᅠ і ᅠ лист ᅠ Леніна ᅠ до ᅠ ЦК ᅠ РКП ᅠ (б) ᅠ із ᅠ пропозицією ᅠ внести ᅠ до ᅠ порядку ᅠ денного ᅠ питання ᅠ про ᅠ виключення ᅠ з ᅠ партії ᅠ суддів, ᅠ які ᅠ винесли ᅠ занадто ᅠ м’які ᅠ вироки ᅠ в ᅠ справі ᅠ про ᅠ хабарників ᅠ [43, ᅠ с. ᅠ 9].

Декрет ᅠ РНК ᅠ «Про ᅠ хабарництво» ᅠ від ᅠ 8 ᅠ травня ᅠ 1918 ᅠ р. ᅠ став ᅠ першим ᅠ у ᅠ Радянській ᅠ Росії ᅠ правовим ᅠ актом, ᅠ що ᅠ передбачав ᅠ кримінальну ᅠ відповідальність ᅠ за ᅠ хабарництво ᅠ (позбавлення ᅠ волі ᅠ на ᅠ термін ᅠ не ᅠ менше ᅠ п’яти ᅠ років, ᅠ сполучений ᅠ із ᅠ примусовими ᅠ роботами ᅠ на ᅠ той ᅠ же ᅠ термін). ᅠ Цікаво, ᅠ що ᅠ в ᅠ цьому ᅠ Декреті ᅠ замах ᅠ на ᅠ одержання ᅠ або ᅠ дання ᅠ хабара ᅠ вважався ᅠ закінченим ᅠ злочином. ᅠ Крім ᅠ того, ᅠ не ᅠ був ᅠ забутий ᅠ і ᅠ класовий ᅠ підхід: ᅠ якщо ᅠ хабародавець ᅠ належав ᅠ до ᅠ заможного ᅠ класу ᅠ і ᅠ намагався ᅠ зберегти ᅠ свої ᅠ привілеї, ᅠ то ᅠ він ᅠ засуджувався ᅠ «до ᅠ найбільш ᅠ важких ᅠ і ᅠ неприємних ᅠ примусових ᅠ робіт», ᅠ а ᅠ все ᅠ майно ᅠ підлягало ᅠ конфіскації ᅠ [45, ᅠ с. ᅠ 50].

Необхідно ᅠ зазначити, ᅠ що ᅠ Кримінальний ᅠ кодекс ᅠ УРСР ᅠ 1927 ᅠ року ᅠ за ᅠ отримання ᅠ хабара ᅠ при ᅠ обтяжуючих ᅠ обставинах ᅠ передбачав ᅠ застосування ᅠ виключної ᅠ міри ᅠ соціального ᅠ захисту ᅠ – ᅠ розстрілу ᅠ [39]. ᅠ

З ᅠ огляду ᅠ на ᅠ це, ᅠ варто ᅠ сказати, ᅠ що ᅠ радянська ᅠ влада ᅠ боролася ᅠ тільки ᅠ ᅠ найбільш ᅠ радикальними ᅠ методами ᅠ із ᅠ корупцією. ᅠ Але ᅠ історія ᅠ боротьби ᅠ була ᅠ приречена ᅠ на ᅠ невдачу ᅠ разом ᅠ із ᅠ закінченням ᅠ самої ᅠ влади. ᅠ Тому, ᅠ можна ᅠ виділити ᅠ декілька ᅠ цікавих ᅠ і ᅠ важливих ᅠ рис ᅠ які ᅠ її ᅠ характеризували.

По-перше, ᅠ радянська ᅠ влада ᅠ не ᅠ визнавала ᅠ слово ᅠ «корупція», ᅠ дозволивши ᅠ ввести ᅠ його ᅠ у ᅠ вжиток ᅠ лише ᅠ наприкінці ᅠ 80-х ᅠ років. ᅠ Замість ᅠ нього ᅠ використовувалися ᅠ терміни ᅠ «хабарництво», ᅠ «зловживання ᅠ службовим ᅠ становищем», ᅠ «попуск» ᅠ та ᅠ ін. ᅠ Заперечуючи ᅠ термін, ᅠ заперечували ᅠ поняття, ᅠ а ᅠ отже, ᅠ і ᅠ явище.

По-друге, ᅠ радянська ᅠ «правосвідомість» ᅠ завжди ᅠ дивовижно ᅠ наївно ᅠ і ᅠ непродуктивно ᅠ пояснювала ᅠ причини ᅠ корупційних ᅠ явищ. ᅠ Так, ᅠ у ᅠ закритому ᅠ листі ᅠ ЦК ᅠ КПРС ᅠ «Про ᅠ посилення ᅠ боротьби ᅠ з ᅠ хабарництвом ᅠ і ᅠ розкраданням ᅠ народного ᅠ добра» ᅠ від ᅠ 29 ᅠ березня ᅠ 1962 ᅠ року ᅠ зазначалося, ᅠ що ᅠ хабарництво ᅠ – ᅠ це ᅠ «соціальне ᅠ явище, ᅠ породжене ᅠ умовами ᅠ експлуататорського ᅠ суспільства». ᅠ Жовтнева ᅠ революція ᅠ ліквідувала ᅠ корінні ᅠ причини ᅠ хабарництва, ᅠ а ᅠ «радянський ᅠ адміністративно-управлінський ᅠ апарат ᅠ – ᅠ це ᅠ апарат ᅠ нового ᅠ типу». ᅠ У ᅠ якості ᅠ причин ᅠ корупції ᅠ перераховувалися ᅠ хиби ᅠ в ᅠ роботі ᅠ партійних, ᅠ профспілкових ᅠ і ᅠ державних ᅠ органів, ᅠ у ᅠ першу ᅠ чергу, ᅠ у ᅠ сфері ᅠ виховання ᅠ трудящих ᅠ [39].

Отже, ᅠ таке ᅠ формулювання ᅠ тексту ᅠ завжди ᅠ було ᅠ типовим ᅠ для ᅠ радянської ᅠ влади.

По-третє, ᅠ практично ᅠ недоторканними ᅠ були ᅠ вищі ᅠ радянські ᅠ й ᅠ партійні ᅠ чиновники.

По-четверте, ᅠ необмеженість ᅠ влади ᅠ партійного ᅠ керівництва ᅠ держави, ᅠ оскільки ᅠ дуже ᅠ часто, ᅠ особливо ᅠ за ᅠ часів ᅠ перебудови, ᅠ ухвалювали ᅠ рішення, ᅠ які ᅠ ні ᅠ з ᅠ ким ᅠ не ᅠ погоджували ᅠ (або ᅠ ж ᅠ погоджували ᅠ лише ᅠ формально).

По-п’яте, ᅠ із ᅠ корупцією ᅠ серед ᅠ державного ᅠ апарата ᅠ боролися ᅠ винятково ᅠ представники ᅠ цього ᅠ апарата. ᅠ Це ᅠ призводило ᅠ до ᅠ двох ᅠ наслідків: ᅠ працівники, ᅠ які ᅠ боролися ᅠ з ᅠ корупційними ᅠ проявами ᅠ в ᅠ державному ᅠ апараті, ᅠ не ᅠ в ᅠ змозі ᅠ були ᅠ змінювати ᅠ корінні ᅠ причини, ᅠ що ᅠ породжують ᅠ корупцію, ᅠ оскільки ᅠ вони ᅠ прямували ᅠ до ᅠ найважливіших ᅠ умов ᅠ існування ᅠ системи; ᅠ боротьба ᅠ проти ᅠ корупціонерів ᅠ нерідко ᅠ переростала ᅠ в ᅠ боротьбу ᅠ проти ᅠ конкурентів ᅠ на ᅠ ринку ᅠ «корупційних ᅠ послуг».

По-шосте, ᅠ корупція ᅠ нерідко ᅠ була ᅠ єдиним ᅠ можливим ᅠ засобом ᅠ впровадження ᅠ ринкових ᅠ відносин ᅠ у ᅠ планову ᅠ економіку. ᅠ Саме ᅠ про ᅠ це ᅠ свідчила ᅠ природа ᅠ корупції ᅠ як ᅠ організатора ᅠ тіньового ᅠ ринку. ᅠ Саме ᅠ тому ᅠ вона ᅠ розширювалася ᅠ в ᅠ міру ᅠ ослаблення ᅠ тотального ᅠ контролю. ᅠ У ᅠ «Словнику ᅠ іноземних ᅠ слів», ᅠ виданому ᅠ в ᅠ СРСР ᅠ 1987 ᅠ року, ᅠ корупцію ᅠ визначали ᅠ як ᅠ «поширену ᅠ в ᅠ капіталістичних ᅠ країнах ᅠ підкупність ᅠ та ᅠ продажність ᅠ державних, ᅠ політичних ᅠ і ᅠ громадських ᅠ діячів» ᅠ [72].

Прикладом ᅠ спроб ᅠ радянської ᅠ влади ᅠ боротися ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ може ᅠ бути ᅠ доручення ᅠ Горбачова ᅠ в ᅠ 1985 ᅠ році ᅠ Б. ᅠ М. ᅠ Єльцину ᅠ очистити ᅠ Москву ᅠ від ᅠ корупції. ᅠ Єльцин ᅠ завзято ᅠ взявся ᅠ до ᅠ справи: ᅠ з ᅠ 33 ᅠ секретарів ᅠ райкомів ᅠ міста ᅠ Москви ᅠ свої ᅠ посади ᅠ зберегли ᅠ лише ᅠ 10. ᅠ Лише ᅠ в ᅠ міському ᅠ комітеті ᅠ за ᅠ зловживання ᅠ було ᅠ заарештовано ᅠ майже ᅠ дві ᅠ тисячі ᅠ службовців. ᅠ Як ᅠ результат ᅠ невдалих ᅠ спроб, ᅠ наприкінці ᅠ 1988 ᅠ року ᅠ «узбецька ᅠ справа» ᅠ вийшла ᅠ на ᅠ членів ᅠ самого ᅠ Політбюро, ᅠ яке ᅠ домоглося ᅠ від ᅠ Горбачова ᅠ її ᅠ припинення ᅠ [72, ᅠ с. ᅠ 90].

Фінальним ᅠ кроком ᅠ боротьби ᅠ радянської ᅠ влади ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ було ᅠ прийняття ᅠ в ᅠ липні ᅠ 1991 ᅠ р. ᅠ Постанови ᅠ Секретаріату ᅠ ЦК ᅠ КПРС ᅠ «Про ᅠ необхідність ᅠ посилення ᅠ боротьби ᅠ зі ᅠ злочинністю ᅠ в ᅠ сфері ᅠ економіки». ᅠ Але ᅠ жодного ᅠ слова ᅠ про ᅠ хабарництво ᅠ або ᅠ корупцію ᅠ в ᅠ ній ᅠ не ᅠ було ᅠ [72, ᅠ с. ᅠ 250].

Як ᅠ вбачається ᅠ з ᅠ історичного ᅠ досвіду, ᅠ поряд ᅠ з ᅠ винахідливістю ᅠ корупціонерів ᅠ завжди ᅠ створювались ᅠ та ᅠ більш ᅠ вдосконалювались ᅠ способи ᅠ та ᅠ методи ᅠ запобігання ᅠ та ᅠ протидії ᅠ корупції, ᅠ тому ᅠ питання ᅠ винаходу ᅠ засобів ᅠ її ᅠ протидії ᅠ існувало ᅠ завжди ᅠ там, ᅠ де ᅠ має ᅠ місце ᅠ управління ᅠ суспільством.

Таким ᅠ чином, ᅠ для ᅠ кращого ᅠ вивчення ᅠ суспільно ᅠ небезпечного ᅠ явища ᅠ як ᅠ корупція ᅠ та ᅠ віднайти ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ йому, ᅠ було ᅠ проведено ᅠ аналіз ᅠ історичного ᅠ та ᅠ міжнародного ᅠ досвіду. ᅠ Тому, ᅠ у ᅠ травні ᅠ 1999 ᅠ році ᅠ була ᅠ створена ᅠ «Група ᅠ країн ᅠ проти ᅠ корупції» ᅠ (GRECO), ᅠ яка ᅠ функціонує ᅠ ᅠ в ᅠ межах ᅠ Ради ᅠ Європи, ᅠ повинна ᅠ здійснювати ᅠ виявлення ᅠ недоліків ᅠ та ᅠ прогалин ᅠ у ᅠ механізмі ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції, ᅠ а ᅠ також ᅠ здійснювати ᅠ оцінку ᅠ стану ᅠ даного ᅠ явища ᅠ та ᅠ допомагати ᅠ державам-членам ᅠ у ᅠ проведенні ᅠ законодавчих ᅠ реформ, ᅠ які ᅠ необхідні ᅠ для ᅠ здійснення ᅠ контролю ᅠ за ᅠ виконанням ᅠ угод ᅠ та ᅠ правових ᅠ документів, ᅠ які ᅠ були ᅠ прийняті ᅠ Радою ᅠ Європи.

Так ᅠ в ᅠ основу ᅠ боротьби ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ в ᅠ Німеччині ᅠ покладено ᅠ завдання ᅠ знищення ᅠ матеріальної, ᅠ насамперед ᅠ фінансової, ᅠ бази ᅠ злочинних ᅠ угруповань. ᅠ Це ᅠ досягається ᅠ двома ᅠ шляхами: ᅠ конфіскаційним ᅠ (конфіскація ᅠ майна) ᅠ і ᅠ створенням ᅠ ᅠ ᅠ належної ᅠ ᅠ ᅠ правової ᅠ ᅠ ᅠ бази ᅠ ᅠ ᅠ для ᅠ ᅠ ᅠ унеможливлення ᅠ «відмивання» ᅠ «брудних» ᅠ грошей. ᅠ Особливо ᅠ необхідно ᅠ виділити ᅠ обов’язок ᅠ банківських ᅠ установ ᅠ надавати ᅠ правоохоронним ᅠ органам ᅠ інформацію ᅠ про ᅠ операції ᅠ з ᅠ грошима ᅠ у ᅠ розмірі ᅠ понад ᅠ 20 ᅠ тис. ᅠ німецьких ᅠ марок ᅠ за ᅠ умов, ᅠ що ᅠ ця ᅠ інформація ᅠ буде ᅠ використана ᅠ виключно ᅠ для ᅠ розслідування. ᅠ Законом ᅠ закріплено ᅠ правило: ᅠ якщо ᅠ громадянин ᅠ робить ᅠ внесок ᅠ в ᅠ банк ᅠ у ᅠ розмірі ᅠ понад ᅠ 50 ᅠ тис. ᅠ німецьких ᅠ марок, ᅠ він ᅠ зобов’язаний ᅠ пред’явити ᅠ посвідчення ᅠ особи. ᅠ Генеральна ᅠ лінія ᅠ німецького ᅠ уряду ᅠ у ᅠ сфері ᅠ запобігання ᅠ корупції ᅠ полягає ᅠ в ᅠ тому, ᅠ щоб ᅠ в ᅠ результаті ᅠ законодавчих, ᅠ організаційних, ᅠ кадрових ᅠ та ᅠ інших ᅠ заходів ᅠ унеможливити ᅠ зловживання ᅠ державним ᅠ службовцем ᅠ своїм ᅠ посадовим ᅠ становищем. ᅠ Серед ᅠ антикорупційних ᅠ механізмів, ᅠ які ᅠ запроваджуються ᅠ в ᅠ Німеччині, ᅠ ᅠ варто ᅠ ᅠ назвати ᅠ ᅠ намір ᅠ ᅠ створити ᅠ ᅠ реєстр ᅠ ᅠ корумпованих ᅠ ᅠ фірм. ᅠ ᅠ У ᅠ даному ᅠ разі ᅠ Німеччина ᅠ йде ᅠ шляхом ᅠ іноземного ᅠ досвіду, ᅠ зокрема ᅠ ᅠ ізраїльського ᅠ [21].

Значення ᅠ такого ᅠ досвіду ᅠ полягає ᅠ в ᅠ тому, ᅠ що ᅠ внесена ᅠ фірма ᅠ до ᅠ реєстру ᅠ буде ᅠ позбавлена ᅠ права ᅠ брати ᅠ участь ᅠ в ᅠ будь ᅠ яких ᅠ державних ᅠ замовленнях, ᅠ а ᅠ також ᅠ буде ᅠ під ᅠ пильним ᅠ наглядом ᅠ правоохоронних ᅠ органів.

Тому, ᅠ досвід ᅠ боротьби ᅠ із ᅠ корупцією ᅠ свідчить, ᅠ що ᅠ вплив ᅠ громадськості ᅠ у ᅠ боротьбі ᅠ із ᅠ ганебним ᅠ явищем ᅠ як ᅠ корупція ᅠ є ᅠ ефективним. ᅠ Зокрема ᅠ на ᅠ землях ᅠ нижньої ᅠ Саксонії ᅠ відомство ᅠ кримінальної ᅠ поліції ᅠ впровадило ᅠ пілотний ᅠ проект, ᅠ який ᅠ передбачав ᅠ впровадження ᅠ анонімних ᅠ повідомлень ᅠ від ᅠ громадян, ᅠ які ᅠ стосуються ᅠ економічних ᅠ злочинів. ᅠ Так ᅠ за ᅠ три ᅠ місяці ᅠ діяльності ᅠ пілотного ᅠ проекту ᅠ надійшло ᅠ 184 ᅠ повідомлення ᅠ з ᅠ яких ᅠ карні ᅠ справи ᅠ було ᅠ відкрито ᅠ на ᅠ 124.

Отже, ᅠ практика ᅠ Німеччини ᅠ відзначає ᅠ ефективне ᅠ використання ᅠ адміністративно-правових ᅠ засобів ᅠ як ᅠ механізму ᅠ попередження ᅠ корупції.

На ᅠ досвіді ᅠ Німеччини ᅠ Антикорупційний ᅠ комітет, ᅠ який ᅠ діє ᅠ у ᅠ структурі ᅠ Міністерства ᅠ внутрішніх ᅠ справ ᅠ Словацької ᅠ Республіки ᅠ для ᅠ локалізації ᅠ такого ᅠ явища ᅠ як ᅠ корупція ᅠ було ᅠ установлено ᅠ у ᅠ правоохоронних ᅠ структурах ᅠ телефонну ᅠ лінію, ᅠ за ᅠ допомогою ᅠ якої ᅠ громадяни ᅠ можуть ᅠ повідомляти ᅠ про ᅠ протиправні ᅠ дії ᅠ правоохоронців, ᅠ які ᅠ стали ᅠ їм ᅠ відомі.

Крім ᅠ того, ᅠ є ᅠ держави, ᅠ які ᅠ активно ᅠ залучають ᅠ різні ᅠ громадські ᅠ організації ᅠ для ᅠ боротьби ᅠ із ᅠ корупцією. ᅠ До ᅠ прикладу ᅠ у ᅠ Швеції ᅠ громадська ᅠ організація ᅠ «Демократичний ᅠ аудит», ᅠ яка ᅠ створена ᅠ 1994 ᅠ році, ᅠ займається ᅠ незалежним ᅠ моніторингом ᅠ рівня ᅠ корумпованості ᅠ усіх ᅠ правоохоронних ᅠ органів, ᅠ а ᅠ також ᅠ здійснює ᅠ вивченням ᅠ питань, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ із ᅠ корупцією.

Незважаючи ᅠ на ᅠ актуальність ᅠ даного ᅠ питання ᅠ Польща ᅠ не ᅠ мала ᅠ окремого ᅠ законодавчого ᅠ акта ᅠ прийнятого ᅠ щодо ᅠ корупції. ᅠ Вважається, ᅠ що ᅠ статей ᅠ Кримінального ᅠ кодексу, ᅠ які ᅠ передбачають ᅠ відповідальність ᅠ за ᅠ різні ᅠ види ᅠ хабарництва ᅠ достатньо ᅠ для ᅠ боротьби ᅠ із ᅠ корупцією, ᅠ але ᅠ поширеність ᅠ її ᅠ на ᅠ теренах ᅠ Польщі ᅠ стала ᅠ загрозливою, ᅠ тому ᅠ країна ᅠ потребувала ᅠ реалізації ᅠ міжнародно-правових ᅠ угод, ᅠ які ᅠ бути ᅠ підписані ᅠ нею ᅠ раніше.

Таким ᅠ чином, ᅠ під ᅠ кінець ᅠ 2002 ᅠ року ᅠ уряд ᅠ Польщі ᅠ затвердив ᅠ державну ᅠ програму ᅠ по ᅠ боротьбі ᅠ із ᅠ корупцією, ᅠ яку ᅠ назвали ᅠ «Аникорупційна ᅠ стратегія».

До ᅠ того ᅠ ж, ᅠ з ᅠ 2006 ᅠ року ᅠ спеціальна ᅠ служба ᅠ - ᅠ «Центральне ᅠ антикорупційне ᅠ бюро» ᅠ почало ᅠ здійснювати ᅠ свою ᅠ роботу. ᅠ Основною ᅠ метою ᅠ діяльності ᅠ ЦАБ ᅠ є ᅠ боротьба ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ в ᅠ публічних ᅠ інститутах ᅠ (зокрема ᅠ в ᅠ органах ᅠ державної ᅠ влади ᅠ та ᅠ органах ᅠ місцевого ᅠ самоврядування). ᅠ Тому ᅠ , ᅠ особливою ᅠ ознакою ᅠ ЦАБ ᅠ є ᅠ заборона ᅠ прийому ᅠ на ᅠ посади ᅠ колишніх ᅠ працівників ᅠ служб ᅠ Польської ᅠ Народної ᅠ Республіки, ᅠ що ᅠ робить ᅠ в ᅠ історії ᅠ Польщі ᅠ її ᅠ першою.

Тому, ᅠ під ᅠ час ᅠ влаштування ᅠ кандидата ᅠ у ᅠ ЦАБ ᅠ він ᅠ повинен ᅠ пройти ᅠ тестування ᅠ на ᅠ детекторі ᅠ брехні, ᅠ хоча ᅠ це ᅠ і ᅠ є ᅠ добровільним, ᅠ але ᅠ відмова ᅠ від ᅠ проходження ᅠ такого ᅠ тестування ᅠ на ᅠ поліграфі ᅠ робить ᅠ неможливим ᅠ його ᅠ зарахування ᅠ у ᅠ ЦАБ.

Отже, ᅠ виходячи ᅠ з ᅠ практики ᅠ зарубіжних ᅠ кран ᅠ можна ᅠ дійти ᅠ висновку, ᅠ що ᅠ нормативно-правове ᅠ забезпечення ᅠ та ᅠ наявність ᅠ ефективною ᅠ системи, ᅠ яка ᅠ готова ᅠ протистояти ᅠ зазначеному ᅠ явищу ᅠ та ᅠ протидіяти ᅠ йому ᅠ є ᅠ головною ᅠ умовою ᅠ вирішення ᅠ законодавчого ᅠ питання.

Для ᅠ прикладу ᅠ у ᅠ багатьох ᅠ країнах ᅠ світу ᅠ є ᅠ ряд ᅠ розроблених, ᅠ ухвалених ᅠ та ᅠ цілеспрямованих ᅠ заходів, ᅠ спеціальних ᅠ законів ᅠ для ᅠ боротьби ᅠ з ᅠ корупцією.

До ᅠ прикладу ᅠ з ᅠ 2000 ᅠ року, ᅠ у ᅠ Румунії ᅠ діє ᅠ Закон ᅠ № ᅠ 78/2000 ᅠ «Про ᅠ попередження, ᅠ виявлення ᅠ та ᅠ покарання ᅠ корупційних ᅠ дій», ᅠ а ᅠ з ᅠ 1 ᅠ березня ᅠ 2003 ᅠ р. ᅠ набрав ᅠ чинності ᅠ Закон ᅠ № ᅠ 39 ᅠ від ᅠ 21 ᅠ січня ᅠ 2003 ᅠ р. ᅠ «Про ᅠ попередження ᅠ та ᅠ боротьбу ᅠ з ᅠ організованою ᅠ злочинністю». ᅠ ᅠ

Водночас ᅠ у ᅠ таких ᅠ країнах ᅠ як ᅠ Австрія, ᅠ Чехія, ᅠ Швеція ᅠ немає ᅠ єдиного ᅠ спеціального ᅠ закону, ᅠ який ᅠ цілеспрямований ᅠ на ᅠ боротьбу ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ тому ᅠ що ᅠ нормативно-правові ᅠ документи ᅠ з ᅠ цих ᅠ питань ᅠ охоплюють ᅠ низку ᅠ законодавчих ᅠ актів, ᅠ а ᅠ діяльність ᅠ державних ᅠ органів ᅠ регламентована ᅠ відповідними ᅠ частинами ᅠ Кримінального ᅠ кодексу. ᅠ [60]

До ᅠ прикладу, ᅠ можна ᅠ поставити ᅠ Швецію, ᅠ там ᅠ проблема ᅠ корупції ᅠ не ᅠ становить ᅠ значної ᅠ небезпеки ᅠ для ᅠ суспільства, ᅠ адже ᅠ питання ᅠ корупції ᅠ та ᅠ хабарництва ᅠ прописані ᅠ у ᅠ загальному ᅠ шведському ᅠ законодавстві, ᅠ тому ᅠ і ᅠ не ᅠ існує ᅠ будь-яких ᅠ спеціальних ᅠ урядових ᅠ програм ᅠ по ᅠ боротьбі ᅠ з ᅠ нею.

Також ᅠ до ᅠ прикладу ᅠ можна ᅠ навести ᅠ і ᅠ досвід ᅠ Японії, ᅠ так ᅠ у ᅠ боротьбі ᅠ із ᅠ корупцією ᅠ та ᅠ ефективному ᅠ її ᅠ вирішенню ᅠ не ᅠ мішає ᅠ відсутність ᅠ єдиного ᅠ кодифікованого ᅠ акта, ᅠ адже ᅠ першочергову ᅠ увагу ᅠ японські ᅠ політики ᅠ приділяють ᅠ кадровій ᅠ політиці. ᅠ З ᅠ огляду ᅠ на ᅠ це, ᅠ гідна ᅠ заробітня ᅠ плата ᅠ гарантована ᅠ усім ᅠ державним ᅠ службовцям ᅠ Японії, ᅠ адже ᅠ з ᅠ квітня ᅠ 2010 ᅠ р. ᅠ в ᅠ країні ᅠ діє ᅠ Закон ᅠ «Про ᅠ етику ᅠ державних ᅠ службовців», ᅠ який ᅠ затвердив ᅠ етичні ᅠ правила ᅠ для ᅠ них,та ᅠ вів ᅠ покарання ᅠ за ᅠ порушення ᅠ адміністративно-правових ᅠ норм. ᅠ

Таким ᅠ чином, ᅠ адміністративно-правові ᅠ засоби ᅠ у ᅠ боротьбі ᅠ із ᅠ корупцією ᅠ є ᅠ першочерговими ᅠ в ᅠ Японії. ᅠ Так ᅠ практика ᅠ зарубіжних ᅠ країн ᅠ доводить, ᅠ що ᅠ застосування ᅠ усього ᅠ арсеналу ᅠ правових ᅠ засобів, ᅠ а ᅠ не ᅠ тільки ᅠ кримінально-правових ᅠ є ᅠ позитивною ᅠ практикою ᅠ у ᅠ боротьбі ᅠ із ᅠ корупцією. ᅠ ᅠ

Отже, ᅠ проведений ᅠ аналіз ᅠ зарубіжних ᅠ країн ᅠ допомагає ᅠ нам ᅠ сформувати ᅠ чіткі ᅠ межі ᅠ передової ᅠ національної ᅠ анти ᅠ корупційної ᅠ стратегії.

* 1. **Види правових засобів запобігання і протидії корупції**

Ефективними ᅠ важелями ᅠ запобігання ᅠ корупції ᅠ є ᅠ цілеспрямовані ᅠ дії ᅠ з ᅠ боку ᅠ влади ᅠ за ᅠ участі ᅠ та ᅠ підтримки ᅠ громадськості. ᅠ Правильність ᅠ обраної ᅠ стратегії ᅠ по ᅠ запобіганню ᅠ протидії ᅠ корупції ᅠ в ᅠ Україні ᅠ повинна ᅠ бути ᅠ постійною, ᅠ пріоритетною ᅠ функцією ᅠ держави, ᅠ яка ᅠ удосконалюватиме ᅠ систему ᅠ державного ᅠ контролю ᅠ над ᅠ рівнем ᅠ поширення ᅠ корупції ᅠ в ᅠ суспільстві. ᅠ

Так, ᅠ увесь ᅠ спектр ᅠ передбачених ᅠ чинним ᅠ законодавством ᅠ України ᅠ засобів ᅠ запобігання ᅠ та ᅠ протидії ᅠ корупції ᅠ за ᅠ галузевою ᅠ належністю ᅠ можна ᅠ поділити ᅠ на ᅠ дві ᅠ великі ᅠ групи: ᅠ засоби ᅠ кримінально-правового ᅠ характеру ᅠ та ᅠ засоби ᅠ адміністративно-правового ᅠ характеру.

Характерною ᅠ особливістю ᅠ засобів ᅠ кримінально-правового ᅠ характеру ᅠ є ᅠ те, ᅠ що ᅠ вони ᅠ є ᅠ засобами ᅠ ретроспективної ᅠ дії, ᅠ тобто ᅠ застосовуються ᅠ до ᅠ осіб, ᅠ які ᅠ вчинили ᅠ корупційні ᅠ злочини. ᅠ Тобто, ᅠ до ᅠ засобів ᅠ кримінально-правового ᅠ характеру ᅠ належить ᅠ лише ᅠ кримінальна ᅠ відповідальність ᅠ за ᅠ корупційні ᅠ правопорушення ᅠ (злочини).

На ᅠ відміну ᅠ від ᅠ засобів ᅠ кримінально-правового ᅠ характеру ᅠ практично ᅠ всі ᅠ засоби ᅠ адміністративно-правового ᅠ характеру ᅠ спрямовані ᅠ на ᅠ усунення ᅠ причин ᅠ та ᅠ умов ᅠ вчинення ᅠ корупційних ᅠ злочинів, ᅠ тому ᅠ їх ᅠ спектр ᅠ є ᅠ більш ᅠ обширним.

Розглядаючи ᅠ адміністративно-правові ᅠ засоби ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції ᅠ передусім ᅠ необхідно ᅠ визначити ᅠ поняття ᅠ адміністративно-правового ᅠ механізму ᅠ протидії ᅠ корупції, ᅠ складовою ᅠ якого ᅠ і ᅠ є ᅠ відповідні ᅠ засоби ᅠ забезпечення. ᅠ Чіткий ᅠ аналіз ᅠ понять ᅠ дасть ᅠ можливість ᅠ ᅠ визначити ᅠ роль ᅠ та ᅠ місце ᅠ певних ᅠ засобів ᅠ у ᅠ боротьбі ᅠ з ᅠ таким ᅠ явищем, ᅠ як ᅠ корупція.

Тому, ᅠ дослідженню ᅠ такого ᅠ важливого ᅠ питання, ᅠ у ᅠ своїх ᅠ працях ᅠ про ᅠ механізм ᅠ адміністративно-правового ᅠ регулювання, ᅠ присвятили ᅠ такі ᅠ вітчизняні ᅠ вчені ᅠ як: ᅠ М. ᅠ Ю. ᅠ Бездольний, ᅠ І. ᅠ ᅠ А. ᅠ ᅠ Дьомін, ᅠ ᅠ М. ᅠ ᅠ В. ᅠ ᅠ ᅠ Буроменський, ᅠ ᅠ ᅠ А. ᅠ ᅠ ᅠ В. ᅠ ᅠ ᅠ Гайдук, ᅠ ᅠ ᅠ М. ᅠ ᅠ ᅠ В. ᅠ ᅠ Грищенко, ᅠ Д. ᅠ Г. ᅠ Заброда, ᅠ М. ᅠ І. ᅠ Мельник, ᅠ Ю. ᅠ П. ᅠ Мірошник, ᅠ С. ᅠ В. ᅠ Невмержицький, ᅠ О. ᅠ В. ᅠ Сердюк, ᅠ О. ᅠ В. ᅠ Терещук, ᅠ В. ᅠ В. ᅠ Фесенко, ᅠ Ф. ᅠ П. ᅠ Шульженко ᅠ та ᅠ ін. ᅠ Однак, ᅠ деякі ᅠ вагомі ᅠ питання ᅠ залишились ᅠ так ᅠ і ᅠ не ᅠ розкритими,а ᅠ ᅠ тому ᅠ висвітлення ᅠ даної ᅠ теми ᅠ допоможе ᅠ нам ᅠ правильно ᅠ розкрити ᅠ та ᅠ сформулювати ᅠ поняття ᅠ ᅠ механізму ᅠ адміністративно-правового ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції, ᅠ ґрунтується ᅠ на ᅠ аналізі ᅠ теорії ᅠ адміністративного ᅠ права.

Отже, ᅠ в ᅠ юридичній ᅠ літературі ᅠ зміст ᅠ механізму ᅠ адміністративно-правового ᅠ регулювання, ᅠ розкривається ᅠ як ᅠ сукупність ᅠ адміністративно-правових ᅠ засобів, ᅠ за ᅠ допомогою ᅠ яких ᅠ відбувається ᅠ правове ᅠ регулювання ᅠ суспільних ᅠ відносин, ᅠ яке ᅠ входить ᅠ у ᅠ сферу ᅠ дії ᅠ норм ᅠ адміністративного ᅠ права. ᅠ Так, ᅠ aналізуючи ᅠ цей ᅠ механізм ᅠ адміністративно-правового ᅠ регулювання ᅠ багато ᅠ вчених ᅠ трактують ᅠ його ᅠ як, ᅠ сукупнiсть ᅠ адміністративно-правових ᅠ засобів, ᅠ за ᅠ сприянням ᅠ якої ᅠ здійснюється ᅠ вплив ᅠ на ᅠ відносини, ᅠ що ᅠ виникають ᅠ у ᅠ процесі ᅠ здійснення ᅠ виконавчої ᅠ влади, ᅠ та ᅠ за ᅠ сприянням ᅠ яких ᅠ реалізується ᅠ правове ᅠ регулювання ᅠ (упорядкування) ᅠ суспільних ᅠ відносин ᅠ у ᅠ сфері ᅠ державного ᅠ управління.

Виходячи ᅠ з ᅠ цього, ᅠ механізм ᅠ адміністративно-правового ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції ᅠ потрібно ᅠ досліджувати ᅠ через ᅠ теорію ᅠ механізму ᅠ адміністративно-правового ᅠ регулювання, ᅠ оскільки ᅠ вона ᅠ є ᅠ його ᅠ складовою.

В ᅠ цілому ᅠ механізм ᅠ адміністративно-правового ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції ᅠ характеризується ᅠ такими ᅠ рисами:

1. є ᅠ системою ᅠ адміністративно-правових ᅠ засобів;
2. спрямований ᅠ на ᅠ врегулювання ᅠ суспільних ᅠ відносин ᅠ у ᅠ процесі ᅠ запобігання ᅠ корупції;
3. запобігання ᅠ корупції ᅠ – ᅠ це ᅠ недопущення, ᅠ відвертання ᅠ завчасно ᅠ корупційних ᅠ діянь;
4. протидія ᅠ корупції ᅠ – ᅠ це ᅠ скеровування ᅠ діяльності ᅠ спеціально ᅠ визначених ᅠ суб'єктів ᅠ публічної ᅠ адміністрації ᅠ проти ᅠ будь-яких ᅠ розпочатих ᅠ корупційних ᅠ проявів;
5. являє ᅠ собою ᅠ процес, ᅠ що ᅠ містить ᅠ визначені ᅠ стадії ᅠ (етапи) ᅠ реалізації;
6. містить ᅠ такі ᅠ елементи: ᅠ норми ᅠ адміністративного ᅠ права ᅠ та ᅠ їх ᅠ зовнішнє ᅠ вираження ᅠ – ᅠ джерела ᅠ права, ᅠ публічну ᅠ адміністрацію, ᅠ принципи ᅠ діяльності ᅠ публічної ᅠ адміністрації, ᅠ індивідуальні ᅠ акти ᅠ публічної ᅠ адміністрації, ᅠ адміністративно-правові ᅠ відносини, ᅠ форми ᅠ адміністративного ᅠ права, ᅠ тлумачення ᅠ норм ᅠ адміністративного ᅠ права, ᅠ методи ᅠ адміністративного ᅠ права, ᅠ процедури ᅠ реалізації ᅠ адміністративно-правових ᅠ норм, ᅠ принцип ᅠ законності. ᅠ [53 ]

Отже, ᅠ можна ᅠ стверджувати, ᅠ що ᅠ механізм ᅠ адміністративно-правового ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції ᅠ – ᅠ це ᅠ зазначена ᅠ законом ᅠ сукупність ᅠ взаємопов’язаних ᅠ адміністративно-правових ᅠ засобів, ᅠ яка ᅠ покликана ᅠ здійснювати ᅠ регулюючий ᅠ вплив ᅠ на ᅠ суспільні ᅠ відносини, ᅠ в ᅠ межах ᅠ яких ᅠ можуть ᅠ існувати ᅠ ризики ᅠ вчинення ᅠ корупційних ᅠ діянь.

Тому, ᅠ не ᅠ слід ᅠ забувати, ᅠ щоб ᅠ подолати ᅠ боротьбу ᅠ із ᅠ проявами ᅠ корупції ᅠ потрібно ᅠ не ᅠ тільки ᅠ введення ᅠ профілактичних ᅠ заходів, ᅠ ай ᅠ поєднання ᅠ їх ᅠ з ᅠ правоохоронними ᅠ та ᅠ репресивними ᅠ заходами. ᅠ З ᅠ огляду ᅠ на ᅠ це, ᅠ можна ᅠ зазначити, ᅠ що ᅠ пріоритетним ᅠ для ᅠ держави ᅠ в ᅠ галузі ᅠ боротьби ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ є ᅠ створення ᅠ дієвої ᅠ системи ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції, ᅠ а ᅠ також ᅠ виявлення ᅠ та ᅠ подолання ᅠ її ᅠ наслідків.

Таким ᅠ чином, ᅠ переходячи ᅠ до ᅠ визначення ᅠ адміністративно-правового ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції, ᅠ перш ᅠ за ᅠ все ᅠ потрібно ᅠ дати ᅠ визначення ᅠ поняттю ᅠ адміністративно-правового ᅠ засобу. ᅠ Термін ᅠ «засіб» ᅠ тлумачиться ᅠ як ᅠ спосіб, ᅠ прийом, ᅠ якась ᅠ спеціальна ᅠ дія, ᅠ що ᅠ дає ᅠ можливість ᅠ здійснити ᅠ щось; ᅠ те, ᅠ що ᅠ є ᅠ знаряддям ᅠ у ᅠ якійсь ᅠ дії, ᅠ справі; ᅠ «захід» ᅠ – ᅠ сукупність ᅠ дій, ᅠ засобів ᅠ для ᅠ досягнення, ᅠ здійснення ᅠ чогось, ᅠ засіб. ᅠ [51, ᅠ 723–733]. ᅠ Загальним ᅠ для ᅠ всіх ᅠ понять, ᅠ позначених ᅠ словом ᅠ «засоби», ᅠ є ᅠ те, ᅠ що ᅠ всі ᅠ вони ᅠ позначають ᅠ предмети ᅠ і ᅠ явища ᅠ з ᅠ точки ᅠ їх ᅠ функціонального ᅠ призначення, ᅠ можливості ᅠ використання ᅠ для ᅠ вирішення ᅠ певних ᅠ завдань.

У ᅠ загальній ᅠ теорії ᅠ права ᅠ термін ᅠ «правові ᅠ засоби» ᅠ розглядають ᅠ по-різному. ᅠ Засіб ᅠ – ᅠ це ᅠ з’єднувальна ᅠ середня ᅠ ланка ᅠ між ᅠ суб’єктом ᅠ та ᅠ об’єктом ᅠ діяння, ᅠ між ᅠ ідеальною ᅠ моделлю ᅠ мислення ᅠ і ᅠ матеріальним ᅠ результатом. ᅠ Тому, ᅠ правові ᅠ засоби ᅠ є ᅠ специфічним ᅠ посередником, ᅠ що ᅠ включають ᅠ як ᅠ фрагменти ᅠ ідеального ᅠ (інструменти, ᅠ засоби-встановлення ᅠ – ᅠ суб’єктивні ᅠ права, ᅠ ᅠ обов’язки, ᅠ пільги, ᅠ заборони, ᅠ заохочення, ᅠ покарання), ᅠ так ᅠ і ᅠ фрагменти ᅠ реального ᅠ (технологія, ᅠ засоби ᅠ – ᅠ діяння, ᅠ спрямовані ᅠ на ᅠ використання ᅠ інструментів, ᅠ передусім ᅠ акти ᅠ реалізації ᅠ прав ᅠ та ᅠ обов’язків) ᅠ [66, ᅠ 360].

В. ᅠ Хропанюк ᅠ це ᅠ поняття ᅠ порівнює ᅠ з ᅠ поняттями ᅠ «правовий ᅠ вплив», ᅠ «правове ᅠ регулювання» ᅠ та ᅠ вважає, ᅠ що ᅠ «ці ᅠ засоби ᅠ утворюють ᅠ цілісний, ᅠ системний ᅠ юридичний ᅠ механізм, ᅠ що ᅠ забезпечує ᅠ врегулювання ᅠ всієї ᅠ сукупності ᅠ суспільних ᅠ відносин, ᅠ які ᅠ є ᅠ предметом ᅠ правового ᅠ регулювання» ᅠ [78, ᅠ 244–245].

Система ᅠ правових ᅠ засобів ᅠ згідно ᅠ з ᅠ точкою ᅠ зору ᅠ В. ᅠ Хропанюка ᅠ є ᅠ механізмом ᅠ правового ᅠ регулювання, ᅠ основними ᅠ структурними ᅠ елементами ᅠ якого ᅠ є ᅠ норми ᅠ права, ᅠ правовідносини ᅠ й ᅠ акти ᅠ реалізації ᅠ юридичних ᅠ прав ᅠ та ᅠ обов’язків.

Чимало ᅠ авторів ᅠ вважають ᅠ правові ᅠ засоби ᅠ явищем ᅠ правової ᅠ дійсності ᅠ [24, ᅠ 49–51; ᅠ 67, ᅠ с. ᅠ 17, ᅠ 83–84]

Алексєєв ᅠ заперечує ᅠ це ᅠ і ᅠ зазначає, ᅠ що ᅠ «питання ᅠ правових ᅠ засобів ᅠ є ᅠ не ᅠ стільки ᅠ питанням ᅠ виокремлення ᅠ в ᅠ особливий ᅠ підрозділ ᅠ тих ᅠ чи ᅠ інших ᅠ фрагментів ᅠ правової ᅠ дійсності, ᅠ скільки ᅠ питанням ᅠ їх ᅠ особливого ᅠ бачення ᅠ у ᅠ певному ᅠ ракурсі ᅠ – ᅠ їх ᅠ функціонального ᅠ призначення, ᅠ ролі ᅠ як ᅠ інструментів ᅠ вирішення ᅠ соціальних ᅠ завдань» ᅠ [8, ᅠ с. ᅠ 349]. ᅠ А ᅠ спроби ᅠ звести ᅠ правові ᅠ засоби ᅠ до ᅠ певного ᅠ кола ᅠ правових ᅠ явищ, ᅠ до ᅠ того ᅠ ж ᅠ таких, ᅠ які ᅠ мають ᅠ «ненормативний» ᅠ характер, ᅠ учений ᅠ вважає ᅠ безпідставними ᅠ та ᅠ необґрунтованими. ᅠ При ᅠ цьому ᅠ позиція ᅠ автора, ᅠ як ᅠ уявляється, ᅠ відображає ᅠ лише ᅠ частину ᅠ істини. ᅠ Ігнорування ᅠ в ᅠ інструментальному ᅠ підході ᅠ засобів-діянь ᅠ і ᅠ посилання ᅠ лише ᅠ на ᅠ інституціональний ᅠ бік ᅠ розуміння ᅠ юридичних ᅠ засобів ᅠ не ᅠ дозволяє ᅠ повністю ᅠ враховувати ᅠ всі ᅠ ті ᅠ фактори, ᅠ за ᅠ допомогою ᅠ яких ᅠ можна ᅠ досягти ᅠ поставлених ᅠ цілей. ᅠ Адже ᅠ результат ᅠ неможливо ᅠ одержати ᅠ лише ᅠ за ᅠ допомогою ᅠ субстанціональних ᅠ явищ, ᅠ які ᅠ автоматично ᅠ не ᅠ приводять ᅠ до ᅠ потрібного ᅠ ефекту. ᅠ Потрібні ᅠ ще ᅠ дії ᅠ та ᅠ зусилля, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ використанням ᅠ наданих ᅠ у ᅠ законодавстві ᅠ інструментів. ᅠ Засоби-встановлення ᅠ та ᅠ засоби-діяння ᅠ створюють ᅠ разом ᅠ необхідний ᅠ і ᅠ самодостатній ᅠ для ᅠ досягнення ᅠ конкретної ᅠ мети ᅠ інформаційно-енергетичний ᅠ комплекс ᅠ ресурсів ᅠ [66, ᅠ с. ᅠ 363].

О. ᅠ Онуфрієнко, ᅠ формулюючи ᅠ дефініцію ᅠ категорії ᅠ «правові ᅠ засоби», ᅠ вважає, ᅠ що ᅠ в ᅠ найзагальнішому ᅠ вигляді ᅠ правові ᅠ засоби ᅠ в ᅠ контексті ᅠ інструментальної ᅠ теорії ᅠ права ᅠ – ᅠ це ᅠ система ᅠ субстанціональних ᅠ та ᅠ дієвих ᅠ правових ᅠ явищ, ᅠ за ᅠ допомогою ᅠ яких ᅠ конкретні ᅠ суб’єкти ᅠ правовідносин, ᅠ що ᅠ поступово ᅠ набувають ᅠ характеру ᅠ інструментальної ᅠ гри, ᅠ досягають ᅠ приватних ᅠ та ᅠ публічних ᅠ цілей ᅠ [54].

У ᅠ системі ᅠ засобів ᅠ виділяють ᅠ кримінально-правові, ᅠ цивільно-правові, ᅠ дисциплінарні, ᅠ адміністративно-правові ᅠ та ᅠ інші ᅠ засоби ᅠ впливу. ᅠ Належне ᅠ місце ᅠ серед ᅠ яких ᅠ належить ᅠ адміністративно-правовим.

На ᅠ думку ᅠ О. ᅠ Леонідової, ᅠ адміністративно-правові ᅠ засоби ᅠ в ᅠ комплексі ᅠ є ᅠ одним ᅠ з ᅠ ефективних ᅠ структурних ᅠ елементів ᅠ охоронної ᅠ діяльності ᅠ органів ᅠ держави, ᅠ спрямованої ᅠ на ᅠ формування ᅠ і ᅠ розвиток ᅠ суспільних ᅠ відносин ᅠ у ᅠ різноманітних ᅠ галузях ᅠ на ᅠ міцній ᅠ нормативно-правовій ᅠ основі. ᅠ [40].

Таким ᅠ чином, ᅠ адміністративно-правові ᅠ засоби ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції ᅠ – ᅠ це ᅠ знаряддя ᅠ адміністративно-правового ᅠ механізму ᅠ запобігання ᅠ корупції.

За ᅠ своєю ᅠ суттю ᅠ засоби ᅠ можна ᅠ поділити ᅠ на ᅠ декілька ᅠ груп, ᅠ але ᅠ ми ᅠ повинні ᅠ зрозуміти, ᅠ чи ᅠ є ᅠ потреба ᅠ у ᅠ вирішенні ᅠ даного ᅠ питання, ᅠ тобто ᅠ потреба ᅠ у ᅠ виокремленні ᅠ класифікаційних ᅠ груп ᅠ засобів ᅠ адміністративного-правового ᅠ механізму ᅠ запобігання ᅠ корупції. ᅠ Відповідь ᅠ на ᅠ це ᅠ запитання ᅠ дає ᅠ А. ᅠ Т. ᅠ Комзюк ᅠ ᅠ і ᅠ з ᅠ ним ᅠ варто ᅠ погодитись, ᅠ що ᅠ класифікація ᅠ заходів ᅠ адміністративного ᅠ примусу ᅠ необхідна: ᅠ по-перше, ᅠ для ᅠ з’ясування ᅠ сутності ᅠ різноманітних ᅠ заходів, ᅠ їх ᅠ мети, ᅠ взаємодії, ᅠ підстав ᅠ та ᅠ порядку ᅠ застосування; ᅠ по-друге, ᅠ для ᅠ забезпечення ᅠ ефективного ᅠ впливу ᅠ цих ᅠ заходів; ᅠ по-третє, ᅠ правильна ᅠ класифікація ᅠ є ᅠ необхідною ᅠ передумовою ᅠ наукової ᅠ систематизації ᅠ [29, ᅠ с. ᅠ 36]. ᅠ До ᅠ того ᅠ ж ᅠ це ᅠ необхідно ᅠ для ᅠ подальшого ᅠ розвитку ᅠ даного ᅠ інституту ᅠ адміністративного ᅠ права ᅠ [46, ᅠ с. ᅠ 7].

Класифікація ᅠ як ᅠ процес ᅠ за ᅠ своєю ᅠ сутністю, ᅠ внутрішньо ᅠ запрограмована ᅠ на ᅠ позначення ᅠ двох ᅠ категорій ᅠ дій: ᅠ по-перше, ᅠ процесу ᅠ розкладання ᅠ на ᅠ класи, ᅠ по-друге, ᅠ результату ᅠ цього ᅠ процесу ᅠ – ᅠ визначення ᅠ системи ᅠ ᅠ співпідрядних ᅠ ᅠ понять ᅠ ᅠ (класів, ᅠ ᅠ об’єктів) ᅠ ᅠ якоїсь ᅠ ᅠ галузі ᅠ ᅠ знань ᅠ ᅠ [76, ᅠ с. ᅠ 212]. ᅠ

Проте, ᅠ варто ᅠ зазначити, ᅠ що ᅠ для ᅠ здійснення ᅠ класифікації ᅠ перш ᅠ за ᅠ все ᅠ потрібно ᅠ провести ᅠ систематизацію ᅠ адміністративно-правових ᅠ засобів. ᅠ Саме ᅠ вона ᅠ дозволяє ᅠ визначити ᅠ той ᅠ «робочий ᅠ матеріал», ᅠ який ᅠ можна ᅠ використовувати ᅠ для ᅠ класифікації. ᅠ Систематизацію ᅠ (визначення ᅠ переліку ᅠ засобів, ᅠ які ᅠ необхідно ᅠ розподілити ᅠ на ᅠ певні ᅠ групи) ᅠ потрібно ᅠ здійснювати ᅠ з ᅠ урахуванням ᅠ ознак, ᅠ властивих ᅠ адміністративно-правовим ᅠ засобам ᅠ протидії ᅠ корупції. ᅠ [76, ᅠ с. ᅠ 210–212]. ᅠ

При ᅠ цьому ᅠ визначальним ᅠ для ᅠ систематизації ᅠ цих ᅠ засобів ᅠ є ᅠ перш ᅠ за ᅠ все ᅠ врахування ᅠ мети ᅠ та ᅠ їх ᅠ застосування, ᅠ оскільки ᅠ ці ᅠ засоби ᅠ повинні ᅠ застосовувати ᅠ уповноважені ᅠ органи ᅠ у ᅠ своїй ᅠ діяльності ᅠ задля ᅠ недопущення ᅠ вчинення ᅠ корупційних ᅠ правопорушень ᅠ уповноваженими ᅠ особами.

В ᅠ рамках ᅠ адміністративно-правового ᅠ механізму ᅠ запобігання ᅠ та ᅠ протидії ᅠ корупції ᅠ можна ᅠ виділити ᅠ дві ᅠ основні ᅠ групи ᅠ адміністративно-правових ᅠ засобів. ᅠ До ᅠ першої ᅠ можна ᅠ віднести ᅠ різноманітні ᅠ попереджувальні ᅠ заходи ᅠ різної ᅠ природи, ᅠ а ᅠ до ᅠ другої ᅠ відносять ᅠ притягнення ᅠ осіб ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності ᅠ в ᅠ разі ᅠ невиконання ᅠ уповноваженими ᅠ особами, ᅠ покладених ᅠ на ᅠ них ᅠ виконання ᅠ функцій ᅠ держави.

Так, ᅠ до ᅠ адміністративно-правових ᅠ засобів ᅠ першої ᅠ групи ᅠ можна ᅠ віднести:

* обмеження ᅠ для ᅠ уповноважених ᅠ осіб, ᅠ на ᅠ яких ᅠ покладено ᅠ виконання ᅠ функцій ᅠ держави; ᅠ
* засоби, ᅠ які ᅠ допомагають ᅠ запобіганню ᅠ та ᅠ врегулюванню ᅠ конфліктів ᅠ інтересів;
* адміністративно-правові ᅠ засоби ᅠ контрольного ᅠ характеру.

ᅠ ᅠ ᅠ ᅠ ᅠ ᅠ ᅠ ᅠ Розглядаючи ᅠ визначені ᅠ Законом ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції» ᅠ обмеження ᅠ як ᅠ адміністративно-правовий ᅠ засіб ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції, ᅠ необхідно ᅠ визнати, ᅠ що ᅠ законодавець ᅠ передбачив ᅠ у ᅠ рамках ᅠ обмежень ᅠ засоби ᅠ заборони, ᅠ так ᅠ уповноваженим ᅠ особам ᅠ на ᅠ яких ᅠ покладено ᅠ виконання ᅠ функцій ᅠ держави.

Отже, ᅠ ᅠ до ᅠ заборон ᅠ відносять ᅠ використання ᅠ службових ᅠ повноважень ᅠ в ᅠ особистих ᅠ цілях, ᅠ отримання ᅠ подарунків, ᅠ також ᅠ зайняття ᅠ іншими ᅠ видами ᅠ оплачуваної ᅠ діяльності, ᅠ розголошення ᅠ інформації, ᅠ яка ᅠ стала ᅠ відома ᅠ у ᅠ зв’язку ᅠ із ᅠ виконанням ᅠ службових ᅠ обов’язків ᅠ особи.

До ᅠ того ᅠ ж, ᅠ обов’язком ᅠ є ᅠ повідомлення ᅠ керівника ᅠ про ᅠ конфлікт ᅠ інтересів ᅠ або ᅠ обов’язок ᅠ подання ᅠ декларації ᅠ про ᅠ майновий ᅠ стан, ᅠ доходи ᅠ та ᅠ видатки ᅠ є ᅠ зобов’язанням.

Що ᅠ стосується ᅠ адміністративно-правових ᅠ засобів ᅠ контрольного ᅠ характеру, ᅠ то ᅠ Законом ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції» ᅠ визначено ᅠ декілька ᅠ видів ᅠ відповідного ᅠ контролю. ᅠ Передусім ᅠ потрібно ᅠ згадати ᅠ про ᅠ фінансовий ᅠ контроль, ᅠ осіб ᅠ які ᅠ наділені ᅠ владними ᅠ повноваженнями.

Наступним ᅠ видом ᅠ контролю ᅠ є ᅠ моніторинг ᅠ способу ᅠ життя. ᅠ Відповідно ᅠ до ᅠ статті ᅠ 51 ᅠ Закону ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції» ᅠ Національне ᅠ агентство ᅠ здійснює ᅠ вибірковий ᅠ моніторинг ᅠ способу ᅠ життя ᅠ суб’єктів ᅠ декларування ᅠ з ᅠ метою ᅠ встановлення ᅠ відповідності ᅠ їх ᅠ рівня ᅠ життя ᅠ наявним ᅠ у ᅠ них ᅠ та ᅠ членів ᅠ їх ᅠ сім’ї ᅠ майну ᅠ та ᅠ одержаним ᅠ доходам ᅠ згідно ᅠ з ᅠ декларацією ᅠ особи, ᅠ уповноваженої ᅠ на ᅠ виконання ᅠ функцій ᅠ держави ᅠ або ᅠ місцевого ᅠ самоврядування, ᅠ що ᅠ подається ᅠ відповідно ᅠ до ᅠ цього ᅠ Закону. ᅠ Моніторинг ᅠ способу ᅠ життя ᅠ суб’єктів ᅠ декларування ᅠ здійснюється ᅠ Національним ᅠ агентством ᅠ на ᅠ підставі ᅠ інформації, ᅠ одержаної ᅠ від ᅠ фізичних ᅠ та ᅠ юридичних ᅠ осіб, ᅠ а ᅠ також ᅠ із ᅠ засобів ᅠ масової ᅠ інформації ᅠ та ᅠ інших ᅠ відкритих ᅠ джерел ᅠ інформації, ᅠ яка ᅠ містить ᅠ відомості ᅠ про ᅠ невідповідність ᅠ рівня ᅠ життя ᅠ суб’єктів ᅠ декларування ᅠ задекларованим ᅠ ними ᅠ майну ᅠ і ᅠ доходам ᅠ [65].

Так ᅠ у ᅠ п.4 ᅠ ст. ᅠ 51 ᅠ Закону ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції» ᅠ сказано, ᅠ що ᅠ становлення ᅠ невідповідності ᅠ рівня ᅠ життя ᅠ суб’єкта ᅠ декларування ᅠ задекларованим ᅠ ним ᅠ майну ᅠ і ᅠ доходам ᅠ є ᅠ підставою ᅠ для ᅠ здійснення ᅠ повної ᅠ перевірки ᅠ його ᅠ декларації. ᅠ У ᅠ разі ᅠ встановлення ᅠ невідповідності ᅠ рівня ᅠ життя ᅠ Національним ᅠ агентством ᅠ дається ᅠ можливість ᅠ суб’єкту ᅠ декларування ᅠ протягом ᅠ десяти ᅠ робочих ᅠ днів ᅠ надати ᅠ письмове ᅠ пояснення ᅠ за ᅠ таким ᅠ фактом.

У ᅠ разі ᅠ виявлення ᅠ за ᅠ результатами ᅠ моніторингу ᅠ способу ᅠ життя ᅠ ознак ᅠ корупційного ᅠ правопорушення ᅠ або ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язаного ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ Національне ᅠ агентство ᅠ інформує ᅠ про ᅠ них ᅠ спеціально ᅠ уповноважені ᅠ суб’єкти ᅠ у ᅠ сфері ᅠ протидії ᅠ корупції. ᅠ [63]

Ще ᅠ одним ᅠ видом ᅠ контролю ᅠ можна ᅠ вважати ᅠ спеціальну ᅠ перевірку. ᅠ Відповідно ᅠ до ᅠ статті ᅠ 56 ᅠ Закону ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції» ᅠ щодо ᅠ осіб, ᅠ які ᅠ претендують ᅠ на ᅠ зайняття ᅠ посад, ᅠ що ᅠ передбачають ᅠ зайняття ᅠ відповідального ᅠ або ᅠ особливо ᅠ відповідального ᅠ становища, ᅠ а ᅠ також ᅠ посад ᅠ з ᅠ підвищеним ᅠ корупційним ᅠ ризиком, ᅠ перелік ᅠ яких ᅠ затверджується ᅠ Національним ᅠ агентством, ᅠ проводиться ᅠ спеціальна ᅠ перевірка, ᅠ зокрема ᅠ щодо ᅠ відомостей, ᅠ поданих ᅠ особисто. ᅠ [63] ᅠ

Спеціальній ᅠ перевірці ᅠ підлягають ᅠ відомості ᅠ про ᅠ особу, ᅠ яка ᅠ претендує ᅠ на ᅠ зайняття ᅠ посади, ᅠ зазначеної ᅠ в ᅠ частині ᅠ першій ᅠ цієї ᅠ статті, ᅠ зокрема ᅠ щодо:

1) ᅠ наявності ᅠ судового ᅠ рішення, ᅠ що ᅠ набрало ᅠ законної ᅠ сили, ᅠ згідно ᅠ з ᅠ яким ᅠ особу ᅠ притягнуто ᅠ до ᅠ кримінальної ᅠ відповідальності, ᅠ в ᅠ тому ᅠ числі ᅠ за ᅠ корупційні ᅠ правопорушення, ᅠ а ᅠ також ᅠ наявності ᅠ судимості, ᅠ її ᅠ зняття, ᅠ погашення;

2) ᅠ факту, ᅠ що ᅠ особа ᅠ піддана, ᅠ піддавалася ᅠ раніше ᅠ адміністративним ᅠ стягненням ᅠ за ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ правопорушення; ᅠ

3) ᅠ достовірності ᅠ відомостей, ᅠ зазначених ᅠ у ᅠ декларації ᅠ особи, ᅠ уповноваженої ᅠ на ᅠ виконання ᅠ функцій ᅠ держави ᅠ або ᅠ місцевого ᅠ самоврядування; ᅠ

4) ᅠ наявності ᅠ в ᅠ особи ᅠ корпоративних ᅠ прав; ᅠ

5) ᅠ стану ᅠ здоров’я ᅠ (в ᅠ частині ᅠ перебування ᅠ особи ᅠ на ᅠ обліку ᅠ в ᅠ психоневрологічних ᅠ або ᅠ наркологічних ᅠ закладах ᅠ охорони ᅠ здоров’я), ᅠ освіти, ᅠ наявності ᅠ наукового ᅠ ступеня, ᅠ вченого ᅠ звання; ᅠ

6) ᅠ відношення ᅠ особи ᅠ до ᅠ військового ᅠ обов’язку; ᅠ

7) ᅠ наявності ᅠ в ᅠ особи ᅠ допуску ᅠ до ᅠ державної ᅠ таємниці, ᅠ якщо ᅠ такий ᅠ допуск ᅠ необхідний ᅠ згідно ᅠ з ᅠ кваліфікаційними ᅠ вимогами ᅠ до ᅠ певної ᅠ посади;

8) ᅠ поширення ᅠ на ᅠ особу ᅠ заборони ᅠ займати ᅠ відповідну ᅠ посаду, ᅠ передбаченої ᅠ положеннями ᅠ Закону ᅠ України ᅠ «Про ᅠ очищення ᅠ влади». ᅠ [63]

# Висновок до першого розділу.

# Підсумовуючи викладений матеріал, слід зазначити, що розробляючи єдине визначення поняття «корупції», потрібно, за можливості, враховувати ступінь правової освіченості населення та розуміння корупції як складного багатоаспектного соціально-правового явища.

# Щоб подолати корупцію в Україні потрібно перш за все розпочинати зі свідомості громадян, які мають можливість вплинути не тільки на стан корупції ай повідомляти антикорупційні органи про корупційні дії чиновників.

# Так, результативним методом викорінення корупції є перш за все виявлення та усунення причин та передумов, які сприяють її появі та процвітанню. Зважаючи на це Україна повинна оновити законодавчу базу, яка регулюватиме антикорупційну діяльність, але ще потрібно реформувати економічну, політичну та інші сфери діяльності, оскільки позбавитися корупції швидко та ефективно не вдавалося ще нікому, тому це потребуватиме значного часу та витрат. Але це не виключає можливості застосування адміністративних (вольових) методів, які не потребують значних вкладів для боротьби із корупцією.

# Тому, адміністративно-правовий механізм запобігання та протидії корупції в Україні, повинен являти собою ту сукупність правових норм, які попереджують та забороняють уповноваженим особам влади здійснювати корупційні діяння, а також запроваджують притягнення, винних осіб у вчиненні корупційних правопорушень, до відповідальності.

# Правильність обраної стратегії по забезпеченню протидії корупції в Україні повинна бути постійною, пріоритетною функцією держави, яка удосконалюватиме систему державного контролю над рівнем поширення корупції в суспільстві. Так, ефективними важелями запобігання корупції є цілеспрямовані дії з боку влади за участі та підтримки громадськості.

# РОЗДІЛ II АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВІ ЗАХОДИ, ЯК НЕВІДЄМНА СКЛАДОВА БОРОТЬБИ ТА ПРОТИДІЇ З КОРУПЦІЄЮ В УКРАЇНІ

**2.1. Сучасні адміністративно-правові засоби забезпечення протидії корупції в Україні.**

Проблема корупції в нашій державі несе реальну загрозу, адже вона спричиняє не аби який негативний вплив на темпи розвитку економіки держави, соціальної сфери влади та суспільства в цілому.

Феномен корупції та засобів її приборкання став уже самостійним предметом дискусій та соціально-політичним явищем.

Тому, корупція в країні викликає безліч нарікань та створює високий рівень недовіри громадськості до правоохоронний органів та її працівників. А також, одним із негативних її наслідків є те, що нею уражені ті органи, які повинні запобігати її поширенню.

На сам перед це пов’язано із наявністю законодавчих прогалин, слабким державним контролем із протидії корупції, правовими колізіями та безліччю підзаконних актів, а також незавершеністю формування засад національного антикорупційного законодавства.

Через те, на сьогоднішній день корупція створює суттєву загрозу як національній безпеці так і життєдіяльності суспільства, адже незважаючи на вжиті заходи протягом останніх років масштаби корупції не зменшилися, внаслідок чого складається уявлення про штучність антикорупційної діяльності уповноважених суб’єктів.

Неефективність правової політики у сфері запобігання та протидії корупції обумовлена слабким державним контролем, яке потребує постійного

посилення адміністративно-правової бази пов’язаної з відповідальністю осіб за вчинення корупційних маніпуляцій, а також покращення діяльності працівників правоохоронних органів для своєчасного виявлення та покарання корупціонерів.

З огляду на це, проблема корупції у наш час постає досить гостро, а тому потребує виважених і спрямованих підходів та методів протидії від нашої держави. З огляду на це, щоб забезпечити протидію корупції потрібно виділити основні адміністративно-правові засоби.

Таким чином, адміністративно-правові засоби протидії корупції можна класифікувати на такі види:

# засоби заборони – встановлені обмеження;

# засоби зобов’язання (розпорядження) – припис виконувати певні активні дії;

# засоби адміністративного примусу – відповідальність за порушення обмежень та приписів.

# Для докладного вивчення вітчизняного механізму протидії корупції потрібно здійснити аналіз засобів, які передбачені національним законодавством.

# Отже, Законом України «Про запобігання корупції» встановлені певні обмеження, які за своїм змістом є засобами заборони. Спробуємо провести їх детальний аналіз.

# За статтею 25 Закону України «Про запобігання корупції», передбачено обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності, суб’єктам, визначеним ст. 3 цього ж закону, забороняється займатися іншою оплачуваною або підприємницькою діяльністю (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту), якщо інше не передбачено Конституцією або законами України. [63]

# Варто зазначити, що на сьогодні виникає дуже багато запитань, одне з яких, стосується сумісництва лише за трудовим чи й за цивільно-правовим договором (тобто сумісництва на постійній основі чи і виконання разової роботи). Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України «будь-яка робота, яка здійснюється «на постійній основі», виключає її поєднання з певними посадами в органах державної влади та органах місцевого самоврядування, які передбачають роботу на такій же постійній основі, зокрема на посадах керівників органів виконавчої влади» (абзац чотирнадцятий пункту 2 мотивувальної частини Рішення від 4 липня 2002 року № 14-рп/2002). [69]

# З огляду на це, складається хибний висновок, що виконання разової роботи за цивільно-правовими угодами не підпадає під дію даної норми.

# Проте, ч. 1 ст. 25 Закону визначено заборону займатися іншою оплачуваною діяльністю, що, у свою чергу, дає можливість дійти висновку, що на разовій основі діяльність буде вважатись теж корупційним правопорушенням. На наш погляд, для більш чіткого аналізу цієї норми необхідно звернутись до спеціального нормативно-правового акту, а саме Наказу Міністерства праці України, Міністерства юстиції України, Міністерства фінансів України від 28 червня 1993 року № 43 «Про умови роботи за сумісництвом працівників державних підприємств, установ, організацій». Отже, відповідно до цього Наказу сумісництвом вважається виконання працівником, крім своєї основної, іншої регулярної оплачуваної роботи на умовах трудового договору у вільний від основної роботи час на тому ж або іншому підприємстві, в установі, організації або у громадянина (підприємця, приватної особи). Отже, диспозиція п. 1 ч. 1 ст. 25 Закону України «Про запобігання корупції» є більш ширшою, ніж поняття сумісництво. Ця невизначеність норм може призвести до помилок у правозастосовній діяльності, що, у свою чергу, може знизити стимул до праці публічних службовців, оскільки існує великий рівень ризику стати корупціонером при виконанні, наприклад, разової оплачуваної діяльності [33].

# Таким чином, при встановленні цього обмеження законодавець не врахував інші нормативно-правові акти, які повинні регулювати важливі моменти роботи за сумісництвом, які, в свою чергу, схиляють до двоякого трактування норм права, наслідком яких стає неможливість практичної реалізації даного адміністративно-правового засобу попередження та протидії корупції.

# Ще одним із способів запобігання та протидії корупції є встановлення обмежень для публічних службовців у частині одержання ними подарунків, пов’язаних виконанням публічних обов’язків. Без таких положень жодна із внутрішньодержавних систем запобігання корупції не буде ефективною. Крім того, це є важливим з огляду на необхідність забезпечення довіри населення до публічної адміністрації, впевненості в її неупередженості та справедливості. Звісно, такої довіри не може бути, якщо громадяни бачать, що посадовець отримує винагороду від тих чи інших осіб за вчинення або утримання від вчинення певних дій на їх користь.

# Для України питання неправомірності подарунків є вкрай актуальним, адже в багатьох випадках з метою вирішення питань у власних інтересах подарунки передаються публічному службовцю особами: які зацікавлені в певних офіційних діях установи, в якій працює службовець; які ведуть бізнес або розраховують на ведення бізнесу з цією установою; які здійснюють певні види діяльності, що регулюються відповідною установою; на інтереси яких може вплинути виконання чи невиконання службовцем своїх посадових обов'язків та інше.

# Як свідчить міжнародний досвід, на практиці розрізнити подарунок та хабар досить важко, тому питання отримання та передачі подарунків публічними службовцями з метою запобігання виникненню корупційних проявів у їх діяльності повинно бути обов'язково врегульовано на законодавчому рівні.

# Спроба законодавчого врегулювання питання заборони отримання подарунків закріплена у ст. 23 Закону України «Про запобігання корупції», але, як свідчить практика, не зовсім вдало. Адже для можливості практичної реалізації цього засобу законодавцю потрібно було враховувати універсальність методів корупціонерів під час здійснення свого захисту.

# Пунктом 2 частини 2 статті 23 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що обмеження щодо вартості дарунків (пожертв) не поширюється на дарунки (пожертви), які одержуються як загальнодоступні знижки на товари, послуги, загальнодоступні виграші, призи, премії, бонуси. [63]

# На наш погляд, така позиція законодавця є не зовсім зрозумілою та логічною, оскільки ця норма дає можливість посадовим особам, які за родом своєї професійної діяльності пов’язані з торговельною діяльністю, отримати товар у будь-якому магазині практично безкоштовно. Наприклад, приходячи з перевіркою до магазину посадова особа може отримати товар за знижкою 99%, а вартість товару звичайно може перевищувати граничний розмір, встановлений частиною 2 ст. 23 Закону. Тому, цей засіб свідчить про недосконалість та можливість здійснення корупційних правопорушень в обхід встановлених заборон. Аналізуючи цю норму закону, вважаємо за необхідне внесення змін до цієї статті, які б унеможливили двояке трактування норм закону у правозастосовній діяльності, визначивши при цьому поняття «одне джерело» або взагалі відмовитись від прив’язування до джерела походження подарунка, встановивши при цьому лише граничну вартість подарунків на рік.

# Наступним засобом по запобіганню та протидії корупції є запровадження жорстких обмежень щодо роботи близьких осіб.

Так, у статті 27 Закону України «Про запобігання корупції» встановлюються обмеження мати у безпосередньому підпорядкуванні або бути безпосередньо підпорядкованими у зв’язку з виконанням повноважень близьким особам. **[63]**

Близькими особами є: подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дід, баба, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи, які спільно проживають, пов’язані спільним побутом і мають взаємні права та обов’язки із суб’єктом відповідальності за корупційне правопорушення.

Під безпосереднім підпорядкуванням необхідно розуміти відносини прямої організаційної або правової залежності підлеглої особи від її керівника, зокрема через вирішення (участь у вирішенні) питань прийняття на роботу, звільнення з роботи, застосування заохочень, дисциплінарних стягнень, надання вказівок, доручень, контролю за їх виконанням.

Необхідно мати на увазі, що зазначене обмеження по суті складається з двох окремих заборон: мати в підпорядкуванні близьких осіб або бути їм безпосередньо підпорядкованим.

Уникненню порушень зазначеного обмеження сприяє передусім чітке усвідомлення посадовими особами його змісту та можливих негативних наслідків.

Таким чином, виникнення обставин, що порушують такі вимоги, відповідні особи, близькі їм особи зобов’язані усунути ці обставини у п'ятнадцятиденний строк.

Якщо в даний строк ці обставини добровільно не усунуто, відповідні особи та/або близькі їм особи в місячний строк підлягають переведенню на іншу посаду, що виключає безпосереднє підпорядкування.

У разі неможливості такого переведення особа, яка перебуває в підпорядкуванні, підлягає звільненню із займаної посади.

Водночас законом передбачаються випадки, коли обмеження не застосовується.

Це обмеження не поширюється на народних засідателів і присяжних. Також це право не застосовується до осіб, які перебувають на виборній посаді.

Не стосується це обмеження і до осіб, які працюють у сільській місцевості та гірських населених пунктах. Це викликано тим, що соціальні та природні умови виключають можливість додержання такими особами загального правила щодо обмеження. Зазвичай, у таких населених пунктах населення складається із сімей, які живуть споріднено, і витримати обмеження у цих випадках буває неможливо.

Отже, Законом України «Про запобігання корупції» встановлено заборону мати у прямому підпорядкуванні близьких їм осіб або бути прямо підпорядкованими, як вбачається суб’єктами відповідальності в даному випадку є як підпорядкований, так і керівник, але підстава для звільнення, віднесена до звільнень за ініціативою власника, тобто того самого керівника, який ставить в нерівне положення підлеглого та передбачає звільнення лише самого підлеглого.

Вважаємо, що для кінцевого врегулювання цієї норми законодавцю необхідно встановити об’єктивну й незалежну підставу для розірвання трудових відносин, як, наприклад, наявність безпосередньої підпорядкованості близьких осіб у разі неможливості переміщення або переведення за її згодою на іншу посаду. В такому разі, замість надання можливості добровільного усунення цього порушення згідно ч. 2 ст. 27 Закону необхідно зобов’язати осіб повідомити про виникнення підпорядкованості, наслідком цього й буде запропонована об’єктивна підстава для звільнення або, за згодою особи, переведення на іншу роботу. Крім того, для більш простішого та оперативного врегулювання подібних ситуації на практиці пропонується надати можливість власникові переміщувати таких осіб за наявності такої можливості на підприємстві чи в установі. В свою чергу, у разі неповідомлення особами про безпосередню підпорядкованість може йти мова про порушення встановленого обмеження, наслідком чого може бути застосована адміністративна відповідальність до винних осіб.

Як вбачається, обмеження, встановлене ст. 27, складається з двох окремих заборон: мати в підпорядкуванні близьких осіб та бути їм безпосередньо підпорядкованим. Проаналізувавши цю норму заборони та супутні нормативні акти, вбачається, що керівник, в підпорядкуванні якого є близька особа, має всі необхідні інструменти для добровільного здійснення заходів по усуненню виявленого порушення, мається на увазі право на звільнення підлеглого за п. 4, ч. 1, ст. 41 КЗпП України, і навіть переміщення, яке не передбачено ст. 27 Закону, але сам підлеглий жодного такого інструменту не має, окрім звільнення за власним бажанням, що за своєю суттю не відповідає реальним підставам. За таких обставин виникає необхідність у вдосконаленні цього засобу заборони, а саме шляхом надання обом суб’єктам можливостей добровільного запобігання порушенню в строки передбачені законом. За наявності рівних можливостей можна вести мову про рівну міру відповідальності як керівника, так і підлеглого.

Враховуючи вищезазначене, вважаємо за необхідне встановлення у ст. 36 Кодексу законів про працю такої незалежної підстави для звільнення, як наявність безпосередньої підпорядкованості близьких осіб у разі неможливості переміщення одного з них або переведення, та встановлення адміністративної відповідальності для обох суб’єктів за неповідомлення про безпосередню підпорядкованість як невжиття заходів щодо усунення такої підпорядкованості. Подолати корупцію неможливо без невідворотного настання відповідальності за вчинення корупційного правопорушення [20].

Одним із принципово нових інструментів боротьби з корупцією є обмеження щодо осіб, які звільнилися з посад або припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування.

Нормативне закріплення цього обмеження є запозиченням досвіду міжнародних стандартів боротьби з корупцією.

Статтею 12 Конвенції ООН проти корупції серед інструментів, спрямованих на запобігання корупції в приватному секторі, передбачено запобігання виникненню конфлікту інтересів шляхом установлення обмежень, у належних випадках й на обґрунтований строк, стосовно професійної діяльності колишніх державних посадових осіб у приватному секторі після їх виходу у відставку або на пенсію, якщо така діяльність або робота безпосередньо пов’язана з функціями, які державні посадові особи виконували в період їх перебування на посаді або за виконанням яких вони здійснювали нагляд. .**[**31]

Для України необхідність нормативного закріплення цього обмеження випливає з Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи № R (2000) 10 щодо кодексів поведінки публічних посадових осіб.

За своєю природою згаданий механізм має на меті мінімізувати ризики виникнення конфлікту інтересів при переході службовця на іншу, не пов’язану з виконанням функцій держави, роботу.

Стаття 26 цього Закону передбачає три види таких обмежень, для яких властиві певні спільні риси, зокрема обмеження стосуються не службовців, а осіб, які звільнились або іншим чином припинили діяльність з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування. **[**63]

Однією з особливостей, на яку необхідно звернути увагу, є строк дії цього обмеження. Такий відносно нетривалий строк є найбільш оптимальним з огляду на неприпустимість встановлення надмірних обмежень для громадян, які звільнилися з державних органів чи органів місцевого самоврядування. З іншого боку, такий строк є достатнім, щоб усунути або значно послабити можливості особи недобросовісно використовувати своє попереднє службове становище. [71]

Одним із передбачених статтею 26 Закону обмежень є заборона особам, які припинили службу, укладати трудові договори (контракти) або вчиняти правочини у сфері підприємницької діяльності з підприємствами, установами чи організаціями незалежно від форми власності, якщо такі особи протягом року до дня припинення виконання функцій держави або місцевого самоврядування здійснювали повноваження з контролю, нагляду або підготовки чи прийняття відповідних рішень щодо діяльності цих підприємств, установ чи організацій. [63]

Як зазначено у роз’ясненнях Міністерства юстиції, наявність такого обмеження спрямована на запобігання випадків, коли особа, перебуваючи на посаді, заздалегідь готує для себе робоче місце на підприємстві чи в організації, які вона контролює чи іншим чином впливає на їх діяльність.

Враховуючи те, що ст. 26 Закону України «Про запобігання корупції» у більшій частині передбачено суб’єктів, наділених організаційно-розпорядчими або адміністративно-господарськими функціями, вважаємо актуальним змінити коло суб’єктів, на яких поширюється це обмеження, зазначивши лише посадових або службових осіб, наділених організаційно-розпорядчими або адміністративно-господарськими функціями, тим самим виключивши коло державних службовців, які не належать до керівного складу та не наділені відповідними організаційно-розпорядчими або адміністративно-господарськими повноваженнями. В свою чергу, необхідно зазначити, що виникає багато питань щодо дієвості цього засобу заборони, оскільки не встановлено конкретної відповідальності за порушення даного обмеження. Навіть при встановленні порушення цієї заборони притягнути до відповідальності звільнених осіб не вбачалося б можливим, оскільки законом не віднесено до кола суб’єктів відповідальності звільнених осіб. Крім того, саме встановлення відповідальності для звільнених осіб надасть дієвості цьому засобу заборони, оскільки звільнена особа знає про встановлену для неї заборону, рівень виконуваних функцій контролю та зобов’язана не працевлаштовуватись протягом встановленого строку.

Тому, для запобігання ускладненню реалізації цього обмеження необхідно встановити відповідальність за порушення даного засобу заборони. Крім того, необхідно заборонити роботодавцям як з приватної, так і публічної сфери управління приймати на роботу осіб, які раніше виконували функції контролю, та встановити відповідальність для роботодавців.

Теж не менш важливим адміністративно-правовим засобом забезпечення протидії корупції є врегулювання конфлікту інтересів.

Конфлікт інтересів є досить складною проблемою, оскільки, залежить від багатьох аспектів людського існування. Тому більшість країн не має однозначного підходу до визначення правової категорії «конфлікту інтересів». Більше того, виявити та відстежити межі приватних та публічних інтересів досить важко, внаслідок чого нормативні акти різних держав відрізняються один від одного. В європейській практиці досить поширеною є характеристика конфлікту інтересів як конфлікту між державними обов’язками та приватними інтересами державної посадової особи, в якому пов’язаний з приватними можливостями інтерес державної посадової особи може негативно впливати на виконання нею своїх посадових обов’язків і функцій. Це визначення запропоноване у Рекомендаціях ОЕСР [4].

На підставі міжнародного досвіду можна виділити такі характерні ознаки конфлікту інтересів:

* наявний ризик необ’єктивності посадової особи при реалізації своїх повноважень;
* суперечність між особистими інтересами посадової особи та публічними інтересами громадськості;
* здатність завдання шкоди законним інтересам суспільства.

Щодо передумов виникнення конфлікту інтересів посадової особи, то серед них можуть бути виділені такі: 1) відсутність морального виховання посадової особи; 2) наявність у посадової особи повноважень, що передбачають прийняття рішень на підставі суб’єктивних оцінок; відсутність або недосконалість системи звітності, контролю та діяльності посадових осіб; 4) відсутність механізму реального врегулювання виниклого конфлікту інтересів [5].

В. Горбунова в статті «Конфлікт інтересів на муніципальному рівні: сутність та правовий аспект» зазначає, що конфлікт інтересів – це ситуація, за якої особиста зацікавленість муніципального службовця впливає або може вплинути на об'єктивне виконання ним посадових обов’язків і виникає або може виникнути протиріччя між особистою зацікавленістю муніципального службовця і законними інтересами громадян, здатне призвести до заподіяння шкоди цим законним інтересам громадян [52].

З огляду на це, конфлікт інтересів є внутрішньо особистим конфліктом посадовця, який виникає через бажання скористатися наданими повноваженням в особистих цілях, що суперечить нормам суспільної моралі. Отже, основою конфлікту інтересів є конфлікт між нормами закону, професійної етики та особистою зацікавленістю. Наслідком неврегульованого та невирішеного конфлікту інтересів є корупція, саме цей критерії є одним із характерних ознак поняття корупції. Ототожнювати корупцію та конфлікт інтересів не можна, оскільки конфлікт може існувати і без корупції, а своєчасне його врегулювання не допустить прояву корупції. Але конфлікт інтересів та механізм його врегулювання слід розглядати як захід попередження та недопущення корупції.

Тому, при врегулюванні ситуацій конфлікту інтересів, з метою підтримання довіри до державних інституцій, державні службовці повинні дотримуватися чотирьох головних принципів:

1. служіння суспільним інтересам;
2. забезпечення прозорості та громадського аналізу;
3. посилення персональної відповідальності;
4. розвиток організаційної культури, несумісної конфліктом інтересів [19].

Таким чином, врегулювання конфлікту інтересів є передбачене у законі України «Про запобігання корупції» так він передбачає більш вдалий та дієвий механізм врегулювання конфлікту інтересів ніж попередній закон. Передбачено заходи зовнішнього врегулювання, такі як: усунення особи від виконання завдання, вчинення дій, прийняття рішення чи участі в його прийнятті в умовах реального чи потенційного конфлікту інтересів; застосування зовнішнього контролю за виконанням особою відповідного завдання, вчиненням нею певних дій чи прийняття рішень; обмеження доступу особи до певної інформації; перегляду обсягу службових повноважень особи; переведення особи на іншу посаду; звільнення особи, а також захід самостійного врегулювання конфлікту інтересів, такий як позбавлення відповідного приватного інтересу, що повинно виключати будь-яку можливість його приховування.

Вважаємо таке нормативне закріплення прогресивним кроком у боротьбі з корупцією. Але, проаналізувавши усі нормативно-правові механізми, можна виявити декілька проблем, які теж потребують нормативного вдосконалення. Отже, розглядаючи конфлікт інтересів, можна виділити його обов’язкові складові: основний інтерес, тобто інтерес служби; приватний інтерес; суперечність між першим та другим.

Ще одним адміністративно-правовим засобом запобігання корупції є засоби контролю.

Контроль є одним із основних чинників,які допомагають правильно та своєчасно забезпечити виконання органами влади завдань які стоять перед нею. Так одним із ефективних засобів зміцнення дисципліни є перевірка виконання рішень та систематичний контроль. Тому, у процесі контролю виявляються та усуваються обставини, що негативно впливають на діяльність підконтрольних об'єктів, а також виявляються причини і джерела, які призводять до порушень встановлених вимог.

Контроль – це процес визначення відповідності дій підконтрольного суб’єкта вимогам, встановленим законом, та, у разі виявлення невідповідності – аналіз відхилень від встановлених вимог і застосування відповідних санкцій.

Належний контроль повинен бути дійовим та системним із залученням громадськості. Причому залучення громадськості є обов’язковим елементом забезпечення прозорості контролю в будь-якій сфері суспільного життя, а особливо в публічному секторі. Сутність принципу прозорості полягає в забезпеченні можливості здійснення контролю з боку громадськості за діяльністю органів влади, що дозволяє забезпечити зворотний зв'язок суспільства із владою.

Отже, розділом VII Закону України «Про запобігання корупції» встановлені засоби контролю, властиві даній галузі. Так, наприклад, фінансовий контроль передбачає обов’язок до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за минулий рік за формою, визначеною Національним агентством. Цей розділ Закону також запроваджує перевірку декларацій про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру. Обов’язковість подання декларацій про доходи та майновий стан публічних посадових осіб закріплено в статті 8 Конвенції проти корупції Організації Об’єднаних Націй, в нормативних документах Всесвітнього банку, Організації економічного співтовариства та розвитку та в інших міжнародних інститутах. Система декларування існує в багатьох країнах світу. Однак єдиного стандарту немає, в кожній країні система декларування має свої особливості. У той самий час усі системи побудовані у двох основних напрямках: недопустимості незаконного збагачення за рахунок коштів держави та попередження конфлікту інтересів.

Наступним заходом контролю є моніторинг способу життя суб’єктів декларування. Відповідно до ст. 51 Закону України «Про запобігання корупції» Національне агентство здійснює вибірковий моніторинг способу життя суб’єктів декларування з метою встановлення відповідності їх рівня життя наявним у них та членів їх сім’ї майну і одержаним ними доходам згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, що подається відповідно до цього Закону.[63]

Моніторинг способу життя суб’єктів декларування здійснюється Національним агентством на підставі інформації, одержаної від фізичних та юридичних осіб, а також із засобів масової інформації та інших відкритих джерел інформації, що містить відомості про невідповідність рівня життя суб’єктів декларування задекларованим ними майну і доходам.[63]

Порядок здійснення моніторингу способу життя суб’єктів декларування визначається Національним агентством.

Моніторинг способу життя здійснюється із додержанням законодавства про захист персональних даних та не повинен передбачати надмірного втручання у право на недоторканність особистого і сімейного життя особи.

Встановлення невідповідності рівня життя суб’єкта декларування задекларованим ним майну і доходам є підставою для здійснення повної перевірки його декларації. У разі встановлення невідповідності рівня життя Національним агентством надається можливість суб’єктові декларування протягом десяти робочих днів надати письмове пояснення за таким фактом.

У разі виявлення за результатами моніторингу способу життя ознак корупційного правопорушення або правопорушення, пов’язаного з корупцією, Національне агентство інформує про них спеціально уповноважені суб’єкти у сфері протидії корупції. [63]

Враховуючи цей засіб контролю, ст. 59 нового Закону України «Про судоустрій і статус суддів» теж передбачено моніторинг способу життя судді, що є дуже важливим з точки зору подолання корупції в країні, оскільки судова система повинна заслужити довіру громадян. Отже, з метою встановлення відповідності рівня життя судді наявному у нього та членів його сім’ї майну і одержаним ними доходам проводиться моніторинг способу життя судді відповідно до Закону. Моніторинг способу життя судді може бути проведений на вимогу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вищої ради правосуддя та в інших випадках, визначених законом. Орган, який відповідно до закону здійснює моніторинг способу життя судді, зобов’язаний надіслати відповідну інформацію за результатами моніторингу невідкладно після завершення його проведення, але не пізніше тридцяти днів з моменту отримання відповідної вимоги. Результати моніторингу способу життя судді можуть також використовуватися для оцінювання додержання суддею правил суддівської етики. Інформація, одержана за результатами моніторингу способу життя судді, включається до суддівського досьє. Як вбачається, орган, що уповноважений здійснювати моніторинг способу життя суддів, – це також Національне агентство з питань запобігання корупції.

Отже, і в заході моніторингу способу життя агентство має право встановлювати порядок його проведення. Така позиція створює ризики монополізації агентства. Саме тому такий орган повинен діяти за чітко прописаними правилами вищого законодавчого органу.

Крім того, виникає багато питань щодо вибірковості проведення моніторингу, а саме, яким чином Національне агентство здійснює відбір претендентів на проведення моніторингу способу життя. Такий, непрописаний, вибірковий підхід проведення моніторингу створює потенційні ризики корупційних проявів в самому агентстві під час вирішення питання які суб’єкти підлягатимуть моніторингу. Отже, виникає необхідність у прийнятті на рівні Верховної Ради України чіткої процедури моніторингу способу життя суб’єктів декларування із обов’язковим визначенням порядку відбору претендентів на проведення моніторингу.

Контроль є одним із основних адміністративно-правових засобів запобігання та протидії корупції, який насамперед повинен діяти як превентивний засіб боротьби з корупцією. Як вбачається з проаналізованого матеріалу, законодавством встановлені певні засоби контролю та попередження корупції. Враховуючи невеликий досвід побудови механізму боротьби з корупцією, передбачені засоби контролю є достатньо прогресивними. Але, враховуючи високий рівень досвідченості потенційних корупціонерів, дані засоби контролю потребують певних удосконалень у розрізі їх дієвості у практичному житті. Саме нормативне посилення дії закону шляхом усунення існуючих прогалин забезпечить належне його виконання, а підвищення відповідальності мінімізує корупцію в країні. На наш погляд, якісний контроль завжди повинен бути зосереджений на попередженні корупції, що мінімізує причини здійснення корупційних правопорушень. Звичайно, вирішення будь-якої проблеми насамперед потребує встановлення причин її виникнення, так само і з корупцією в державі, високий рівень якої викликаний як низьким рівнем економічного розвитку країни, так і відсутністю культури та політичної волі у її подоланні. Як зазначила Хілларі Клінтон, «корупція – це політична воля. Якщо влада корумпована від початку до кінця, вона робить вигляд, що в країні все нормально. Якщо чиновники переконаються, що є політична воля і санкції, що покарання неминуче піде, то перестануть займатися корупцією. А зараз корупція повсюди, тому що безкарна». [13]

Необхідно зазначити, що засоби контролю за своєю суттю не впливають на скоєні корупційні правопорушення, вони більш зосереджені на виявленні потенційних ризиків вчинення таких правопорушень. Тому засоби контролю є превентивними методами боротьби з корупцією, а отже, чіткість та прозорість їх реалізації є запорукою недопущення корупції в цілому.

Таким чином, засоби контролю є засобами запобігання корупції, які насамперед спрямовані на попередження, аналіз та усунення причин корупції, є невід’ємним елементом складного механізму боротьби з корупцією та перебувають у нерозривному зв’язку з іншими засобами протидії корупції.

**2.2. Впровадження міжнародного досвіду в адміністративно-правове забезпечення протидії корупції в Україні.**

Проблематична ситуація з корупцією так і залишається одним із гостро поставлених питань для міжнародних спільнот. Так проблема корупції на сьогоднішній день розглядається як одна із пріоритетних проблем сучасності у багатьох країнах світу.

Безперечно, втілення в життя закордонного досвіду, насамперед існуючих дієвих правових та організаційних механізмів протидії корупції є шляхом України для максимального зменшення корупційних проявів та рівня корупції в країні. В сьогоднішніх реаліях, коли з’явився реальний механізм боротьби з корупцією, для його удосконалення та перспектив роботи, вивчення закордонних програм на протидію корупції, які є не лише в теорії, а і довели на практиці свою ефективність є невід’ємною частиною. Тож запозичення позитивного іноземного досвіду являє собою перспективи для розвитку національного механізму протидії та запобігання корупції. [38, с.124].

Відомі міжнародним спільнотам чинники, які найбільш ефективно та успішно допомагають у боротьбі з корупцією є:

* відкритість влади;
* прозорість;
* зрозумілість процедур прийняття державних рішень,
* свобода слова,
* свобода та незалежність засобів масової інформації.

Не останнє місце посідає і дієвий контроль за державними органами, який здійснюється як спеціальними органами так і суспільством.

Тому важливою із умов при подоланні корупції є усунення її причин виникнення, а не боротьба з конкретними її проявами.

Так у деяких країнах термін «боротьба» в законодавстві взагалі не застосовується, адже законодавці закладають попередження корупційних правопорушень в нормативно-правові акти.

Через те, впровадження міжнародного досвіду в адміністративно-правове забезпечення протидії корупції в Україні є вагомою складовою ефективного формування та реалізації системи по запобіганню корупції.

Таким чином, через необхідність реагування на загрози і проблеми, джерелом яких є корупція, міжнародна спільнота стала до розробки міжнародних нормативно-правових актів з питань запобігання корупційним проявам. Результат спільних зусиль відображений у низці міжнародних документів, основними з яких є: Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти корупції, Комюніке Європейської комісії від 28 травня 2003 р. щодо комплексної політики Європейського Союзу з протидії корупції, Рамкове рішення Ради Європейського Союзу № 568 від 22 липня 2003 р. «Про боротьбу з корупцією в приватному секторі», Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією Ради Європи, Конвенція про цивільно-правову відповідальність за корупцію Ради Європи, Рекомендації Групи держав проти корупції (GRECO), Конвенція Ради Європи «Про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом», Страсбурзька Конвенція про корупцію у контексті кримінального права від 27 січня 1999 р. та інші [16, с.124-125].

Власне євроінтеграційні устремління та імплементація норм міжнародного права у сфері боротьби з корупцією є одним з базових елементів протидії корупційним діянням на національному рівні.

Слушною в цьому плані є думка А. Новака, що курс на європейську інтеграцію визначає нові орієнтири геополітичної стратегії в контексті забезпечення демократизації та відповідної оптимізації всіх сфер суспільного життя. Наголошується на тому, що становлення демократичної, правової та соціальної держави, розвиток громадянського та інформаційного суспільства, власне європейська інтеграція, проведення політичної, адміністративної та економічної реформ вимагають рішучих дій щодо боротьби з корупцією [62, с. 29]. Він також вважає, що високий рівень корупції є основною перешкодою на шляху до євроінтеграції: «на міжнародному рівні Україна часто сприймається як корумпована країна, про що свідчить низький рейтинг за рівнем доброчесності» [62, с. 29].

Виходячи з вище сказаного, можна зробити висновок, що основним механізмом забезпечення євроінтеграції на Українських теренах є дієва боротьба з проявами корупції, тому цей фактор є визначальним для нашої держави, а також визначним для розбудови соціальної правової держави.

Звісно, що в умовах військових дій та агресії з боку сусідньої держави, процес євроінтеграції відходить на задній план, але явища корупції ще більше зростають. Більше того, до 2014 року і моменту військової агресії з боку Росії та окупації українських територій, обсяги корупції в Україні були досить високими. Саме корупційні зловживання з боку влади були причинами, як Помаранчевої революції 2004 року, так і Революції Гідності 2013-2014 років. Іншою причиною згаданих подій, було небажання влади підтримувати курс на євроінтеграцію країни, що було важливим для українського суспільства. Саме тому, на нашу думку, процес євроінтеграції та запровадження міжнародного законодавства у сфері протидії і боротьби з корупцією є важливим, а норми міжнародного права є базовим елементом антикорупційної політики. Тим більше є багато прикладів ефективної антикорупційної політики в Данії, Фінляндії, Новій Зеландії, Швеції, Канаді, Нідерландах, Ізраїлі, США та ін. Окрім того, ці країни є не тільки прикладами ефективної антикорупційної політики, а й виступають ініціаторами розробки міжнародних нормативно-правових актів у сфері протидії корупції [62, с. 33].

Таким чином, впровадження в українське законодавство міжнародного досвіду, а саме інституту викривачів є позитивним запозиченням.

Так ефективна система захисту інформаторів, яка діє у чотирьох країнах ЄС, а саме; Румунії, Словенії, Люксембурзі та Великій Британії є позитивним чинником, який повинен вплинути на стан виявлення корупції в Україні та допомогти антикорупційним органам у протидії проявам організованої злочинності та негативних корупційних дій чиновників. Так запровадження інституту викривачів є запобіжним заходом, який ставить за мету не просто знизити рівень виникнення та поширення корупції у суспільстві, ай стати багатовекторним законом, який не буде обмежуватися тільки корупційною сферою.

Тому щоб запобігти розповсюдженню, як систематичного та масштабного розкрадання, потрібно щоб у суспільства зародилася нетерпимість до проявів корупції у всіх сферах життя.

Виходячи з цього, інформування антикорупційних органів, які здійснюють боротьбу із корупцією є важливою перевагою для держави. Окрім того суспільство повинне розуміти, що боротьба має бути не лише з окремими представниками вищої влади, ай не забувати про третіх осіб, які теж беруть участь у схемах незаконного збагачення. Тому досвід європейських країн повинен враховуватися при процесі реформування національного антикорупційного законодавства.

До прикладу можна взяти і досвід Грузії, яка після Революції троянд 2003 року країна була просякнута корупцією, як у соціальній, так і в правовій системі, тоді, як в наші дні, за рівнем боротьби і запобігання корупції Грузія наблизилася до провідних європейських країн [68, с. 5].

Згідно офіційної резолюції Світового Банку про ефективність антикорупційних заходів Грузії, послідовність і ефективність реформ визнані унікальними [34].

Одночасно, як слушно зауважує Г.В. Кохан, досвід Грузії не слід ідеологізувати, оскільки антикорупційні заходи не були завершеними і переросли на фаворитизм, непотизм. Ефективним, дослідник вважає досвід кавказької країни по ліквідації «низової» корупції [68, с. 5], тобто тих сфер, з якими безпосередньо стикаються громадяни.

Одночасно, цілий ряд українських науковців та практиків, вважають досвід Грузії вкрай ефективним, особливо у сфері реформування органів правопорядку та органів державної влади. Так, В.В. Чумак, вважає, що саме досвід реформування правоохоронної системи Грузії та Естонії є ефективними та можуть бути реалізованими в Україні [73]. При цьому, основним наслідком таких реформ було подолання корупційної складової.

Найбільш ефективним, на нашу думку, є досвід Грузії у реформуванні органів державної влади. В ході реструктуризації кількість міністерств було зменшено з 18 до 14, а апарат державних службовців скорочений майже на 50%. При цьому заробітна плата осіб, що працюють у державному секторі зросла у 15 разів [73].

Якщо проаналізувати ситуацію з бюрократичним апаратом України, то можна прослідкувати позитивні тенденції, оскільки на початок 2015 року, кількість державних чиновників в країні перевищувала 380 тисяч осіб, то на жовтень 2017 року ця кількість зменшилася до 200 тисяч [2].

Однак, незважаючи на такі показники, ми не можемо говорити про ефективність нашої бюрократичної системи. Причиною цього є національне законодавство, яке регулює обсяг працівників державного апарату. Окрім 450 народних депутатів та членів уряду, постанова Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 року № 85 «Деякі питання затвердження граничної чисельності працівників апарату та територіальних органів центральних органів виконавчої влади, інших державних органів» передбачає обсяг працівників центрального апарату органу державної влади в кількості від 200 до 1700. При цьому, окремі органи мають територіальні відділення по всій України, що примножує таку кількість працівників ще на 30 %. [77].

Для прикладу, виведення елементарної форми математичного підрахунку працівників центрального апарату органів виконавчої влади свідчить про те, що загальна кількість таких представників становить більше 20 000 осіб. Наявність такої кількості державних службовців і провокує систему корупційних зловживань, які проявляються через підкупи та хабарі, а в окремих випадках і службове зловживання владою в особистих інтересах.

Користь досвіду Грузії полягає не стільки в скороченні кількості державного апарату й підвищенні заробітної плати, скільки у встановленні системи правової відповідальності як осіб, що вчинили корупційне зловживання, так і їхнього керівництва. Якщо керівник не може забезпечити належний контроль за роботою підлеглого – його звільняють. [73].

Слід зауважити, що кількість державних чиновників та їх співвідношення з мирним населенням не є ключовим в обсягах політичної корупції. Для прикладу, у Фінляндії є муніципалітети, населення яких становить лише 200 осіб, але вони мають самоврядування. [50, с. 112]. Однак це не провокує соціальну напругу і протистояння суспільства і бюрократичного апарату, а є результатом високого рівня розвитку громадянського суспільства.

Також ще одним позитивним запозиченням яке перейняла Україна є створення національної системи антикорупційних органів. Так Україна врахувала міжнародну практику і запровадила три відомі моделі спеціальних антикорупційних органів (багатоцільовий спеціалізований орган, наділений правоохоронними повноваженнями та превентивними функціями – НАБУ; орган протидії корупції в структурі діючого правоохоронного органу – Спеціалізована антикорупційна прокуратура у структурі Генеральної прокуратури України; інституції із запобігання корупції, розроблення політики і координації дій – Національне агентство з питань запобігання корупції), але при цьому обрано власний шлях, об’єднавши новостворені антикорупційні інституції з реформованими правоохоронними органами, зокрема, шляхом розподілу повноважень між НАБУ та ДБР в частині кримінального переслідування корупціонерів; залишення за прокуратурою координаційних та наглядових повноважень у сфері протидії корупції [79, с. 155].

Таким чином, Україна перейняла досвід Румунії, Латвії, та Польщі, створивши НАБУ, яке є аналогом до Румунського Національного Антикорупційного Директорату (НАД), яке було створене в 2002 році, Бюро запобігання та боротьби з корупцією (БЗБК), яке діє у Латвії та було створене в 2002 році, а також Центральне антикорупційне бюро (ЦАБ), яке діє у Польщі з 2006 року.

Виходячи з цього, за останні роки в Україні було досягнуто значного прогресу, так Національне антикорупційне бюро було створено на основі прийнятого 14 жовтня 2014 року Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» на виконання вимог міжнародних договорів (статті 36 Конвенції ООН проти корупції та статті 20 Кримінальної конвенції Ради Європи про боротьбу з корупцією) і рекомендацій міжнародних організацій, учасниками яких є Україна (Стамбульський план дій організації економічної співпраці і розвитку (ОЕСР) і Групи держав проти корупції (ГРЕКО) [48, с.30].

Закон визначає Національне антикорупційне бюро України, як державний правоохоронний орган, на який покладається попередження, виявлення, припинення, розслідування та розкриття корупційних правопорушень, віднесених до його підслідності, а також запобігання вчиненню нових. Завданням Національного бюро є протидія кримінальним корупційним правопорушенням, які вчинені вищими посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та становлять загрозу національній безпеці [41].

Передумовою створення абсолютно нового органу, який би запобігав корупції, став неефективний наявний механізм протидії корупційним проявам в Україні. Як було зазначено в пояснювальній записці до законопроекту, одним зі шляхів підвищення ефективності протидії корупції є інституційна реформа органів, що здійснюють досудове розслідування і кримінальне переслідування у справах про корупційні злочини. Також при прийнятті цього закону та створенні НАБУ було проаналізовано та застосовано міжнародний досвід [70, ст.75].

У межах Закону України «Про запобігання корупції», який був ухвалений 14 жовтня 2014 року створюється спеціалізований антикорупційний орган під назвою Національне агентство з питань запобігання корупції (НАЗК). Рішення про утворення Національного агентства з питань запобігання корупції було ухвалено кабінетом міністрів України 18 березня 2015 року [7]. НАЗК було зареєстровано як фізична особа 30 березня 2016 року, а повноцінна робота агентства після надання приміщення , коштів та створення офіційного сайту почалась 15 серпня 2016 року. Створення такого антикорупційного інституту було однією з вимог Європейського союзу для надання Україні безвізового режиму. На відміну від інших спеціалізованих антикорупційних органів, НАЗК має на меті превентивну діяльність, тобто запобіганню корупційних діянь.

Закон визначає Національне агентство з питань запобігання корупції, як центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику. Національне агентство, у межах, визначених законами, є відповідальним перед Верховною Радою України і підконтрольним їй та підзвітний Кабінету Міністрів України. Національне агентство утворюється Кабінетом Міністрів України відповідно до Конституції України, та законів України. Питання діяльності Національного агентства у Кабінеті Міністрів України представляє Голова Національного агентства. Правову основу діяльності Національного агентства становлять Конституція України, міжнародні договори, згоду на обов’язковість яких надано Верховною Радою України, законами України, а також прийняті відповідно до них інші нормативно-правові акти [47].

Головним обов’язком НАЗК є здійснення фінансового контролю за службовцями, і для цього була створена база електронних декларацій, що є новим способом попередження корупції. У чому найбільша принциповість змін у декларуванні майна та доходів. Кравчук О.О. у своїй праці визначає радикальні зміни у декларування доходів, а саме:

Перше, це те, що декларування тепер повністю електронне і здійснюється із застосуванням електронного цифрового підпису віддалено через Інтернет. Немає ніяких паперових альтернатив. Це певний виклик, і водночас певна віха в суспільному розвитку. Адже судячи з широкого кола суб’єктів декларування, держава по суті констатує повне (100-відсоткове) охоплення Інтернетом і відповідними електронними технологіями території України.

По-друге, декларування є повністю дискретним. Тепер слід декларувати не загальну суму доходів, а конкретно кожен дохід, із наведенням повних даних про особу, від якої дохід отримано. Якщо вказуються суми фінансових зобов’язань, то декларувати необхідно кожну їх суму, та зазначати, перед ким

це зобов’язання виникло (також із наведенням повної інформації про особу контрагента). Якщо раніше доходи членів сім’ї декларувалися загальною сумою, то тепер слід конкретно вказувати, якому з членів сім’ї конкретно він належить.

По-третє, декларувати слід тепер ряд нових об’єктів, тобто тих, які раніше не підлягали декларуванню – це готівка, цінне рухоме майно (крім транспортних засобів), нематеріальні активи та членство в громадських організаціях та їх органах.

Четверте – це відкритість і загальнодоступність декларацій. Законодавець не лише передбачив оприлюднення декларацій, але і додав, що має забезпечуватися відкритий цілодобовий доступ до них у форматах, що дозволяють перегляд і роздрукування, а також машинну обробку інформації.

П’яте – це практично одночасне із впровадженням електронних декларацій введення кримінальної відповідальності за неподання електронної декларації або за декларування завідомо неправдивих відомостей [3, с.2-3].

Третім спеціалізованим антикорупційним органом є Спеціалізована антикорупційна прокуратура також являється новим спеціалізованим органом для України в ряду з НАБУ та НАЗК , на яких покладена одна спільна функція-запобігання та протидія корупції. САП це самостійний структурний підрозділ Генеральної прокуратури України .

Прокуратура посідає провідне місце в системі органів у сфері протидії корупції , створення САП повинно якісно підвищити рівень боротьби з корупцією.

Спеціалізована антикорупційна прокуратура була створена на виконання вимог Закону України «Про прокуратуру» за наказом від 22.09.18 Генерального прокурора України Віктора Шокіна, як самостійний структурний підрозділ у структурі Генеральної прокуратури України.

На думку М. Руденка, утворення спеціалізованих прокуратур у системі органів прокуратури обумовлено об’єктивною закономірністю здійснення прокурорської діяльності у відповідних сферах правовідносин, що мають особливу вагу для суспільства і держави та характеризуються тією специфікою, котра не може бути повною мірою засвоєна територіальними прокуратурами [55, с.31].

Отже, впровадження міжнародного досвіду в Українське законодавство повинне стати дієвим підґрунтям для боротьби із корупційними проявами. Беручи до уваги ефективний іноземний досвід Україна повинна його добре вивчити для запозичення на українські терени.

Тому практика країн, які реалізували антикорупційні програми та досягли позитивних результатів є позитивним прикладом для України, адже вони знизили виникнення корупції до того рівня на якому вони не будуть становити серйозної загрози для діяльності держави. Але не слід забувати, для того щоб світовий досвід був ефективним потрібна сильна політична воля вищого керівництва в державі у протидії корупції, якщо її не буде, то запровадження міжнародного досвіду по запобіганню корупції буде зведена нанівець.

Крім того, не слід забувати, і про громадянське суспільство, адже воно є одним із чинників, які найбільш ефективно та успішно допомагають у боротьбі із корупцією.

**Висновки до другого розділу**

Як вбачається з даного розділу,національне законодавство у частині вдосконалення адміністративно-правових заходів забезпечення протидії корупції рухається в правильному напрямку.

Так імплементаціє та євроінтеграційні устремління є позитивним чинником на шляху, забезпечення протидії корупції .

Таким чином, впровадження вже існуючих дієвих механізмів є шляхом України до максимального зменшення корупційних правопорушень, але щоб запобігти розповсюдженню корупції на українських теренах перш за все

потрібна сильна політична воля керівників держави та нетерпимість суспільства до проявів корупції. Тому, впровадження в національне законодавство лише світового досвіду є малоефективним.

Так, важливу роль відіграють засоби забезпечення протидії корупції, оскільки вони є невід’ємними складовими елементами. Тому, чіткість та прозорість їх реалізації є запорукою недопущення корупції в цілому.

Так, засоби адміністративно-правового забезпечення та протидії корупції виділяють у дві групи. До першої групи відносять різні попереджувальні заходи, а до другої відносять засоби притягнення до адміністративної відповідальності у разі їх невиконання. Але не слід забувати, що в результаті впровадження міжнародного досвіду в національне законодавство були прийняті нові закони, та введені зміни в закони, які вже були, але і там є не доопрацювання та існують законодавчі прогалини.

**РОЗДІЛ ІІІ.** **АДМІНСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ПРАВОПОРУШЕННЯ ПОВ’ЯЗАНІ З КОРУПЦІЄЮ**

**3.1. ᅠ Особливості ᅠ складів ᅠ адміністративних ᅠ правопорушень, ᅠ пов’язаних ᅠ із ᅠ корупцією**

Протидія ᅠ та ᅠ запобігання ᅠ корупції ᅠ в ᅠ нашій ᅠ державі ᅠ є ᅠ першочерговим ᅠ завданням. ᅠ Важливу ᅠ роль ᅠ в ᅠ системі ᅠ заходів, ᅠ які ᅠ спрямовані ᅠ на ᅠ запобігання ᅠ та ᅠ протидію ᅠ корупції ᅠ в ᅠ Україні ᅠ є ᅠ адміністративно-правова ᅠ відповідальність, ᅠ яка ᅠ є ᅠ складовою ᅠ механізму ᅠ боротьби ᅠ із ᅠ корупцією.

На ᅠ відміну ᅠ від ᅠ інших ᅠ адміністративних ᅠ правопорушень, ᅠ порушення ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ із ᅠ корупцією ᅠ становлять ᅠ суспільну ᅠ небезпеку, ᅠ оскільки ᅠ вони ᅠ можуть ᅠ завдати ᅠ шкоди ᅠ як ᅠ державі ᅠ так ᅠ і ᅠ суспільству.

Таким ᅠ чином, ᅠ для ᅠ боротьби ᅠ із ᅠ таким ᅠ ганебним ᅠ явищем ᅠ як ᅠ корупція ᅠ потрібно ᅠ чітко ᅠ усвідомлювати ᅠ зміст ᅠ корупційного ᅠ правопорушення, ᅠ адже ᅠ він ᅠ визначає ᅠ подальший ᅠ напрям ᅠ правового ᅠ регулювання ᅠ та ᅠ є ᅠ підґрунтям ᅠ ᅠ для ᅠ законодавчо ᅠ закріплених ᅠ діянь, ᅠ які ᅠ підпадають ᅠ під ᅠ ознаки ᅠ корупційних ᅠ правопорушень.

Так ᅠ для ᅠ наближення ᅠ українського ᅠ законодавства ᅠ в ᅠ сфері ᅠ забезпечення ᅠ протидії ᅠ корупції ᅠ до ᅠ міжнародних ᅠ стандартів, ᅠ було ᅠ реформовано ᅠ систему ᅠ запобігання ᅠ корупції ᅠ до ᅠ успішних ᅠ практик ᅠ іноземних ᅠ держав, ᅠ таким ᅠ чином, ᅠ було ᅠ прийнято ᅠ Закон ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції», ᅠ який ᅠ впроваджував ᅠ відповідальність ᅠ за ᅠ корупційні ᅠ та ᅠ пов’язані ᅠ із ᅠ корупцією ᅠ правопорушення ᅠ (кримінальна ᅠ за ᅠ безпосередню ᅠ корупцію ᅠ (зловживання ᅠ повноваженнями, ᅠ незаконне ᅠ збагачення ᅠ тощо), ᅠ адміністративна ᅠ (за ᅠ пов’язані ᅠ із ᅠ корупцією ᅠ правопорушення ᅠ (порушення ᅠ обмежень ᅠ щодо ᅠ сумісництва ᅠ та ᅠ суміщення ᅠ з ᅠ іншими ᅠ видами ᅠ діяльності, ᅠ щодо ᅠ одержання ᅠ дарунка ᅠ (пожертви), ᅠ вимог ᅠ фінансового ᅠ контролю ᅠ тощо)), ᅠ дисциплінарна ᅠ та ᅠ цивільно-правова ᅠ (за ᅠ обидва ᅠ види ᅠ порушень)). ᅠ Як ᅠ наслідок ᅠ такого ᅠ впровадження ᅠ Кодекс ᅠ України ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення ᅠ зазнав ᅠ змін, ᅠ тому ᅠ було ᅠ запроваджено ᅠ відповідальність ᅠ за ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ які ᅠ теж ᅠ можна ᅠ класифікувати:

1. порушення ᅠ спеціальних ᅠ обмежень, ᅠ спрямованих ᅠ на ᅠ запобігання ᅠ та ᅠ протидію ᅠ корупції;
2. порушення ᅠ вимог ᅠ фінансового ᅠ контролю;
3. невжиття ᅠ заходів ᅠ щодо ᅠ запобігання ᅠ та ᅠ протидії ᅠ корупції.

Отже, ᅠ Законом ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції» ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язане ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ визначено ᅠ як ᅠ діяння, ᅠ що ᅠ не ᅠ містить ᅠ ознак ᅠ корупції, ᅠ але ᅠ порушує ᅠ встановлені ᅠ цим ᅠ Законом ᅠ вимоги, ᅠ заборони ᅠ та ᅠ обмеження, ᅠ вчинене ᅠ особою, ᅠ зазначеною ᅠ у ᅠ частині ᅠ першій ᅠ статті ᅠ 3 ᅠ цього ᅠ Закону, ᅠ за ᅠ яке ᅠ законом ᅠ встановлено ᅠ кримінальну, ᅠ адміністративну, ᅠ дисциплінарну ᅠ та/або ᅠ цивільно-правову ᅠ відповідальність ᅠ [63].

З ᅠ огляду ᅠ на ᅠ це, ᅠ щоб ᅠ відокремити ᅠ цей ᅠ вид ᅠ правопорушень ᅠ від ᅠ інших ᅠ адміністративних ᅠ правопорушень ᅠ необхідно ᅠ розглянути ᅠ їх ᅠ склад ᅠ та ᅠ виділити ᅠ певні ᅠ ознаки. ᅠ Так ᅠ усі ᅠ корупційні ᅠ правопорушення ᅠ мають ᅠ свої ᅠ складові ᅠ елементи, ᅠ які ᅠ в ᅠ сукупності ᅠ утворюють ᅠ склад ᅠ правопорушення ᅠ та ᅠ без ᅠ наявності ᅠ яких ᅠ діяння ᅠ не ᅠ буде ᅠ визнаватися ᅠ правопорушенням.

Під ᅠ складом ᅠ адміністративного ᅠ правопорушення ᅠ в ᅠ теорії ᅠ права ᅠ розуміють ᅠ сукупність ᅠ встановлених ᅠ законом ᅠ об'єктивних ᅠ і ᅠ суб'єктивних ᅠ ознак, ᅠ які ᅠ характеризують ᅠ діяння ᅠ як ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення ᅠ (проступок).

До ᅠ складу ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язаного ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ як ᅠ і ᅠ до ᅠ будь-якого ᅠ адміністративного ᅠ правопорушення ᅠ належать: ᅠ об’єкт, ᅠ об'єктивна ᅠ сторона, ᅠ суб'єкт ᅠ та ᅠ суб'єктивна ᅠ сторона. ᅠ Як ᅠ визначає ᅠ В. ᅠ Копейчиков, ᅠ склад ᅠ адміністративного ᅠ правопорушення ᅠ – ᅠ це ᅠ передбачена ᅠ нормами ᅠ права ᅠ сукупність ᅠ об'єктивних ᅠ і ᅠ суб'єктивних ᅠ ознак, ᅠ за ᅠ наявності ᅠ яких ᅠ те ᅠ чи ᅠ інше ᅠ діяння ᅠ можна ᅠ кваліфікувати ᅠ як ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення. ᅠ Воно ᅠ криє ᅠ в ᅠ собі: ᅠ а) ᅠ об'єкт; ᅠ б) ᅠ об’єктивну ᅠ сторону; ᅠ в) ᅠ суб’єкт; ᅠ г) ᅠ суб’єктивну ᅠ сторону ᅠ [36]

Першим ᅠ елементом ᅠ складу ᅠ цього ᅠ виду ᅠ правопорушення ᅠ є ᅠ об’єкт.

Об’єктом ᅠ можуть ᅠ бути ᅠ лише ᅠ такі ᅠ суспільні ᅠ відносини, ᅠ які ᅠ охороняються ᅠ адміністративною ᅠ санкцією. ᅠ Це ᅠ випливає ᅠ зі ᅠ змісту ᅠ ст. ᅠ 1 ᅠ КУпАП, ᅠ у ᅠ якій ᅠ зазначено, ᅠ що ᅠ завданням ᅠ законодавства ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення ᅠ є ᅠ охорона ᅠ власності, ᅠ соціально-економічних, ᅠ політичних ᅠ та ᅠ особистих ᅠ прав ᅠ і ᅠ законних ᅠ інтересів ᅠ підприємств, ᅠ установ ᅠ та ᅠ організацій, ᅠ установленого ᅠ порядку ᅠ управління, ᅠ державного ᅠ і ᅠ суспільного ᅠ порядку. ᅠ [28]

З ᅠ огляду ᅠ на ᅠ те, ᅠ залежно ᅠ від ᅠ ступеня ᅠ узагальнення, ᅠ рівня ᅠ абстрактності ᅠ розрізняють ᅠ загальний, ᅠ родовий ᅠ і ᅠ безпосередній ᅠ об’єкти ᅠ адміністративного ᅠ проступку. ᅠ Загальний ᅠ об'єкт ᅠ становить ᅠ вся ᅠ сукупність ᅠ соціальних ᅠ благ ᅠ та ᅠ цінностей, ᅠ які ᅠ охороняє ᅠ законодавство ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення ᅠ [11]. ᅠ Загальним ᅠ об'єктом ᅠ правопорушень, ᅠ пов’язаних ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ є ᅠ суспільні ᅠ відносини, ᅠ що ᅠ мають ᅠ дві ᅠ ознаки: ᅠ 1) ᅠ вони ᅠ регулюються ᅠ нормами ᅠ різних ᅠ галузей ᅠ права; ᅠ 2) ᅠ охороняються ᅠ адміністративно-правовими ᅠ санкціями.

Родовим ᅠ об'єктом ᅠ цих ᅠ правопорушень, ᅠ є ᅠ суспільні ᅠ відносин, ᅠ що ᅠ визначають ᅠ зміст ᅠ та ᅠ порядок ᅠ законної ᅠ діяльності ᅠ суб’єктів ᅠ владних ᅠ повноважень, ᅠ який ᅠ встановлює ᅠ законодавець. ᅠ О. ᅠ Губанов ᅠ пропонує ᅠ родовий ᅠ об’єкт ᅠ правопорушень, ᅠ передбачених ᅠ главою ᅠ 13-А ᅠ КУпАП, ᅠ визначати ᅠ як ᅠ суспільні ᅠ відносини ᅠ у ᅠ сфері ᅠ забезпечення ᅠ дотримання ᅠ вимог, ᅠ заборон ᅠ та ᅠ обмежень, ᅠ встановлених ᅠ Законом ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції», ᅠ особами, ᅠ уповноваженими ᅠ на ᅠ виконання ᅠ функцій ᅠ держави ᅠ або ᅠ місцевого ᅠ самоврядування. ᅠ [18, ᅠ с. ᅠ 130]. ᅠ

Отже, ᅠ родовим ᅠ об’єктом ᅠ правопорушень, ᅠ який ᅠ пов’язаний ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ є ᅠ суспільні ᅠ відносини, ᅠ що ᅠ забезпечують ᅠ об’єктивність ᅠ і ᅠ неупередженість ᅠ прийняття ᅠ службовою ᅠ особою ᅠ рішень ᅠ та ᅠ вчинення ᅠ (не ᅠ вчинення) ᅠ дій ᅠ під ᅠ час ᅠ виконання ᅠ наданих ᅠ їй ᅠ службових ᅠ повноважень, ᅠ а ᅠ також ᅠ відсутність ᅠ при ᅠ цьому ᅠ задоволення ᅠ приватних ᅠ (особистих, ᅠ групових) ᅠ інтересів ᅠ службової ᅠ особи ᅠ за ᅠ рахунок ᅠ інтересів ᅠ інших ᅠ осіб, ᅠ держави, ᅠ суспільства. ᅠ [1 4]

Під ᅠ безпосереднім ᅠ об'єктом ᅠ мають ᅠ на ᅠ увазі ᅠ ті ᅠ конкретні ᅠ суспільні ᅠ відносини, ᅠ поставлені ᅠ під ᅠ охорону ᅠ закону, ᅠ яким ᅠ заподіюють ᅠ шкоду ᅠ правопорушенням, ᅠ що ᅠ підпадає ᅠ під ᅠ ознаки ᅠ конкретного ᅠ складу ᅠ правопорушення. ᅠ Практика ᅠ нормативного ᅠ регулювання ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності ᅠ свідчить ᅠ про ᅠ тенденцію ᅠ значного ᅠ розширення ᅠ кола ᅠ безпосередніх ᅠ складів ᅠ адміністративних ᅠ правопорушень. ᅠ Зокрема ᅠ безпосереднім ᅠ об'єктом ᅠ правопорушень, ᅠ пов’язаних ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ є ᅠ суспільні ᅠ відносини ᅠ в ᅠ сфері ᅠ нормального ᅠ функціонування ᅠ публічної ᅠ адміністрації, ᅠ проходження ᅠ публічної ᅠ (державної) ᅠ служби ᅠ та ᅠ пов'язані ᅠ з ᅠ ними ᅠ фінансові, ᅠ майнові ᅠ та ᅠ ін. ᅠ Безпосередній ᅠ об’єкт ᅠ кожного ᅠ складу ᅠ правопорушення ᅠ конкретизується ᅠ в ᅠ межах ᅠ родового ᅠ залежно ᅠ від ᅠ того, ᅠ яке ᅠ обмеження ᅠ чи ᅠ яку ᅠ вимогу ᅠ може ᅠ бути ᅠ порушено ᅠ вчиненням ᅠ цього ᅠ корупційного ᅠ діяння. ᅠ Наприклад, ᅠ об’єктом ᅠ складу ᅠ правопорушення, ᅠ передбаченого ᅠ статтею ᅠ 1724 ᅠ КУпАП, ᅠ є ᅠ суспільні ᅠ відносини ᅠ з ᅠ приводу ᅠ обмеження ᅠ роботи ᅠ за ᅠ сумісництвом ᅠ посадових ᅠ осіб. ᅠ [14]

Наступним ᅠ невід'ємним ᅠ елементом ᅠ складу ᅠ правопорушення ᅠ є ᅠ об'єктивна ᅠ сторона ᅠ правопорушення ᅠ – ᅠ це ᅠ зовнішній ᅠ прояв ᅠ суспільно ᅠ небезпечного ᅠ посягання ᅠ на ᅠ об'єкт, ᅠ що ᅠ перебуває ᅠ під ᅠ охороною ᅠ адміністративно-правових ᅠ санкцій. ᅠ Відповідно ᅠ до ᅠ цього ᅠ об'єктивну ᅠ сторону ᅠ складу ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язаного ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ утворюють ᅠ ознаки, ᅠ що ᅠ характеризують ᅠ зовнішні ᅠ прояви ᅠ правопорушення:

* діяння;
* час;
* спосіб ᅠ вчинення ᅠ проступку.

Діяння ᅠ як ᅠ елемент ᅠ об’єктивної ᅠ сторони ᅠ – ᅠ це ᅠ протиправна, ᅠ активна, ᅠ свідома ᅠ і ᅠ вольова ᅠ поведінка ᅠ особи, ᅠ яка ᅠ завдає ᅠ або ᅠ може ᅠ створити ᅠ реальну ᅠ можливість ᅠ завдання ᅠ шкоди ᅠ об’єкту, ᅠ що ᅠ охороняється ᅠ нормами ᅠ адміністративного ᅠ права ᅠ [22]. ᅠ

Під ᅠ діянням ᅠ (дією ᅠ чи ᅠ бездіяльністю) ᅠ осіб, ᅠ уповноважених ᅠ на ᅠ виконання ᅠ функцій ᅠ держави, ᅠ слід ᅠ розуміти ᅠ діяльність ᅠ осіб, ᅠ зазначених ᅠ у ᅠ ст. ᅠ 3 ᅠ Закону ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції», ᅠ здійснювану ᅠ в ᅠ межах ᅠ визначених ᅠ для ᅠ них ᅠ повноважень ᅠ і ᅠ спрямовану ᅠ на ᅠ практичне ᅠ виконання ᅠ завдань ᅠ і ᅠ функцій, ᅠ які ᅠ стоять ᅠ перед ᅠ органами, ᅠ де ᅠ працюють ᅠ такі ᅠ особи. ᅠ Повноваження, ᅠ надані ᅠ особам, ᅠ уповноваженим ᅠ на ᅠ виконання ᅠ функцій ᅠ держави ᅠ або ᅠ місцевого ᅠ самоврядування ᅠ та ᅠ прирівняним ᅠ до ᅠ них ᅠ особам ᅠ – ᅠ це ᅠ ті ᅠ конкретні ᅠ обов'язки, ᅠ які ᅠ відповідно ᅠ до ᅠ Закону ᅠ та ᅠ інших ᅠ нормативно-правових ᅠ актів ᅠ вони ᅠ повинні ᅠ виконувати, ᅠ а ᅠ також ᅠ права, ᅠ надані ᅠ їм ᅠ для ᅠ повного ᅠ і ᅠ ефективного ᅠ виконання ᅠ своїх ᅠ обов'язків. ᅠ Протиправне ᅠ використання ᅠ такими ᅠ особами ᅠ наданих ᅠ їм ᅠ повноважень ᅠ вважається ᅠ перевищенням ᅠ ними ᅠ їх ᅠ владних ᅠ та ᅠ інших ᅠ службових ᅠ прав, ᅠ а ᅠ так ᅠ само ᅠ інше ᅠ умисне ᅠ зловживання ᅠ ними, ᅠ умисне ᅠ невиконання ᅠ покладених ᅠ на ᅠ них ᅠ обов'язків. ᅠ [28]

Отже, ᅠ об'єктивна ᅠ сторона ᅠ правопорушень, ᅠ пов’язаних ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ полягає ᅠ у ᅠ дії ᅠ (наприклад, ᅠ порушення ᅠ обмежень ᅠ щодо ᅠ сумісництва ᅠ та ᅠ суміщення ᅠ з ᅠ іншими ᅠ видами ᅠ діяльності; ᅠ незаконне ᅠ розголошення ᅠ або ᅠ використання ᅠ в ᅠ інший ᅠ спосіб ᅠ особою ᅠ у ᅠ своїх ᅠ інтересах ᅠ інформації, ᅠ яка ᅠ стала ᅠ їй ᅠ відома ᅠ у ᅠ зв'язку ᅠ з ᅠ виконанням ᅠ службових ᅠ повноважень) ᅠ або ᅠ у ᅠ бездіяльності ᅠ (наприклад, ᅠ неповідомлення ᅠ особою ᅠ безпосереднього ᅠ керівника ᅠ про ᅠ наявність ᅠ реального ᅠ конфлікту ᅠ інтересів; ᅠ невжиття ᅠ заходів ᅠ щодо ᅠ протидії ᅠ корупції; ᅠ неподання ᅠ або ᅠ несвоєчасне ᅠ подання ᅠ декларації ᅠ про ᅠ майно, ᅠ доходи, ᅠ витрати ᅠ і ᅠ зобов'язання ᅠ фінансового ᅠ характеру).

Такі ᅠ ознаки ᅠ об’єктивної ᅠ сторони, ᅠ як ᅠ спосіб ᅠ та ᅠ час, ᅠ передбачені ᅠ нормами ᅠ КУпАП ᅠ як ᅠ кваліфікуючі ᅠ для ᅠ деяких ᅠ корупційних ᅠ правопорушень. ᅠ Так, ᅠ зокрема, ᅠ ст. ᅠ 172-2 ᅠ КУпАП ᅠ передбачено ᅠ вчинення ᅠ корупційного ᅠ правопорушення ᅠ шляхом ᅠ незаконного ᅠ розголошення ᅠ або ᅠ використання ᅠ в ᅠ інший ᅠ спосіб ᅠ особою ᅠ у ᅠ своїх ᅠ інтересах ᅠ інформації, ᅠ яка ᅠ стала ᅠ їй ᅠ відома ᅠ у ᅠ зв'язку ᅠ з ᅠ виконанням ᅠ службових ᅠ повноважень.

Наступним ᅠ елементом ᅠ складу ᅠ правопорушення ᅠ пов’язаного ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ є ᅠ суб’єкт. ᅠ Організація ᅠ ефективної ᅠ протидії ᅠ та ᅠ боротьби ᅠ з ᅠ корупційними ᅠ проявами ᅠ передусім ᅠ вимагає ᅠ правильного ᅠ і ᅠ чіткого ᅠ визначення ᅠ кола ᅠ суб’єктів, ᅠ які ᅠ можуть ᅠ вчиняти ᅠ дані ᅠ види ᅠ правопорушень.

Так, ᅠ теорія ᅠ адміністративного ᅠ права ᅠ виділяє ᅠ як ᅠ загальний ᅠ так ᅠ і ᅠ спеціальний ᅠ суб’єкт ᅠ адміністративного ᅠ правопорушення. ᅠ Тому, ᅠ варто ᅠ зазначити, ᅠ що ᅠ попередня ᅠ редакція ᅠ глави ᅠ 13-А ᅠ КУпАП ᅠ передбачала ᅠ суб’єктів ᅠ відповідальності, ᅠ як ᅠ загальний, ᅠ наприклад ᅠ за ᅠ пропозицію ᅠ надання ᅠ неправомірної ᅠ вигоди, ᅠ так ᅠ і ᅠ спеціальний. ᅠ У ᅠ зв’язку ᅠ з ᅠ внесеними ᅠ змінами, ᅠ які ᅠ передбачають ᅠ адміністративну ᅠ відповідальність ᅠ лише ᅠ за ᅠ порушення, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ суб’єкт ᅠ відповідальності ᅠ є ᅠ лише ᅠ спеціальним, ᅠ тобто ᅠ визначеним ᅠ відповідним ᅠ пунктом ᅠ статті ᅠ 3 ᅠ Закону ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції». ᅠ Така ᅠ позиція ᅠ законодавця ᅠ обґрунтована ᅠ посиленням ᅠ відповідальності ᅠ суб’єктів ᅠ і ᅠ віднесенням ᅠ вже ᅠ корупційних ᅠ правопорушень ᅠ до ᅠ злочинів, ᅠ а ᅠ отже, ᅠ за ᅠ пропозицію ᅠ надання ᅠ неправомірної ᅠ вигоди ᅠ загальний ᅠ суб’єкт ᅠ буде ᅠ нести ᅠ кримінальну ᅠ відповідальність ᅠ за ᅠ ст. ᅠ 369 ᅠ Кримінального ᅠ кодексу ᅠ України.

Отже, ᅠ суб’єктами ᅠ відповідальності ᅠ за ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ є:

1) ᅠ особи, ᅠ уповноважені ᅠ на ᅠ виконання ᅠ функцій ᅠ держави ᅠ або ᅠ місцевого ᅠ самоврядування:

а) ᅠ Президент ᅠ України, ᅠ Голова ᅠ Верховної ᅠ Ради ᅠ України, ᅠ його ᅠ Перший ᅠ заступник ᅠ та ᅠ заступник, ᅠ Прем’єр-міністр ᅠ України, ᅠ Перший ᅠ віце-прем’єр ᅠ міністр ᅠ України, ᅠ віце-прем’єр-міністри ᅠ України, ᅠ міністри, ᅠ інші ᅠ керівники ᅠ центральних ᅠ органів ᅠ виконавчої ᅠ влади, ᅠ які ᅠ не ᅠ входять ᅠ до ᅠ складу ᅠ Кабінету ᅠ Міністрів ᅠ України, ᅠ та ᅠ їх ᅠ заступники, ᅠ Голова ᅠ Служби ᅠ безпеки ᅠ України, ᅠ Генеральний ᅠ прокурор ᅠ України, ᅠ Голова ᅠ Національного ᅠ банку ᅠ України, ᅠ Голова ᅠ та ᅠ інші ᅠ члени ᅠ Рахункової ᅠ палати, ᅠ Уповноважений ᅠ Верховної ᅠ Ради ᅠ України ᅠ з ᅠ прав ᅠ людини, ᅠ Голова ᅠ Верховної ᅠ Ради ᅠ Автономної ᅠ Республіки ᅠ Крим, ᅠ Голова ᅠ Ради ᅠ міністрів ᅠ Автономної ᅠ Республіки ᅠ Крим;

б) ᅠ народні ᅠ депутати ᅠ України, ᅠ депутати ᅠ Верховної ᅠ Ради ᅠ Автономної ᅠ Республіки ᅠ Крим, ᅠ депутати ᅠ місцевих ᅠ рад, ᅠ сільські, ᅠ селищні, ᅠ міські ᅠ голови;

в) ᅠ державні ᅠ службовці, ᅠ посадові ᅠ особи ᅠ місцевого ᅠ самоврядування;

г) ᅠ військові ᅠ посадові ᅠ особи ᅠ Збройних ᅠ сил ᅠ України, ᅠ Державної ᅠ служби ᅠ спеціального ᅠ зв’язку ᅠ та ᅠ захисту ᅠ інформації ᅠ України ᅠ та ᅠ інших ᅠ утворених ᅠ відповідно ᅠ до ᅠ законів ᅠ військових ᅠ формувань, ᅠ крім ᅠ військовослужбовців ᅠ строкової ᅠ військової ᅠ служби;

ґ) ᅠ судді ᅠ Конституційного ᅠ Суду ᅠ України, ᅠ інші ᅠ професійні ᅠ судді, ᅠ члени, ᅠ дисциплінарні ᅠ інспектори ᅠ Вищої ᅠ кваліфікаційної ᅠ комісії ᅠ суддів ᅠ України, ᅠ службові ᅠ особи ᅠ секретаріату ᅠ цієї ᅠ Комісії, ᅠ Голова, ᅠ заступник ᅠ Голови, ᅠ секретарі ᅠ секцій ᅠ Вищої ᅠ ради ᅠ юстиції, ᅠ а ᅠ також ᅠ інші ᅠ члени ᅠ Вищої ᅠ ради ᅠ юстиції, ᅠ народні ᅠ засідателі ᅠ і ᅠ присяжні ᅠ (під ᅠ час ᅠ виконання ᅠ ними ᅠ цих ᅠ функцій);

д) ᅠ особи ᅠ рядового ᅠ і ᅠ начальницького ᅠ складу ᅠ державної ᅠ кримінально-виконавчої ᅠ служби, ᅠ податкової ᅠ міліції, ᅠ особи ᅠ начальницького ᅠ складу ᅠ органів ᅠ та ᅠ підрозділів ᅠ цивільного ᅠ захисту, ᅠ Державного ᅠ бюро ᅠ розслідувань, ᅠ Національного ᅠ антикорупційного ᅠ бюро ᅠ України;

е) ᅠ посадові ᅠ та ᅠ службові ᅠ особи ᅠ органів ᅠ прокуратури, ᅠ Служби ᅠ безпеки ᅠ України, ᅠ Державного ᅠ бюро ᅠ розслідувань, ᅠ Національного ᅠ антикорупційного ᅠ бюро ᅠ України, ᅠ дипломатичної ᅠ служби, ᅠ державної ᅠ лісової ᅠ охорони, ᅠ державної ᅠ охорони ᅠ природно-заповідного ᅠ фонду, ᅠ центрального ᅠ органу ᅠ виконавчої ᅠ влади, ᅠ що ᅠ забезпечує ᅠ формування ᅠ та ᅠ реалізацію ᅠ державної ᅠ податкової ᅠ політики ᅠ та ᅠ державної ᅠ політики ᅠ у ᅠ сфері ᅠ державної ᅠ митної ᅠ справи;

є) ᅠ члени ᅠ Національного ᅠ агентства ᅠ з ᅠ питань ᅠ запобігання ᅠ корупції; ᅠ

ж) ᅠ члени ᅠ Центральної ᅠ виборчої ᅠ комісії;

з) ᅠ поліцейські;

и) ᅠ посадові ᅠ та ᅠ службові ᅠ особи ᅠ інших ᅠ державних ᅠ органів, ᅠ органів ᅠ влади ᅠ Автономної ᅠ Республіки ᅠ Крим;

2) ᅠ особи, ᅠ які ᅠ для ᅠ цілей ᅠ цього ᅠ Закону ᅠ прирівнюються ᅠ до ᅠ осіб, ᅠ уповноважених ᅠ на ᅠ виконання ᅠ функцій ᅠ держави ᅠ або ᅠ місцевого ᅠ самоврядування:

а) ᅠ посадові ᅠ особи ᅠ юридичних ᅠ осіб ᅠ публічного ᅠ права, ᅠ які ᅠ не ᅠ зазначені ᅠ у ᅠ пункті ᅠ 1 ᅠ частини ᅠ першої ᅠ цієї ᅠ статті;

б) ᅠ особи, ᅠ які ᅠ не ᅠ є ᅠ державними ᅠ службовцями, ᅠ посадовими ᅠ особами ᅠ місцевого ᅠ самоврядування, ᅠ але ᅠ надають ᅠ публічні ᅠ послуги ᅠ (аудитори, ᅠ нотаріуси, ᅠ оцінювачі, ᅠ а ᅠ також ᅠ експерти, ᅠ арбітражні ᅠ керуючі, ᅠ незалежні ᅠ посередники, ᅠ члени ᅠ трудового ᅠ арбітражу, ᅠ третейські ᅠ судді ᅠ під ᅠ час ᅠ виконання ᅠ ними ᅠ цих ᅠ функцій, ᅠ інші ᅠ особи, ᅠ визначені ᅠ законом);

3) ᅠ особи, ᅠ які ᅠ постійно ᅠ або ᅠ тимчасово ᅠ обіймають ᅠ посади, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ виконанням ᅠ організаційно-розпорядчих ᅠ чи ᅠ адміністративно-господарських ᅠ обов’язків, ᅠ або ᅠ спеціально ᅠ уповноважені ᅠ на ᅠ виконання ᅠ таких ᅠ обов’язків ᅠ у ᅠ юридичних ᅠ особах ᅠ приватного ᅠ права ᅠ незалежно ᅠ від ᅠ організаційно-правової ᅠ форми, ᅠ а ᅠ також ᅠ інші ᅠ особи, ᅠ які ᅠ не ᅠ є ᅠ службовими ᅠ особами ᅠ та ᅠ які ᅠ виконують ᅠ роботу ᅠ або ᅠ надають ᅠ послуги ᅠ відповідно ᅠ до ᅠ договору ᅠ з ᅠ підприємством, ᅠ установою, ᅠ організацією, ᅠ – ᅠ у ᅠ випадках, ᅠ передбачених ᅠ цим ᅠ Законом. ᅠ [28 ]

Наступним ᅠ елементом ᅠ складу ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язаного ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ є ᅠ суб’єктивна ᅠ сторона, ᅠ тобто ᅠ психічне ᅠ ставлення ᅠ особи ᅠ (суб'єкта ᅠ правопорушення) ᅠ до ᅠ своїх ᅠ дій ᅠ і ᅠ їх ᅠ наслідків. ᅠ Невід’ємним ᅠ складовим ᅠ елементом ᅠ суб'єктивної ᅠ сторони ᅠ є ᅠ вина. ᅠ Встановлення ᅠ вини ᅠ – ᅠ головне ᅠ завдання ᅠ аналізу ᅠ суб’єктивної ᅠ сторони ᅠ адміністративного ᅠ правопорушення.

У ᅠ ст. ᅠ 9 ᅠ КУпАП ᅠ прямо ᅠ зафіксовано, ᅠ що ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення ᅠ – ᅠ діяння ᅠ винне. ᅠ Таким ᅠ чином, ᅠ відсутність ᅠ у ᅠ діянні ᅠ вини ᅠ означає ᅠ відсутність ᅠ у ᅠ ньому ᅠ суб'єктивної ᅠ сторони ᅠ і ᅠ складу ᅠ правопорушення ᅠ взагалі. ᅠ Вина ᅠ особи ᅠ за ᅠ вчинене ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язане ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ проявляється ᅠ як ᅠ у ᅠ формі ᅠ умислу, ᅠ тобто ᅠ винна ᅠ особа: ᅠ а) ᅠ усвідомлює ᅠ протиправний ᅠ характер ᅠ свого ᅠ діяння; ᅠ передбачає ᅠ його ᅠ шкідливі ᅠ наслідки; ᅠ бажає ᅠ настання ᅠ цих ᅠ наслідків; ᅠ б) ᅠ усвідомлює ᅠ протиправний ᅠ характер ᅠ свого ᅠ діяння; ᅠ передбачає ᅠ його ᅠ шкідливі ᅠ наслідки; ᅠ свідомо ᅠ допускає ᅠ настання ᅠ цих ᅠ наслідків. ᅠ Як ᅠ зазначає ᅠ М. ᅠ І. ᅠ Хавронюк, ᅠ відповідно ᅠ до ᅠ загальної ᅠ конструкції ᅠ складу ᅠ цього ᅠ виду ᅠ правопорушень ᅠ головна ᅠ її ᅠ ознака ᅠ – ᅠ вина ᅠ – ᅠ повинна ᅠ проявитися ᅠ у ᅠ формі ᅠ умислу ᅠ [6].

Такі ᅠ факультативні ᅠ ознаки ᅠ суб'єктивної ᅠ сторони, ᅠ як ᅠ мета ᅠ і ᅠ мотив, ᅠ у ᅠ цілому ᅠ характерні ᅠ для ᅠ правопорушень, ᅠ пов’язаних ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ але ᅠ на ᅠ їх ᅠ кваліфікацію ᅠ не ᅠ впливають ᅠ [56, ᅠ c. ᅠ 16].

Отже, ᅠ можна ᅠ сказати, ᅠ що ᅠ корупційні ᅠ правопорушення, ᅠ потрібно ᅠ вважати ᅠ закінченими ᅠ тільки ᅠ тоді ᅠ коли ᅠ особа ᅠ незаконним ᅠ шляхом ᅠ отримала ᅠ матеріальні ᅠ блага, ᅠ а ᅠ порушення ᅠ спеціальних ᅠ обмежень ᅠ вважається ᅠ закінченим ᅠ з ᅠ моменту ᅠ вчинених ᅠ особою ᅠ дій ᅠ або ᅠ бездіяльності, ᅠ які ᅠ зазначені ᅠ у ᅠ диспозиції ᅠ статті.

Тому, ᅠ основною ᅠ характерною ᅠ ознакою ᅠ корупційних ᅠ діянь, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ ними, ᅠ є ᅠ те, ᅠ що ᅠ ці ᅠ правопорушення ᅠ не ᅠ містять ᅠ ознак ᅠ корупції, ᅠ а ᅠ є ᅠ порушеннями ᅠ заборон, ᅠ які ᅠ встановлені ᅠ Законом ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції». ᅠ Законодавець ᅠ виокремлює ᅠ дані ᅠ правопорушення ᅠ з ᅠ превентивною ᅠ метою, ᅠ тим ᅠ самим ᅠ збільшуючи ᅠ відповідальність ᅠ за ᅠ кримінальні ᅠ правопорушення, ᅠ які ᅠ вже ᅠ свідчать ᅠ про ᅠ наявність ᅠ ознак ᅠ корупції.

З ᅠ огляду ᅠ на ᅠ це, ᅠ варто ᅠ зазначити, ᅠ що ᅠ протиправна ᅠ поведінка ᅠ – ᅠ це ᅠ поведінка, ᅠ яка ᅠ не ᅠ відповідає ᅠ правовим ᅠ приписам, ᅠ принижує ᅠ суб’єктивні ᅠ права, ᅠ не ᅠ узгоджується ᅠ із ᅠ покладеними ᅠ на ᅠ осіб ᅠ юридичними ᅠ обов’язками. ᅠ Протиправні ᅠ діяння ᅠ виражають ᅠ у ᅠ двох ᅠ формах: ᅠ 1) ᅠ ᅠ вчинення ᅠ заборонених ᅠ діянь; ᅠ 2) ᅠ проявляється ᅠ у ᅠ невиконанні ᅠ обов’язкових ᅠ ᅠ дій ᅠ , ᅠ через ᅠ те, ᅠ передбачені ᅠ розділом ᅠ 13-А ᅠ КУпАП ᅠ правопорушення, ᅠ можуть ᅠ проявлятися ᅠ як ᅠ у ᅠ формі ᅠ дій, ᅠ так ᅠ і ᅠ у ᅠ формі ᅠ бездіяльності.

Проаналізувавши ᅠ усі ᅠ наведені ᅠ склади ᅠ корупційних ᅠ правопорушень ᅠ виникає ᅠ безліч ᅠ запитань, ᅠ як ᅠ з ᅠ точки ᅠ зору ᅠ можливості ᅠ притягнення, ᅠ так ᅠ і ᅠ правомірності ᅠ притягнення ᅠ особи ᅠ до ᅠ відповідальності.

Так, ᅠ наприклад ᅠ А. ᅠ О. ᅠ Мухатаєв ᅠ зазначає, ᅠ що ᅠ порушення ᅠ встановлених ᅠ законом ᅠ обмежень, ᅠ наприклад, ᅠ щодо ᅠ одержання ᅠ подарунка, ᅠ може ᅠ бути ᅠ вчинено ᅠ як ᅠ умисно, ᅠ так ᅠ і ᅠ з ᅠ необережності. ᅠ Підбиваючи ᅠ підсумки, ᅠ можна ᅠ сказати, ᅠ що ᅠ усі ᅠ суб’єкти ᅠ корупційних ᅠ правопорушень ᅠ будуть ᅠ підлягати ᅠ відповідальності ᅠ навіть ᅠ ті, ᅠ які ᅠ вчинили ᅠ правопорушення ᅠ з ᅠ необережності.

Винятком ᅠ є ᅠ лише ᅠ ч. ᅠ 4 ᅠ ст. ᅠ 1726 ᅠ КУпАП, ᅠ де ᅠ відповідальність ᅠ встановлена ᅠ за ᅠ подання ᅠ завідомо ᅠ неправдивих ᅠ відомостей, ᅠ що ᅠ може ᅠ бути ᅠ скоєне ᅠ лише ᅠ за ᅠ наявності ᅠ умислу ᅠ приховати ᅠ свої ᅠ статки. ᅠ Але, ᅠ як ᅠ зазначалось ᅠ раніше, ᅠ для ᅠ доведення ᅠ вини ᅠ у ᅠ скоєнні ᅠ цього ᅠ виду ᅠ правопорушень ᅠ необхідно ᅠ насамперед ᅠ враховувати ᅠ поняття ᅠ умислу ᅠ згідно ᅠ зі ᅠ ст. ᅠ 10 ᅠ КУпАП, ᅠ де ᅠ зазначено, ᅠ що ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення ᅠ визнається ᅠ вчиненим ᅠ умисно, ᅠ коли ᅠ особа, ᅠ яка ᅠ його ᅠ вчинила, ᅠ усвідомлювала ᅠ протиправний ᅠ характер ᅠ своєї ᅠ дії ᅠ чи ᅠ бездіяльності, ᅠ передбачала ᅠ її ᅠ шкідливі ᅠ наслідки ᅠ і ᅠ бажала ᅠ їх ᅠ або ᅠ свідомо ᅠ допускала ᅠ настання ᅠ цих ᅠ наслідків.[28 ]

Отже, ᅠ посадова ᅠ особа ᅠ є ᅠ суб’єктом ᅠ правопорушень, ᅠ яка ᅠ зобов’язується ᅠ виконувати ᅠ свої ᅠ обов’язки, ᅠ визначені ᅠ законом-подання ᅠ декларацій, ᅠ у ᅠ випадку ᅠ порушення ᅠ нею ᅠ встановлених ᅠ заборон, ᅠ повинна ᅠ усвідомлювати ᅠ ᅠ протиправний ᅠ характер ᅠ своїх ᅠ дій. ᅠ Виходячи ᅠ з ᅠ того ᅠ можна ᅠ сказати, ᅠ що ᅠ усвідомлення ᅠ протиправності ᅠ своїх ᅠ дій ᅠ є ᅠ однією ᅠ із ᅠ основних ᅠ ознак ᅠ умислу.

Так ᅠ закон ᅠ розрізняє ᅠ два ᅠ види ᅠ умислу. ᅠ Прямий ᅠ умисил ᅠ характеризується ᅠ тим, ᅠ що ᅠ особа ᅠ передбачила ᅠ можливість ᅠ або ᅠ неминущість ᅠ настання ᅠ суспільно ᅠ небезпечних ᅠ наслідків, ᅠ а ᅠ непрямий ᅠ умисил ᅠ характеризується ᅠ тим, ᅠ що ᅠ особи ᅠ передбачала ᅠ суспільно ᅠ небезпечні ᅠ наслідки ᅠ хоча ᅠ і ᅠ не ᅠ бажала ᅠ їх, ᅠ але ᅠ свідомо ᅠ припускала ᅠ їх ᅠ настання. ᅠ Для ᅠ констатації ᅠ наявності ᅠ у ᅠ суб’єкта ᅠ умислу ᅠ достатньо ᅠ того, ᅠ щоб ᅠ особа ᅠ в ᅠ загальних ᅠ рисах ᅠ передбачала ᅠ наступ ᅠ юридично ᅠ значущих ᅠ наслідків ᅠ як ᅠ результату ᅠ своїх ᅠ дій ᅠ або ᅠ їх ᅠ бездіяльності. ᅠ Відмінності ᅠ передбачення ᅠ за ᅠ прямого ᅠ і ᅠ непрямого ᅠ умислу ᅠ полягають ᅠ в ᅠ ступені ᅠ ймовірності ᅠ прогнозування ᅠ суспільно ᅠ небезпечних ᅠ наслідків.

Прямий ᅠ умисел ᅠ передбачає ᅠ передбачення ᅠ неминучості ᅠ і ᅠ можливості, ᅠ а ᅠ непрямий ᅠ – ᅠ лише ᅠ можливість ᅠ настання ᅠ суспільно ᅠ небезпечних ᅠ наслідків. ᅠ Імовірність ᅠ передбачення ᅠ за ᅠ прямого ᅠ умислу ᅠ вище, ᅠ ніж ᅠ за ᅠ непрямого.

Усвідомлення ᅠ особою ᅠ протиправного ᅠ діяння ᅠ і ᅠ передбачення ᅠ ймовірності ᅠ настання ᅠ негативних ᅠ наслідків ᅠ здійснюються ᅠ на ᅠ раціональному ᅠ рівні ᅠ та ᅠ утворюють ᅠ інтелектуальний ᅠ момент ᅠ умисної ᅠ вини, ᅠ оцінка ᅠ якої ᅠ повинна ᅠ бути ᅠ адекватною.

Третя ᅠ і ᅠ найбільш ᅠ важлива ᅠ ознака ᅠ умисної ᅠ форми ᅠ вини ᅠ є ᅠ бажання ᅠ або ᅠ небажання ᅠ настання ᅠ прогнозованих ᅠ небезпечних ᅠ наслідків.

За ᅠ прямого ᅠ умислу ᅠ винний ᅠ бажає ᅠ настання ᅠ наслідків, ᅠ які ᅠ він ᅠ має ᅠ намір ᅠ досягти ᅠ внаслідок ᅠ своїх ᅠ протиправних ᅠ дій ᅠ (бездіяльності). ᅠ За ᅠ непрямого ᅠ умислу ᅠ особа ᅠ не ᅠ бажає ᅠ настання ᅠ суспільно ᅠ небезпечних ᅠ наслідків, ᅠ однак ᅠ свідомо ᅠ допускає ᅠ їх ᅠ або ᅠ ставиться ᅠ до ᅠ їх ᅠ настання ᅠ байдуже. ᅠ Небажання ᅠ настання ᅠ суспільно ᅠ небезпечних ᅠ наслідків ᅠ пов'язане ᅠ з ᅠ іншими ᅠ більш ᅠ важливими ᅠ для ᅠ суб'єкта ᅠ бажаннями ᅠ (цілями), ᅠ при ᅠ прагненні ᅠ до ᅠ яких ᅠ наступ ᅠ прогнозованих ᅠ особою ᅠ суспільно ᅠ небезпечних ᅠ наслідків ᅠ є ᅠ для ᅠ нього ᅠ прогнозованим, ᅠ однак ᅠ побічним ᅠ результатом.

Що ᅠ ж ᅠ стосується ᅠ наслідків, ᅠ то ᅠ склади ᅠ правопорушень, ᅠ пов’язаних ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ є ᅠ формальними, ᅠ а ᅠ отже, ᅠ настання ᅠ наслідків ᅠ не ᅠ є ᅠ обов’язковою ᅠ ознакою ᅠ складу ᅠ правопорушення. ᅠ Але ᅠ сам ᅠ факт ᅠ усвідомлення ᅠ протиправності ᅠ своєї ᅠ діяльності ᅠ свідчить ᅠ про ᅠ наявність ᅠ умислу ᅠ у ᅠ суб’єктів, ᅠ правопорушень ᅠ пов’язаних ᅠ з ᅠ корупцією.

Враховуючи ᅠ безпрецедентно ᅠ високий ᅠ рівень ᅠ корупції ᅠ в ᅠ країні ᅠ та ᅠ відсутність ᅠ дієвих ᅠ процесуальних ᅠ можливостей ᅠ доведення ᅠ наявності ᅠ умислу ᅠ у ᅠ правопорушника, ᅠ на ᅠ наш ᅠ погляд, ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ необхідно ᅠ виділити ᅠ в ᅠ окремий ᅠ вид, ᅠ для ᅠ кваліфікації ᅠ якого ᅠ можна ᅠ застосовувати ᅠ принцип ᅠ об’єктивного ᅠ ставлення ᅠ у ᅠ вину, ᅠ у ᅠ зв’язку ᅠ з ᅠ чим ᅠ сам ᅠ факт ᅠ скоєння ᅠ адміністративного ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язаного ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ та ᅠ причетність ᅠ особи ᅠ до ᅠ цього ᅠ правопорушення ᅠ буде ᅠ підставою ᅠ для ᅠ притягнення ᅠ до ᅠ відповідальності. ᅠ Така ᅠ позиція ᅠ аргументована ᅠ тим, ᅠ що ᅠ відповідальність ᅠ за ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ настає ᅠ у ᅠ разі ᅠ невиконання ᅠ покладених ᅠ обов’язків ᅠ Законом ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції», ᅠ які ᅠ посадова ᅠ особа ᅠ зобов’язана ᅠ виконувати, ᅠ і ᅠ сам ᅠ факт ᅠ невиконання ᅠ цих ᅠ обов’язків ᅠ вже ᅠ буде ᅠ підставою ᅠ для ᅠ притягнення ᅠ даної ᅠ особи ᅠ до ᅠ відповідальності. ᅠ Тобто ᅠ формальний ᅠ підхід, ᅠ без ᅠ з’ясування ᅠ умисно ᅠ чи ᅠ неумисно ᅠ суб’єкт ᅠ відповідальності ᅠ скоїв ᅠ це ᅠ правопорушення. ᅠ Такий ᅠ принцип ᅠ забезпечить ᅠ дисциплінованість ᅠ та ᅠ суворе ᅠ дотримання ᅠ вимог ᅠ антикорупційного ᅠ законодавства.

З ᅠ вище ᅠ зазначеного ᅠ матеріалу, ᅠ можна ᅠ дійти ᅠ висновку, ᅠ що ᅠ механізм ᅠ відповідальності ᅠ є ᅠ складовим ᅠ елементом ᅠ загального ᅠ механізму ᅠ запобігання ᅠ корупції, ᅠ нерозривно ᅠ пов’язаний ᅠ із ᅠ адміністративними ᅠ засобами ᅠ заборони ᅠ встановленими ᅠ Законом ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції», ᅠ а ᅠ отже, ᅠ є ᅠ віддзеркаленням ᅠ проблем ᅠ виявлених ᅠ при ᅠ аналізі ᅠ даних ᅠ засобів ᅠ заборони.

В ᅠ свою ᅠ чергу, ᅠ слід ᅠ відмітити ᅠ те, ᅠ що ᅠ механізм ᅠ юридичної ᅠ відповідальності ᅠ за ᅠ правопорушення ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ є ᅠ достатньо ᅠ прогресивним, ᅠ але ᅠ слід ᅠ розуміти, ᅠ що ᅠ як ᅠ механізм ᅠ відповідальності, ᅠ так ᅠ і ᅠ механізм ᅠ запобігання ᅠ корупції ᅠ в ᅠ цілому, ᅠ повинні ᅠ бути ᅠ динамічними ᅠ та ᅠ розвиватись ᅠ враховуючи ᅠ сьогоденні ᅠ умови ᅠ життя. ᅠ По-перше ᅠ необхідно ᅠ вдосконалювати ᅠ у ᅠ векторі ᅠ попередження ᅠ та ᅠ недопущення ᅠ корупції, ᅠ а ᅠ не ᅠ притягнення ᅠ за ᅠ вже ᅠ допущене ᅠ правопорушення, ᅠ як ᅠ наприклад ᅠ при ᅠ неповідомленні ᅠ про ᅠ реальний ᅠ конфлікт ᅠ інтересів, ᅠ що ᅠ обов’язково ᅠ призведе ᅠ до ᅠ скоєння ᅠ корупційного ᅠ правопорушення. ᅠ По-друге, ᅠ слід ᅠ прораховувати ᅠ реальні ᅠ прогалини ᅠ у ᅠ передбачених ᅠ засобах ᅠ заборон, ᅠ як ᅠ наприклад ᅠ можливість ᅠ отримання ᅠ знижки ᅠ у ᅠ 90 ᅠ % ᅠ на ᅠ будь ᅠ який ᅠ товар, ᅠ що ᅠ згідно ᅠ діючого ᅠ закону ᅠ не ᅠ буде ᅠ вважатись ᅠ подарунком, ᅠ а ᅠ отже, ᅠ притягнути ᅠ до ᅠ відповідальності ᅠ не ᅠ буде ᅠ можливим. ᅠ При ᅠ цьому, ᅠ важливо ᅠ довести ᅠ нормативно-правові ᅠ акти ᅠ до ᅠ взаємного ᅠ логічного ᅠ узгодження, ᅠ оскільки ᅠ існуючі ᅠ колізії ᅠ унеможливлюють ᅠ притягнення ᅠ до ᅠ відповідальності ᅠ та ᅠ призводять ᅠ лише ᅠ до ᅠ двоякого ᅠ трактування ᅠ законодавчих ᅠ норм.

**3.2. ᅠ Провадження ᅠ у ᅠ справах ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією.**

Питання ᅠ корупції ᅠ та ᅠ її ᅠ запобігання ᅠ в ᅠ країні ᅠ знаходиться ᅠ в ᅠ тісному ᅠ зв’язку ᅠ з ᅠ порядком ᅠ та ᅠ формою ᅠ притягнення ᅠ винних ᅠ осіб ᅠ до ᅠ відповідальності. ᅠ Так ᅠ завжди ᅠ актуальним ᅠ питанням ᅠ залишається ᅠ процедура ᅠ притягнення ᅠ до ᅠ відповідальності ᅠ як ᅠ кримінальної, ᅠ так ᅠ і ᅠ до ᅠ адміністративної. ᅠ Тому, ᅠ провадження, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ в ᅠ розрізі ᅠ адміністративного ᅠ процесу ᅠ розглядається ᅠ як ᅠ спосіб ᅠ забезпечення ᅠ обов’язковості ᅠ норм, ᅠ а ᅠ також ᅠ застосування ᅠ заходів ᅠ впливу ᅠ (примусу) ᅠ до ᅠ порушників.

З ᅠ огляду ᅠ на ᅠ це, ᅠ ᅠ можна ᅠ сказати, ᅠ що ᅠ норми ᅠ повинні ᅠ чітко ᅠ відповідати ᅠ вимогам ᅠ закону, ᅠ адже ᅠ це ᅠ може ᅠ привести ᅠ до ᅠ безкарності ᅠ осіб, ᅠ які ᅠ вчинили ᅠ корупційні ᅠ правопорушення. ᅠ Так ᅠ порушення ᅠ законодавчо-визначеної ᅠ процедури ᅠ не ᅠ може ᅠ бути ᅠ джерелом ᅠ доказу ᅠ та ᅠ тим ᅠ самим ᅠ підтвердженням ᅠ факту ᅠ самого ᅠ правопорушення. ᅠ Такий ᅠ же ᅠ принцип ᅠ закладений ᅠ і ᅠ у ᅠ ст. ᅠ 19 ᅠ Конституції ᅠ України, ᅠ органи ᅠ державної ᅠ влади ᅠ та ᅠ органи ᅠ місцевого ᅠ самоврядування, ᅠ їх ᅠ посадові ᅠ особи ᅠ зобов’язані ᅠ діяти ᅠ лише ᅠ на ᅠ підставі, ᅠ в ᅠ межах ᅠ повноважень ᅠ та ᅠ у ᅠ спосіб, ᅠ передбачений ᅠ Конституцією ᅠ та ᅠ законами ᅠ України.[35]

Отже, ᅠ провадження ᅠ у ᅠ справах, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупційними ᅠ правопорушеннями ᅠ є ᅠ правовим ᅠ інститутом, ᅠ в ᅠ рамках ᅠ якого ᅠ здійснюють ᅠ регулювання ᅠ адміністративно-деліктними ᅠ відносинами, ᅠ а ᅠ також ᅠ здійснюється ᅠ вирішення ᅠ адміністративних ᅠ справ, ᅠ та ᅠ здійснюють ᅠ попередження ᅠ правопорушень, ᅠ пов’язаних ᅠ з ᅠ корупцією. ᅠ

Таким ᅠ чином, ᅠ цей ᅠ вид ᅠ провадження ᅠ є ᅠ одним ᅠ із ᅠ різновидів ᅠ виконавчо-розпорядчої ᅠ діяльності, ᅠ адже ᅠ в ᅠ ньому ᅠ діють ᅠ загальні ᅠ принципи ᅠ управління, ᅠ такі ᅠ як ᅠ законність, ᅠ демократизм ᅠ та ᅠ гласність. ᅠ В ᅠ той ᅠ же ᅠ час ᅠ діють ᅠ і ᅠ специфічні ᅠ принципи, ᅠ які ᅠ зумовлені ᅠ завданням ᅠ даної ᅠ діяльності. ᅠ Такими ᅠ є ᅠ принцип ᅠ об’єктивної ᅠ істини ᅠ і ᅠ принцип ᅠ забезпечення ᅠ права ᅠ на ᅠ захист.

Так, ᅠ з’ясування ᅠ об’єктивної ᅠ істини ᅠ у ᅠ справі ᅠ є ᅠ основним ᅠ завданням ᅠ адміністративного ᅠ провадження, ᅠ адже ᅠ цей ᅠ принцип ᅠ зобов’язує ᅠ посадових ᅠ осіб, ᅠ які ᅠ розслідують ᅠ та ᅠ розглядають ᅠ справи, ᅠ дослідити ᅠ усі ᅠ обставини ᅠ справи ᅠ і ᅠ їх ᅠ взаємозв’язок ᅠ у ᅠ тому ᅠ вигляді, ᅠ в ᅠ якому ᅠ вони ᅠ існували, ᅠ а ᅠ отже ᅠ і ᅠ на ᅠ цьому ᅠ підґрунті ᅠ здійснити ᅠ виключення ᅠ однобічного ᅠ підходу ᅠ при ᅠ прийнятті ᅠ рішень ᅠ посадовими ᅠ особами, ᅠ які ᅠ здійснюють ᅠ розслідування ᅠ та ᅠ розгляд ᅠ справи.

З ᅠ огляду ᅠ на ᅠ це, ᅠ можна ᅠ сказати, ᅠ що ᅠ обставини ᅠ справи ᅠ про ᅠ корупційні ᅠ правопорушення, ᅠ вивчають ᅠ та ᅠ встановлюють ᅠ спеціально ᅠ уповноважені ᅠ суб’єкти ᅠ на ᅠ кожній ᅠ стадії. ᅠ

Не ᅠ слід ᅠ забувати ᅠ і ᅠ про ᅠ принцип ᅠ забезпечення ᅠ права ᅠ на ᅠ захист, ᅠ який ᅠ надає ᅠ можливість ᅠ особі, ᅠ яка ᅠ притягується ᅠ до ᅠ відповідальності, ᅠ правових ᅠ можливостей, ᅠ які ᅠ можуть ᅠ довести ᅠ її ᅠ невинуватість ᅠ або ᅠ привести ᅠ до ᅠ обставини, ᅠ які ᅠ пом’якшити ᅠ її ᅠ вину. ᅠ

Таким ᅠ чином, ᅠ особа ᅠ має ᅠ можливість ᅠ користуватися ᅠ широкими ᅠ правами ᅠ на ᅠ усіх ᅠ стадіях ᅠ провадження. ᅠ Згідно ᅠ зі ᅠ ст. ᅠ 268 ᅠ КУпАП ᅠ Особа, ᅠ яка ᅠ притягається ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності ᅠ має ᅠ право: ᅠ знайомитися ᅠ з ᅠ матеріалами ᅠ справи, ᅠ давати ᅠ пояснення, ᅠ подавати ᅠ докази, ᅠ заявляти ᅠ клопотання; ᅠ при ᅠ розгляді ᅠ справи ᅠ користуватися ᅠ юридичною ᅠ допомогою ᅠ адвоката, ᅠ іншого ᅠ фахівця ᅠ у ᅠ галузі ᅠ права, ᅠ який ᅠ за ᅠ законом ᅠ має ᅠ право ᅠ на ᅠ надання ᅠ правової ᅠ допомоги ᅠ особисто ᅠ чи ᅠ за ᅠ дорученням ᅠ юридичної ᅠ особи, ᅠ виступати ᅠ рідною ᅠ мовою ᅠ і ᅠ користуватися ᅠ послугами ᅠ перекладача, ᅠ якщо ᅠ не ᅠ володіє ᅠ мовою, ᅠ якою ᅠ ведеться ᅠ провадження; ᅠ оскаржити ᅠ постанову ᅠ по ᅠ справі ᅠ тощо. ᅠ [28]

У ᅠ ст. ᅠ 245 ᅠ КУпАП ᅠ визначено ᅠ завдання ᅠ провадження ᅠ в ᅠ справах ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення, ᅠ а ᅠ саме: ᅠ своєчасне, ᅠ всебічне, ᅠ повне ᅠ та ᅠ об’єктивне ᅠ з’ясування ᅠ обставин ᅠ кожної ᅠ справи, ᅠ вирішення ᅠ її ᅠ в ᅠ точній ᅠ відповідності ᅠ до ᅠ закону, ᅠ забезпечення ᅠ виконання ᅠ винесеної ᅠ постанови, ᅠ а ᅠ також ᅠ виявлення ᅠ причин ᅠ та ᅠ умов, ᅠ що ᅠ сприяють ᅠ вчиненню ᅠ адміністративних ᅠ правопорушень, ᅠ запобігання ᅠ правопорушенням, ᅠ виховання ᅠ громадян ᅠ у ᅠ дусі ᅠ додержання ᅠ законів, ᅠ зміцнення ᅠ законності. ᅠ [28]

Отже, ᅠ змістом ᅠ такого ᅠ провадження, ᅠ яке ᅠ пов’язане ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ у ᅠ справі ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення ᅠ є ᅠ нормативно ᅠ врегульований ᅠ комплекс ᅠ взаємопов’язаних ᅠ і ᅠ взаємообумовлених ᅠ процесуальних ᅠ дій ᅠ уповноважених ᅠ суб’єктів ᅠ щодо ᅠ притягнення ᅠ винних ᅠ осіб ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності. ᅠ

Це ᅠ дозволяє ᅠ виділити ᅠ декілька ᅠ послідовних ᅠ стадій ᅠ провадження, ᅠ вирішення ᅠ яких ᅠ повинне ᅠ оформлятьсь ᅠ спеціальним ᅠ процесуальним ᅠ документом, ᅠ який ᅠ ніби ᅠ підсумовує ᅠ діяльність ᅠ спеціально ᅠ уповноважених ᅠ суб’єктів. ᅠ Прийняття ᅠ такого ᅠ акту ᅠ дає ᅠ нам ᅠ зрозуміти, ᅠ що ᅠ вони ᅠ органічно ᅠ пов’язані ᅠ між ᅠ собою ᅠ та ᅠ що ᅠ наступна ᅠ стадія ᅠ розпочинається, ᅠ як ᅠ правило ᅠ тоді ᅠ коли ᅠ завершиться ᅠ попередня.

Початковим ᅠ етапом ᅠ є ᅠ порушення ᅠ провадження ᅠ у ᅠ справі ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення. ᅠ Цю ᅠ стадію ᅠ пов’язують ᅠ із ᅠ виявленням ᅠ у ᅠ діянні ᅠ суб’єкта ᅠ відповідальності ᅠ ознак, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ із ᅠ корупційним ᅠ правопорушенням, ᅠ адже ᅠ наявність ᅠ достатніх ᅠ даних, ᅠ може ᅠ свідчити ᅠ про ᅠ те, ᅠ що ᅠ особа ᅠ вчинила ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення.

Зважаючи ᅠ на ᅠ це, ᅠ початковим ᅠ моментом ᅠ ᅠ порушення ᅠ провадження ᅠ можна ᅠ вважати ᅠ час ᅠ коли ᅠ інформація ᅠ про ᅠ правопорушення ᅠ надійшла ᅠ до ᅠ органу ᅠ та ᅠ стала ᅠ відома ᅠ посадовій ᅠ особі ᅠ (отримання ᅠ заяви, ᅠ реєстрація ᅠ повідомлення, ᅠ особисте ᅠ виявлення ᅠ тощо), ᅠ тобто ᅠ коли ᅠ реалізовано ᅠ привід.

Моментом ᅠ порушення ᅠ (відкриття) ᅠ справи ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ ᅠ правопорушення, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ ᅠ із ᅠ корупцією, ᅠ необхідно ᅠ вважати ᅠ момент, ᅠ на ᅠ підставі ᅠ якого ᅠ отримано ᅠ інформацію ᅠ про ᅠ проступок, ᅠ а ᅠ орган ᅠ який ᅠ наділений ᅠ адміністративно-юрисдикційними ᅠ повноваженнями, ᅠ повинен ᅠ складати ᅠ протокол ᅠ про ᅠ корупційне ᅠ правопорушення.

Адміністративне ᅠ провадження ᅠ з ᅠ розгляду ᅠ справ ᅠ за ᅠ фактом ᅠ корупційних ᅠ правопорушень, ᅠ розпочинається ᅠ лише ᅠ за ᅠ наявності ᅠ законних ᅠ приводів. ᅠ У ᅠ законодавстві ᅠ України ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення ᅠ не ᅠ закріплені ᅠ види ᅠ приводів ᅠ для ᅠ порушення ᅠ провадження ᅠ не ᅠ визначено, ᅠ з ᅠ якого ᅠ моменту ᅠ справа ᅠ вважається ᅠ порушеною. ᅠ Однак ᅠ видається, ᅠ приводами ᅠ для ᅠ порушення ᅠ адміністративного ᅠ провадження ᅠ можуть ᅠ бути: ᅠ заяви ᅠ і ᅠ повідомлення ᅠ підприємств, ᅠ установ, ᅠ організацій, ᅠ посадових ᅠ осіб, ᅠ представників ᅠ влади, ᅠ громадськості, ᅠ громадян; ᅠ повідомлення, ᅠ опубліковані ᅠ в ᅠ пресі; ᅠ безпосереднє ᅠ виявлення ᅠ правоохоронними ᅠ органами ᅠ ознак ᅠ правопорушення ᅠ пов’язаного ᅠ з ᅠ корупцією. ᅠ Наприклад, ᅠ С. ᅠ С. ᅠ Гнатюк ᅠ пропонує ᅠ доповнити ᅠ КУпАП ᅠ статтею ᅠ «Порушення ᅠ справи ᅠ про ᅠ адміністративний ᅠ проступок», ᅠ у ᅠ якій ᅠ визначити:

1. Підстави ᅠ для ᅠ порушення ᅠ справ ᅠ про ᅠ адміністративний ᅠ проступок ᅠ є:

* заяви ᅠ і ᅠ повідомлення ᅠ громадян, ᅠ організацій, ᅠ посадових ᅠ осіб ᅠ та ᅠ повідомлення ᅠ у ᅠ засобах ᅠ масової ᅠ інформації, ᅠ що ᅠ містять ᅠ відомості ᅠ про ᅠ адміністративний ᅠ проступок;
* матеріали, ᅠ які ᅠ отримані ᅠ від ᅠ органів ᅠ публічної ᅠ адміністрації, ᅠ що ᅠ містять ᅠ інформацію, ᅠ яка ᅠ вказує ᅠ на ᅠ наявність ᅠ адміністративного ᅠ проступку;
* безпосереднє ᅠ виявлення ᅠ адміністративного ᅠ проступку ᅠ особою, ᅠ уповноваженою ᅠ складати ᅠ протокол ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення;

1. справи ᅠ про ᅠ адміністративний ᅠ проступок ᅠ повинні ᅠ вважатися ᅠ порушеними ᅠ з ᅠ моменту:

* складання ᅠ протоколу ᅠ про ᅠ застосування ᅠ заходів ᅠ забезпечення ᅠ провадження ᅠ в ᅠ справах ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ проступки;
* складання ᅠ протоколу ᅠ про ᅠ адміністративний ᅠ проступок ᅠ уповноваженими ᅠ на ᅠ це ᅠ особами;
* винесення ᅠ прокурором ᅠ постанови ᅠ про ᅠ порушення ᅠ справи ᅠ про ᅠ адміністративний ᅠ проступок;
* накладення ᅠ і ᅠ стягнення ᅠ штрафу ᅠ чи ᅠ оформлення ᅠ попередження ᅠ на ᅠ місці ᅠ вчинення ᅠ адміністративного ᅠ правопорушення;
* фіксації ᅠ за ᅠ допомогою ᅠ спеціальних ᅠ технічних ᅠ засобів, ᅠ які ᅠ працюють ᅠ в ᅠ автоматичному ᅠ режимі ᅠ та ᅠ мають ᅠ функції ᅠ фото- ᅠ і ᅠ кінозйомки, ᅠ відеозапису ᅠ чи ᅠ засобів ᅠ та ᅠ фото- ᅠ і ᅠ кінозйомки, ᅠ відеозапису, ᅠ адміністративного ᅠ правопорушення ᅠ у ᅠ сфері ᅠ забезпечення ᅠ безпеки ᅠ дорожнього ᅠ руху. ᅠ При ᅠ цьому ᅠ під ᅠ терміном ᅠ «момент» ᅠ необхідно ᅠ розуміти ᅠ годину ᅠ та ᅠ дату ᅠ складення ᅠ вищеперерахованих ᅠ процесуальних ᅠ документів ᅠ [49].

Адміністративне ᅠ провадження ᅠ розпочинається ᅠ складанням ᅠ протоколу ᅠ про ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язане ᅠ з ᅠ корупцією. ᅠ Цим ᅠ процесуальним ᅠ документом ᅠ фіксується ᅠ подія ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язаного ᅠ з ᅠ корупцією. ᅠ Він ᅠ також ᅠ є ᅠ процесуальною ᅠ підставою ᅠ розгляду ᅠ справи ᅠ в ᅠ суді. ᅠ Протокол ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення ᅠ складають ᅠ у ᅠ двох ᅠ екземплярах, ᅠ один ᅠ з ᅠ яких ᅠ під ᅠ розписку ᅠ вручають ᅠ особі, ᅠ яку ᅠ притягають ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності. ᅠ Протокол ᅠ може ᅠ бути ᅠ складений ᅠ лише ᅠ уповноваженою ᅠ на ᅠ те ᅠ посадовою ᅠ особою. ᅠ Відповідно ᅠ до ᅠ ст. ᅠ 255 ᅠ КУпАП ᅠ протоколи ᅠ про ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ мають ᅠ право ᅠ складати ᅠ посадові ᅠ особи:

* органів ᅠ внутрішніх ᅠ справ ᅠ (Національної ᅠ поліції);
* органів ᅠ Служби ᅠ безпеки ᅠ України;
* Національного ᅠ агентства ᅠ з ᅠ питань ᅠ запобігання ᅠ корупції;
* прокурор.[28 ]

У ᅠ п. ᅠ 12.6 ᅠ наказу ᅠ Генерального ᅠ прокурора ᅠ України ᅠ № ᅠ 10 ᅠ гн ᅠ від ᅠ 21.06.2011 ᅠ р. ᅠ передбачено, ᅠ що ᅠ при ᅠ здійсненні ᅠ правозахисної ᅠ діяльності ᅠ прокурори ᅠ у ᅠ разі ᅠ виявлення ᅠ правопорушень, ᅠ за ᅠ які ᅠ встановлена ᅠ адміністративна ᅠ відповідальність, ᅠ повинні ᅠ складати ᅠ протоколи ᅠ про ᅠ вчинення ᅠ адміністративних ᅠ правопорушень, ᅠ які ᅠ з ᅠ відповідними ᅠ матеріалами ᅠ потрібно ᅠ надсилати ᅠ до ᅠ суду ᅠ [23].

Так, ᅠ згідно ᅠ зі ᅠ ст. ᅠ 257 ᅠ КУпАП ᅠ протокол ᅠ про ᅠ вчинення ᅠ адміністративного ᅠ корупційного ᅠ правопорушення ᅠ повинен ᅠ бути ᅠ надісланий ᅠ до ᅠ суду ᅠ у ᅠ триденний ᅠ строк. ᅠ При ᅠ цьому ᅠ чинним ᅠ КУпАП ᅠ не ᅠ передбачено ᅠ протоколу ᅠ про ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язане ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ як ᅠ один ᅠ із ᅠ джерел ᅠ доказів ᅠ фіксації ᅠ такого ᅠ правопорушення. ᅠ Виявляється ᅠ неузгодженість ᅠ норм ᅠ у ᅠ частині ᅠ засобу ᅠ фіксації ᅠ та ᅠ самого ᅠ виду ᅠ правопорушення, ᅠ що ᅠ призводить ᅠ до ᅠ відсутності ᅠ допустимого ᅠ засобу ᅠ доказування ᅠ факту ᅠ правопорушення ᅠ пов’язаного ᅠ з ᅠ корупцією. ᅠ Ці ᅠ обставини ᅠ пояснюються ᅠ не ᅠ досконалим ᅠ внесенням ᅠ змін ᅠ до ᅠ антикорупційного ᅠ законодавства ᅠ і ᅠ приводять ᅠ до ᅠ висновку, ᅠ що ᅠ законодавством ᅠ не ᅠ врегульовано ᅠ питання ᅠ виявлення, ᅠ фіксації ᅠ та ᅠ вирішення ᅠ справи ᅠ за ᅠ фактами ᅠ правопорушень, ᅠ пов’язаних ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ що ᅠ передбачені ᅠ чинною ᅠ редакцією ᅠ глави ᅠ 13-А ᅠ КУпАП ᅠ та ᅠ Закону ᅠ України ᅠ «Про ᅠ запобігання ᅠ корупції». ᅠ Напевно, ᅠ судова ᅠ практика ᅠ прийде ᅠ до ᅠ того, ᅠ що ᅠ ст. ᅠ 257 ᅠ КУпАП ᅠ можна ᅠ буде ᅠ застосовувати ᅠ саме ᅠ для ᅠ правопорушень, ᅠ пов’язаних ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ якщо ᅠ законодавці ᅠ не ᅠ внесуть ᅠ відповідні ᅠ зміни. ᅠ Але ᅠ слід ᅠ зазначити, ᅠ що ᅠ в ᅠ практичній ᅠ діяльності ᅠ існує ᅠ певний ᅠ ризик ᅠ затягування ᅠ розгляду ᅠ справ ᅠ щодо ᅠ притягнення ᅠ до ᅠ відповідальності ᅠ за ᅠ скоєне ᅠ правопорушення ᅠ пов’язане ᅠ з ᅠ корупцією.

Таким ᅠ чином, ᅠ наступний ᅠ етап ᅠ провадження ᅠ у ᅠ справі ᅠ про ᅠ правопорушення, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ із ᅠ корупцією ᅠ є ᅠ розгляд ᅠ справи ᅠ судом. ᅠ За ᅠ загальними ᅠ правилами, ᅠ які ᅠ встановлені ᅠ в ᅠ ч.1 ᅠ ст. ᅠ 276 ᅠ КУпАП, ᅠ справа ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення ᅠ розглядається ᅠ за ᅠ місцем ᅠ його ᅠ вчинення. ᅠ [28 ]

Особливістю ᅠ провадження, ᅠ яке ᅠ пов’язане ᅠ із ᅠ корупцією ᅠ є ᅠ те, ᅠ що ᅠ участь ᅠ прокурора ᅠ у ᅠ розгляді ᅠ справи ᅠ є ᅠ обов’язковою. ᅠ Крім ᅠ того, ᅠ в ᅠ ч. ᅠ 2 ᅠ ст. ᅠ 268 ᅠ КупАП ᅠ зазначено, ᅠ що ᅠ справа ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення ᅠ розглядається ᅠ в ᅠ присутності ᅠ особи, ᅠ яка ᅠ притягається ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності. ᅠ Під ᅠ час ᅠ відсутності ᅠ цієї ᅠ особи ᅠ справу ᅠ може ᅠ бути ᅠ розглянуто ᅠ лише ᅠ у ᅠ випадках, ᅠ коли ᅠ є ᅠ дані ᅠ про ᅠ своєчасне ᅠ її ᅠ сповіщення ᅠ про ᅠ місце ᅠ і ᅠ час ᅠ розгляду ᅠ справи ᅠ і ᅠ якщо ᅠ від ᅠ неї ᅠ не ᅠ надійшло ᅠ клопотання ᅠ про ᅠ відкладення ᅠ розгляду ᅠ справи.

Відповідно ᅠ до ᅠ ст. ᅠ 277КУпАП ᅠ справа ᅠ про ᅠ правопорушення, ᅠ яке ᅠ пов’язане ᅠ корупцією ᅠ розглядається ᅠ у ᅠ п’ятнадцятиденний ᅠ строк ᅠ з ᅠ дня ᅠ одержання ᅠ судом ᅠ протоколу ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення ᅠ та ᅠ інших ᅠ матеріалів ᅠ справи. ᅠ Цей ᅠ строк ᅠ зупиняється ᅠ судом ᅠ у ᅠ разі ᅠ якщо ᅠ особа, ᅠ щодо ᅠ якої ᅠ складено ᅠ протокол ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ корупційне ᅠ правопорушення, ᅠ умисно ᅠ ухиляється ᅠ від ᅠ явки ᅠ до ᅠ суду ᅠ або ᅠ з ᅠ поважних ᅠ причин ᅠ не ᅠ може ᅠ туди ᅠ з’явитися ᅠ (хвороба, ᅠ перебування ᅠ у ᅠ відрядженні ᅠ чи ᅠ на ᅠ лікуванні, ᅠ у ᅠ відпустці ᅠ тощо). ᅠ [28]За ᅠ таких ᅠ обставин, ᅠ виникає ᅠ питання ᅠ стосовно ᅠ припинення ᅠ строку ᅠ притягнення ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності, ᅠ оскільки ᅠ законодавством ᅠ дане ᅠ питання ᅠ не ᅠ врегульоване.

ᅠ Таким ᅠ чином, ᅠ існує ᅠ ризик ᅠ того, ᅠ що ᅠ винна ᅠ особа ᅠ під ᅠ приводом ᅠ удаваної ᅠ хвороби ᅠ або ᅠ виходу ᅠ у ᅠ відпустку ᅠ та ᅠ за ᅠ інших ᅠ обставинах ᅠ буде ᅠ намагатись ᅠ затягувати ᅠ розгляд ᅠ адміністративної ᅠ справи ᅠ аж ᅠ до ᅠ закінчення ᅠ строків ᅠ накладення ᅠ адміністративного ᅠ стягнення, ᅠ який ᅠ передбачений ᅠ ст. ᅠ 38 ᅠ Кодексу ᅠ України ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення ᅠ (протягом ᅠ трьох ᅠ місяців ᅠ з ᅠ дня ᅠ його ᅠ виявлення, ᅠ але ᅠ не ᅠ пізніше ᅠ двох ᅠ років ᅠ з ᅠ дня ᅠ його ᅠ вчинення). ᅠ Повістка ᅠ особі, ᅠ яка ᅠ притягається ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності, ᅠ вручається ᅠ не ᅠ пізніш ᅠ як ᅠ за ᅠ три ᅠ доби ᅠ до ᅠ дня ᅠ розгляду ᅠ справи ᅠ в ᅠ суді. ᅠ В ᅠ ній ᅠ зазначаються ᅠ дата ᅠ і ᅠ місце ᅠ розгляду ᅠ справи. ᅠ Інші ᅠ особи, ᅠ які ᅠ беруть ᅠ участь ᅠ у ᅠ провадженні ᅠ по ᅠ справі ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення, ᅠ повідомляються ᅠ про ᅠ день ᅠ розгляду ᅠ справи ᅠ в ᅠ той ᅠ же ᅠ строк.

Отже, ᅠ розгляд ᅠ справ ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ реалізуються ᅠ на ᅠ засадах ᅠ рівності ᅠ перед ᅠ законом ᅠ та ᅠ судом ᅠ усіх ᅠ громадян ᅠ незалежно ᅠ від ᅠ їх ᅠ раси, ᅠ кольору ᅠ шкіри, ᅠ політичних, ᅠ релігійних ᅠ та ᅠ інших ᅠ переконань.

При ᅠ розгляді ᅠ справи ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення, ᅠ яке ᅠ пов’язане ᅠ із ᅠ корупцією ᅠ за ᅠ ст. ᅠ 280 ᅠ КУпАП ᅠ органи ᅠ (посадова ᅠ особа) ᅠ зобов’язані ᅠ з’ясувати: ᅠ чи ᅠ було ᅠ вчинено ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення, ᅠ чи ᅠ винна ᅠ дана ᅠ особа ᅠ в ᅠ його ᅠ вчиненні, ᅠ чи ᅠ підлягає ᅠ вона ᅠ адміністративній ᅠ відповідальності, ᅠ чи ᅠ є ᅠ обставини, ᅠ що ᅠ пом’якшують ᅠ і ᅠ обтяжують ᅠ відповідальність, ᅠ чи ᅠ заподіяно ᅠ майнову ᅠ шкоду, ᅠ чи ᅠ є ᅠ підстави ᅠ для ᅠ передачі ᅠ матеріалів ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення ᅠ на ᅠ розгляд ᅠ громадської ᅠ організації, ᅠ трудового ᅠ колективу, ᅠ а ᅠ також ᅠ з’ясувати ᅠ інші ᅠ обставини, ᅠ що ᅠ мають ᅠ значення ᅠ для ᅠ правильного ᅠ вирішення ᅠ справи. ᅠ ᅠ [28ᅠ ] ᅠ Суд ᅠ також ᅠ повинен ᅠ з’ясувати ᅠ мотив ᅠ та ᅠ характер ᅠ вчинення ᅠ корупційного ᅠ діяння, ᅠ а ᅠ також ᅠ повноваження ᅠ особи, ᅠ яка ᅠ його ᅠ вчинила ᅠ та ᅠ наявність ᅠ зв’язку ᅠ між ᅠ діянням, ᅠ яке ᅠ вона ᅠ вчинила ᅠ до ᅠ виконання ᅠ покладених ᅠ на ᅠ неї ᅠ повноважень.

Зважаючи ᅠ на ᅠ це, ᅠ вирішення ᅠ зазначених ᅠ питань ᅠ судом ᅠ повинна ᅠ ґрунтуватись ᅠ на ᅠ зібраних ᅠ доказах ᅠ по ᅠ справі, ᅠ згідно ᅠ ст. ᅠ 251 ᅠ КУпАП, ᅠ якими ᅠ є ᅠ будь-які ᅠ фактичні ᅠ дані, ᅠ на ᅠ основі ᅠ яких ᅠ у ᅠ визначеному ᅠ законом ᅠ порядку ᅠ орган ᅠ (посадова ᅠ особа) ᅠ встановлює ᅠ наявність ᅠ чи ᅠ відсутність ᅠ адміністративного ᅠ правопорушення, ᅠ винність ᅠ даної ᅠ особи ᅠ в ᅠ його ᅠ вчиненні ᅠ та ᅠ інші ᅠ обставини, ᅠ що ᅠ мають ᅠ значення ᅠ для ᅠ правильного ᅠ вирішення ᅠ справи.[28 ]

Відповідно ᅠ до ᅠ ст. ᅠ 252 ᅠ КУпАП ᅠ суддя ᅠ оцінює ᅠ докази ᅠ за ᅠ своїм ᅠ внутрішнім ᅠ переконанням, ᅠ що ᅠ ґрунтується ᅠ на ᅠ всебічному, ᅠ повному ᅠ і ᅠ об’єктивному ᅠ дослідженні ᅠ всіх ᅠ обставин ᅠ справи ᅠ в ᅠ їх ᅠ сукупності, ᅠ керуючись ᅠ законом ᅠ і ᅠ правосвідомістю.[28]

Таким ᅠ чином, ᅠ за ᅠ результатами ᅠ розгляду ᅠ справ, ᅠ суд ᅠ може ᅠ винести ᅠ постанову ᅠ про ᅠ накладення ᅠ адміністративного ᅠ стягнення ᅠ або ᅠ про ᅠ закриття ᅠ справи. ᅠ Адміністративне ᅠ стягнення ᅠ за ᅠ вчинення ᅠ корупційного ᅠ правопорушення ᅠ може ᅠ бути ᅠ накладено ᅠ протягом ᅠ трьох ᅠ місяців ᅠ із ᅠ дня ᅠ виявлення, ᅠ але ᅠ не ᅠ пізніше ᅠ двох ᅠ років ᅠ із ᅠ дня ᅠ його ᅠ вчинення ᅠ (ч. ᅠ 3 ᅠ ст. ᅠ 38 ᅠ КУпАП).[28] ᅠ

Важливу ᅠ роль ᅠ у ᅠ визначенні ᅠ початку ᅠ перебігу ᅠ строків ᅠ давності ᅠ притягнення ᅠ особи ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності ᅠ за ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ важливу ᅠ роль ᅠ відіграють ᅠ як ᅠ день ᅠ вчинення, ᅠ так ᅠ і ᅠ день ᅠ виявлення ᅠ правопорушення. ᅠ Будь-якого ᅠ продовження ᅠ перебігу ᅠ строків ᅠ накладення ᅠ адміністративних ᅠ стягнень ᅠ законом ᅠ не ᅠ передбачено, ᅠ тому ᅠ в ᅠ разі ᅠ їх ᅠ закінчення ᅠ провадження ᅠ у ᅠ справі ᅠ закривається. ᅠ

Отже, ᅠ питання ᅠ вдосконалення ᅠ механізму ᅠ адміністративного ᅠ провадження ᅠ у ᅠ справах, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією ᅠ є ᅠ завжди ᅠ актуальними, ᅠ адже ᅠ порядок ᅠ збирання ᅠ відповідних ᅠ доказів ᅠ уповноваженими ᅠ на ᅠ те ᅠ суб’єктами ᅠ є ᅠ взагалі ᅠ не ᅠ врегульованим. ᅠ У ᅠ ст. ᅠ 251 ᅠ КУпАП ᅠ визначено ᅠ джерела ᅠ доказів, ᅠ до ᅠ яких ᅠ належать ᅠ протокол ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ корупційне ᅠ правопорушення, ᅠ пояснення ᅠ особи, ᅠ яка ᅠ притягується ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності, ᅠ потерпілих, ᅠ свідків, ᅠ висновок ᅠ експерта, ᅠ речові ᅠ докази, ᅠ показання ᅠ технічних ᅠ приладів ᅠ та ᅠ засобів, ᅠ що ᅠ мають ᅠ функції ᅠ фото- ᅠ і ᅠ кінозйомки, ᅠ відеозапису, ᅠ протокол ᅠ про ᅠ вилучення ᅠ речей ᅠ і ᅠ документів, ᅠ ᅠ а ᅠ також ᅠ інші ᅠ документи. ᅠ На ᅠ сьогодні ᅠ існує ᅠ чимало ᅠ проблем ᅠ стосовно ᅠ джерел ᅠ доказів ᅠ правопорушень, ᅠ які ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією. ᅠ Як ᅠ зазначено, ᅠ одним ᅠ із ᅠ джерел ᅠ доказів ᅠ є ᅠ пояснення ᅠ свідків, ᅠ потерпілого ᅠ та ᅠ підозрюваного. ᅠ До ᅠ того ᅠ ж, ᅠ нині ᅠ існує ᅠ ряд ᅠ не ᅠ вирішених ᅠ питань, ᅠ пов’язаних ᅠ зі ᅠ статусом ᅠ свідка ᅠ та ᅠ дачею ᅠ ним ᅠ пояснень. ᅠ По-перше, ᅠ процесуальна ᅠ частина ᅠ КУпАП ᅠ не ᅠ передбачає ᅠ порядку ᅠ виклику ᅠ та ᅠ обов’язку ᅠ свідка ᅠ з’явитися ᅠ за ᅠ викликом ᅠ уповноваженого ᅠ органу ᅠ та ᅠ відповідальності ᅠ за ᅠ неявку ᅠ чи ᅠ відмову ᅠ свідка ᅠ від ᅠ дачі ᅠ показів ᅠ у ᅠ справі ᅠ про ᅠ адміністративний ᅠ проступок. ᅠ По-друге, ᅠ не ᅠ встановлено ᅠ в ᅠ процесуальних ᅠ документах, ᅠ відомості, ᅠ які ᅠ повинні ᅠ вноситьсь ᅠ про ᅠ свідка. ᅠ По-третє, ᅠ не ᅠ передбачено ᅠ відповідальності ᅠ свідка ᅠ за ᅠ дачу ᅠ завідомо ᅠ неправдивих ᅠ показань ᅠ у ᅠ справі ᅠ про ᅠ адміністративний ᅠ проступок, ᅠ відшкодування ᅠ шкоди, ᅠ якої ᅠ завдано ᅠ внаслідок ᅠ неправдивих ᅠ показів. ᅠ Питання ᅠ про ᅠ усунення ᅠ вказаних ᅠ прогалин, ᅠ на ᅠ наш ᅠ погляд, ᅠ слід ᅠ вирішити ᅠ у ᅠ процесі ᅠ внесення ᅠ змін ᅠ до ᅠ чинного, ᅠ або ᅠ розробки ᅠ нового ᅠ КУпАП.

Тож, ᅠ слід ᅠ зазначити, ᅠ що ᅠ процесуальна ᅠ частина ᅠ КУпАП ᅠ не ᅠ регламентує ᅠ участі ᅠ такого ᅠ суб’єкта ᅠ як ᅠ спеціаліст ᅠ в ᅠ провадженні ᅠ у ᅠ справі ᅠ про ᅠ адміністративний ᅠ проступок. ᅠ Вважаємо, ᅠ що ᅠ у ᅠ провадженні ᅠ у ᅠ справі ᅠ слід ᅠ визначити ᅠ спеціаліста ᅠ як ᅠ ту ᅠ особу, ᅠ яка ᅠ покликана ᅠ своїми ᅠ спеціальними ᅠ знаннями ᅠ сприяти ᅠ у ᅠ всіх ᅠ тих ᅠ випадках, ᅠ коли ᅠ з ᅠ питань, ᅠ що ᅠ мають ᅠ значення ᅠ для ᅠ справи, ᅠ потрібна ᅠ його ᅠ допомога ᅠ і ᅠ немає ᅠ необхідності ᅠ в ᅠ призначенні ᅠ експертизи. ᅠ Слід ᅠ закріпити ᅠ право ᅠ спеціаліста ᅠ підписувати ᅠ протокол ᅠ про ᅠ адміністративне ᅠ правопорушення, ᅠ вносити ᅠ в ᅠ його ᅠ зміст ᅠ зауваження, ᅠ що ᅠ стосуються ᅠ обов’язків, ᅠ які ᅠ він ᅠ виконує. ᅠ Також ᅠ важливим ᅠ є ᅠ передбачити ᅠ обов’язок ᅠ спеціаліста ᅠ з’явитися ᅠ за ᅠ викликом ᅠ органу ᅠ (посадової ᅠ особи) ᅠ і ᅠ брати ᅠ участь ᅠ у ᅠ провадженні ᅠ у ᅠ справі, ᅠ добросовісно ᅠ використовуючи ᅠ спеціальні ᅠ пізнання ᅠ тощо. ᅠ Так, ᅠ наприклад, ᅠ під ᅠ час ᅠ проведення ᅠ огляду ᅠ комп’ютерної ᅠ техніки ᅠ або ᅠ навіть ᅠ для ᅠ встановлення ᅠ вартості ᅠ подарованого ᅠ майна ᅠ необхідно ᅠ застосувати ᅠ знання ᅠ спеціаліста. ᅠ Тому, ᅠ актуальність ᅠ питання ᅠ врегулювання ᅠ статусу ᅠ спеціаліста ᅠ не ᅠ зводиться ᅠ тільки ᅠ у ᅠ межах ᅠ провадження ᅠ по ᅠ розгляду ᅠ справ ᅠ про ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ а ᅠ є ᅠ достатньо ᅠ важливим ᅠ для ᅠ всіх ᅠ інших ᅠ процедур ᅠ притягнення ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності.

Питання ᅠ вини ᅠ є ᅠ актуальним ᅠ у ᅠ провадженні ᅠ про ᅠ притягнення ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності ᅠ взагалі. ᅠ Як ᅠ відомо, ᅠ вина ᅠ може ᅠ полягати ᅠ у ᅠ формі ᅠ умислу ᅠ або ᅠ необережності. ᅠ У ᅠ такому ᅠ разі ᅠ виникає ᅠ досить ᅠ актуальне ᅠ запитання ᅠ стосовно ᅠ легальних ᅠ засобів ᅠ фіксування ᅠ та ᅠ доказу ᅠ наявності ᅠ умислу ᅠ у ᅠ винної ᅠ особи, ᅠ якщо, ᅠ наприклад, ᅠ особа ᅠ стверджує ᅠ про ᅠ відсутність ᅠ в ᅠ неї ᅠ умислу. ᅠ На ᅠ перший ᅠ погляд, ᅠ необхідно ᅠ проводити ᅠ певні ᅠ негласні ᅠ дії, ᅠ але ᅠ таких ᅠ повноважень ᅠ та ᅠ можливостей ᅠ КУпАП ᅠ не ᅠ передбачає, ᅠ що ᅠ створює ᅠ певні ᅠ труднощі ᅠ у ᅠ процесі ᅠ доведення ᅠ вини.

Водночас ᅠ серед ᅠ засобів ᅠ доказування ᅠ у ᅠ справах ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ актуальним ᅠ питанням ᅠ залишається ᅠ питання ᅠ огляду, ᅠ оскільки ᅠ за ᅠ своєю ᅠ суттю ᅠ огляд ᅠ дуже ᅠ подібний ᅠ на ᅠ обшук. ᅠ Огляд ᅠ і ᅠ обшук ᅠ є ᅠ спорідненими ᅠ за ᅠ своєю ᅠ пошуковою ᅠ спрямованістю. ᅠ Хоча ᅠ огляд ᅠ і ᅠ має ᅠ деякі ᅠ співпадаючі ᅠ риси, ᅠ у ᅠ той ᅠ же ᅠ час ᅠ він ᅠ принципово ᅠ ᅠ відрізняється ᅠ від ᅠ обшуку ᅠ як ᅠ за ᅠ своєю ᅠ процесуальною ᅠ природою, ᅠ так ᅠ і ᅠ тактикою ᅠ проведення. ᅠ Так, ᅠ сутність ᅠ огляду ᅠ включає ᅠ у ᅠ себе ᅠ виявлення, ᅠ збирання, ᅠ закріплення ᅠ слідів ᅠ і ᅠ речових ᅠ доказів, ᅠ які ᅠ у ᅠ подальшому ᅠ використовуються ᅠ з ᅠ метою ᅠ встановлення ᅠ відомостей ᅠ про ᅠ подію ᅠ адміністративного ᅠ правопорушення, ᅠ особу, ᅠ яка ᅠ його ᅠ вчинила ᅠ та ᅠ інші ᅠ важливі ᅠ для ᅠ адміністративного ᅠ провадження ᅠ обставини. ᅠ При ᅠ огляді ᅠ уповноважена ᅠ особа ᅠ за ᅠ допомогою ᅠ органів ᅠ чуття ᅠ переконується ᅠ в ᅠ існуванні ᅠ й ᅠ характері ᅠ фактів, ᅠ що ᅠ мають ᅠ істотне ᅠ значення ᅠ для ᅠ справи. ᅠ При ᅠ цьому ᅠ огляд ᅠ передбачає ᅠ пошукові ᅠ дії, ᅠ однак ᅠ заходи ᅠ примусового ᅠ характеру ᅠ при ᅠ його ᅠ проведенні, ᅠ за ᅠ загальним ᅠ правилом, ᅠ відсутні. ᅠ Сутністю ᅠ обшуку ᅠ є ᅠ примусовий ᅠ пошук ᅠ і ᅠ вилучення ᅠ речових ᅠ доказів, ᅠ цінностей ᅠ та ᅠ інших ᅠ об’єктів, ᅠ які ᅠ можуть ᅠ знаходитися ᅠ у ᅠ певному ᅠ приміщенні ᅠ або ᅠ місці ᅠ чи ᅠ в ᅠ якої-небудь ᅠ особи. ᅠ Незважаючи ᅠ на ᅠ різницю ᅠ мети, ᅠ умов ᅠ проведення ᅠ і ᅠ процесуальної ᅠ регламентації, ᅠ психологічна ᅠ основа ᅠ огляду ᅠ і ᅠ обшуку ᅠ однорідна. ᅠ У ᅠ такому ᅠ випадку ᅠ питання ᅠ проведення ᅠ обшуку ᅠ в ᅠ межах ᅠ провадження ᅠ про ᅠ притягнення ᅠ до ᅠ адміністративної ᅠ відповідальності ᅠ за ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ є ᅠ дуже ᅠ актуальним ᅠ та ᅠ назрілим, ᅠ оскільки, ᅠ наприклад, ᅠ при ᅠ отриманні ᅠ суб’єктом ᅠ відповідальності ᅠ подарунку, ᅠ вартість ᅠ якого ᅠ перевищує ᅠ граничну, ᅠ навряд ᅠ чи ᅠ можна ᅠ буде ᅠ виявити ᅠ даний ᅠ подарунок ᅠ у ᅠ порядку ᅠ огляду. ᅠ Актуальність ᅠ передбачення ᅠ такого ᅠ виду ᅠ забезпечення ᅠ провадження, ᅠ як ᅠ обшук, ᅠ пояснюється ᅠ ще ᅠ необхідністю ᅠ захисту ᅠ громадян ᅠ від ᅠ свавільного ᅠ втручання ᅠ у ᅠ їх ᅠ приватне ᅠ життя, ᅠ яке ᅠ може ᅠ відбутись ᅠ шляхом ᅠ проведення ᅠ огляду ᅠ житла ᅠ без ᅠ будь ᅠ якого ᅠ дозволу ᅠ суду, ᅠ оскільки ᅠ наряду ᅠ з ᅠ відсутністю ᅠ процедури ᅠ обшуку, ᅠ діючим ᅠ Кодексом ᅠ України ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення ᅠ процедури ᅠ огляду ᅠ житла ᅠ взагалі ᅠ не ᅠ передбачено. ᅠ Водночас ᅠ передбачено ᅠ особистий ᅠ огляд ᅠ та ᅠ огляд ᅠ речей, ᅠ відповідно ᅠ до ᅠ Цивільного ᅠ кодексу ᅠ України ᅠ правовий ᅠ режим ᅠ речей ᅠ поширюється ᅠ на ᅠ житло, ᅠ як ᅠ на ᅠ нерухому ᅠ річ, ᅠ що ᅠ дає ᅠ можливість ᅠ трактувати ᅠ ст. ᅠ 264 ᅠ КУпАП ᅠ як ᅠ можливість ᅠ огляду ᅠ житла ᅠ як ᅠ нерухомої ᅠ речі. ᅠ При ᅠ цьому ᅠ ст. ᅠ 264 ᅠ не ᅠ передбачено, ᅠ у ᅠ якому ᅠ порядку ᅠ може ᅠ бути ᅠ проведений ᅠ огляд ᅠ ᅠ житла. ᅠ ᅠ Але ᅠ ᅠ згідно ᅠ ᅠ з ᅠ ᅠ положеннями ᅠ ᅠ ст. ᅠ 30 ᅠ Конституції ᅠ України ᅠ не ᅠ допускається ᅠ проникнення ᅠ до ᅠ житла ᅠ чи ᅠ до ᅠ іншого ᅠ володіння ᅠ особи, ᅠ проведення ᅠ в ᅠ них ᅠ огляду ᅠ чи ᅠ обшуку ᅠ інакше ᅠ як ᅠ за ᅠ вмотивованим ᅠ рішенням ᅠ суду. ᅠ [35 ] ᅠ А ᅠ тому ᅠ порушення ᅠ недоторканності ᅠ житла ᅠ чи ᅠ іншого ᅠ володіння ᅠ громадян ᅠ тягне ᅠ кримінальну ᅠ відповідальність ᅠ за ᅠ ст. ᅠ 162 ᅠ Кримінального ᅠ кодексу ᅠ України. ᅠ Тобто, ᅠ встановлена ᅠ караність ᅠ за ᅠ дії, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ незаконним ᅠ проникненням ᅠ до ᅠ житла ᅠ чи ᅠ до ᅠ іншого ᅠ володіння ᅠ особи, ᅠ незаконним ᅠ проведенням ᅠ в ᅠ них ᅠ огляду ᅠ чи ᅠ обшуку. ᅠ У ᅠ такому ᅠ випадку, ᅠ слід ᅠ дійти ᅠ висновку, ᅠ що ᅠ чинним ᅠ Кодексом ᅠ України ᅠ про ᅠ адміністративні ᅠ правопорушення ᅠ взагалі ᅠ не ᅠ передбачено ᅠ ні ᅠ обшуку, ᅠ ні ᅠ огляду ᅠ житла. ᅠ Гіпотетично, ᅠ можна ᅠ допустити ᅠ огляд ᅠ за ᅠ згодою ᅠ власника ᅠ приміщення. ᅠ Ці ᅠ обставини ᅠ дають ᅠ можливість ᅠ усім ᅠ корупціонерам ᅠ скоювати ᅠ правопорушення, ᅠ пов’язані ᅠ з ᅠ корупцією, ᅠ в ᅠ будь-якому ᅠ житловому ᅠ приміщенні ᅠ та ᅠ залишатися ᅠ безкарними. ᅠ А ᅠ отже, ᅠ у ᅠ випадку ᅠ ᅠ скоєння ᅠ ᅠ правопорушення, ᅠ ᅠ передбаченого ᅠ ᅠ ст. ᅠ 172-5 ᅠ КУпАП ᅠ «Обмеження ᅠ щодо ᅠ отримання ᅠ подарунків» ᅠ у ᅠ житловому ᅠ приміщенні ᅠ та ᅠ зберігання ᅠ даного ᅠ подарунку ᅠ в ᅠ даному ᅠ житловому ᅠ приміщенні, ᅠ неможливо ᅠ буде ᅠ отримати ᅠ предмет ᅠ правопорушення, ᅠ тим ᅠ самим ᅠ притягнути ᅠ винну ᅠ особу ᅠ до ᅠ відповідальності. ᅠ

На ᅠ сьогодні ᅠ досить ᅠ актуальним ᅠ стають ᅠ певні ᅠ цінності ᅠ у ᅠ мережі ᅠ Інтернет, ᅠ наприклад, ᅠ певні ᅠ подарунки ᅠ у ᅠ комп’ютерних ᅠ іграх ᅠ або ᅠ електронні ᅠ гроші, ᅠ інформацію ᅠ про ᅠ які ᅠ не ᅠ тільки ᅠ без ᅠ огляду ᅠ отримати ᅠ не ᅠ можна, ᅠ а ᅠ які ᅠ і ᅠ за ᅠ своєю ᅠ суттю ᅠ є ᅠ спірними ᅠ на ᅠ факт ᅠ їх ᅠ віднесення ᅠ до ᅠ предмету ᅠ правопорушення.

Отже, ᅠ прогресивний ᅠ розвиток ᅠ новітніх ᅠ технологій ᅠ вимагає ᅠ відповідного ᅠ вдосконалення ᅠ нормативної ᅠ бази, ᅠ а ᅠ тим ᅠ більше ᅠ у ᅠ розрізі ᅠ вдосконалення ᅠ механізмів ᅠ виявлення ᅠ правопорушень, ᅠ пов’язаних ᅠ з ᅠ корупцією.

**Висновок до третього розділу.**

Недоліки, які зазначені у розділі третьому дають нам добре зрозуміти про необхідність внесення змін до КУпАП, а саме у частину де чітко закріплений механізм збору доказової бази для забезпечення належного, повного та об’єктивного розгляду справи.

Так виникає чимало проблемних питань, які потребують вдосконалення у процесі притягнення винної особи до відповідальності за скоєне корупційне правопорушення.

Нажаль, ці проблеми починаються з моменту збору доказової бази до розгляду справи про притягнення винної особи до відповідальності.

З огляду на це, як уже було зазначено, порушена форма несе за собою незаконність дій уповноважених суб’єктів на притягнення до відповідальності, але проблемність цього питання полягає у відсутності чітко прописаної форми, тобто порядку дій уповноважених осіб. Так, виявляється чи мало проблем при зборі доказів у процесі щодо винуватості особи, у скоєнні правопорушення, яке пов’язане з корупцією. Справедливо зазначити, що дані проблеми є проблемами загальними процесуальних адміністративно-деліктних відносин які врегульовані КУпАП, що в свою чергу віддзеркалюється на процесі притягнення до відповідальності осіб за скоєне правопорушення пов’язане з корупцією.

Отже, усі ці чинники повною мірою зближують адміністративні правопорушення з кримінальним процесом, але різниця між ними полягає в тому, що складна процедура розслідування в адміністративному провадженні не є властивою, тому нерідко порядок порушення справ та їх розгляд є спрощеними. На наш погляд, адміністративно-деліктні відносини потребують необхідності використання механізмів, які передбачені досудовим розслідуванням у кримінальному процесі, але з певними характерними ознаками для адміністративного провадження.

**ВИСНОВКИ**

В результаті проведених досліджень був сформований погляд на концепцію адміністративно-правового забезпечення протидії корупції з урахуванням особливостей чинного законодавства України.

Підсумовуючи викладений матеріал, слід зазначити, що проблема корупції в Україні є досить критичною, оскільки її корені досягають усіх сфер життєдіяльності, як держави,так суспільства.

В результаті чого, державою здійснюється неефективна правова політика у сфері запобігання та протидії корупції, яка обумовлена слабким державним контролем, яке потребує постійного посилення адміністративно-правової бази пов’язаної з відповідальністю осіб за вчинення корупційних маніпуляцій, а також покращення діяльності працівників правоохоронних органів для своєчасного виявлення та покарання корупціонерів.

З огляду на це, Україна поступово наближає своє національне законодавство до міжнародного. У зв’язку з цим, за останні роки створено нові органи для боротьби з корупцією, аналоги яких досить успішно працюють в іноземних країнах.

Також оновлено законодавчу базу України, яка регулює антикорупційну діяльність, оскільки було прийнято нові закони замість старих, та введені зміни в закони, які вже були. Але не слід забувати, що і їм потрібні доопрацювання. Тому, було сформулювало низку висновків, пропозицій та рекомендацій.

Таким чином, характерними ознаками корупційних діянь, так суб’єктами корупційних правопорушень є державні службовці так і будь-які інші особи, які уповноваженні здійснювати покладені на них функції держави; ще однією ознакою є те, що корупція пов’язана з використанням особою повноважень, які були на неї покладені державою з метою набуття певних матеріальних благ.

Матеріальна складова є теж спеціальною метою корупції, яка передбачає отримання певних благ, пільг, послуг та інших переваг як для себе, так і для третіх осіб.

Концепція адміністративно-правового забезпечення корупції - визначена законом, як сукупність взаємопов’язаних адміністративно-правових засобів, за допомогою яких здійснюється регулюючий вплив на суспільні відносини, в рамках яких існують ризики вчинення корупційних діянь.

Увесь спектр засобів забезпечення протидії корупції в Україні, який передбачений чинним законодавством за галузевою належністю можна поділити на дві великі групи, а саме засоби кримінально-правового характеру та засоби адміністративно-правового характеру. Характерною особливістю засобів кримінально-правового характеру є те, що вони є засобами ретроспективної дії, тобто вони застосовуються до осіб, які вчинили корупційні злочини. Тобто до засобів кримінально-правового характеру відносять лише кримінальну відповідальність за корупційні правопорушення (злочини). На відміну від засобів кримінально-правового характеру практично усі засоби адміністративно-правового характеру спрямовані на усунення причин та умов вчинення корупційних злочинів, тому їх спектр є набагато ширшим.

У рамках концепції адміністративно-правового забезпечення протидії корупції можна виділити дві основні групи адміністративно-правових засобів. Перша група, до неї відносять різноманітні попереджувальні заходи різної природи, друга група, складається із засобів притягнення до адміністративної відповідальності у разі невиконання особами, уповноваженими на виконання функцій держави та прирівняних до них, відповідних попереджувальних заходів. До адміністративно-правових засобів першої групи можна віднести: обмеження особам, на яких покладено здійснення функцій держави; засоби запобігання та врегулювання конфлікту інтересів; адміністративно-правові засоби контрольного характеру.

Серед засобів адміністративно-правового забезпечення протидії корупції варто виділити і засоби заборони, так до них відносять: заборону щодо використання службових повноважень в особистих цілях, заборону щодо отримання подарунків, заборону щодо зайняття іншими видами оплачуваної діяльності, заборону роботи близьких осіб, заборону розголошувати інформацію, яка стала відомою у зв’язку з виконанням службових обов’язків тощо. Не слід забувати і про, зобов’язання, які необхідно віднести до обов’язку безпосередньо повідомляти керівника про конфлікт інтересів або обов’язок подання декларації про майновий стан, доходи та видатки.

Так, за час написання магістерської роботи, було виявлено недоліки в чинних адміністративно-правових засобах забезпечення протидії корупції та розроблено пропозиції щодо вдосконалення цих засобів, а саме:

* заборону щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності,

пропонується узгодити з чинним трудовим законодавством, шляхом встановлення чіткого переліку робіт, що не підпадає під цей вид заборони. Розглядається можливість поширення меж цієї заборони на договори цивільно-правового найму, що мають разовий характер;

- обмеження щодо спільної роботи близьких осіб, яка передбачена у ст. 27 Закону України «Про запобігання корупції», пропонується вдосконалити шляхом надання обом суб’єктам можливостей добровільного запобігання порушення в строки передбачені законом. При наявності рівних можливостей можна вести мову про рівну міру відповідальності як керівника, так і підлеглого. Акцентується увага на необхідності встановлення відповідальності за порушення цього обмеження, оскільки за відсутності відповідальності дієвість даного засобу зводиться нанівець;

- пропонується також встановити відповідальність за порушення обмежень після припинення діяльності, пов’язаної з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування, яка встановлена у ст. 26 Закону України «Про запобігання корупції». До того ж, здійснюється можливість впровадження обов’язку для працедавців перевіряти найманого працівника на предмет спливу річного терміну з моменту припинення особою діяльності, яка була покладена на нього для виконання функцій держави, в разі не виконання цього обов’язку роботодавцем він буде нести відповідальність за прийняття таких осіб на роботу.

- при розгляді засобу заборони щодо отримання подарунків, встановленого ст. 24 Закону, обґрунтовано необхідність встановлення граничного розміру подарунків без прив’язки до джерел їх отримання.

Базовими засадами, які допомагають врегулювати конфлікт інтересів як адміністративно-правового засобу забезпечення протидії корупції є: служіння суспільним інтересам; забезпечення прозорості та громадського аналізу; підвищення персональної відповідальності і особистий приклад; створення організаційної культури, яка буде нестерпно ставитись до конфлікту інтересів.

За результатами аналізу особливостей складів адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією, виявлено обмежену кількість складів правопорушень у співвідношенні до обмежень, встановлених Законом України «Про запобігання корупції». У зв’язку з цим запропоновано встановлення відповідальності за неповідомлення про потенційний конфлікт інтересів, не здійснення заходів щодо усунення підпорядкування близьких осіб, порушення обмежень після припинення діяльності, пов’язаної з виконанням функцій держави.

Ще одна пропозиція пов’язана із статусом свідка та дачею ним показань. Так існує безліч невирішених питань, а саме: процесуальна частина КУпАП не передбачає порядку виклику та обов’язку свідка з’явитися за викликом уповноваженого органу,а також не передбачено відповідальності за неявку чи відмову свідка від дачі показів у справі про адміністративний проступок;

не встановлено, які відомості повинні вноситись про свідка до процесуальних документів;

за дачу завідомо неправдивих показань у справі про адміністративний проступок не передбачається відповідальність свідка, а також не передбачається і відшкодування завданої шкоди внаслідок неправдивих показів.

Тому, питання усунення зазначених прогалин в національному законодавстві на наш погляд, є необхідною, адже це може призвести до двоякого їх трактування та неправильного застосування, а вирішення питання усунення зазначених прогалин можна здійснити у процесі внесення змін в КУпАП або ж розробка нового.
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