

той час, як поняття завжди пов'язане лише з представленням низки необхідних і достатніх логічних ознак його ідентифікації [3].

Підсумовуючи висловлене, можемо стверджувати, що для належного розуміння когніції терміна необхідно виявити та виокремити у ньому базові компоненти – понятійне ядро, побічний смисл та емоційну оцінку, представлені у когнітивному механізмі транспозиції смислів у різних дискурсах.

Література

1. Болдырев Н.Н. Антропоцентричность языка с позиции разных культур / Н.Н. Болдырев // Филология и культура: материалы Междунар. науч. конф. – Тамбов, 2001. – С. 15–19.
2. Борсук Л.Ф. Структурно-семантичні та концептуально-когнітивні чинники термінотворення / Л. Борсук // Гуманітарна освіта в технічних вищих навчальних закладах: зб. наукових праць: 10-річчю кафедри українознавства присвячується. Вип. 18 / М-во освіти і науки України, Нац. авіаційний ун-т; 2009. – С. 55–62.
3. Зеленько А.С. Проблеми семасіології у філософсько-психологічному осмисленні: монографія / А. С. Зеленько. – Луганськ: Альма-Матер, 2004. – 228 с.
4. Кубрякова Е.С. О связи когнитивной науки с семиотикой (определение интерзнака) / Е.С. Кубрякова // Язык и культура: факты и ценности. К 70-летию Ю.С. Степанова / отв. ред. Е.С. Кубрякова. – М., 2004. – С. 20–90.
5. Романюха М.В. Особливості метафоричної номінації в англійській фінансовій термінології / М.В. Романюха // Вісник СумДУ. Серія Філологія. – 2007. – №1. – Т. 2. – С. 150–154.
6. Степанов Ю.С. К общей лингвистической теории значения. Проблемы значения в лингвистике и логике / Ю. С. Степанов. – М.: Изд-во МГУ, 1964. – 360 с.
7. Фрумкина Р. М. Смысл и сходство / Р. М. Фрумкина // Вопросы языкознания. – 1985. – №2. – С. 22 - 31.

*Бурдейна Олеся Романівна,
Чернівецький національний університет ім. Ю. Федьковича*

ТРИАДА КОМПОНЕНТІВ ЗМІСТОВОЇ СТРУКТУРИ ЛІНГВОКУЛЬТУРНОГО КОНЦЕПТУ INSULARITY / ОСТРІВНІСТЬ

Національна ідентичність та лінгвокультурні концепти в британській мовній картині світу перебувають у центрі уваги багатьох дослідників (О. В. Городецька, П. Матузкова та ін.). Попри те, що значущість концепту INSULARITY / ОСТРІВНІСТЬ для Великобританії підкреслюють автори численних публікацій (S. Baker, A. Calder, A. Cameron, P. Mortensen, N. Rigby, J. Rüger, B. Simms, J. Scott, T. Stein, G. Trevelyan), дослідження відображення менталітету засобами вербалізації ключового концепту лінгвокультури INSULARITY / ОСТРІВНІСТЬ (далі ЛК) ще не було предметом

спеціальної наукової розвідки та не знаходило вичерпного висвітлення як у вітчизняній, так і в зарубіжній лінгвістиці.

У зв'язку з цим виникає необхідність системного та інтегрованого аналізу лінгвальних та когнітивно-прагматичних параметрів концепту INSULARITY / ОСТРІВНІСТЬ. Зокрема, у тезах розглянуто компоненти змістової структури.

Зважаючи на лінгвокультурний аспект розгляду концепту INSULARITY / ОСТРІВНІСТЬ як основного осередку культури у ментальному просторі людини [7, с. 43], концепт представляє собою впорядкований, усвідомлений і ціннісно значущий досвід, змістова структура якого містить поняттєвий, образно-метафоричний та ціннісний компоненти [2, с. 17]. У лінгвокогнітивних студіях нового тисячоліття „визначилася й утвердилася тенденція розглядати мовну форму як відображення певних структур людської свідомості” [1, с. 10].

Поняттєвий (фактуальний) компонент концепту зберігається у свідомості у вербалізованій формі і є мовною фіксацією концепту, його позначенням, описом, ознаковою структурою, дефініцією. На думку Н. Г. Єсипенко, важливо уточнити, що стоїть за значенням, зафіксованим у мовному знаку, і за значенням, що стоїть за концептом. Концепт об'єднує знання про явище, яке він відображає, тобто все, що вміщує знак і визначає буття знака як когнітивної структури та компонує зміст мовного знання. До поняттєвої основи змісту концепту входить зміст поняття, але не вичерпується ним і охоплює множину парадигматичних елементів імені. Внаслідок чого відображаються логічні / алогічні, раціональні / ірраціональні зв'язки денотата [4, с. 39]. Зокрема, стосовно концепту INSULARITY / ОСТРІВНІСТЬ додамо, що розвиток значення слова, конотацій, які виникають, обставини історії (соціокультурні та географічні чинники) розвитку етносу мають важливий вплив на понятійну систему англійської мови [3, с. 36].

Образний елемент не є вербальним і піддається лише опису та інтерпретації. Це просторові, колірні, звукові характеристики об'єкта, відображені у свідомості, а також ціннісний простір концепту, втілений у когнітивних метафорах, оскільки цінності, що закріпились в культурі, узгоджуються з метафоричною системою. Отож через метафоричний континуум отримуємо доступ до цінностей культури [4, с. 40]. У межах ціннісного складника відображається значущість такого ментального утворення для етномовної спільноти [5].

М. М. Полюжин розглядає змістову структуру ЛК як чотирикомпонентну модель із понятійним елементом, що відображає ознакову й дефініційну структуру; образним, що фіксує когнітивні метафори, які асоціюються з абстрактним іменем (зокрема із концептом INSULARITY / ОСТРІВНІСТЬ) та значеннєвим, що визначається місцем, яке займає ім'я концепту у лексико-граматичній системі конкретної мови, куди входять також етимологічні й асоціативні характеристики цього імені; специфічний складник для індивіда як носія національного менталітету [6, с. 630]. Останній складник визначає ЛК як основну одиницю національного менталітету, на формування якої впливають когнітивні й поведінкові стереотипи, головною ознакою якої є специфіка

мислення й реакції індивіда й соціальної групи [6, с. 631].

Тріаду понятійного, образного та ціннісного складників змісту концепту **INSULARITY / ОСТРІВНІСТЬ** встановлено шляхом аналізу дефініцій; метафор, метафоричних епітетів, порівнянь, метонімії та просторових, колірних, звукових та інших характеристик концепту; цінностей та оцінки, відображених у семантичному просторі номінацій концепту.

Література

1. Бабелюк О. А. Когнітивно-оцінна репрезентація культурної символіки в авторському мовленні американських постмодерністських оповідань / О. А. Бабелюк // Записки з романо-германської філології. – 2006. – Вип. 17. – С. 10–21.

2. Берсенева О. Ю. Лингвориторическая организация психолого прагматического дискурса (на материале популярных книжных серий о достижении успеха) : монография / Берсенева О. Ю., Ворожбитова А. А. – М. : Флинта, 2014. – 197 с.

3. Головановская М. К. Ментальность в зеркале языка. Некоторые базовые мировоззренческие концепты французов и русских / М. К. Головановская. – М. : Языки славянской культуры, 2009. – 376 с.

4. Єсипенко Н. Г. Культурний концепт FREEDOM у мовній картині англійців / Н. Г. Єсипенко // Вісник Житомирського державного університету імені Івана Франка. – Житомир : Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2010. – Вип. 51. – С. 39–43.

5. Карасик В. И. Антология концептов / В. И. Карасик, И. А. Стернин. – Волгоград : Парадигма, 2005. – Т. 1. – 352 с.

6. Полюжин М. М. О когнитивном и лингвокультурологическом изучении фразеологии / М. М. Полюжин, Н. Ф. Венжинович // Горизонты современной лингвистики: Традиции и новаторство. – М. : Языки славянских культур, 2009. – С. 628–641.

7. Степанов Ю. С. Константы : словарь русской культуры / Юрий Сергеевич Степанов. – М. : Академический Проект, 2004. – 992 с.

Вашкевич Ольга Игоревна,
Белорусский государственный экономический университет

THE RISE OF SINGULAR THEY

Singular *they* is the use in English of the pronoun *they*, or its inflected or derivative forms, such as *them*, *their*, *themselves*, or *themselves*, as a gender-neutral pronoun to refer to a single person.

For a long time, the use of the so-called “singular *they*” was considered incorrect. This is thanks to a group of 18th century grammarians who decided that indefinite pronouns like *everyone* are always grammatically singular. So, even though they usually imply a plural even if they are grammatically singular, and though there is a lack of gender identification of such pronouns and words like *person* or *friend*, masculine singular pronouns were used for reference to them, e.g. *Everyone should*