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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. Для Європейського союзу первинним, безумовно, став процес інтеграції в економічній сфері в рамках Європейських співтовариств. В свою чергу концепція захисту прав людини складалася в рамках Європейського союзу поступово, паралельно з поглибленням інтеграції. Довгий час інститути Європейського співтовариства заперечували застосовність сталих стандартів захисту прав людини до процесів, що відбуваються всередині організації. Таким чином, громадяни більшості держав - членів Європейських співтовариств, будучи захищеними від порушень своїх прав з боку держав механізмом, сформованим в рамках Ради Європи, залишалися абсолютно беззахисними перед лицем нового наднаціонального механізму, що розширюється і набирає міць з кожним роком.

Стало зрозуміло, що подальший розвиток Європейських співтовариств без визнання і закріплення концепції прав людини в правопорядок наднаціонального права неможливо. Ключову роль в питанні створення системи захисту прав людини в рамках Європейського союзу відіграла і досі грає Європейська конвенція із захисту прав людини і основних свобод.

**Теоретична база дослідження** складається із праць А.Н. Азарова, М.М. Бірюкова, А.Л. Буркова, В.А. Туманова, Г.І. Тункіна, Б.М. Топорніна, А.Я. Капустіна, М.В. Каргалова, Р.А. Касьянова, С.Ю. Кашкина, Е.А. Лукашеву, К.А. Москаленко, О. М. Руссова, С.В. Черниченко, Л.М. Ентіна, Ю.М. Юмашева та ін.

**Мета дослідження** полягає в тому, щоб на підставі розгляду стану правової бази в галузі захисту прав людини в Європейському союзі, зокрема на прикладі застосування Європейської конвенції із захисту прав людини і основних свобод, показати її відповідність сучасним механізмам і тенденціям розвитку інституту захисту прав людини в праві Європейського союзу та відповідність сучасним стандартам захисту прав людини в європейському регіоні. Для досягнення поставленої мети необхідно виконати наступні **завдання**:

- проаналізувати історію прийняття Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод;

- дослідити права і свободи, проголошені Європейською конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод;

- визначити принципи Європейської конвенції про захист прав людини й основних свобод

- обґрунтувати характеристику Європейської конвенції про захист прав людини і громадянина як правозахисного договору.

- розглянути практика ЄСПЛ про захист основних прав і свобод із застосуванням положень Європейської конвенції

**Об’єкт дослідження** становить сукупність відносин, що виникають в процесі захисту прав людини в правовій системі Європейського союзу згідно Європейської конвенції із захисту прав людини і основних свобод/

**Предметом дослідження** є правова база в сфері захисту прав людини в Європейському союзі і її відповідність сучасним потребам захисту прав людини в європейському регіоні.

**Методологічна основа дослідження**. При проведенні дослідження використовувався діалектичний метод наукового пізнання. Широко застосовувалися різні загальнонаукові методи: формально-логічний, історичний, метод аналізу і синтезу, ідеалізації, узагальнення, метод системного підходу, а також галузеві та спеціальні методи наукового пізнання: системно-структурний, порівняльно-правовий, формально-юридичний, методи правового моделювання, тлумачення норм права, прогнозування та інші методи.

**Структура роботи** виглядає наступним чином: вступ, три розділи, що вміщають в собі чотири підрозділи, висновок та список використаних джерел. Обсяг роботи становить 27 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ЄВРОПЕЙСЬКА КОНВЕНЦІЯ ПРО ЗАХИСТ ПРАВ ЛЮДИНИ І ОСНОВОПОЛОЖНИХ СВОБОД: ІСТОРІЯ РОЗВИТКУ ТА СТАНОВЛЕННЯ**

**1.1. Історія прийняття Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод**

Жахи і злодіяння Другої світової війни привели до активних дій, які були націлені на те, щоб запобігти повторенню подібного за допомогою системи захисту фундаментальних прав людини і тіснішого політичного союзу між державами. Спочатку була Загальна декларація прав людини, розроблена в рамках ООН та прийнята Генеральною Асамблеєю ООН в 1948 році. І це сталося за багато років до того, як навіть обмежений список основних прав, передбачених в ній, вступив в обов’язкову законну силу і отримав контрольний механізм завдяки роботі по створенню Міжнародних пактів про громадянські, політичні права і про соціальні, економічні і культурні права [1].

Однак труднощі, які виникли при розробці цих документів, поставили Європу перед питанням, на який в кінцевому рахунку була дана позитивна відповідь, - чи не буде регіональна система захисту прав ефективнішою?

Тому на Конгресі Європи, що пройшов у Гаазі в травні 1948 року організація «Європейський рух» ініціювала розгляд ряду пропозицій, що стосуються створення якогось суду з повноваженнями контролю над дотриманням державами прав і основних свобод людини. Розвиток цих ідей було продовжено на Конгресі в Брюсселі в лютому 1949 року, після якого комітет організації «Європейський рух» підготував перший проект Європейської конвенції з прав людини.

Поки йшли дебати в рамках організації «Європейський рух», уряди західноєвропейських держав вели активну дипломатичну роботу, прагнучи до зміцнення міждержавного співробітництва в цілях сприяння примиренню між народами і країнами для захисту людини від загрози диктатури і гноблення. Ця робота була тріумфально завершена на дипломатичній конференції в Лондоні, коли 5 травня 1949 року Статут Ради Європи був підписаний десятьма державами. Цей Статут проголошує гарантування і розвиток прав людини і основних свобод як одну з цілей Ради [2].

Проект організації «Європейський рух» був представлений в червні 1949 року Комітету міністрів, а потім Консультативній асамблеї (іменованої надалі Парламентською асамблеєю) Ради Європи. Асамблея провела свою першу сесію в Страсбурзі з 10 серпня по 8 вересня 1949 року. Включення до порядку денного Асамблеї питання про гарантування і розвитку прав людини і основних свобод зустріло серйозний опір з боку ряду держав на тій підставі, що це питання вже розглядалося Організацією Об’єднаних Націй.

Проте воно все таки було обговорено і після презентації проекту організації «Європейський рух» повернуто юридичному комітету Асамблеї. Спираючись на Загальну декларацію прав людини, юридичний комітет першою справою визначив перелік прав, які повинні бути включені в Конвенцію, а також передбачив «механізм колективної гарантії», що забезпечує розгляд в суді міждержавних і індивідуальних скарг, а також деякої комісії з повноваженнями розслідування і примирення.

У Комітеті виникли заперечення проти формування судового інституту, але ця точка зору не отримала підтримки, і в останній день сесії Асамблеї проект Комітету було прийнято, а потім, 5 листопада 1949 року, він був представлений на розгляд Комітету міністрів [3, c. 21].

Незважаючи на заперечення з боку Асамблеї, Комітет міністрів вирішив передати проект комітету експертів для його перевірки в повному обсязі. Експерти (деякі з яких згодом стали першими членами Комісії або суддями Суду) зустрічалися в лютому і березні 1950 року. Хоча сумнівів у необхідності підготовки Конвенції не виникало, залишалися розбіжності в тому, як сформулювати гарантовані нею права - хтось схилявся до простого списку, інші були за точне визначення прав і їх можливих обмежень. З цієї причини для Комітету міністрів були підготовлені альтернативні проекти.

Так як тепер все залежало від Комітету міністрів, було вирішено винести ці питання на розгляд вищих посадових осіб, які зустрілися на конференції в червні 1950 року. І знову думки розділилися. Франція, Італія, Бельгія та Ірландія були за створення суду, а Нідерланди, Сполучене Королівство, Норвегія, Швеція, Греція і Туреччина виступили проти. Також не було згоди щодо ролі комісії, запропонованої Асамблеєю.

В кінцевому рахунку, на конференції все ж вдалося виробити єдиний проект, заснований на думці більшості по кожному з спірних пунктів [4, c. 37]. Результати роботи конференції були вивчені Комітетом міністрів на початку серпня 1950, після цього пройшли консультації з юридичним комітетом Асамблеї. Було знову запропоновано віддати проект для оцінки комітету експертів, проте 7 серпня Комітет міністрів вирішив прийняти проект з низкою змін і направити його на розгляд Асамблеї.

Саме на цьому етапі було досягнуто ще один компроміс - право на подання заяви на можливе порушення гарантованих прав також має бути факультативним в тому сенсі, що в пропонованій комісією проекті Конвенції подібні скарги можуть подаватися тільки в відношенні держав, які вважатимуть це для себе можливим.

25 серпня Асамблея дала свій одностайний позитивний висновок. Цей висновок супроводжувався низкою пропозицій про поправки, особливо що стосуються гарантій визначених прав, які були опущені в проекті конференції високопосадовців.

Щоб далі не відкладати розгляд проекту, Комітет міністрів вирішив повернути пропозиції Асамблеї, про внесення поправок, комітету експертів для нового розгляду і ухвалив також, що текст Конвенції, прийнятої Комітетом міністрів 7 серпня, повинен бути відкритий для підписання. І ось, 4 листопада 1950 року в Римі, а незабаром після цього - в Парижі, Конвенція про захист прав людини і основних свобод була підписана всіма державами - членами Ради Європи, і саме тому Конвенцію спочатку ще називали Римським договором [5]. Конвенція набула чинності 3 вересня 1953 року відразу після її ратифікації Люксембургом, десятою за рахунком державою, яка зробила це.

**1.2. Права і свободи, проголошені Європейською конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод**

Первісна версія тексту Конвенції гарантувала право на життя; передбачала заборону тортур, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводженню або покарання; заборону рабства і примусової праці; право на свободу та особисту недоторканність; право на справедливий судовий розгляд; покарання тільки на підставі закону; право на повагу до приватного і сімейного життя; свободу думки, совісті і релігії; свободу вираження думки; свободу зібрань та об’єднань; право на вступ в шлюб; право на ефективні засоби правового захисту; заборона дискримінації.

Як тільки Конвенція була підписана, почалися нові переговори, на цей раз - з питання про ті правах, які були предметом найбільш енергійних дебатів у Парламентській асамблеї і не були включені в початковий текст - до них відносяться право власності, право на освіту та право на вільні вибори [6, c. 157-158].

Був створений ще один комітет експертів, який становив проект додаткового Протоколу до Конвенції, присвячений цим питань. Особливу складність представляли питання права власності та виплати компенсації та відчуження майна. Проте відповідний текст був схвалений Комітетом міністрів у серпні 1951 року, а 20 березня 1952 року - після консультацій з Асамблеєю - підписаний всіма державами – членами Ради Європи.

Таким чином, з інтервалом в декілька років були розроблені наступні Протоколи до Конвенції, які гарантували захист додаткових прав: Протокол № 4 (1963 рік), що відноситься до заборони позбавлення волі за борги, позбавлення волі пересування, забороні висилки громадян і заборони колективної висилки іноземців[7]; Протокол № 6 (1983 рік), що стосується скасування страти [8]; Протокол № 7 (1984 рік) про процесуальні гарантії в разі висилки іноземців, право на оскарження вироків у кримінальних справах у другій інстанції, компенсації в разі незаконного засудження, праві не бути судимим або покараним двічі і про рівноправність подружжя [9] ; Протокол № 12 (2000 рік), який передбачає повну заборона на дискримінацію (дискримінація вже була в певних відносинах заборонена самою Конвенцією) [10] ; Протокол № 13 (2002 рік), що стосується скасування смертної кари за будь-яких обставин [11].

Ці протоколи, що забезпечують додаткові права, відомі як «факультативні протоколи» в тому сенсі, що держави - учасники первісної Конвенції можуть вирішувати на власний вибір, приєднуватися чи ні до всіх цих протоколів або до будь-якого з них. Таким чином, коло держав, пов’язаних одним з протоколів, може бути відмінним від кола держав, пов’язаних іншим.

З плином років деякі протоколи (№ 3, 5, 8-11, 14 і 14 bis) були створені, щоб змінити певні аспекти провадження у справах в Страсбурзьких установах, встановлених в первісній Конвенції. Ці протоколи були, в загальному, відомі як «доповнюючі протоколи», і для вступу в силу вони повинні були бути ратифіковані усіма державами - учасницями Конвенції. В результаті найчастіше проходило багато років, перш ніж зміни вступали в силу. Винятком із загального правила став Протокол № 9, що стосується права індивідуального заявника звертатися в Суд. Хоча цей протокол змінив процедуру, а не передбачив додаткові матеріальні права, він вступив в силу після десяти ратифікацій.

Варто відмітити, що ряду цих документів особливе значення мав Протокол № 11 в тому сенсі, що він заснував єдиний постійний суд з обов’язковою юрисдикцією (в якому і розглядаються останні з прийнятих протоколів - № 14 і 14 bis). Нарешті, Протокол № 2, датований 1963 роком, надав Суду право давати консультативні висновки при дотриманні певних обмежувальних умов [12].

Складання переліку прав, гарантованих Конвенцією, виявилося відносно простим завданням - цей перелік був, в результаті, узятий із Загальної декларації прав людини. Чого не можна сказати про створення механізму, утвореного Комісією і Судом. Існував значний опір з боку тих, хто не вважав створення цих органів ні необхідним, ні бажаним; тому свідчення - робота урядових експертів, які прийшли до висновку - шляхом компромісу, - що право на подачу індивідуальної скарги і юрисдикція Суду повинні обумовлюватися державами особливо. Подібні труднощі, що виникали спочатку, мало-помалу сприяли прогресу в справі розширення переліку гарантованих додаткових прав або внесення змін в процедури завдяки прийняттю Протоколів до Конвенції.

Отже, Конвенція про права людини, підписана в Римі, була розроблена 15 державами-членами як головний оплот охорони їхньої спільної спадщини політичних традицій, ідеалів, свободи і поваги до верховенства права. На сьогоднішній день Європейська конвенція про захист прав людини і основоположних свобод є найвищим досягненням Ради Європи та новою віхою в розвитку статусу особистості в міжнародному праві.

**РОЗДІЛ 2**

**ОСОБЛИВОСТІ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ КОНВЕНЦІЇ ПРО ЗАХИСТУ ПРАВ ЛЮДИНИ І ГРОМАДЯНИНА**

**2.1. Принципи Європейської конвенції про захист прав людини й основних свобод**

Членство в Європейському Союзі стало можливим лише за умов розвиненості державності та визнанні прав людини. Європейський Суд отримав значну кількість клієнтів в особі розвинутих демократичних держав і держав, що розвиваються. Питання прав людини стало ключовим аспектом відносин сучасних європейців з їхніми державами.

К. Веллман пропонує розглядати права людини як групу етичних привілеїв, вимог, повноважень, що разом складають систему етичної автономії, якою володіє індивідуум як людина відносно держави. Такий підхід дуже корисний, оскільки він систематизує права людини, що викладено у загальновизнаних міжнародних документах, як от: Загальна декларація прав людини, Міжнародні пакти про права людини, Європейська конвенція про захист прав людини і основних свобод та ін [13, c. 30].

Інший спосіб розкривати елементи, що характеризують права людини, був викладений ООН у їх матеріалах, що використовуються під час підготовки поліцейських. У ньому даються такі ключові характеристики прав людини: міжнародно гарантовані, юридично захищені, рівні та взаємозалежні, універсальні, акцентовані на гідності людини, захищають індивіда і колективи, визначають обов’язки держави та її органів.

В свою чергу Європейській конвенції про захист прав людини і основних свобод існує рядь ключових особливостей:

1. Ієрархія прав. На найвищому рівні знаходяться абсолютні права людини право на життя, право на свободу й особисту недоторканість, свобода від рабства чи підневільного стану, право на захист від тортур і або жорстокого, нелюдського чи такого, що принижує людську гідність ставлення чи покарання. Ці права особа може використовувати в будь який час і держава не може обмежити їх дію. Неабсолютні права людини можуть бути обмежені в надзвичайних ситуаціях право на свободу пересування, свободу мирних зборів і об’єднань тощо. Потім ідуть так звані «кваліфіковані права людини», що складаються з прав людини стосовно приватного та сімейного життя, свободи думки, слова власності. Держава в цих випадках може втрутитися в їх реалізацію, відповідно до Європейської конвенції про захист прав людини й основних свобод, за умови застосування певних принципів і наявності відповідних умов.

2. Взаємозалежність прав. Права не можуть бути ізольовані одне від одного. Справедливий суд, а точніше його рішення, тягне за собою обмеження особистого права людини на свободу. Право вільно збирати, зберігати, використовувати та поширювати інформацію впливає на права людини на особисте і сімейне життя, таємницю листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції.

3. Реальність та ефективність прав. Прецедентне право Європейської конвенції про захист прав людини й основних свобод людини інтерпретує ці

права як «живий інструмент», що піддається змінам залежно від цінностей у суспільстві. Європейський Суд у справі Артіко проти Італії зазначив, що Конвенція створена для того, щоб гарантувати не теоретичні чи ілюзорні права, а їх практичну й ефективну реалізацію [14, c. 232].

На нашу думку, легко відчути, що складна, конфліктна і взаємозалежна структура Європейської конвенції про захист прав людини й основних свобод є недостатнім інструментом для законного захисту прав. Хоча слід констатувати, що в її основі лежить набір принципів, що може бути пов’язаний з деонтологічними принципами. Саме на цих принципах і має ґрунтуватись діяльність щодо забезпечення прав людини. Виділяють п'ять ключових принципів Європейської конвенції про захист прав людини й основних свобод і їх можна назвати основними принципами прав людини:

1. Законність. Даний принцип прослідковується в ст. 8, 9, 10 і 11 Європейської конвенції про захист прав людини і основних свобод. Відповідно до цього положення, законність передбачає чітке обмеження діяльності працівників відповідних органів держав, згідно з даним принципом можна робити все, що прямо передбачено законом.

2. Пропорційність. Цей принцип забезпечує знаходження справедливого балансу між захистом індивідуальних прав та інтересів і прав суспільства в цілому.

3. Потреба. Цей принцип включає дві тенденції: абсолютна потреба, що міститься у ст. 2 Європейської конвенції про захист прав людини і основних

свобод, коли сила використовується державою. Це більше вимога, ніж дозвіл,

щоб відповідні органи державної влади правомірно використовувати надане їм право застосовувати силу. Навіть більш ніж пропорційність, вона вимагає, щоб були розглянуті всі можливі дії, а ті, що не дадуть позитивного результату мають бути відкинуті.

4. Соціальна потреба, що є ще одним з засобів вимагати від держави захисту всіх видів прав людини. Вона підкреслює демократичний контекст Європейської конвенції про захист прав людини і основних свобод та встановлює чіткі межі державного втручання, хоча держава може мати законну причину для втручання, наприклад запобігання злочину, але все ще не може виправдати дії, якщо не існує невідкладної соціальної потреби.

5. Відповідальність. Найбільш очевидно, цей принцип чітко сформульований у вимозі ст. 13 Європейської конвенції про захист прав людини і основних свобод: громадянин повинен мати ефективні засоби правового захисту від порушень його прав представниками органів влади. [15, c. 9-10].

Таким чином, Європейська конвенція про захист прав людини і основних свобод містить значний перелік прав людини, що підкріплені набором принципів.

**2.2. Європейська конвенція про захисту прав людини і громадянина як правозахисний договір**

Після приєднання України до Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. та з моменту її ратифікації Верховною Радою України вона стала частиною національного законодавства [16]. Тож нагальним постало завдання розуміння змісту цього міжнародного правового документа і основних механізмів реалізації його норм.

Відповідно до ст. 19 Конвенції та протоколів до неї для забезпечення виконання договірними сторонами своїх зобов’язань створюється Європейський суд із прав людини (ЄСПЛ), що функціонує на постійній основі. До компетенції Суду входять усі питання,що стосуються тлумачення вказаної Конвенції.

Тлумачення це процес з’ясування змісту норми, а також визначення наслідків, що за змістом норми повинні настати за певного стану речей. Застосування норми є діяльністю сторін із реалізації норми відповідно до результатів тлумачення. У з’ясуванні змісту норми варто встановити: її зміст; взаємозв’язок з іншими принципами і нормами; зв’язок норми з іншими нормативними явищами, політикою, мораллю.

Наразі існує велика кількість публікацій про наслідки розгляду Судом окремих справ та аналіз його правових позицій з окремих питань, але вони не торкаються самої процедури та специфіки інтерпретації Конвенції саме Європейським судом.

Тлумачення є невід’ємною частиною правозастосування: адже, не з’ясувавши змісту норми, її неможливо застосувати. М. В. Мазур та С. Р.Тагієв переконують, що під час трактування й застосування останньої ЄСПЛ фактично формулює нові правові норми, що стають невід’ємною частиною конвенційної системи захисту прав людини.

Суд неодноразово зауважував, що тлумачення Конвенції здійснюється відповідно до її об’єкта і цілей. Отже, з погляду Де Сальвіа, ЄСПЛ роз’яснює положення Конвенції 1950 р. автономно, тобто незалежно від їх визначення в законодавстві держав учасниць, надаючи особливого значення категорії «верховенство права», а також звертаючи увагу на спільну спадщину традицій та ідеалів європейських країн. Відповідно й поняття «справедливість» Суд у своїх рішеннях тлумачить у ключі спільної спадщини традицій та ідеалів європейських країн, серед яких і категорії «гуманізм», «демократія», «плюралізм» та ін.

Як будь який нормативний текст, норми Конвенції 1950 р. передбачають існування різних інтерпретацій. Тут можна зазначити консервативне, або вузьке, трактування, яке засновується на підготовчих етапах і відповідає первинним намірам укладачів цієї Конвенції, або ж на висловленому

Особливості інтерпретації Європейської конвенції про захист прав та основоположних свобод, погодженні державами членів Ради Європи. Як зазначає Р. Де Лагарр’єре, компетенція міжнародного судді жорстко зумовлюється погодженням, на якому вона засновується. Отже, положення міжнародної угоди не може тлумачитися розширено [17, c. 131].

Так, у доктрині та практиці міжнародного права тривалий час домінували два принципи інтерпретації, що випливали з ідеї абсолютного суверенітету держав:

1) головну роль у тлумаченні договірних положень під час створення тексту договору відіграє намір сторін, який з’ясовується за допомоги аналізу підготовчих матеріалів договору;

2) у разі сумніву договірні положення слід трактувати обмежувально на користь необмеженої свободи суверенних держав сторін договору. Але під час розроблення Віденської конвенції про право міжнародних договорів 1969 р. Комісія міжнародного права відхилила підхід, згідно з яким у тлумаченні договору слід віддавати перевагу якомусь одному з таких чинників, як текст останнього, намір сторін, об’єкт і мета договору, тому що використання одного з них на шкоду іншим суперечило би практиці Міжнародного суду ООН.

Як у доктрині, так і в практиці міжнародного права визнано, що особлива природа міжнародних правозахисних договорів не може не переломлюватися через їхнє особливе тлумачення: зокрема, вона жадає від інтерпретатора додання вирішального значення їх об’єкту й меті з можливим ігноруванням при цьому інших засобів і способів трактування. Іншими словами, специфічна природа зазначених договорів повідомляє процесові їх роз’яснення цільову орієнтацію. Будь який нормативний акт може розумітися по різному, бо в самому тексті не конкретизується значення вживаних термінів і не зазначаються потенційні можливості норми, яка в ньому закріплюється.

Метод, за допомоги якого суддя здійснює тлумачення, відіграє вирішальну роль. На практиці ж не існує чітко визнаних методів цього процесу, жоден з них не є обов’язковим. Особливості Конвенції 1950 р. виявляються у двох площинах. Незважаючи на те, що роз’яснення цього документа як міжнародної угоди може здійснюватися відповідно до правил, установлених Віденською конвенцією 1969 р., застосування таких правил трактування повинно враховувати специфіку Конвенції 1950 р., яка зумовлена наявністю поняття «колективне забезпечення» виконання зобов’язань.

На відміну від суб’єктивних зобов’язань, що виникають зі звичайного договору, який характеризується взаємністю, зобов’язання, що містяться в Конвенції 1950 р., дають підстави віднести її до категорії договору закону. У такому договорі незалежно від первинної волі його авторів у подальшому відображається нова воля, яка гармонійніше віддзеркалює подальші зміни в міжнародному праві [14, c. 235]. І справді: згідно з положеннями Конвенції 1950 р. держави учасниці висловлюють (зокрема у Преамбулі) свою волю підпорядковуватися єдиному режиму щодо захисту прав людини. Безпосередньо наділяючи правами людину, ця Конвенція покладає на держави об’єктивні зобов’язання, а останні не вправі ухилятися від виконання своїх конвенційних зобов’язань на підставі того, що вони не виконуються іншими державами-членами Ради Європи.

Отже, досягнення ефективного захисту прав людини стає головним мірилом для зважування найбільш адекватної реалізації державою цих прав. Будь який нормативний акт може розумітися по різному, бо в самому тексті не конкретизується значення вживаних термінів і не зазначаються потенційні можливості норми, яка в ньому закріплюється. Проте принципи, закладені в основі такого документу, і в часності в Конвенції 1950 р. вказують в якому напрямку необхідно рухатися, для максимального захисту прав та основних свобод людини.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРАКТИКА ЄСПЛ ПРО ЗАХИСТ ОСНОВНИХ ПРАВ І СВОБОД ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ ПОЛОЖЕНЬ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ КОНВЕНЦІЇ**

Найперше рішення Суду по суті справи за Європейською конвенцією стосувалося питання, яке залишається актуальним і донині, а саме: чи правомірно з Договірних Держав посиланням на надзвичайні обставини, які загрожують життю нації, відступати від зобов’язання захищати деякі права і свободи, які воно зобов’язалося забезпечити всякому громадянину, що знаходиться під їх юрисдикцією?

1 липня 1961 Палата Європейського Суду з прав людини, покликана розглянути справу Лолесс проти Ірландії, під головуванням пана Рене Кассена, почесного Голови Державної ради Франції, винесла свою ухвалу по суті справи. Справа <...> щодо Джерарда Р. Лолесс, громадянина Ірландії,

який <...> стверджував, що в його справі мало місце порушення Конвенції з боку влади Ірландської Республіки, оскільки він утримувався під вартою без судового розгляду з 13 липня по 11 грудня 1957 року в відповідно до Закону «Про злочини проти держави (Поправка) »1940 року. Лолесс підозрювався в причетності до діяльності Ірландської республіканської армії (ІРА) - збройної організації, оголошеної в Ірландії поза законом <...>. Після порушення справи було заявлено кілька попередніх заперечень і піднято кілька питань щодо процедури владою Ірландії, так само як і Комісією. Суд дав відповіді на ці питання в своїй постанові від 14 листопада 1960 року <...> [18, c. 54].

Так, у своїй постанові від 1 липня 1961 року Суд одноголосно вказав:

(А) що відповідно до положень статті 17 Конвенції, жодна особа не має права посилатися на положення Конвенції з метою вчинення діянь, спрямованих на підрив прав і свобод, визнаних Конвенцією, однак це положення, має негативний аспект, не може позбавити Дж.Р. Лолесс - який не скористався Конвенцією, щоб виправдати або здійснювати діяння, що суперечать правам і свободам, визнаним Конвенцією, - його основних прав, гарантованих статтями 5 та 6 Конвенції;

(B) утримання Лолесса під вартою без явки до судді з 13 липня по 11 грудня 1957 <...> суперечило положенням підпункту «с» пункту 1 та пункту 3 статті 5 Конвенції. Відповідно з цими положеннями, будь-яка особа може бути арештоване чи затримано, якщо «є достатні підстави вважати, що необхідно запобігти вчиненню нею правопорушення», з метою передачі його до встановленого законом компетентного органу; як тільки особу заарештовано або затримано, ця особа «негайно має постати перед суддею <...> і має право на судовий розгляд справи судом упродовж розумного строку »;

(С) що у справі не було допущено жодного порушення статті 7 Конвенції, яка забороняє зворотну силу покарань. Утримання Дж.Р. Лолесс під вартою не може вважатися результатом судового рішення за змістом відповідної норми;

(D) що заява влади Ірландії про те, що Ірландська Республіка перебувала в надзвичайній ситуації, яка загрожує життю нації, в період утримання Лолесс під вартою було виправданим; - що утримання під вартою без явки до судді <...> було заходом, строго обмеженим вимогами ситуації за змістом положень пункту 1 статті 15 Конвенції; що цей захід не був якимось іншим чином порушенням інших зобов’язань уряду Ірландії за міжнародним правом, і, на закінчення, утримання Дж.Р. Лолесс під вартою з 13 липня по 11 грудня 1957 року було виправданим з огляду на права на відступ від зобов’язань по Конвенції, реалізованого урядом Ірландії в липні 1957 року в відповідно до статті 15 Конвенції [18, c. 55];

Суд постановив тому, що у справі немає доказів, що свідчать про порушення урядом Ірландії положень Європейської конвенції з прав людини, і що, отже, питання про відшкодування шкоди Дж. Р. Лолесс не розглядалося.

Отож, Європейська конвенція містить положення про відшкодування шкоди, які залишаються незмінними вже більше половини століття. Була змінена тільки нумерація. Те, що спочатку було Статтею 50 стало Статтею 41 і говорить вона про те, що: «Якщо суд ухвалить, рішення чи захід судовим органом або будь-яким іншим органом відповідної Високої Договірної Сторони, що повністю або частково суперечить зобов’язанням, які випливають з цієї Конвенції, і якщо внутрішнє право цієї Сторони передбачає лише часткове відшкодування, що належить за наслідок такого рішення чи заходу, то рішенням Суду, в разі необхідності, потерпіла сторона отримує справедливу сатисфакцію».

Це досить загальне положення, яке не в змозі дати відповіді на всі ситуації, які вимагають конкретних відповідей в конкретних випадках. Перш за все, термінологія не зовсім вдала. Відповідно до звичаїв використання в міжнародному праві, термін «сатисфакція» розглядається як відшкодування морального або моральної шкоди. Проте, термін «сатисфакція» ніколи серйозно не тлумачився в такому вузькому сенсі, і в цьому значенні не мався на увазі і укладачами. Термін «Satisfaction» в дійсності спочатку розуміли, як синонім поняття «відшкодування».

З іншого боку ясно, що спочатку національні уряди повинні виправити заподіяну шкоду. Ця первинність національних засобів правового захисту є логічним наслідком принципу субсидіарності, який пронизує Конвенцію в повному обсязі. Відповідальність за дотримання і застосування Європейської конвенції лежить по суті на національних урядах. Європейська система нагляду з’являється тільки тоді, коли проявляються недоліки зацікавленої внутрішньої системи. Національні органи влади мають більший ступінь розсуду, як, наприклад, найкраща форма відшкодування.

Також, багато десятиліть Європейський Суд з прав людини вважав, що він був пов’язаний намірами, заявленими в процесі розробки в тому сенсі, що, внаслідок факту порушення прав, він не може зробити більше, ніж призначити фінансову компенсацію - звичайно, на додаток до відшкодування витрат. Таким чином, належна реституція була виключена, тобто відновлення первісної ситуації, як вона існувала до її порушення в результаті незаконного акту.

Варто звернути увагу, що у статті 41 Європейської конвенції немає ніяких особливостей щодо можливості отримання грошової компенсації за моральну шкоду. спочатку щодо цієї норми в судовому провадженні ЄСПЛ було багато невизначеності. Тепер компенсація надається на регулярній основі, якщо збиток є серйозним. Там, де моральні збитки не досягають високого ступеня інтенсивності, Суд, як правило, обмежується висновком про порушення, що стосується точної суми компенсації, то не ясно, чи буде Суд в стані підтримувати послідовне судочинство.

Головне питання, яке потребує відповіді, чи може ЄСПЛ наказувати відповідній державі-учасниці виконувати або не виконувати певні речі або дотримуватися конкретної поведінки? Це вирішальний питання про ефективність механізму відшкодування.

Багато десятиліть судді ЄСПЛ намагалися утриматися від видачі таких розпоряджень. Це грунтувалося в основному на підготовчих документах. дійсно, більше півстоліття тому, в 1949-1950, урядові делегати, які брали участь в розробці Конвенції, діяли на переконання, що державний суверенітет володів першорядним пріоритетом і що Суд не може віддавати команди урядам виконувати конкретні види діяльності. Вони обрали за зразок Міжнародний Суд, який в той час не мав таких повноважень. Міжнародний Суд давав висновки і міг зробити висновок про тому, що держава повинна виконувати свої обов’язки, але вважалося, що у Суду немає повноважень, щоб наказати як їм діяти.

З плином часу, Суду було б складно підтримувати цю позицію у випадках, коли всі аргументи перешкоджали прийняттю таких рішень, і коли найкращим рішенням могло бути відновлення вихідної ситуації. З цього приводу вдало висловився Кравчук М.В., де відмітив, що рішення Європейського суду з прав людини є чимось середнім між класичним англо-американським прецедентом та континентальною правозастосовною практикою як сталою та послідовною позицією судів з конкретних питань правозастосування [19, c. 29].

Отже, стає очевидним, що ЄСПЛ починає скидати обмеження, які, як спочатку вважалося як належні, випливають з Статті 50 (зараз 41) Європейської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Просуваючись крок за кроком, Європейський Суд обережно розширив повноваження, надані цим договором. Остання судова практика повністю відповідає повноваженням щодо захисту окремої людини від свавілля уряду.

**ВИСНОВОК**

Отже, з моменту створення Європейських Співтовариств пройшло чимало часу. За цей час змінилася і політична ситуація в світі, і статус самої організації. Поступово інтеграція всередині Співтовариств ставала все глибше, розширювалася і їх компетенція. Постійно зростав обсяг законодавчої діяльності. У певний момент подальший розвиток Співтовариств, поглиблення інтеграції та підтримку авторитету нової правової системи стало неможливо без зобов'язання дотримуватися прав і свободи людини.

Становлення інституту захисту прав людини в праві Європейських Співтовариств / Союзу пройшло складний і тривалий процес, який йшов за двома напрямками: правозастосовна і нормотворча діяльність Суду ЄС та ініціативи інститутів і органів ЄС.

Європейська система захисту прав людини, в основі якої лежить Європейська конвенція захисту прав людини і основних свобод, є не лише найстарішою, але й найбільш ефективною серед існуючих регіональних систем захисту прав людини. Ідея її створення була відповіддю європейських народів на жахи Другої світової війни, жорстокості, вчинені нацистським режимом. Вона знаходилася на пересіченні двох післявоєнних течій: правозахисного руху та руху за європейську єдність.

Європейська конвенція про захист прав людини і основних свобод містить значний перелік прав людини, що підкріплені набором принципів. Принципи прав людини мають виступати стандартом, що використовуються під час підготовки та практичної діяльності будь якого органу держави . Саме цей підхід дозволяє використовувати принципи прав людини як основу формування уявлень про належний захист державами своїх громадян.

Як у доктрині, так і в практиці міжнародного права визнано, що особлива природа міжнародних правозахисних договорів не може не переломлюватися через їхнє особливе тлумачення: зокрема, вона жадає від інтерпретатора додання вирішального значення їх об’єкту й меті з можливим ігноруванням при цьому інших засобів і способів трактування. Іншими словами, специфічна природа зазначених договорів повідомляє процесові їх роз’яснення цільову орієнтацію. Досягнення ефективного захисту прав людини стає головним мірилом для зважування найбільш адекватної реалізації державою цих прав. Будь який нормативний акт може розумітися по різному, бо в самому тексті не конкретизується значення вживаних термінів і не зазначаються потенційні можливості норми, яка в ньому закріплюється.

Європейський Суд з прав людини, безумовно, один з найзавантаженіших і зразкових міжнародних судових органів. Він має великий вплив на закони і соціальні реалії держав-членів і є прикладом для інших регіональних судів з прав людини, не кажучи вже про інші міжнародні судові організації в цілому. Очевидним, є той факт, що ЄСПЛ починає скидати обмеження, які, вважалося випливають з Статті 50 (зараз 41) Європейської Конвенції. Просуваючись крок за кроком, Європейський Суд обережно розширив повноваження, надані цим положенням. Остання судова практика повністю відповідає повноваженням щодо захисту окремої людини від свавілля уряду та держави.
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