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**ВСТУП**

**Актуальність теми роботи.** Про правові реформи говорять усі представники влади протягом вже 30 років з моменту отримання незалежності. Необхідність їх проведення була актуалізована після вступу України до ради Європи у 1995 році, а також у зв’язку з наближенням України до Євросоюзу після підписання асоціації з Євросоюзом у 2014 році. Важливість реформ у правовій системі полягає не тільки в реалізації зовнішньополітичного курсу на вступ до ЄС та НАТО, що був закріплений в конституції, а й в захисті завоювань Революції гідності. Народне повстання проти диктатури Януковича чітко показало, що побудувати в Україні Білорусь або Росію неможливо. Ми не приймаємо диктатуру сьогодні, ми не приймемо її завтра, ми не приймемо її ніколи. Демократія, воля, людська гідність – ось які цінності обрав український народ у 2014 році. Впродовж 6 років Російсько-Української війни ми продемонстрували не тільки самім собі, але й всьому світу, що здатні боротися не лише з внутрішніми, але й із зовнішніми ворогами. Боротьба із радянськими пережитками і побудова європейської держави – це довгий, багатогранний і важкий процес. Будучи колонією Росії/СРСР впродовж багатьох сторіч, нам важко розбудовувати правові інститути, які б забезпечили закріплення правової демократичної держави. Реформаторам поки що складно змінити радянський менталітет. Величезною проблемою залишаються олігархічні клани, які незацікавлені у побудові європейської України. Не слід забувати і про реакційні проросійські партії (наприклад: Опозиційна платформа — За життя, Партія Шарія, тощо) які вороже ставляться до європейського майбутнього нашої держави і гальмують політично-правові реформи у місцевих і вищих органах влади. Процес реформування правової системи є важким, але вкрай необхідним. Актуальність цієї курсової роботи є доволі очевидною, адже Україна – це молода держава, що бажає забезпечити правильне функціонування власних інституцій й таким чином захистити своїх громадян від свавілля та не справедливості, а значить виконати саму суть держави. Не дарма ж найвищою цінністю України, згідно основного закону, є саме людина.

**Об’єктом дослідження** є напрямки правового реформування в Україні

**Предметом дослідження** конкретні реформи державних інститутів, які є основою правової системи України.

**Головна мета моєї курсової роботи** – це дослідження та аналіз основних напрямків правової реформи в Україні і формування власної думки щодо цього.

**Для досягнення цієї мети поставлені такі завдання:**

* Дослідити законодавство України, яке стосується реформування різних частин правової системи;
* розглянути напрямки реалізації правових реформ;
* проаналізувати результати правових реформ;
* коротко описати досвід правових реформ інших постсоціалістичних країн;
* порівняти досвід правового реформування постсоціалістичних країн із правовим реформуванням в Україні;

**Методи дослідження:** логічний, історичний, статистичний, порівняльно-правового аналізу, об’єктивності, всебічності.

**Джерельну базу дослідження складають:** Конституція України, Закон України «Про прокуратуру», Закон України «Про судоустрій і статус суддів», Закон України «Про Національну поліцію», постанова Верховної Ради України «Про Концепцію судово-правової реформи в Україні» та інші нормативні акти, а також роботи Ленгер Я., Подорожної Т., Кравчука М.В., Плеханова Д. О., Свєтликової О. В., Майорова В.В., Шевелюк Л., Баканової Н. М. та інших.

**Результати дослідження** можуть бути використані для формування правової свідомості, європейської ментальності та демократичних цінностей українців

**РОЗДІЛ I**

**2.1 Правова реформа.** Для розуміння напрямків правової реформи нам необхідно визначитися з дефініціями. Правова реформа – це процес впровадження змін у правовій системі, як правило, з метою підвищення справедливості та ефективності. Об’єктом правових реформ є правова система. Правова система є не тільки системою об’єктивних норм, а й всією діючою системою права в єдності його конкретних і абстрактних форм (правовідносин, норм законодавства, правосвідомості, правової ідеології і психології), а також співвідношенням зовнішніх засобів офіційного визнання та об’єктивації (правові звичаї, судові прецеденти, законодавство, нормативні договори тощо). Певне значення для правової системи мають публічне і приватне право, канонічне право, норми матеріального і процесуального права, рівень офіційного визнання і ефективність правозастосування. [1, c. 242]

Також можна сказати, що це — обумовлена об'єктивними закономірностями розвитку суспільства цілісна система юридичних явищ, що постійно діють унаслідок вiдтворення і використання людьми тa їх організаціями (насамперед державою) для дoсягнення своїх цілей. [2, c. 238]

**2.2 Правова система.** Правова система має істотне значення для характеристики права, стану законодавства, діяльності судiв тієї чи іншої конкретної країни. Стрyктура правової системи — це стійка єдність елементів правової системи, їх зв'язків, цілісності, зв'язків елементів iз цілим.

Елементи правової системи суспільства:

* суб'єкти права — фізичні особи (громадяни, іноземці, особи без громадянства, тощо), юридичні особи — комерційні і некомерційні організації, держава, соціальні спільності, тощо. Тривалий час правова система характеризувалася як знеособлена структура, тоді як без особи соціальна система не може відбутися. Звернення до людини як до такого, що систематизує, чинника усіх суспільних явищ зажадалo перегляду пoпередніх підходів дo структури правової системи i виділення суб'єктів права як неодмінного її елемента;
* прaвові норми і принципи;
* прaвові відносини, правова поведінка, юридична прaктика, режим функціонування правової системи;
* правова ідеологія, прaвова свідомість, правові погляди, правова культура;
* зв'язки між названими елементами, що визначають результат їх взаємодії — зaконність, правопорядок.

Взаємодія елементів (компонентів) правової системи суспільства дозволяє виділити п 'ять підсистем її функціонування.

1. інституційну — суб'єктний cклад (суб'єкти права) як такий, що створює систему, чинник усієї правової системи;
2. нормативну (регулятивну) — правові норми і принципи, що регyлюють відносини між суб'єктами права, що об'єктивовані та систематизовані в нормативно-правових актах;
3. ідеологічну — праворозуміння кожної людини, її прaвосвідомість і правова культура, можливість oцінити правове буття і вибрати варіант поведінки — правомірної та неправомірної;
4. функціональну — прaвотворчість, правореалізація, право-застосування, правове виховання, правовідносини, юридична практика. Через них формується, змінюється, здійснюється дiя норм права;
5. комунікативну — інтегративні (сумуючі) зв'язки всіх підсистем функціонування правової системи суспільства в цілому, які визначають ефективність правового регулювання, законність і правопорядок. Кожна із самостійних частин правової системи суспільства має власну структуру, свої принципи організації і діяльності. Таким чином, поняття «правова система» має узагальнюючий характер. Воно містить у собі, по суті, усі правові явища: правотворчість, правосвідомість, діяльність, що реалізує право, правову ідеологію.

Класифікація правових систем світу здійснюється за такими критеріями:

* спільність історичних коренів виникнення та подальший розвиток;
* спільність основного юридичного  [джерела права](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0);
* єдність у структурі системи і норми права;
* спільність принципів регулювання [суспільних відносин](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96_%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B8);
* єдність юридичної техніки, у тому числі термінології, юридичних категорій, понять, конструкцій.

Коли правові системи, об'єднані спільністю історичного формування, структурою права, та іншими важливими критеріями, формують сукупність,- то утворюється правова сім'я.

**2.3 Правова сім'я.** Правова сім'я – це сукупність національних правових систем, виокремлених на основі загальносистемних джерел, структури права, а також історичних економічних, релігійних, географічних факторів розвитку. [3, c. 415]

Розглянемо основні правові сім’ї.

* Романо-германська правова сім'я.
* Англосаксонською правова сім'я.
* Релігійна правова сім'я.
* Традиційна правова сім'я.
* Змішаний тип правової системи.
* Соціалістична правова сім’я.

Розкривши суть правової системи і зрозумівши об’єкт будь-яких правових реформ, перейдемо до характеристики саме правової системи України. Звичайно, історія права України є дуже багатою. Руська правда, Литовські статути, Конституція Пилипа Орлика, універсали Української Народної Республіки та багато інших документів формували українське право впродовж століть. Проте розгляд цих документів немає сенсу, адже всі вони не є джерелами права сучасної правової системи України. З 1991 року Україна, покінчивши з соціалістичними експериментами стала будувати правову систему, яка є частиною саме германо-романської правової сім’ї. Тож я пропоную сконцентруватися саме на більш глибокому аналізі цією правової сім’ї.

**2.4 Правова сім’я України.** Германо-романська правова сім'я (сім'я континентальної Європи) являє собою сукупність національних правових систем, які мають загальні риси, що виявляються в єдності закономірностей і тенденцій на основі норми, сформульованої уповноваженими суб’єктами правотворчості в нормативно-правовому акті, що є основним джерелом (формою) об’єктивного права, в його поділі на публічне і приватне, в превалюванні норм матеріального права над нормами процесуального права. До неї відносять правові системи, що з'явилися в континентальній Європі на основі римських, канонічних та місцевих правових традицій. Правові системи цієї сім'ї поділяються на дві групи: романську і германську. До першої групи належать правові системи Франції, Італії, Іспанії, Бельгії, Люксембургу та Голландії. До другої групи відносять правові системи Німеччини, Австрії, Швейцарії та ряду інших держав. Бурхливий розвиток романо-германської правової сім'ї, загальновизнаним центром розвитку якої є континентальна Європа, за останнє століття спостерігався і в інших регіонах. Дослідники цієї правової сім'ї виокремлюють три основні періоди її еволюції.

Першим періодом становлення і розвитку романо-германської правової сім'ї хронологічно вважається період, що передував її еволюції до XIII ст. У цей період елементи, з яких складалася романо-германська правова система, мали характер звичаєвого права. Широко використовувалися кодекси, дігести та інституції Юстиніана. Система правосуддя була розрізненою. В судових засіданнях панувало «звернення до надприродного». Виконання судових рішень ніяк не забезпечувалося. Суперечки між приватними особами і соціальними групами вирішувалися «за законом сильного».

Другий період розвитку романо-германської правової сім’ї хронологічно визначається з XIII по XVIII ст. Він безпосередньо асоціюється з Ренесансом, що був започаткований в Італії, а далі розширився на всю Західну Європу. Ідея звернення до культурної спадщини, в тому числі й юридичної, до правової системи Стародавнього Риму поширилася практично на всю Європу. Також у цей час зароджується ідея рецепції римського права.

Третій період, що триває й нині, в розвитку системи германо-романського права, який значною мірою був підготовлений школою природного права, асоціюється з посиленням розвитку законодавства в європейських державах і кодифікацією. Закон стає основним джерелом романо-германського права. Саме в цей період уперше виникає інтерес до позитивного права. Вперше суверен може створювати право і переглядати його в цілому. Багато з європейських країн приймають кодекси.

У наш час кодекси, поряд з іншими правовими актами й зі звичайними діючими законами, регулюють практично всі важливі сфери суспільного життя. В романо-германській правовій сім'ї вони є основними джерелами права. На вершині піраміди нормативно-правових актів у системі романо-германського права знаходяться конституції та конституційні закони, вища юридична сила яких та вплив на зміст і процес розвитку системи романо-германського права є беззаперечними. Серед інших джерел права важливе місце належить підзаконним актам, звичаєвому праву, а також судовій практиці.

Особливості цієї правової сім’ї полягають у такому:

1) основним джерелом права є нормативно-правовий акт (закон);

2) існує єдина ієрархічна система джерел права;

3) система визнає поділ на публічне і приватне право, а також на галузі права;

4) законодавство носить кодифікований характер;

5) існує загальний понятійний апарат, тобто схожість основних понять і категорій;

6) відносно єдина система правових принципів;

7) у законодавстві провідна роль належить конституції, що має вищу юридичну силу в системі джерел права;

8) правовий прецедент не є характерним для цієї правової сім’ї, а судова практика скоріше слугує допоміжним джерелом права, а не основним;

9) правова доктрина відіграє важливу роль у процесі правотворчості. У процесі правозастосування вона використовується при тлумаченні норм права, але судді не можуть посилатися на позиції відомих учених-юристів для обґрунтування рішень, які ними приймаються;

10) серйозне значення приділяється міжнародному праву, нерідко проголошується його примат стосовно внутрішньодержавного права

11) правовий звичай, як правило, має обмежену дію. Його застосування допускається в сфері приватного права і нерідко не лише як доповнення до закону, але й крім закону, якщо закон не регулює ту чи іншу ситуацію.

Приналежність української правової системи до романо-германської правової сім’ї дає нам розуміння основ, на яких будується система права в України. Разом з цим, як і будь яка молода незалежна країна світу, Україна крокує своїм, не завжди легким, шляхом розбудови правової держави. І для реалізації цього курсу українська влада спрямовує свої сили на реформування правової системи та її окремих елементів, які я і пропоную розглянути в наступному розділі.

**РОЗДІЛ ІІ**

Слово “реформа” має латинське походження і означає перетворення. Тобто можна сказати, що реформи – це зміни чогось неефективного, несправедливого, застарілого на більш нове та краще. Розглядаючи правову реформу в Україні, я хотів би закцентувати увагу на реформуванні прокуратури, судових органів та національної поліції. Я вважаю реформування цих органів основними задля змін в правовій системі, адже саме ці органи забезпечують безпеку та справедливість, а отже виконують основну функцію держави. Розпочнемо з прокуратури.

**3.1 Реформа прокуратури.** Офіційно незалежна українська прокуратура була створена в 1991 році. У 1995 році Україна стала членом Ради Європи (**РЄ**) і взяла на себе зобов’язання провести реформу в країні відповідно до стандартів РЄ. Вони включають такі вимоги, як незалежність прокурорів, їх свобода від політичного впливу, спеціалізація, належна винагорода, соціальне забезпечення, належна вища освіта і безперервна підготовка, повага до поділу влади і подібні обов’язки та зобов’язання як держав-членів, так і окремих прокурорів.

Хоча Закон «Про прокуратуру» 1991 року часто змінювався, і пропонувалось чимало нових законопроектів, реальних змін не відбувалось [4]. Прокуратура завжди використовувалася в якості потужного інструменту впливу, починаючи з місцевого рівня і закінчуючи національним, тому реальної політичної волі реформувати прокуратуру в цілях обмеження її  повноважень ніколи не було.

В результаті Революції Гідності, попит на реформування органів прокуратури радикально зростає. У 2015 був прийнятий новий закон, який би регулював діяльність прокуратури. Список змін є наступним:

1. скасовано прокурорський нагляд за додержанням і застосуванням законів (у тому числі у «приватному секторі» економіки);
2. ускладнено порядок добору кандидатів на посади місцевих прокурорів та їх призначення. Згідно зі ст. 29 Закону України «Про прокуратуру», до такого порядку включено 13 етапів: (перший – прийняття рішення Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів (далі – КДКП) про проведення добору кандидатів на посаду прокурора, яке розміщується на її офіційному веб-сайті; другий – подання особами, які виявили бажання стати прокурором, відповідної заяви та документів; третій – здійснення КДКП перевірки відповідності претендентів вимогам, установленим до кандидата на посаду прокурора; четвертий – складання кваліфікаційного іспиту; п’ятий – оприлюднення КДКП на своєму офіційному веб-сайті списку кандидатів, які успішно склали кваліфікаційний іспит; шостий – спеціальна перевірка кандидатів, які успішно склали кваліфікаційний іспит; сьомий – визначення рейтингу кандидатів на посаду прокурора серед осіб, які успішно склали кваліфікаційний іспит та щодо яких проведено спеціальну перевірку, а також зарахування їх до резерву на заміщення вакантних посад прокурорів; восьмий – проходження кандидатом на посаду прокурора спеціальної підготовки в Національній академії прокуратури України; дев’ятий – оголошення КДКП у разі відкриття вакантних посад прокурорів конкурсу на зайняття таких посад серед кандидатів, які перебувають у резерві та пройшли спеціальну підготовку; десятий – проведення конкурсу на зайняття вакантних посад прокурорів на основі рейтингу кандидатів; одинадцятий – направлення КДКП подання керівнику місцевої прокуратури щодо призначення кандидата на посаду прокурора; дванадцятий – призначення особи на посаду прокурора; тринадцятий – складення особою присяги прокурора) [5].
3. закладено нову систему місцевих прокуратур, відповідно до якої чисельність прокурорів та інших працівників органів прокуратури, структура Генеральної прокуратури України, регіональних та місцевих прокуратур, Національної академії прокуратури визначатимуться законом та затверджуватимуться наказом генерального прокурора за погодженням з Радою прокурорів України з урахуванням обсягу роботи прокуратури та у межах видатків, затверджених у державному бюджеті на утримання органів прокуратури;
4. запроваджено органи прокурорського самоврядування: Всеукраїнська конференція працівників прокуратури та Рада прокурорів України, що наділені широкими повноваженнями, як-от щодо: призначення членів Вищої ради юстиції та прийняття рішення про припинення їх повноважень; фінансування та організаційного забезпечення діяльності прокуратури; звернення до органів державної влади та їх посадових осіб із пропозиціями щодо вирішення питань діяльності прокуратури; внесення рекомендацій про призначення та звільнення прокурорів з адміністративних посад та ін.;
5. введено чітку процедуру притягнення прокурорів до дисциплінарної відповідальності через створення нової інституції – Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (про яку вже йшлося вище), яка матиме реальні повноваження не лише щодо проведення добору прокурорів на відповідні посади, а й стосовно розгляду скарг (заяв) про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та здійснення безпосередньо дисциплінарного провадження. Засобами мінімізації втручання у роботу зазначеного органу насамперед є те, що КДКП складається не тільки з прокурорів (у кількості 5 членів), а й з двох учених, одного адвоката, трьох представників уповноваженого Верховної Ради із прав людини (правозахисників, представників громадських організацій та ін.);
6. закріплено на законодавчому рівні припис про те, що прокурори підпорядковуються своїм керівникам виключно в частині виконання письмових наказів адміністративного характеру, пов’язаних з організаційними питаннями діяльності прокурорів та органів прокуратури. [6]

Отже, реформа прокуратури в Україні, започаткована в 2015 як спроба закріпити демократичні завоювання Революції Гідності носила, безумовно, прогресивний характер. Відбулося певне обмеження повноважень прокурорів, запроваджено жорсткий кваліфікаційний добір, реорганізацію органів прокуратури, а сама прокуратура перетворилася на більш самоврядний орган. Незважаючи на впровадження реформ, що допомагають правовій інтеграції України у Європейську спільноту, ми є свідками декількох скандалів, що прямо пов’язані з Офісом Генерального прокурора. Першим з них є корупційний скандал, пов'язаний з чоловіком Генерального прокурора [7]. Другим випадком є судовий процес над одеським активістом Сергієм Стерненко, який я можу називати політичним переслідуванням, спираючись на заяви колишнього генерального прокурора Руслана Рябошапки та екс-заступника генерального прокурора Віктора Трепака [8] [9]. Тобто можна констатувати, що, незважаючи на реформу прокуратури, вона залишається вразливою для корупції, й знову постає перед нами, як орган державного терору проти людей, що стали заважати певним політичним фігурам.

**3.2 Судова реформа.** Далі я пропоную розглянути реформу судочинства. Після проголошення незалежності України, відмови від однопартійності та переходу на ринкову економіку ситуація в судовій системі почала досить стрімко змінюватися. Україна обрала капіталістичний та демократичний шлях розвитку, а тому повинна була зробити багато реформ в суддівській системі, щоб покінчити із радянською судовою спадщиною. Протягом перших років незалежності утворюються система арбітражних судів. Конституція, прийнята в 1996, значно підвищила статус суддів та судів: суди було визнано окремою незалежною гілкою влади та закріплено гарантії незалежності і недоторканності суддів, закріплено поширення юрисдикції на всі правовідносини, які виникають у державі, а також створено два нові конституційні органи — Конституційний суд України та Вищу раду юстиції України [10]. Поглиблення судової реформи відбулося з прийняттям 7 лютого 2002 року нового Закону «Про судоустрій України». Відбулося реформування арбітражних судів у спеціалізовані господарські суди. Закон визначав, що спеціалізованими є господарські, адміністративні та «інші суди, визначені як спеціалізовані». Формування системи адміністративних судів було здійснено тільки у 2005 році. Також з прийняттям Закону втрачали чинність Закон УРСР «Про судоустрій України» 1981 р., Закон України «Про господарські суди» 1991 р. та деякі інші закони [11]. За часів правління Януковича здійснюється ще одна реформа. Першою великою зміною стало повернення до чотириланкової системи судової влади. Було ліквідовано військові суди та створено Вищий спеціалізований суд з розгляду цивільних та кримінальних справ України, якому були передані повноваження Верховного суду України щодо касаційного розгляду відповідних справ.  Істотні зміни в судовій владі викликало ухвалення нового Кримінально-процесуальний кодекс України. Цей кодекс декларував рівність та змагальність сторін та передбачав досить широкі гарантії прав для підозрюваних та обвинувачених, однак містив у собі й системні недоліки (жорсткий судовий та прокурорський контроль за діяльністю слідчих органів). Також відбувалася централізація судових органів. Незважаючи на деякі прогресивні зміни, влада концентрується в руках Партії Регіонів та людей, лояльних до “сім’ї” Януковича. В цей період довіра до судів стає найменшою, адже суди використовуються як органи державного терору проти опозиції [12].

З моменту Революції Гідності система правосуддя в Україні перебуває у стані постійного реформування, доказом чого слугує прийняття Верховною Радою низки законів України нещодавно, а саме: 08.04.2014 р. «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», 16.09.2014 р. «Про очищення влади», 12.02.2015 р. «Про забезпечення права на справедливий суд», 02.06.2016 р. «Про судоустрій і статус суддів» і в цей же день були внесені зміни до Конституції України, 07.06.2018 р. «Про Вищий антикорупційний суд». Такі часті реформи провокують певну нестабільність. В будь-якому випадку, реформи це завжди важко, довго і неприємно. Отже, зміни є наступними:

1. Завдяки цій реформи відбулася  значна деполітизація судової гілки влади, що значно унеможливило лобіювати свої інтереси  іншими інституціями державної влади. Відтепер Верховна Рада втратила можливість формування суддівського контингенту, що не входило у сферу її компетенції. Адже парламент – це законодавчий орган влади, який приймає закони, тому була суттєва необхідність позбавити його невластивих йому функцій. Навіть Венеціанська Комісія зауважила на тому, що парламент є політичнім органом, в повноваження якого не повинні входити питання призначення суддівського корпусу, оскільки в такому випадку можлива загроза незалежності судочинства і неодноразово зазначила відповідні стандарти до яких тяжіє Україна. Тепер питання призначення на посаду судді, звільнення суддів, притягнення їх до дисциплінарної відповідальності вирішує Вища рада правосуддя. Вона затверджує кандидатури, а Президентові залишилась лише церемоніальна функція та підписання указу щодо призначення суддів на посади. Така практика робить суди незалежними, більш захищеними від будь-якого тиску і упередженого ставлення в процесі конкурсу. Дає можливість вирішувати проблеми суддівського корпусу виключно в середині цієї структури.
2. Перехід до триланкової системи суду. Наразі повністю ліквідовані Вищі спеціалізовані суди України (Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Вищий господарський суд України, Вищий адміністративний суд України), які займали місце між апеляційною та касаційною інстанціями. Така реформа посприяла побудові більш зрозумілої та простішої системи суду, котра прийнята в більшості країн світу. В рамках цієї реформи вводяться нові суди: Вищий суд з питань інтелектуальної власності та Вищий антикорупційний суд. Такі кроки були необхідними щодо дотримання міжнародних стандартів та загально прийнятої європейської практики в сенсі розбудови судової системи та введення спеціалізованих судів за зразком іноземних держав.
3. Суди стали більш прозорими та доступними для суспільства. У процесі реформи постало питання критичної недовіри до суду серед населення та їх професійності, тому була створена Вища кваліфікаційна комісія суддів, до повноважень якої входить кваліфікаційне оцінювання кандидатів на посаду судді. Відбулося позитивне нововведення – вперше в історії України, крім суддів інших інстанцій, отримали змогу брати участь у конкурсі на найвищу судову інстанцію ще адвокати і науковці з десятилітнім стажем. Як результат цього, відбулося кадрове оновлення Верховного Суду. Також  було утворено Громадську раду доброчесності, завдання якої полягає сприяти Вищій кваліфікаційній комісії в оцінки суддів, встановлення професійної етики та доброчесності кандидатів на посаду. Відтепер суддів зобов’язали заповнювати три декларації: електронну про доходи і майно, родинних зв’язків та доброчесності. Таким чином, ми спостерігаємо залучення громадськості до оновлення судової гілки влади, тим самим підтверджуючи довіру до народу, прозорість, об’єктивність, всебічність реформ. Доказом цього слугують усні співбесіди з кандидатами, котрі транслюються в прямому ефірі.

Тобто основним результатом правової реформи стала деполітизація, демократизація судової влади, збільшення її незалежності, реорганізація судової системи і її адаптація то сучасного світу. Особливий акцент робився на професійності суддів і прозорості їх обрання. Незважаючи на це, ми є свідками конституційної кризи, яка спровокована певними політичними силами і фінансово-промисловими колами. Незалежність судової влади від виконавчої та законодавчої влади, безумовно, є завоюванням. Але через велику корумпованість України у найвищих ланках судової системи ми маємо ситуацію, за якої певні фінансові та політичні сили прямо впливають на Конституційній Суд, що провокує розгортання конституційної кризи, яка становить реальну загрозу національній безпеці Української держави [13]. Тобто вищезгадані реформи є великим досягненням, але корумпованість України значно сповільнює темп і успішність впровадження цих реформ.

**3.3 Реформа поліції.** Міліція України була одним із основних рудиментарних елементів, що залишилися в незалежній Україні після розпаду радянської системи. Протягом майже всіх років незалежності даний інститут залишився незмінним і погано працюючим. Політики, що прийшли на хвилі революційних змін у 2014 році чітко розуміли, що реформувати міліцію неможливо. Тож було вирішено створити першу українську поліцію.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про національну поліцію» національна поліція – державний правоохоронний орган, діяльність якого спрямована на реалізацію державної політики у сфері: захисту прав, свобод і законних інтересів громадян України, іноземних громадян, осіб без громадянства; захисту об'єктів права власності; протидії злочинності; охорони громадського порядку та забезпечення громадської безпеки [14]. Тобто поняття «національна поліція» має більш ширший, гуманістичний зміст, адже національна поліція покликана максимально захищати права та свободи людини і громадянина. Новий Закон України “Про національну поліцію” містить більш чітке визначення завдань поліції, а саме

1) забезпечення публічної безпеки і порядку;

2) охорони прав і свобод людини, а також інтересів суспільства і держави;

3) протидії злочинності;

4) надання в межах, визначених законом, послуг з допомоги особам, які з особистих, економічних, соціальних причин або внаслідок надзвичайних ситуацій потребують такої допомоги.

Була додана важлива 6 стаття, яка гарантувала те, що поліція здійснює свої обов’язки відповідно до верховенства права. У сьомій статті було більш чітко розписаний захист прав і свобод людини. Дев’ята стаття гарантувала відкритість та прозорість цього правоохоронного органу. Стаття одинадцята є однією з найважливіших. Вона зобов’язує співробітників поліції до співпраці з населенням, територіальними громадами та громадськими об’єднаннями на засадах партнерства, тісної співпраці та взаємодії. З метою визначення причин та/або умов учинення правопорушень планування службової діяльності органів і підрозділів поліції повинно здійснюватися з урахуванням специфіки регіону та проблем територіальних громад. Рівень довіри населення до поліції є основним критерієм оцінки ефективності діяльності органів і підрозділів поліції. Оцінка рівня довіри населення до поліції проводиться незалежними соціологічними службами в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Дані правові положення стали фундаментом того, на чому буде в подальшому ґрунтуватися поліцейська реформа.

Розглянувши теоретичні аспекти, я пропоную перейти до характеристики змін в організації поліцейських органів. Основою поліцейської реформи стала масштабна переатестація, яка частково очистила правоохоронні органи від некваліфікованих кадрів. Вкрай важливим завоюванням поліцейської реформи було розформування Державної автомобільної інспекції, яка за роки незалежності стала символом корумпованості правоохоронної системи, і створення патрульної поліції. Були створені групи швидкого реагування, річна поліція. Був сформований Корпус Оперативно-Раптової Дії для вирішення надзвичайних ситуацій, рівень яких є настільки високим і складним, що може перевищити можливості сил оперативного реагування чи оперативно-розшукових підрозділів. За ініціативи Національної поліції в регіонах розвивається потужна система відеонагляду. Ситуаційні центри активно використовують відеоінформацію з понад 16,4 тис. камер відеоспостереження, з яких майже 1,1 тис. з системою відеоаналітики, що дозволяє розпізнавати обличчя та державні номерні знаки транспортних засобів.  Створено  Департамент стратегічних розслідувань, пріоритетом діяльності якого визначено протидію суспільно небезпечним організованим групам та злочинним організаціям, а також перешкоджання росту активності представників організованої злочинності, так званих «злодіїв в законі», кримінальних авторитетів тощо. Розпочато створення служби детективів, з метою впровадження у діяльність поліції універсальної служби детективів, яка об'єднає у собі функції оперативних та слідчих підрозділів. Зазначене зменшить навантаження на слідчих, підвищить якість досудового розслідування, передусім тяжких та особливо тяжких злочинів, а також спростить процедуру досудового розслідування шляхом запровадження інституту дізнання. Відбулося значне підвищення зарплати, так наприклад У 2016 році середня заробітна плата поліцейського складала 5 000 грн., у 2017 році — 6 050 грн., у 2018 році — 9 400 грн. На сьогодні середній розмір грошового забезпечення поліцейського  збільшився до 12 200 грн.

Порівнюючи з міліцією, нова українська поліція була реформована в бік більшої відкритості, демократичності, децентралізованості, були прописані важливі статті про дотримання принципу верховенства права. Дуже важливим стало створення спеціалізованих відділів, підвищення зарплат та поступове оцифрування. Реформа поліції, що розпочалася в 2015 і проходить понині, є одним з найважливіших факторів побудови правової держави. Незважаючи на прогресивність реформ, ми дуже часто стаємо свідками гучних скандалів, пов’язаних з порушенням прав громадян представниками правоохоронних органів. Зґвалтування у Кагарлику, вбивство Катерини Гандзюк, вбивство Кирила Тлявова, та інші гучні інциденти ставлять під сумнів успішність реформ і професійність міністра внутрішніх справ Арсена Авакова, який, незважаючи на обрання нового президента, так і залишається головою МВС. Також дуже великою проблемою є кадровий склад правоохоронних органів, адже незважаючи на переатестацію, в поліцію повернулися 93% старих кадрів [15]. Узагальнюючи раніше сказане, я можу констатувати, що реформа поліції містить велику кількість прогресивних начал, але її впровадження відбувається доволі повільно, а люди все ще не сприймають правоохоронні органи, як ті державні органи, яким можна було б довіряти [16].

Отже, аналізуючи інформацію, подану в цьому розділі, я можу сказати, що реформи цих органів є дуже важливими, адже стосуються тих державних інституцій, що гарантують справедливість та безпеку в державі. Незважаючи на реформаторську волю української влади, майже кожна реформа стикається з найбільшою й найболючішою проблемою Украйни – корупцією. Я пропоную проаналізувати досвід іноземних, але в той же час близьких до нас країн, адже аналіз Українських реформ, підкріплений реформаторським досвідом іноземних країн, допоможе сформулювати правильні висновки. Тож саме зарубіжним реформам буде присвячений наступний розділ.

**РОЗДІЛ ІІІ**

**4.1 Реформа прокуратури в Польщі.** Для порівняння я візьму реформи раніше згаданих державних органів у Польщі та Грузії. Перша країна пережила соціалістичний тоталітаризм, а друга, як і Україна, була безпосередньою частиною радянського тоталітарного ладу. Розпочнемо з реформи прокуратури в Польщі.

Польща, переживши соціалізм, потребувала активних реформ. Проте реформа прокуратури розпочалася лише в 2016. Основною метою була заміна застарілого закону 1985 року, що регулював діяльність прокуратури, і не відповідав потребам сучасної правової держави та викликам, пов’язаним із розвитком технологій та злочинності, зокрема терористичної злочинності та організованої фінансово-господарської злочинності [17].

Засадами організації нової польської прокуратури є:

1) принцип цілісності-неподільності (організаційна цілісність, а дії вважаються вчиненими від імені всієї прокуратури);

2) принцип централізму (підпорядкування всіх одиниць єдиному в державі одноособовому центральному органу – Генеральному прокурору, яким на даний момент є Міністр юстиції);

3) принцип одноособового керівництва (в цілому прокуратурою, як і окремим підрозділом, керує одноособовий орган);

4) принцип ієрархічної підпорядкованості (підпорядкування органів прокуратури нижчого рівня органам прокуратури вищого рівня та підпорядкування прокурорів своїм керівникам);

5) принцип позапартійності;

6) принцип чотирирівневої організаційної структури;

7) принцип територіальності.

Відповідно, засадами діяльності прокуратури є:

1) принцип законності (обов’язок здійснювати діяльність за допомогою всіх доступних законних засобів у разі порушення норм права);

2) принцип неупередженості (збереження об’єктивізму в рамках вчинюваних дій, також рівне ставлення до всіх громадян, діяльність виключно на підставі права та із застосуванням передбачених законом засобів);

3) принцип співпраці з іншими державними органами;

4) принцип субституції (можливість доручення вищестоящим прокурором підлеглим прокурорам вчинення дій, які належать до повноважень вищестоящого прокурора);

5) принцип деволюції (можливість вищестоящого прокурора прийняти та провадити будь-яку діяльність, яка відповідно до закону належить до компетенції нижчестоящого прокурора);

6) принцип одноособового вчинення дій (вчинення різних дій прокурором одноособово).

На мою думку, реформа прокуратури в Польщі має як позитивні моменти, так і суттєві недоліки в порівнянні з реформою прокуратури в Україні. Так, наприклад, дуже позитивним явищами є активна співпраця прокуратури з іншими державними органами, а також принципи деволюціїї та субституції, що дозволяють тісно співпрацювати між прокурорами різних ланок. Негативними моментами є зрощування посади генерального прокурора і міністра юстиції, що ставить під сумнів неупередженість та позапартійність генерального прокурора, та надмірна централізація прокуратури, що в поєднанні з попереднім фактором може становити реальну загрозу для польської демократії та перетворити прокуратуру в орган державного терору, який буде відкрито представляти інтереси певної політичної партії, а не суспільства в цілому.

**4.2 Судова реформа в Грузії.** Прикладом успішної судової та поліцейської реформ є грузинський досвід. Грузія, незважаючи на радянське минуле, змогла побудувати прогресивну і вільну від корупції демократичну систему. Тож вивчення її досвіду буде особливо корисним для нас. Отже, шляхом реформ була створена трьохланкова система судів. Судова гілка влади стала більш незалежною, спеціалізованою і дебюрократизованою. Суди стали більш відкритими для засобів масової інформації. Була введена посада судді-спікера, який чітко роз’яснював журналістам рішення своїх колег. Був прийнятий закон, який дозволяв діяльність медіаторів, що допомогло зменшити навантаження судів і показало суспільству, що конфлікти можна вирішувати цивілізовано не тільки в судах. Збільшення зарплат, оцифровування, суворий відбір та жорсткі покарання значно зменшили корумпованість в судових органах [17, c. 79].

Головним недоліком судової реформи вважають наділення широкими повноваженнями Вищої ради юстиції. Члени Вищої ради юстиції призначаються президентом, парламентом та суддівським самоврядуванням. 9 членів з 15 (включаючи голову Вищої ради юстиції та секретаря) є суддями, тоді як інші є депутатами, що призначаються президентом та парламентом. Наявність депутатів в цьому судовому органі створила умови для розповсюдження лобізму, тож нещодавно було проведено реформу, згідно якої місця 6 депутатів зайняли представники академічних кіл юристів, неурядових організацій з юридичним профілем та Асоціації адвокатів Грузії, обрані в парламенті.

Отже, судова реформа Грузії ґрунтувалася на самоврядуванні, впроваджені активної співпраці із засобами масової інформації, поширенню спеціалізації та зміцненні матеріально-технічного забезпечення судів. Різке зменшення корупції в судовій системі Грузії дає нам надію на те, що вічна проблема України під назвою корупція може бути подолана.

**4.3 Реформа поліції в Грузії.** На останок розглянемо поліцейську реформу в Грузії, успіх якої Україна намагалася повторити у 2015 році. Реформування правоохоронних органів планувалося і почалося зі скорочення співробітників МВС. Протягом лише одного дня було звільнено 15 тисяч співробітників МВС. Всього протягом двох перших років реформування з 90 тисяч співробітників МВС було звільнено 75 тисяч. Влітку 2004 року було ліквідовано ДАІ. Було звільнено 14 тисяч її співробітників. Замість ДАЇ, керуючись досвідом США, було створено патрульну поліцію, яка, крім забезпечення правопорядку та безпеки на дорогах, стежила за порядком на вулицях, сприяла у вирішенні побутових проблем. У ході реформи за рахунок скорочення співробітників було підвищено заробітну платню. У МВС була створена внутрішня генеральна інспекція, яка розслідує факти корупції (наприклад: покарання за 50-ти доларовий хабар становить 10 років в’язниці). Також було створено спеціальну «службу провокаторів», співробітники якої пропонують поліції хабара. У 2005 році було ув’язнено 200 поліцейських, які попалися на провокації хабаря. Відбулося оновлення техніки й обладнання. За рахунок зміни інфраструктури ефективність роботи поліції зросла на 38%. Влада змінила систему кабінетів на загальні робочі зони. Показовим є те, що за період реформування поліції кількість поліцейських лише за два роки зменшилася з 90 тисяч до близька 30 тисяч. У процесі реформування важливим компонентом для просування ідеї доступності поліцейських для громадян було створення патрульної поліції. Навчання патрульних поліцейських було спрямоване на те, щоб ця служба тісно співпрацювала з громадою, зокрема у віддалених від столиці регіонах. Доступність патрульних поліцейських полягає у щоденній та повсякденній близькості роботи патрульних до суспільних потреб та проблем «на місці». Патрульні є першою та найшвидшою ланкою реагування на проблему тут і зараз. Патрульна поліція займається не тільки забезпеченням порядку на дорогах - це оперативна служба швидкого реагування на будь-які події. Доступність поліції для громадян забезпечується відкритістю поліцейських офісів. З метою кардинальної зміни іміджу поліції в Грузії повністю перебудували поліцейські офіси і заснували сервісні агентства. Агентства взяли на себе безліч різних функцій, таких як прийом скарг від населення, видача водійських посвідчень і різних довідок, а також облік автомобілів. Офіси будували максимально прозоро, в буквальному сенсі: не було жодних стін, таким чином, можна побачити все, що відбувається всередині офісу і навіть з вулиці. Разом із значним підвищенням зарплат відбулося і впровадження соціального забезпечення поліцейських, а саме: медичне страхування, страхування на випадок загибелі або каліцтва, іноді премії, які можуть бути досить істотними в залежності від вислуги років, участі в розкритті конкретних злочинів [18].

Отже, реформа поліції в Грузії була успішно проведена за допомогою радикального очищення правоохоронних органів, підвищення зарплат, низької толерантності до корупції, створення нових спеціалізованих відділів та відкритості до суспільства. Проте слід зазначити, що така успішність зумовлена розмірами держави. Грузія в порівнянні з Україною невелика, а тому звільнити майже 85% поліцейських протягом двох років, набрати нових співробітників поліції та реорганізувати всю правоохоронну систему набагато легше в Грузії, ніж в Україні.

Проаналізувавши досвід зарубіжних країн, я пропоную перейти до завершальної частини цієї курсової роботи – висновку

**ВИСНОВКИ**

Отже, правова реформа – це зміна правової системи, що побудована на багатьох інституціях. Молода українська держава переживає зараз період активних реформ, які повинні допомогти українському народові у розбудові правової європейської держави. Основою цієї курсової стали дослідження та аналіз нещодавніх та, на мій погляд, основних реформ, що торкнулися трьох державних органів: поліції, судів та прокуратури. Я вважаю реформування поліції, прокуратури та судової системи основним напрямком правових реформ, адже тільки через реформування цих органів можна забезпечити стабільність, справедливість та основу існування правової системи як такої. Українська держава направляє свої сили на реформування цих органів, адже вони у тісній співпраці з громадянським суспільством, можуть забезпечити ефективну демократичну систему.

Підбиваючи підсумки, я можу сказати, що ці реформи, безумовно, є великим досягненням, яке віддаляє нас від страшного минулого під назвою СРСР і наближує той світлий день, коли українська нація стане частиною європейської спільноти. Звичайно, темп реформ не є настільки швидким, як, наприклад, в Грузії. Причиною цього я вбачаю доволі великі розміри України та кількість населення. Також проблемою є організовані противники реформ, які мають посади в різних органах державної влади. Незважаючи на це, українська держава пройшла етап застою і почала впроваджувати активні зміни у вищезгадані державні інституції. Основними напрямками правової реформи стала остаточна дерадянізація та європеїзація всіх частин правової системи задля побудови правової держави. Правову реформацію українська держава планує здійснити за допомогою демократизації, дебюрократизації та впровадженні відкритості у державних інститутах. Також основою цих реформ стали жорсткий відбір, збільшення кількості і важкості кваліфікаційних іспитів та очищення згаданих органів влади. Хоча успішність останнього є доволі дискусійною, особливо у правоохоронних органах, українська влада працює в цьому напрямку, а свобода слова, зазіхання на яку просто неможливо усвідомити після 2014 року, стає гарним помічником у боротьбі з корупцією, адже в Україні працює багато журналістів, що займаються розслідуваннями корупційних скандалів.

Досвід зарубіжних країн є дуже ціннім, але ми не повинні забувати про специфіку кожної країни. Звичайно, принципи українських, польських та грузинських реформ є майже однаковими, але Польща на момент 2016 року вже була розвиненою європейською демократією, а в Грузії реформи були проведені швидко і в період правління однієї політичної сили.

Незважаючи на те, що Україна розпочинає свій реформаторський період після падіння режиму Януковича та в період активної фази Російсько-Української війни, впровадження реформ розпочинається за часів президентства Петра Порошенка та продовжується після приходу до влади Володимира Зеленського. Це говорить про спадковість ідеалу європейської України, а також означає, що курс на побудову правової держави закріплений не тільки де-юре у статтях Конституції Україні, але й де-факто в думках і діях сьогоднішніх політичних еліт української держави, а це означає, що гідне майбутнє української нації є не примарною доктриною, а чітко сформульованою метою, до якої ми поступово, але безперервно йдемо.
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