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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Можна стверджувати, що при зміні розуміння права, що лежить в основі правової системи, ми зможемо побачити таке ж зміна багатьох юридичних конструкцій і категорій. В даний час основним підходом, з точки зору якого розглядаються елементи правової системи і будується вся правова теорія, є нормативний підхід. Як справедливо вказує С.А. Александрова, «саме з позиції нормативного розуміння права розробляється теорія правовідносини, правотворчості і правозастосування, теорія юридичних фактів і фактичного складу, проблеми відповідальності, ефективності правових норм, розкриваються протиріччя правової надбудови, досліджуються взаємозв'язок і взаємодія держави, права і економіки, права та інших явищ життя суспільства »[6, с. 10]. Нормативне праворозуміння лежить в основі формування свідомості, так як «наявність альтернативних типів праворозуміння в юридичній практиці приносить більше шкоди, ніж користі. Жоден з широких підходів до праворозуміння не забезпечує прикладного використання результатів теоретичного осмислення феномена права.

Юридичний системно-нормативний підхід є єдиним підходом до розуміння права, що має прикладне значення і в зв'язку з цим повинен знаходитися в основі діяльності всіх гілок державної влади »[3, с. 13]. І, додамо, в основі розуміння правової системи і складових її елементів. Безумовно, це вже не той нормативізм, який існував, наприклад, в СРСР. Природно-правові засади знайшли своє відображення як у міжнародних, так і у внутрішньодержавних актах, тобто, були закріплені в позитивному праві і, відповідно міцно стали частиною нормативного права в сучасному його тлумаченні.

Таким чином, складно в цій ситуації не погодитися з В.Ю. Воблікова, який вказує: «праворозуміння є ключовим аспектом всієї проблематики сучасної теорії права» [7, с 50]. Якщо змінити тип праворозуміння - зміниться і правова проблематика.

Саме тому розуміння права завжди приділялось багато уваги. Як вже було сказано раніше, сам процес розуміння права має складний характер. Його результатом має бути вироблення ставлення до права, формулювання його поняття. Сам же процес розуміння носить оціночний, розумовий, емоційно-вольовий характер.

**Метою дослідження є** аналіз теорії права, поняття, зміст, принципи та види.

Для досягнення мети визначені **наступні завдання:**

* Дослідити поняття та зміст праворозуміння;
* Проаналізувати основні концепції праворозуміння (позитивізм і природно-правова теорія права);
* З’ясувати основні соціологічні та історичні теорії права;
* Дослідити психологічну теорію права.

**Об’єктом дослідження** теорія права та праворозуміння.

**Предметом дослідження** теорія правата розвиток у сучасних умовах.

**Структура** курсової роботи зумовлена метою та завданням дослідження, складається із вступу, 3-х розділів, які в свою чергу складаються з декількох підрозділів, висновків, та відповідно списку використаних джерел.

У 1-му розділі розглянуто праворозуміння як основа юридичної науки та практики.

У 2-му розділі характеристика загальна характеристика сучасних концепцій права.

У 3-му розділі розглянуто основні тенденції розвитку сучасного праворозуміння.

**РОЗДІЛ 1. ПРАВОРОЗУМІННЯ ЯК ОСНОВА ЮРИДИЧНОЇ НАУКИ ТА ПРАКТИКИ
1.1. Поняття та зміст праворозуміння**

Часто на конкретне розуміння права впливає політична обстановка, пріоритети, що встановлюються державою на конкретному етапі історичного розвитку. Крім цього, в даний час в юридичній науці спостерігається відмова від можливості об'єктивного, строго наукового соціального пізнання і зміщення акценту в бік суб'єктивності пізнання і розуміння людини як активного соціального суб'єкта. У праві і його розумінні це веде до нечіткості понять і встановленні зв'язків права з людиною. Також, можна встановити залежність праворозуміння від світогляду окремої людини: «який світогляд - таке і праворозуміння».

Плюралізм концепцій розуміння права в науці в даний час вітається. Є точка зору, відповідно до якої єдине визначення права, придатне для всіх часів і всіх народів, знайти неможливо. Право багатогранно і на різних етапах розвитку суспільства може домінувати та чи інша його прояв. Відповідно, різні підходи до розуміння права спрямовані на виявлення різних його сторін. «Через суперечки про те, що є право, вирішуються багато практичних питань: підстави права, джерела права, межі правового впливу, ефективність права, розв'язання суперечностей права» [2, с. 156]. Однак неможливо не визнати правоту судження В.С. Веденина, який вказує: «У теоретичному плані плюралізм думок з питання право-розуміння слід визнати прийнятним або навіть необхідним, але в прикладному значенні неоднозначні, а часом, і протилежні думки з питання розуміння права мають більше негативного, ніж позитивного сенсу» [3, с. 9].

Нечітке розуміння права на практиці може призвести до виникнення правових конфліктів, нерозуміння між представниками різних концепцій. Так, «доктринальні відмінності в праворозумінні породжують суперечності в оцінці дій держав на міжнародній арені, несхожість пропонованих моделей нових принципів відносин в співтоваристві націй, правового порядку в світі »[4, с. 3]. Таким чином, можна говорити про наявність колізій в праворозумінні, які виражаються в тому, що відсутня єдина концепція, яка могла б стати основою правопорядку в суспільстві, основою правової системи.

Виходячи зі сказаного, можна стверджувати, що плюралізм в праворозумінні оцінюється вченими по-різному: хтось бачить в ньому пошук граней права, визначення права як багатоаспектного явища; з іншого боку, противники такого плюралізму говорять про плутанині, що виникає у правозастосовній діяльності в зв'язку з різними підходами до права. Не вдаючись в суть дискусії, хотілося б відзначити, що крім кінцевого результату - формування концепції розуміння права, велике значення має і сам процес отримання знання про право, пізнавальна сторона праворозуміння.

Право - явище багатогранне. Його розуміння - складний процес, що включає ряд етапів вироблення ставлення до права, формулювання його поняття. Право, конкретизуємо: його розуміння, являє собою основу правової системи суспільства, так як саме праворозуміння впливає на розуміння інших категорій правової системи. Так, наприклад, зміниться розуміння системи права в залежності від того, що ми розуміємо під правом: сукупність норм, що виходять від держави і забезпечених його примусової силою, або ж сукупність вічних, стабільних, невідчужуваних від людини ідей про права і свободи особистості, заданих самою природою людини і людського суспільства, таких, як право на життя, рівність, справедливість, свободу, щастя, думка. У першому випадку, під системою права ми будемо розуміти внутрішню узгодженість і єдність юридичних норм і одночасно їх диференціацію, тобто поділ на галузі та інститути. Виникає питання: яке розуміння системи права можна встановити в другому випадку? Очевидно, що система права включатиме сукупність прав людини, яка ніде не закріплена і тому не піддається систематизації, що призводить до ускладнення її використання.

 Таким чином, пізнання права не носить відірваного характеру, а нерозривно пов'язане з пізнанням похідних від нього явищ і відображають їх категорій і понять. До них, з точки зору В.С. Веденина, відносяться «крім сутності і змісту права, його роль, функції, призначення, механізм правового регулювання, система права і правова система, а також деякі інші» [3, с. 13]. Таким чином, категорія «правова система» є відображенням поняття «праворозуміння». Право системно: вивчення його поняття веде до вивчення його елементів і системи зв'язків між ними. Можна також навести висловлювання В.В. Лапаєва: «сутність права, виражена в його понятті, визначає побудову загальної теорії права, яка являє собою конкретизоване, розгорнуте поняття права» [5, с. 11].

Категорія «праворозуміння» є відносно новою в сучасній науці. Праворозуміння - це теоретична категорія, яка відображає пошук поняття права і його результат. Однак багато авторів не роблять різниці між поняттями «праворозуміння» і «концепція праворозуміння». Так, наприклад, В.Ю. Вобліков, кажучи про праворозумінні в сучасності, вживає словосполучення «кожне з праворозумінь», однозначно маючи увазі концепції розуміння права [7, с 18]. Ми вважаємо, що поняття «праворозуміння» і «концепція право-розуміння» необхідно розмежовувати.

Під концепцією праворозуміння пропонується розуміти вчення, що відбиває в тому чи іншому варіанті сутність права. Концепції праворозуміння, мають схожий погляд на право, можна об'єднати в тип праворозуміння. «Тип праворозуміння - це певний образ права, що характеризується сукупністю найбільш загальних теоретичних ознак права і найбільш загальних ознак практичного (ціннісного) до нього відношення» [8, с. 62]. Практично таке ж визначення типу праворозуміння можна зустріти у В.В. Лапаєва. Вона визначає його наступним чином: «тип праворозуміння як парадигма пізнання права являє собою теоретико-методологічний підхід до формування образу права і до розуміння сутності права, який здійснюється з позицій того чи іншого теоретичного бачення проблеми в рамках виявленої методології аналізу »[5, с. 28]. В цілому ж, це визначення схоже з поняттям, даними А.В. Поляковим і відображає той чи інший образ права і його сутність.

Таким чином, поняття «праворозуміння» і «концепція праворозуміння» не тотожні. В основі будь-якої концепції як сформульованого вчення лежить розумовий, вольовий, оцінний процес, - праворозуміння, - спрямований на формування концепції. Тобто, концепція розуміння права є логічним результатом розуміння права, його завершальним етапом.

Як справедливо вказує В.І. Попов, «праворозуміння не повинно зводитися лише до дефініції права. Це комплексне поняття, що охоплює закономірності виникнення, розвитку і функціонування права, правосвідомість, правовідносини і т.д. » [9, с. 3] погодимося з твердженням В.І. Попова в тій частині, де поняттям праворозуміння охоплюються правосвідомість і правовідносини. На наш погляд, ці категорії пов'язані з розумінням права, можна сказати, «йдуть» за ним, але не входять в його поняття.

В.І. Попов вказує, що «праворозуміння - це правова категорія, що відноситься до області доктринального правосвідомості, що охоплює закономірності виникнення, розвитку, функціонування права і правових явищ. Праворозуміння, - каже він, - представлено у вигляді конкретних правових ідей, систем поглядів, теоретичних конструкцій, що містять в собі певні закономірності як генетичного, так і гносеологічного плану»[9, с. 38]. Ми вважаємо, що відносити праворозуміння до області доктринального правосвідомості невірно, так як спочатку потрібно зрозуміти, що є право, і тільки вже потім на підставі такого розуміння виникають емоції, почуття, погляди, настрої, які виражають ставлення до права діяв, чинним і бажаного. Крім цього, таке поняття праворозуміння абсолютно виключає можливість розуміння права суб'єктом, що не мають доктринального правосвідомості. Тобто, праворозуміння - доля винятково вчених-юристів, але ніяк не юристів-практиків або взагалі не юристів. З нашої точки зору, це є невірним, так як розуміти право, брати участь в розумовому пізнавальному процесі може будь-яка людина або навіть група осіб. Інший думкою автора є введення в поняття праворозуміння правових ідей, теоретичних конструкцій щодо права.

Інший підхід до розуміння категорії «праворозуміння» можна зустріти у А.В. Скоробогатова. Він вважає, що «розуміння права розглядається як метод конструювання або породження сенсу права, до рефлексивне (ірраціональне) схоплювання сенсу правових явищ, що передують будь-яку подальшу аналітичну пізнавальну діяльність, пов'язану з реконструкцією особистісних вимірів об'єктивувати явищ» [10, с. 62]. Таким чином, право розуміння будується не на пізнанні права, а на розумінні правових явищ, їх інтуїтивному осягненні і є основою подальшого сприйняття права. З нашої точки зору, такий підхід до право порозумінню є не зовсім точним, так як це, скоріше, перед-розуміння, елемент герменевтичного кола, що сприяє і передбачити пояснення явища права, а не праворозуміння в чистому вигляді.

Інший варіант визначення праворозуміння можна зустріти у С.А. Александрової. Вона вказує, що це, перш за все, «процес пізнання, пізнавальна діяльність, спрямована на вивчення, пояснення і вироблення уявлення про право, визначення системи елементів, що становлять його сутність» [6, с. 81]. На наш погляд, автор в своєму визначенні не відіб'ється кінцевий результат процесу пізнання права, тобто, сукупність ідей, теорій про право, що з'явилися результатом процесу розуміння.

Представлені вище визначення праворозуміння, на наш погляд, не носять універсального характеру, так як відображають лише якусь одну його складову. Найбільший інтерес в цьому питанні представляє позиція Н.Д. Железновой, яка пропонує виділяти два аспекти праворозуміння: як наукову категорію, що з'явилася результатом наукової активності і осмислення і сприйняту науковим співтовариством шляхом введення в загальну теорію права, і як процес наукового пізнання права, його сутності, принципів і ознак, що носить соціальний характер [11, с. 13]. Таке виділення аспектів право-розуміння, на наш погляд, дозволяє найбільш повно розкрити термін «праворозуміння». Виходячи з першого аспекту, каже Н.Д. Желєзнова, під праворозуміння слід розуміти «систему знань про найбільш загальні закономірності становлення і функціонування права, визнаних логічно і об'єктивно істинними, і як такі включених до складу науки правознавства, що існує в даному, певному конкретно-історичному суспільстві» [11, с. 14]. Таким чином, як наукова категорія являє собою результат, систему знань, що має логічний і впорядкований характер. Ці знання виражені в поняттях, принципах, теоретичних конструкціях, взаємозв'язках, словом, в тих категоріях, якими користується будь-яка наукова теорія. Така наукова теорія праворозуміння відображає підсумки пізнання об'єктивних закономірностей функціонування права.

У другому аспекті, як вже було сказано раніше, праворозуміння розуміється як пізнання права. «Під праворозумінням в діяльності аспекті слід розуміти особливий спосіб соціальної діяльності, спрямований на пізнання загальних закономірностей функціонування права, на представлення отриманих знань у формі наукового (логічно і об'єктивно істинного) знання, а також на впровадження утворилися теорій і концепцій як загальновизнані підстав правових практик, що реалізовується особливими (науково-правовими) соціальними інститутами та суб'єктами в специфічній формі і з застосуванням спеціального (науково-правового) інструментарію пізнання (методу) »[11, с. 15]. Тобто, праворозуміння розуміється як розумова діяльність, пов'язана з формуванням самого поняття права, його сутності, елементів і побудови системи права. Недоліком даного підходу, з нашої точки зору, є відсутність єдиного визначення праворозуміння, яке об'єднало б обидва виділених аспекту.

У зв'язку з тим, що категорії праворозуміння і правосвідомості тісно пов'язані, по аналогії з видами правосвідомості можна виділити наступні види праворозуміння в залежності від суб'єкта, його здійснює:

а) індивідуальне - праворозуміння окремої людини, сукупність знань про право, якими володіє одна людина. Рівень індивідуального праворозуміння залежить від багатьох факторів, до яких можна віднести, наприклад, інтелектуальний розвиток людини, його освіту, його знання про власні права і обов'язки і т.д.

б) групове (колективне) - праворозуміння, властиве окремим соціальним групам або колективам, як формальним, так і неформальним. У тому зв'язку можна говорити, наприклад, про розуміння права членами сім'ї або групою підлітків.

в) корпоративне - праворозуміння великих соціальних груп, представників різних професій. Сюди можна віднести, наприклад, праворозуміння студентів або праворозуміння медичних працівників.

г) суспільне - праворозуміння всього суспільства в цілому. На цей вид розуміння права більш, ніж на попередні, впливають такі чинники, як формування концепції права в науці і реалізація її на практиці; історичні, духовні умови розвитку суспільства.

Таким чином, суб'єкт праворозуміння - це або окрема людина, або сукупність людей, від невеликих груп до всього суспільства в цілому.

**1.2. Основні концепції право розуміння (позитивізм і природно-правова теорія права)**

Позитивізм і природне право - найбільш впливові напрямки правової думки, які мають своїх видатних представників як в історії політико-правових навчань, так і в сучасному правознавстві. Для юридичної науки вони означають приблизно те ж, що для філософії «лінія Платона» і «лінія Аристотеля». Тобто мова йде перш за все про різні гносеологічних установках. На відомій картині Рафаеля «Афінська Академія» Платон і Аристотель зображені йдуть поруч. Платон вказує перстом вгору, а Аристотель - вниз. «Жести ці символічні. Платон закликає до споглядання ідей, до спекулятивного філософствування. Аристотелем більше до душі вчений строгість. Аристотель - емпірик, якщо можна сказати так про філософа. Він систематик і формальний логік, що спирається на досвід »[1, с. 3].

Природно-правові побудови звернені до ідеї права як смисл образ початку і критерієм оцінки всього юридично сущого як правову або неправового. В їх основі лежить переконання в тому, що право має такі загальними і необхідними властивостями, що не залежать від свавілля конкретної людини або держави. Ці властивості мають над емпіричну природу. Вони не можуть бути почерпнуті безпосередньо з досвіду або спростовані ім. Сама кваліфікація тих чи інших соціальних фактів як правових або неправових вже передбачає певну до досвідні, апріорну ідею права. Звідси і широко поширена характеристика даного напрямку як «метафізичного» [2, с. 64-71] (з часів Античності під метафізикою розуміють філософське вчення, що досліджує вищі, недоступні органам почуттів, умоглядно осягаються початку всього існуючого ). Суть зазначеного підходу досить точно передає відомий вислів І. Канта: «Що таке право? Це питання може так само збентежити правознавця - якщо тільки він не хоче впасти в тавтологію або замість загального рішення послатися на те, що стверджували коли-небудь закони якої-небудь країни, -як горезвісне питання: "Що є істина?", Звернений до вчителів логіки. Що слід по праву (quid sit iuris), тобто що говорять або говорили закони в тому чи іншому місці в той чи інший час, він ще може сказати;

У науці при характеристиці основних типів праворозуміння часто використовуються і більш «дробові» класифікації. Так, наприклад, О.Е. Лейст виділяє в якості основних три концепції права-позитивних-нормативну, природно-правову і соціологічну [7, с. 265]. Нормативний, природно-правової (моральний) та соціологічний типи праворозуміння виділяє П.А. Оль [8, с. 55]. О.В. Мартишін вважає за можливе вести мову про чотири основні і класичних типах праворозуміння - юридичному та соціологічному позитивізмі, теорії природного права і філософському розумінні права [9, с. 1З]. Існують і інші підходи. Всі вони виправдані, оскільки дозволяють підійти до проблеми праворозуміння більш диференційовано. Це тим більш важливо, що за термінами «позитивізм» і «природне право (філософія права)» насправді стоять не тільки вельми різноманітні, але і часто конкуруючі напрямки правової думки. Сказане стосується, наприклад, до юридичного і соціологічного позитивізму. «Протиставлення" нормативізму "і" соціологізму ", - відзначав Г.Д. Гурвич, - стало звичайним явищем в рамках правознавства в кінці XIX-початку XX ст. » .Разом з тим за своїми вихідним гносеологічним установкам виділяються в науці праворозуміння представляють в кінцевому рахунку лише особливі модифікації позитивізму і природного права (філософії права) і тому можуть бути «ідентифіковані» переважно або як позитивістські, або природно-правові (філософські).

В останні роки в зв'язку з розвитком так званої лібертарної концепції відоме поширення набула класифікація основних типів праворозуміння на легістского і юридична. Основна риса юридичної праворозуміння, зазначає В. С. Нерсесянц, полягає в тому, що воно завжди включає в себе той чи інший варіант розрізнення права і закону, що і визначає філософсько-правовий профіль зазначеного підходу [11, с. 9]. «Для юридичного праворозуміння право це не просто довільне і суб'єктивне владне веління, а щось об'єктивне і самостійне, що володіє своєю (що не залежить від волі законодавця) власної природою, своєю сутністю і своєю специфікою, словом - своїм принципом .» [11, с . 13-14].

Що ж стосується легизма, то його теоретико-пізнавальний інтерес «повністю зосереджений на діючому (позитивному) праві. Все, що виходить за рамки емпірично даного позитивного права, все міркування про сутність права, ідеї права, цінності права і т. д. Позитивісти відкидають як щось метафізичне, схоластичне і ілюзорне, що не має правового змісту і значення »[11, с. 66].

Класична схема: позитивізм - природне право (філософія права) чітко простежується і в новітніх класифікаціях основних типів праворозуміння на «змістовні» і «дескриптивної-феноменологічні» і «сутнісно-оціночні», «метафізичне» і «реалістичне» і ін.

Виділення природно-правового (філософського) і позитивістського напрямків в якості найбільш загальних наукових підходів і типів праворозуміння має як прихильників, так і супротивників в сучасній науці. Ю.В. Тихонравов, зокрема, вважає, що названі підходи і в даний час залишаються не тільки найбільш універсальними, але і в значній мірі опозиційними. З огляду на негативні наслідки і атрибути панування юридичного позитивізму, зазначений автор робить «категоричний висновок про необхідність відродження метафізичного підходу до права, що ставить питання про сенс права, про оцінку тих чи інших правових встановлень, про витоки і кінцеву долю права і т.п.» [5, с. 18].

На доречність повернутися до старої і добре розробленою в дореволюційній юриспруденції ідеї поділу права на природне і позитивне вказує В.К. Бабаєв. На думку останнього, подібний підхід дозволить уникнути низки існуючих проблем і суперечок в юридичній науці.

**РОЗДІЛ 2. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА СУЧАСНИХ КОНЦЕПЦІЙ ПРАВА
2.1. Соціологічна та історична теорії права**

Розглядаючи сучасну раціональну бюрократію, Вебер підкреслював, що вона діє відповідно до формальних правил і використовує в процесі управління спеціальні знання. Крім того, поняття раціональності може мати на увазі логічний стрункість, послідовність, систематизацію будь-яких знань. У цьому сенсі раціональність присутня в релігійних навчаннях, наукових теоріях, правових документах.

Однією з основних тенденцій сучасного йому суспільства Вебер вважав поширення раціональних форм соціальної дії і соціальної організації, які досягли найвищого розвитку в країнах Заходу. Він прагнув розкрити історичні причини, що зумовили своєрідність раціональної західної культури, зрозуміти, чому саме на Заході виникли культурні явища, що отримали згодом універсальне значення. Разом з тим Вебер вказував, що «У всіх культурах існували найрізноманітніші раціоналізації в самих різних життєвих сферах» [6, с. 55].

Соціології права присвячена окрема глава в основному інтернет праці «Господарство і суспільство». Автор аналізує історичні форми права, які утворюють певну послідовність, змінюючи один одного в ході розвитку західних суспільств. Згідно з Вебером, як правотворчість, так і правозастосування можуть бути раціональними або ірраціональними. Вони є формально ірраціональними в тому випадку, коли «використовуються кошти, які не можуть контролюватися інтелектом, наприклад звернення до оракулів і їм подібним. З іншого боку, правотворчість і правозастосування є матеріально ірраціональними в тій мірі, в якій рішення приймається під впливом обставин окремого випадку, оцінюваних з точки зору етичних, емоційних або політичних позицій, а не на основі загальних норм »[28, р. 656]. Формально раціональним є, по Веберу, таке право, яке бере до уваги лише «недвозначні і загальні характеристики ряду фактів», а матеріально раціональним - право, яке спирається виключно на загальні норми .

В ході раціоналізації права відбувається узагальнення і систематизація правового матеріалу. Узагальнення призводить до виведення ряду загальних принципів, відповідно до яких оцінюються конкретні факти. Систематизація означає «об'єднання всіх аналітично виведених правових положень таким чином, що вони утворюють логічно ясну, внутрішньо послідовну і - принаймні в теорії - не має прогалин систему правил» .

Така систематизація поступово стає справою отримали спеціальну освіту юристів. При цьому розвиток правової думки може відбуватися в двох напрямках: емпіричному і індуктивним або теоретичному і дедуктивний. Прикладом першого є англійська правова традиція, другого - римське право і правова традиція в країнах континентальної Європи.

У працях раціоналізація розглядається як правова процедура і як підстава права. Згідно з Вебером, «примітивний» судовий процес в умовах традиційного панування мав «строго формальний характер», хоча підстави для винесення судових рішень були абсолютно ірраціональними. Не існувало якихось об'єктивних правових норм. Результат справи вирішувалося зверненням до «магічним силам», як правило, за посередництвом оракула. Але сама процедура такого звернення була вкрай формалізованої. Найменше порушення встановлених ритуалів однієї зі сторін судового процесу могло означати для неї програш .Формальний характер сучасної судової процедури залежить від того, що правова аргументація раціональна, оскільки «здійснюється абстрактним і логічним шляхом і допускає використання лише тих коштів, які можуть контролюватися інтелектом» .

На відміну від формальної раціоналізації права, поняття матеріальної раціоналізації відноситься до розвитку не правовий процедури, а правових норм. Вебер вказує, що на «примітивною» стадії відсутнє поняття об'єктивної норми. Всякий судовий вирок виступає як конкретне рішення, що не піддається узагальненню. Формування загальних норм стає можливим після того, як «правове одкровення» виявляється закріпленим в традиції.

Традиційне панування будь-які правові норми розцінює як дані, а не введені або навмисно створені. При цьому традиційне право являє собою перш за все набір законодавчо оформлених привілеїв представників певних соціальних груп. З точки зору Вебера, в рамках традиційного права не виникає поняття «універсально застосовних норм» [28, с. 698]. Вироблення цього поняття стала історичним завданням природного права, яке спочатку «скоріше доповнює, а не замінює собою традиційне право» [27, с. 99]. Природне право постулює можливість виведення правових норм логічним шляхом з певних принципів. Але самі ці принципи розглядаються як дані і не підлягають перегляду. Навпаки, закони повинні відповідати таким принципам, які не є юридичними за своїми підставах.

Подальша раціоналізація пов'язана з розвитком концепції позитивного права. Як зазначає В. Шлюхтер, «філософськи орієнтована логіка природного права трансформується в юридично орієнтовану логіку позитивного права» [27, p. 98]. Доктрина позитивного права, найбільш послідовно розроблена Г. Кельзеном, обґрунтовує автономію правового порядку по відношенню до релігії, моралі і будь-яким іншим сферам. В результаті раціоналізації «все право вважається введеним і тим самим допускає зміни. Його основою стають не метаюридічні, а юридичні принципи. Останні мають лише гіпотетичний характер, а це вказує на те, що право стало автономним, хоча і не повністю вільним від зовнішніх впливів »[27, с. 99].

У працях Вебера характеризуються взаємини права і інших сфер суспільного життя, в тому числі економіки і політики. Говорячи про співвідношення права і економіки, Вебер відзначає значний ступінь автономії правової сфери. Він пише в зв'язку з цим: «Економічні ситуації не приводять автоматично до здійснення нових правових форм, вони лише створюють можливість поширення вже існуючих правових технологій»[28, с. 687].

Основна увага Вебер приділяє правовим передумовам формування сучасного промислового капіталізму. Найважливішою умовою тут виступає система раціонального бюрократичного управління з чітко встановленими правовими нормами. Промисловий капіталізм повинен мати можливість розраховувати на сталість, надійність, об'єктивність правового порядку і на раціональне, передбачуване функціонування адміністративних установ. З точки зору німецького соціолога, «сучасний раціональний промисловий капіталізм в такій же мірі, як в яких обчислюється технічних засобах виробництва, потребує раціонально розробленому праві та управлінні на основі твердих формальних правил» [6, а 54].

Як зазначає Вебер, раціональне право європейських держав бере свій початок від римського права. Однак він не дотримується точки зору, згідно з якою прийняття римського права було причиною виникнення капіталізму. Як показує приклад Англії, рецепція римського права не була необхідною умовою успішного розвитку капіталістичного господарства. Крім того, багато економічні інститути сучасного суспільства вперше виникли в період Середньовіччя, а не Античності. На думку Вебера, найважливішим наслідком прийняття римського права в країнах Західної Європи було те, що воно сприяло поширенню формально-юридичного мислення. В кінцевому рахунку «союз між державою і формальної юриспруденцією побічно сприяв розвитку капіталізму» [7, ​​а 310].

Взаємозв'язок права і політичних структур визначається тим, що існування права залежить від наявності апарату примусу. Як підкреслює Вебер, право являє собою порядок, який «зовні гарантований можливістю (морального або фізичного) примусу, здійснюваного особливою групою людей, в чиї безпосередні функції входить охороняти порядок або запобігати порушенню його дії за допомогою застосування сили» [6, а 640].

**2.2. Психологічна теорія права**

У сучасній правовій науці велику роль відіграє психологія права, зосереджуються свою увагу на індивідуально-емоційних аспектах засвоєння правових норм і здійснення правовопорядка. Велику роль у формуванні цієї дисципліни зіграли уявлення вітчизняних теоретиків права початку XX ст., Які поставили питання про психологічних підставах правових норм, і ширше - про специфічний «правовому почутті» як фундаменті виникнення правових відносин. Але становлення подібних уявлень не відбувалося на порожньому місці, а стало продуктом тривалої і неоднозначною еволюції правової думки, початок якої було покладено в дискусіях між представниками різних напрямків теорій права в умовах становлення позитивістської методології і спробах її застосування до аналізу правових явищ.

Психологічна теорія права виникає в середині XIX в. в якості альтернативи існуючим політико-правовим концепціям, перш за все, примітивного юридичній позитивізму і теорії «природного права». За словами В. Г. Зорькін, «за своїми ідеологічними та теоретико-пізнавальним функцій психологічна теорія змикається з соціологією права і служить своєрідною основою для її висновків і основних понять (психологічна інтерпретація права і судової правотворчості, розширення обсягу поняття права і т. д. ) »[1, с. 192]. Але якщо на першому етапі свого розвитку психологічна теорія права апелювала до біологічними особливостями людського організму і специфіці породжуваних цим пристроєм психічних реакцій, то істотний прорив в застосуванні психологічного підходу до аналізу правових феноменів був пов'язаний з виникненням методології емпіріокритицизм.

Основоположники цього напрямку в теорії науки - Е. Мах і Р. Авенаріус - спробували виключити з наукового пояснення будь-які елементи метафізики, звертаючись виключно до емпірично перевіряється явищам. Істотним пунктом їх концепції стало стирання кордонів між об'єктивною і суб'єктивною реальністю, оскільки реально існуючими їм представлялися виключно комплекси психічних відчуттів, які і породжують фізичні тіла. Будь-які закони, в тому числі і правові, в цьому випадку розглядаються не як слідства об'єктивних потреб, породжених специфікою соціальної реальності, а як результат тих психологічних реакцій, які обумовлені конструкцією людського мислення.

По суті, розрізнення об'єктивної (фізичної) і суб'єктивної (психологічної) реальності пояснюється не принциповою відмінністю розглянутих предметів, а лише способом їх вивчення. У разі фізичного дослідження спостерігач проводить оцінку комплексів психічних відчуттів в співвідношенні один з одним, а в разі психологічного дослідження - він співвідносить дані комплекси зі свідомістю людини.

**2.3.Теорія інтегративної юриспруденції**

Теорія інтегративної юриспруденції – синтетична теорія права, теорія поступок, вчення, суть якого полягає у спробі поєднати окремі елементи теорії природного права, позитивізму, соціологічної школи права, створити тим самим нову школу, що відповідала б духові часу.

Представники інтегративної юриспруденції: Джером Холл, П.Г. Виноградов, О.С. Ященко.

Основні ідеї інтегративної юриспруденції:

– З позитивістських і нормативістських теорій запозичується вчення про юридичні поняття і терміни.

– Зі школи природного права запозичується вчення про моральну цінність права.

– Із соціологічної юриспруденції запозичується теорія соціальних умов виникнення права і розуміння права в процесі його функціонування.

– Уся структура права перебуває одночасно в стані, з одного боку, статики, з іншого – динаміки. Статична – норма права, динамічні – правовідносини.

– Усі елементи права містять певний комплекс цінностей.

– Здійснюється спроба примирити представників різних шкіл і щодо питання про джерела права, джерелами права вважаються і законодавча діяльність держави, і правотворча діяльність суду.

– Право вважається етичною категорією.

**РОЗДІЛ 3. ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ СУЧАСНОГО ПРАВОРОЗУМІННЯ**

Отже, для розкриття теми важливо найперше з’ясувати зміст термінологічного ряду, тобто понять, які будуть використані у науковій розвідці, зокрема «праворозуміння» і «поняття права», тобто їх синонімічність та вияв у правовому житті. З цього приводу П. Рабінович зазначив: «якщо категорія «праворозуміння» відображає як сам процес пізнання того явища, яке вважатиметься правом, так і результат цього процесу, то «поняття права» фіксує лише його результат, підсумок». Під сумнів вчений поставив уніфікацію праворозуміння, тобто можливість замість декількох різних праворозумінь (природно-правового і позитивістського) сформувати уніфіковане, так зване синтетичне, інтегральне (інтегративне) праворозуміння.

Тут доцільно підкреслити, що сутність і зміст права позначається терміном «праворозуміння», яке, на думку вчених, не є «грою» в дефініції, а процесом розвитку наукового пізнання права, поглиблення

й конкретизації його поняття, тобто науково-понятійний спосіб тлумачення і трактування природи, розуміння і значення права, його об’єктивних і сутнісних властивостей, форм його зовнішнього емпіричного прояву, вираження і специфіки права як особливого типу і форми соціальної регуляції. Отже, термін «праворозуміння» охоплює не тільки поняття права, а й процес його пізнання [3, с. 26; 8; 9].

Аналіз генезису права вказує, що поряд з існуванням (об’єктивістичного, суб’єктивістичного; теологічно-божественного, психологічного; наукового і поза наукового – міфологічного, містичного, інтуїстичного; «західного» і «східного»; індивідуального й колективного), протягом століть відбувається боротьба двох протилежних напрямків вивчення права: природно-правового та позитивістського. За твердженням В. Селіванова, відмінність між правом (jus) і законом (lex) вбачали ще стародавні римські юристи, які вважали, що, в разі розбіжностей між цими явищами, lex необхідно було приводити у відповідність до jus [3, с. 29].

З огляду на вищевказане необхідно підкреслити, що для вирішення цієї важливої дискусійної юридичної проблеми сучасності, тобто встановлення сутності, змісту права, охопленого поняттям «праворозуміння», введено правовий термін «тип праворозуміння», під яким, на думку Т. Тарахонич, розуміється заснований на особливостях методології права пізнання, філософсько-юридичний підхід обґрунтування поняття права, закономірностей його походження, сутності, форм (джерел) виразу, взаємовідносин із державою [10, с 49]. За цим критерієм сучасна загальнотеоретична юриспруденція виокремлює вказані типи праворозуміння як юридичний та легістський. Тут доцільно конкретизувати, що основні типи праворозуміння, на думку вчених, поділяються на: юридичний (jus) – природно-правова модель праворозуміння, лібертарно-юридичний підхід і легістський (позитивістський) (lex) – модель радикального позитивізму, сучасні аналітичні концепції позитивізму.

Існує й інша класифікація «праворозуміння». Так, Н. Пархоменко за причинами виникнення права здійснює виокремлення: Божого права (лат. – jus divinum), суть якого полягає у визнанні походження права від вищого об’єктивного духовного начала, Вищого духу – Логосу як абсолютного розуму. Відповідно, ідея права надприродна; Природного права (лат. – jus naturale), що стверджує природне походження права від фізичної природи. Закони, які встановлені людьми,– це лише недосконала подоба законів; Людського права – (лат. – jus humanum), яка визнає, що право походить тільки від природи соціальної і є особливим винаходом людей, вищим продуктом людського розуму. Найдосконаліший закон той, що максимально відповідає людській природі [8, с 53].

Тепер детальніше про природно-правову доктрину, яка ґрунтувалася на визнанні всіх людей рівними від природи і наділеними (природою ж) пристрастями і прагненнями, розумом і свобідною волею. Закони природи визначають приписи природного права, якому має відповідати позитивне (волеустановлене, тобто діюче) право.

За твердженням сучасних вчених, сутність ідеї природного права полягає в тому, що поруч із правом, яке створене людьми і виражене у законах (позитивним правом), існує природне право – сума вимог, що у своїй основі безпосередньо, без будь-якої участі людини, породжені самим природним життям суспільства, природою та сутністю людського буття, об’єктивними умовами життєдіяльності. …Прихильники природного права визначають, що саме за ним криється справжнє право, єдино справжнє, що ґрунтується на об’єктивній природі – природі Бога, людини, речей. Природне право втілює засади розумності, моральності та справедливості. Філософське розуміння права пов’язують з такими цінностями, як свобода, рівність і справедливість, і його сприймають як сукупність етичних суспільних цінностей (справедливість, порядок, моральність, правдивість та ін.), що ґрунтуються на ідеї соціальної рівності.

З цим повною мірою доцільно погодитися (вставка – М. К.) [3, с. 24; 11].

В. Нерсесянц, оцінюючи дихотомію теоретичної юриспруденції вказав, що з позиції загального праворозуміння, розрізнення природного та позитивного права – це окремий випадок, варіант загальної теорії розрізнення права і закону. Відповідно до природно правового розрізнення права та закону, об’єктивне

в сенсі його природності, принципово протиставляється штучності позитивного права (разом із тим його суб’єктивності, довільності тощо). Природне право (за цим підходом) – це завжди і всюди притаманне, ззовні передане людині, вихідне для даного місця та часу право, що, як вираз об’єктивних цінностей та умов людського буття, є єдиним і безумовним джерелом правового сенсу й абсолютним критерієм правового характеру всіх людських настанов, включаючи позитивне право і державу). За таким концептом поза увагою залишається сама ідея правового закону, співвідношення природного й позитивного права. При цьому цінність закону і держави підміняються їх моральною оцінкою з позицій морально-правового уявлення про зміст природного права [3, с. 24; 8; 17].

 **ВИСНОВКИ**

Розглянувши дану тему, можу зробити такі висновки:

 В якості основних напрямків праворозуміння М.І. Байтін виділяє широке і нормативне. Такий підхід, як відомо, склався ще в радянській правовій науці. Термінологічно він не дуже вдалий, оскільки спочатку прирікає «широке праворозуміння» на якусь ущербність, невизначеність, аморфність. Справді в той час, як за терміном «нормативне» стоять цілком певна смислове навантаження і реальне соціальне явище - норма, термін «широке» має виключно метафоричне значення. Адже що означає «широке праворозуміння», якщо ясно, що в природі немає і не може бути якогось «широкого права».

Але справа, зрозуміло, не в термінах. Нормативне праворозуміння, здавалося б, ставить на чільне місце нормативний підхід до права. Відповідно, під це визначення повинні були б потрапити досить різноманітні за своїм характером правові вчення, об'єднані, однак, однією спільною рисою нормативна трактуванням права в тому чи іншому варіанті. Але цього не відбувається. Лібертарна концепція, наприклад, потрапляє в розряд «широкого розуміння права», незважаючи на те, що вона не тільки не заперечує нормативну природу права, але і всіляко підкреслює її. В основі останньої, як відомо, лежить уявлення про право як єдиному масштабі і рівній мірі свободи, як про нормативну формою вираження волі в суспільних відносинах і т.п. [11, с. 26].

 Виходячи з вищенаведених понять, можна сформулювати наступне визначення праворозуміння як наукової категорії: Праворозуміння - це розумовий процес, здійснюваний окремою людиною або групою осіб, спрямований на пізнання права, а також його результат, що виражається у формулюванні знань про право, що представляють певну систему. Оскільки праворозуміння завжди здійснюється окремою людиною або групою осіб, воно носить суб'єктивний характер. Дане нами визначення відображає цю суб'єктивність: розумова діяльність людини, який би напрямок вона не носила, завжди суб'єктивна. Як наслідок цього, і результат такого пізнання не може претендувати на об'єктивність. Саме тому, на наш погляд, різноманіття теорій розуміння права спрямоване на виявлення різних його граней і сторін.

Праворозуміння, як уже було сказано вище, є складною категорією. Як і будь-яка складна категорія, праворозуміння володіє внутрішньою структурою. Ми вважаємо, що в структурі праворозуміння можна виділити такі елементи, як суб'єкт праворозуміння, об'єкт, зміст і результат.

Суб'єкт праворозуміння. Як ми вже говорили, право-розуміння являє собою розумовий процес, отже, воно може здійснюватися тільки фізичними особами, людьми. Можна говорити про праворозумінні окремої людини, групи осіб або всього суспільства в цілому, причому можна виділити праворозуміння, властиве суспільству на певному етапі історичного розвитку. З точки зору володіння суб'єктом правовими знаннями можна виділити праворозуміння людини, не пов'язаного з правом, праворозуміння юристів-професіоналів і праворозуміння вчених.

В поняття праворозуміння включений результат розумової діяльності людини, однак відсутня формулювання праворозуміння як процесу пізнання, спрямованого на отримання таких знань. З нашої точки зору, цей момент є принциповим, тому що таке визначення праворозуміння максимально зближує його з поняттям «концепція праворозуміння», яка, по суті, є результатом пізнання.

На думку вчених, легістське праворозуміння у всіх його концептах, ототожнюючи право і закон, відриває закон як правове явище від його правової сутності, заперечує об’єктивні, правові риси та характеристики закону, трактує його як продукт волі законо-встановлюючої влади. Примусовість права при цьому тлумачить не як наслідок об’єктивних властивостей чи вимог права, а як вихідний право визначальний, право утворюючий фактор, як силове (примусове) першоджерело права.
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