

2. Zos-Kior M., Kuksa I., Samoilyk I., Storoška M. Methodology for assessing the countries' globalization development. *Economic Annals-XXI*. №11-12. 2017. P. 4-8.

3. Про стимулювання розвитку регіонів : Закон України від 08.09.2005 № 2850-IV (Редакція станом на 02.12.2012). *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2005. № 51. С. 548.

4. Samoilyk I., Zos-Kior M., Illin V., Illina O. The globalization trends of the agrarian sector development. *Advances in Economics, Business and Management Research*, volume 95. *Proceedings of the 6th International Conference on Strategies, Models and Technologies of Economic Systems Management (SMTESM 2019)*. P. 6-9.

5. Указ Президента України «Про невідкладні заходи щодо забезпечення економічного зростання, стимулювання розвитку регіонів та запобігання корупції». URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/713/2019#Text>

6. Zos-Kior M., Shkurupii O., Fedirets O., Shulzhenko I., Rubezhanska V. Modeling of the Investment Program Formation Process of Ecological Management of the Agrarian Cluster. *European Journal of Sustainable Development* (2021), 10, 1, 571-583.

Олег КАРИЙ

д.е.н., професор, завідувач кафедр менеджменту організацій
Національного університету "Львівська політехніка"

ЦИФРОВА ТРАНСФОРМАЦІЯ ОРГАНІЗАЦІЙ: КЕРОВАНІСТЬ ПРОЦЕСУ

Постійною проблемою в соціально-економічних науках є те, що реалізація прийняття рішень та політик рідко відбувається за планом, і до цих пір немає єдиної думки щодо того, чому це так. Пандемія COVID-19 примусила керівництво організацій по новому поглянути на цифрову трансформацію організацій. Якщо раніше даний процес розглядався як процес впровадження нових інформаційних і комунікаційних технологій, то тепер виключна увага до технологій замінилася визнанням того, що процеси трансформації впроваджуються в організації, починаючи з інформаційних процесів, через бізнес-процеси [1] до бізнес-моделей [2]. Навіть передові ІТ-компанії по всьому світу вимушені були повністю по новому організувати роботу своїх працівників, перевівши значну частину їх на віддалений режим праці, побудувавши нові канали взаємодії з клієнтами. Підтвердилося твердження, що цифрова трансформація – це не просто "оцифровка" процесів управлінської та виробничої

діяльності та документів; це також потенціал цифрових технологій руйнувати існуючі організаційні структури, практики та цілі [3, с.188]. Відповідно постає завдання використання цього "руйнівного" потенціалу для розвитку організації на основі якогось чіткого плану чи політики управління організацією.

Впровадження карантину, пов'язаного з епідемією коронавірусу, підштовхнула багато організацій до активнішого впровадження кіберфізичних систем, які є основною ознакою Індустрії 4.0. Зараз багато організацій отримали можливість повернути своїх працівників в офіси, проте не всі швидко повертаються до старого способу організації праці персоналу. Відбувається це не тому, що всі організації стали працювати ефективніше в дистанційному форматі, а тому, що відсутня впевненість, що прийняті управлінські рішення у цій сфері будуть правильними.

Теорія трансформацій вказує на те, що реалізація управлінських рішень не відповідає раціональній, логічній моделі [4] і існує значний розрив між політикою управління та практикою [5]. Аналіз численних публікацій показує також, що відсутня всебічна картина того, що насправді є цифровою трансформацією і куди ця цифрова трансформація веде організації. Відповідно, тематика цифрової трансформації організацій різних галузей ще довго залишатиметься актуальною для наукових і прикладних досліджень.

Список використаних джерел:

- 1 Machado, C.G., Winroth, M., Carlsson, D., Almstrom, P., Centerholt, V. and Hallin, M. (2019), "Industry 4.0 readiness in manufacturing companies: challenges and enablers towards increased digitalization", *Procedia CIRP*, Vol. 81, pp. 1113-1118.
2. Sanchez-Gonzalez, P.-L., Diaz-Gutierrez, D., Leo, T. and Nunez-Rivas, L. (2019), "Toward digitalization of maritime transport?", *Sensors*, Vol. 19 No. 4, p. 926.
3. Vial, G. (2019). "Understanding digital transformation: A review and a research agenda", *Journal of Strategic Information Systems*, 28, 118–144. <https://doi.org/10.1016/j.jsis.2019.01.003>
4. Albæk, E. (1989), "Policy evaluation: Design and utilization", *Knowledge in Society*, 2(4), pp. 6–19. <https://doi.org/10.1007/BF02687230>
5. Aagaard, K. (2015), "How incentives trickle down: Local use of a national bibliometric indicator system", *Science and Public Policy*, 42(5), pp. 725–737. <https://doi.org/10.1093/scipol/scu087>