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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Проблема толерантності, вибудовування гармонійних, неконфліктних відносин між людьми та групами людей вже давно стала однією з пріоритетних проблем сучасності. Про це свідчать і популярні наукові джерела, і сучасна періодика, і численні дискусії, конференції, симпозіуми, меморандуми тощо. Незважаючи на природне розмаїття і достаток думок, всі вони схожі тим, що культивують необхідність і необхідність формування, побудови толерантного суспільства та толерантних спільнот. Більшість населення нашої планети розуміє важливість мирного співіснування «різних» її членів, проте світова практика показує всі метаморфози цього розуміння. Геноцид, ксенофобія міцно і в геометричній прогресії утверджуються як форми реальних практичних суспільних відносин, що пронизують багато сторін нашого суспільного життя. А негативізм, ворожість і нетерпимість народжують руйнівну солідарність. Тому виникає теоретичний і практичний інтерес до явища інтолерантності, вивченню його як загальнолюдської проблеми, як поведінкової характеристики особистості в площині суспільних відносин. Такий стан речей зумовив вибір теми нашого дослідження – **«Психозмістові виміри інтолерантного вчинення у структурі особистості»**.

**Об’єкт дослідження –** інтолерантність як суспільно-поведінкова характеристика особистості.

**Предмет дослідження** – психозмістові особливості інтолерантності особистості.

**Мета дослідження** – виявити та обгрунтувати психозмістові індикатори проявів інтолерантності особистості.

**Завдання дослідження**:

1. Висвітлити теоретико-методологічні засади психологічного пізнання інтолерантності як загальнолюдської проблеми.
2. Вивчити інтолерантність як суспільно-поведінкову характеристику особистості.
3. Охарактеризувати індивідуальні спричинення прояву інтолерантності особистості.

**Теоретико-методологічна база дослідження.** Для вирішення поставлених завдань була розроблена програма дослідження, реалізація якої передбачала застосування теоретичних і емпіричних методів: теоретичних – аналіз, порівняння, абстрагування, систематизації, підпорядкованих завданню сутнісного вивчення толерантності/інтолерантності, *емпіричних* – спостереження, опитування, бесіди, тестування, що використувалися для вивчення психозмістових характеристик проявів інтолерантності особистості.

**Наукова новизна та теоретична значущість дослідження**

На основі аналізу джерел, що відображають зміст досліджуваної проблеми, висвітлено теоретико-методологічні засади психологічного пізнання інтолерантності як загальнолюдської проблеми; вивчено інтолерантність як суспільно-поведінкову характеристику особистості; охарактеризовано індивідуальні маркери прояву інтолерантності особистості.

**Практична значущість роботи.** Результати дослідження можуть використовуватися в діяльності психологічних служб, роботі практичних психологів і педагогів, а також при підготовці і проведенні тренінгів для формування толерантності.

**Впровадження результатів дослідження.** Магістерське дослідження виконувалося у 2021-2022 роках на базі соціально-гуманітарного факультету Західноукраїнського національного університету.

За структурою робота складається із трьох розділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг дослідження – 72 сторінок, в тому числі основний текст викладено на 68 сторінках.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ВИВЧЕННЯ ПРОБЛЕМИ ІНТОЛЕРАНТОСТІ**

* 1. **Основні аспекти науково-психологічного аналізу інтолерантності як загальнолюдської проблеми**

Проблема терпимості й нетерпимості завжди посідала специфічне місце в історії , іноді набуваючи стимулюючий , конструктивний характер, а іноді -драматичний , деструктивний . З нею пов'язані часи підйому та розквіту , періоди соціального й інтелектуального регресу ,застою, війн і геноциду .

Терміни *толерантність* та *інтолерантність* часто вживають як синоніми понять «терпимість» і «нетерпимість» , іноді ж їм надають відмінне значення . Толерантність і терпимість (і , відповідно , інтолерантність і нетерпимість ) можуть трактуватися близькими , але несинонімічними поняттями , а іноді навіть далекими за змістовним навантаженням.

Одним з визначень толерантності є її розуміння як «...терпимості до «інакшого» , «іншого» за відсутності ворожості або негативного відношення до «чужого»»*).*Тому розуміння механізму перетворення іншого в чужого у його крайній формі , форм і Ворога , у міжкультурному дискурсі дає змогу краще зрозуміти і сутність інтолерантності . На думку окремих дослідників, образ ворога може бути розглянутий як соціальний конструкт, що визначають не лише реальними якостями суперника , а й такими функціями [34]:

• підтримувати ідентичність соціального суб'єкта , відокремлюючи чужих від своїх ;

• довести власну перевагу (військову , моральну , зрештою ,естетичну) і тим самим сприяти перемозі над Ворогом ;

• зміцнити внутрішній порядок і визначити символічні кордони у власному соціумі .

Згадані функції цього образу обумовлюють редукцію та референцію складових його рис . Ворог повинен породжувати почуття небезпеки, а також переконаність у моральній правоті своїх і неправоті чужих. Образ ворога має викликати гнів , відразу , безжалісність , для чого використовують такий пропагандистський прийом , як дегуманізація Ворога . Зрештою , Ворог повинен бути зображений слабким і комічним, аби своїх не покидала впевненість у тому , що їхня перемога неминуча.

Отже, найважливішою причиною інтолерантного відношення постає психологічний бар'єр свій-чужий , страх перед несхожим на Себе .Формування установки на агресію до іншого відбувається в випадку ,коли людина звикла некритично ставитися до власних поглядів та вчинків і вважає Себе кращою за інших . Підґрунтям для утворення подібних установок слугують дві особливості психіки людини [42]:

1. Люди , схожі на нас , здаються нам привабливішими й безпечнішими, ніж ті , хто від нас відрізняється . Приналежність до певної групи людей додає людині почуття впевненості й власної значущості . Об'єднуватися люди можуть навколо будь-якої ідеї , навіть абсурдної . У цьом увипадку іншій не такі теж потрібні , але щоб сильніше відчути приналежність до своїх

2. Більшість людей так або інакше схильні - свідомо чи не свідомо- перекладати відповідальність за власне життяна когось іншого . Психологічно це спрацьовує способом захисту і самовиправдання від невдач . Якщо цей стан доповнюється соціально-психологічною нестійкістю , то прояви нетерпимості , агресії , ксенофобії можуть розвиватися ще більше .

Оскільки подібні психологічні властивост і притаманні людській психіці здавна , то і насильство й агресивність як вияви інтолерантності, завжди були невід'ємним елементом людських відносин . Традиційне суспільство та сучасна техногенна цивілізація багато в чому засновані саме на нетерпимості й насильстві . Наприклад , одна з ідейних і практичних домінант останньої полягає в прагненні до «оволодіння», завоювання панування над навколишнім світом – чи це природа , території , людськ і спільноти , держави чи ще щось .

*Наймасовіша форма* інтолеранції - війна . Війни супроводжували практично всю історію людства , а XX ст . - епоха безпрецедентних винищувальних війн . Військові конфлікти продовжують бушувати і в сучасному світі. Подібні вияви інтолеранції вже давно привертають увагу дослідників , котрі намагаються дати пояснення : в чому причина подібної схильності людини знищувати собі подібних і чиє це її відмінною рисою . На сьогодні існує кілька підходів до вивчення феномена агресії та войовничості .

• **Психологічний підхід**

Спочатку феномен войовничості психологи намагалися інтерпретувати виявом «інстинкту войовничості» або «інстинкту забіякуватості», іманентно притаманних людині . Найбільшого розвитку такий підхід отримав у класичному психоаналізі , який запропонував дві основні концепції походження агресії .

Перша концепція спиралася на теорію 3 . Фройда про двоїсту природу людини , суть якої полягала в постійній боротьбі інстинктів життя (Ерос ) і смерті (Танатос). Згідно з цією теорією інстинкт смерті здатен привести і до саморуйнування , і прийняти форму зовнішньої агресії, внаслідок чого війни з суворою необхідністю супроводжують людство впродовж усієї його історії . Відповідно до іншої своєї теорії про існування трьох структур людської особистості - Его , Супер-Его та Ід , Фройд вважав, що два перших елементи здатні контролювати та модифікувати емоційні імпульси Ід , зокрема знижуючи та переорієнтовуючи агресію, ключова роль у чому мала належати дитячому вихованню, яке б стимулювало або пригальмовувало розвиток агресії .

 Учень Фройд а А . Адлер , щ е у 1908 р . ввівши поняття «інстинкт агресії», стверджував : у процесі соціалізації в дитини під дисциплінуючим впливом батьків розвивається комплекс неповноцінності ,подолання якого породжує в людини прагнення до влади , що й спричиняє агресивність .

Прихильники Адлера розвивають теорію «маскуліного протесту» .Згідно з нею , у тих суспільствах , де хлопчиків у ранньому дитинстві виховували головні жінки ; і вступ підліткі в у навколишній світ відбувався ніби раптово , юнаки прагнули всіма силами довести наявністьу них чоловічих якостей , що натомість і спричиняло підвищення агресивності й войовничості .

Інша концепція - так звана теорія фрустрації – використовує теорію Фройда: тобто , виникнення у дитини роздратування і відчаю через невиконання бажань формує в неї агресивність. До таких моментів , які створюють дитині дискомфорт , належить раннє позбавлення грудного годування . На думку прихильників ціє ї теорії ,нереалізовані з тієї чи іншої причини плани та прагнення неминуче спричиняють у людини гнів : він певну кількість часу накопичується ,а згодом виливається у формі зовнішньої агресії .

Вихід зі ситуації психоаналітична традиція вбачає в механізмі психологічного захисту - *сублімації,* - що , на думку психоаналітиків, дає змогу спрямувати руйнівні імпульси в напряму суспільно -прийнятних виявів . «...Агресія як головний інстинкт завжди була й залишиться в людському суспільстві . Інша річ , в котрих формах :руйнівних у вигляд і війн , насилля , геноциду - чи ні . Будь-яке людське просування , чи це бізнес , чи висунення нових наукових іде й ґрунтується н а агресивному інстинкті» [42].

Критика цього психоаналітичного погляду на природу агресії ,тобто «існування притаманного усім інстинкт у агресії» , відбуваєтьс я щодо таких ключових питань :у війнах беруть участь не всі ;втягнення людини у війну зазвичай потребує певної психологічної обробки ;військові, зокрема в сучасних війнах , виконують свою справу з холодним розрахунком та без виявів агресії ;неможливо розв'язувати проблему групового конфлікту лише з позицій індивідуальної психології .

Окрім того , існує дуже потужна критика цих теорій усередині психо аналітичного товариства . Наприклад , у сучасному психоаналізі критикується погляд на інстинктивну природу агресії та зауважується її реактивний характер . Звертається увага на те , що вирішально впливає на агресивність поведінки людини ступінь , яким її торкається подія .Його можна визначити поняттями «фрустрація , атака , свавілля» [26].

Наголосимо: у межах психоаналітичного підход у достатньо цікавий погляд на інтолерантність розробив Е. Фром , розділяючи *біологічно адаптивну агресію,* необхідну для виживання , та біологічно неадаптивну, *злоякісну агресію* з укоріненням у так званих *екзистенціальних потребах* [26]*.* У праці «Анатомія людської деструктивності» автор зазначає : «...Руйнівні для життя пристрасті - це теж своєрідна відповідь на екзистенціальні потреби людини , як й інші пристрасті, що сприяють життю , творчі . І ті й інші нерозривно пов'язані з людиною. І перші пристрасті розвиваються неминуче , якщо відсутні реальні передумови для реалізації других . Людину деструктивну можна назвати грішником , бо руйнування - це гріх , але ж вона всеодно людина.. . її можна розглядати екзистенціальним відступником ,людиною, якій не вдалося стати тим , ким вона могла би стати відповіднодо екзистенціальних здібностей . А як а з цих можливостей стане дійсністю - багато в чому залежить від того , чи є в суспільств іумови для зростання і розвитку індивіда чи ні» [36].

• **Етологічний підхід.** Інший підхід - етологічний - ґрунтується на положенні , що війну можна ввести у ширшу категорію внутрішньовидових сутичок або бійок, властивих не лише людині , а й тваринам. Агоністична поведінка(тобто внутрішньовидова агресія ) у багатьох біологічних видів дає змогу з погляду прихильників цього підходу , нібито пояснити війни влюдському суспільстві тими ж принципами та механізмами , котрі обумовлюють сутички і у тваринному світі . Відповідну до цього підходу інтолерантість притаманна людині за якістю , отриманою у спадок з тваринного світу , а сутички і війни слугують для успішної адаптації виду, групи або окремих особин до навколишнього оточення . У такий спосіб, особи , котрі вижили в цих умовах популяції , є спадкоємцями достатньо агресивних предків . Найвідомішими представниками цього підходу є засновники етології К . Лорен ц і Н. Тінберген . К . Лоренц присвятивпитанню агресії працю , розглянувши природу агресії у тварин та людей , і спільні механізми її реалізації й спрямування у безпечне русло. На його думку , ці механізми - це традиції та ритуали ( в широкому розумінні) : «Від незначних особливостей мови або поведінки ,що об'єднують найменші спільноти , відбувається безперервна гамма переходів до вельми складних , свідомо виконуваних і сприйманих символами соціальних норм і ритуалів , як і пов'язують найбільші соціальні спільноти людей - нації , культури , релігії чи політичні ідеології...цілком можливо .. . вивчити закони цього псевдовидоутворення ,хоча таке завдання , напевно , виявилося б складнішим , аніж дослідження виникнення видів , оскільки часто довелося б стикатися зі взаємним накладанням різних понять групи , як , наприклад , націо нальній релігійні спільноти.. . Темна сторона псевдо видоутворення полягає в тому, що воно наражає нас на небезпеку не вважати людьми представників інших псевдовидів . Вочевидь , саме це і відбувається у багатьох первісних племен , в мовах котрих назва власного племені синонімічна слову «люди» . Коли вони з'їдають убитих воїнів ворожог оплемені, то , з їхнього погляду , це зовсім не «людоїдство» [35].

Принциповий момент етологічного підходу , озвучений насамперед К . Лоренцом, полягає у твердженні про адаптивність агресивної поведінки і у тварин , і в людини, оскільки під час природного відбору еволюційну перевагу отримували передусім характеристики , здатні створити оптимальні умови *для* збереження та розвитку біологічного виду. Функції ж агресивності полягають у забезпеченні територіальності, що сприяє рівномірному розселенню популяції , відборі партнерів для розмноження , захисті дитинчат , а в соціальних тварин – у боротьбі за ранг у системі домінування [26] .

Крайнього вираження ця тенденція набуває у працях американського драматурга й антрополога Р . Ардрі . Він вважає війну корисним соціально-культурним інститутом , скасування якого загрожує людству майже вимиранням . Інший представник етологічного підходу- новозеландський зоолог Р . Бігіло у стверджував , що вбивства і війна слугували рушійною силою еволюції людини , сприяючи виживанню найвойовничіших, а , отже , і найжиттєздатніших груп , котрі вирізнялися високою внутрішньою солідарністю . Ще один прихильник цієї теорії, американський антрополог Л . Тайгер , наголошує , що основа людської інтолерантності полягає в самій біологічній суті людини , для якої войовничість подібна до масової «епідемії на рівні індивіда» [38] .

Причиною подібної інтолерантності , на думку представників ето-логічного підходу , є те , що у людини соціокультурна еволюція різко обігнала розвиток біолого-генетичних пристосувань . Спершу предок людини був нешкідливою всеїдною істотою , яка не мала природних пристосуваньан і для полювання на великих тварин , ані для вбивства особинстого виду , у зв'язку з чим у неї не було і біологічних механізмів,котрі перешкоджали б таким убивствам . Однак з розвитком культури швидко вдосконалювалась техніка вбивств . Це не супроводжувалося виробленням біологічних механізмів гальмування , що й призвело до безконтрольної еволюції військової справи [29] .

Існуюча критика такого підходу - і від представників інших підходів,і зсередини табору етологів - полягає ось в чому :

1. До основних розбіжностей належить те , чи вважати агресивність безумовним вродженим інстинктом ( і як це розуміти) або ж вбачати в ній форму поведінкової адаптації,що виникає в певних умовах середовища;

2. Іншим об'єктом критики та протиріч є питання : якщо агресія та війна є механізмом селекції , то на котрому рівні здійснюється ця селекція - індивідуальному , груповому або популяційному ?

3. Зрештою , яке співвідношення між : вродженим, з одного боку, і умовами зовнішнього середовища , особистим до свідом та навчанням (вихованням) , з іншого ?

• **Культурологічний підхід.** Однак чимало дослідників , передусім відомий американський антрополог Л . Уайт , виступили проти теорії інстинкту агресії й індивідуально-психологічних концепцій , зауважуючи : війни ведуться між суспільствами , а не між : індивідами , і зрозуміти їх можна , лише пов'язавши з іншими аспектами суспільного життя , насамперед , матеріальними- з демографією , економікою , технологією , соціальною структурою і под. [5] Культурологічний підхід стимулював аналіз етнічних концепцій і систем виховання , що сприяють або перешкоджають розвитку войовничості. Це спричинило в 60- х роках XX ст . відкриття в окремих народів специфічних комплексів духовних уявлень , котрі допомагають зростанню войовничості . Найрозвиненішими так і світоглядні елементи виявилися у народів , де здобуток голови «ворога» був неодмінною умовою для нареченя дітей ім'ям , вступу в шлюб , закінчення трауру, будівництва церемоніального будинку або навіть продовження власного життя .

Також були виявлені інші концепції , які стимулювали миролюбність- наприклад , у Семаї (Сіної ) Малайського півострова . Так , Семаї вірять: «...Коли бажання людини не задоволені , вона ризикує стати жертвою нападу з боку безлічі реально існуючих і надприродних істот, котрі можуть заподіяти їй шкоду , спричинити хворобу і навіть смерть» [34] . Отже , коли вони стикаються з перешкодою на шляху до мети, такою близькою і бажаною , основною емоцією в стані фрустрації стає страх фізичного впливу , а не лють . За віруваннями семаї ,людина після того , як її відкинув потенційний сексуальний партнер ,відчуває фрустрацію , вона стає вразливою для духів , котрі набувають зовнішності коханих , під час сну можуть кохатися з нею та входити в її тіло . В «одержимого» з'являються симптоми психічних розладів - депресія , часткове затемнення свідомості й боязливість . Ці положення підтвердили : коли в певні й культурній традиції прийнято , що фрустрація повинна зумовити страх , а не лють , то перешкоди на шляху до мети не стають передумовою агресії .

Як відомо етнографам , різні дописемні народи відрізняються різним ступенем войовничості , а окремі з них узагалі намагаються уникати всіляких актів насильства , чому якраз і сприяють відповідні культурні цінності й орієнтації . Особливий інтерес у представників культурологічного підходу викликають так звані миролюбні народи .Безумовно йдеться не про абсолютну неагресивність , а про те , що , по-перше, в людських суспільствах спостерігалася широка варіативність - від майже повного пацифізму до надзвичайно ї кровожерливості ; по-друге, багато чого залежить від характеру оточення , зміна якого спричиняє і зміни співвідношення між толерантністю й інтолерантністю; по-третє , на думку окремих авторів , хоча у багатьох мисливців і збирачів спостерігалися сутички з кровопролиттями, вони відрізнялися значно більшим ступенем миролюбності , ніж більше розвинуті суспільства [1].

Цікаві механізми передання з покоління в покоління культурних концепцій , цінностей та орієнтацій , що сприяють толерантній поведінці. У процесі досліджень дописемних народів , котрі можна вважати «миролюбними» , було встановлено : ці діти оточені великою турботою і користуються значною свободою ; їхні бажання попереджаються та з готовністю виконуються ; у них стимулюються відкритість і дружелюбність, готовність до поділу й узаємодопомоги. За цих умов у дітей майже не виникає ні розчарувань , ні образ . Коли ж між ними назріває конфлікт , то його намагаються звести до жарту або гри .

• **Неоеволюціоністський підхід.** Ще один із підходів у вивченні причин войовничості - неоеволюціоністський, прихильники якого вважають , що соціальні та економічні умови спричинили великий вплив на розвиток войовничості .Один і з засновників еволюціонізму Г . Спенсер зазначав , що розвиток війн відбувався рука об руку із соціально-політичною еволюцією .Так, наприклад , за даними американського історика війн К. Райт , у нижчих мисливців і збирачів переважали соціальні (помста , спорт, релігія, слава ) і меншою мірою оборонні причини збройних зіткнень .У вищих мисливців і збирачів , як і у нижчих землеробів також переважали соціальні причини . Але , поряд з ними , чимале значення мали й причини економічного характеру (грабіж , захопленн я і т.д.). У скотаріві землеробів головними були економічні причини , а у вищих землеробів і вищих скотарів спостерігалося зростання ролі політичних причин.

Одну з перших достатньо розроблених типологій збройних зіткнень запропонував Б . Малиновський , виокремивши типи :

• міжособистісні сутички всередині груп , названі ним «прототипами злочинної поведінки»;

• організовані колективні міжгрупові сутички всередині культурної єдності , що мають на меті відплату;

• збройні набіги на кшталт спорту чи полювання з метою здобути ворожі голови , захопити полонених для жертвоприношень або канібалізму , отримати іншого трофеї ;

• бойові дії , які призводять до виникнення примітивної держави;

• експедиції для організованого розбою , захоплення рабів і здобичі ;

• озброєна боротьба між двома різнокультурними групами ,спрямована на територіальне завоювання та створення державності.

 **• Функціоналістський підхід.** В основу функціоналістського підходу покладено уявлення про те ,що кожен життєздатний соціальний інститут повинен мати певні важливі функції . Так само і первісній війні приписували культурно -психологічні функції , котрі , на думку прихильників цього підходу ,згуртовували групу і давали змогу напрузі , яка накопичилася , вилитися назовні. .У межах функціоналістського підходу становить інтерес екологічний підхід до первісної війни , представлений насамперед іменами Е . Вайда й Е . Лідз . Розвиваючи класичний функціоналізм у дус ісистемно-структурних підходів , представники екологічної школи дотримуються думки , що всяка система прагне до гомеостазу , тобто дінамичної рівноваги . Якщо ж вона з певної причини розбалансується, то потрібен механізм , аби повернути її в попередній стан . Саметаким механізмом для первісних суспільств і є війна . Серед функцій війни «екологи» називають *економічну* (отриманн я доступу до ресурсів), *демографічну* (встановлення демографічного балансу) , *каральну*(відновлення соціального порядку) , *психологічну* (перенесення внутрішньої напруги назовні) . Усі ці функції взаємопов'язані , оскільки падіння рівня життя спричиняє зростання внутрішньої соціальної напруженості, яка і знаходить вихід у війні . Унаслідок цього демографічний тиск послаблюється за рахунок або високих людських втрат ,або розселення новими територіями . У такий спосіб напруга спадає і баланс відновлюється .

Критика функціоналістського методу полягає насамперед у тому ,що він , по-перше , має незначний евристичний потенціал , а по-друге,привносить елементи модернізації та етноцентризму , наділяючи суб'єктів дослідження раціоналістичним мисленням людини XX ст .Дехто з дослідників, наприклад , англійський антрополог К . Холлпайк ,зауважують методологічну хибність ототожнення понять «функція» й «адаптація» . Виступаючи з культурно-психологічних позицій , він висловлює сумнів у тому , що в основу первісної войовничості покладені універсальні еколого-господарські причини , і звертає увагу на усвідомлену мотивацію самих учасників війни .

• **Гендерний підхід.** Окрім згаданих підходів , сьогодні все більше прихильників з'являється у *гендерного підходу* в з'ясуванні причин інтолерантної поведінки, зокрема - у формуванні опозиції свій-чужий . Розділяючи спільноту людей на два підкласи - чоловіків і жінок , - ґендер бере участь у створенні картини світу загалом і упорядковує організацію соціальних відносин не лише між статями , а й між іншими соціальними групами (націями , верствами , культурами) , а також між : людством і природою. «... поле ґендерного дискурсу колективної ідентичності формують судження про ґендерний порядок своїх і чужих, про ідеали мужності та жіночності ,відносини між статями , становище жінки , особливості сексзальної поведінки, сімейні підвалини» [6] . На думку вчених, ґендерний дискурс дає змогу відокремити своїх від чужих і визначає перше нормою і друге - девіацією (тобто , свої чоловіки - наймужніші у світі , свої жінки - найжіночніші) . Крім того , за допомогою ґендерного дискурсу затверджуються і підтверджуються відносини нерівності й контролю ,котрі через ієрархію мужності і жіночності як цінностей впливають на ієрархію соціальних суб'єктів (націй , верств , політичних інститутів) .Наприклад, «.. . трактування фемінного як девіантного , що потребує контролю, визначає домінуючу тенденцію ґендерної метафоризації :маскулінізація своїх і фемінізація чужих - звичайний прийом внутрішньої-та зовнішньополітичної боротьби» [3].

У самій опозиції "чоловіче - жіноче " міститься можливість чіткого маркування кордону між своїми і чужими та продукування відносин нерівності й контролю через використання ґендерного дискурсу . Іншою причиною активного застосування ґендерного дискурсу в ідентифікаційних стратегіях є гадана "природність " еталонів мужності та жіночності . Крім того , відносини між статями , ієрархія статей сприймаються буденною свідомістю чи не найочевиднішим та зрозумілим, а тому легітимним і таким, що не підлягає рефлексії , пластом людської культури .

Цікавий приклад зловживань ґендерним маркуванням своїх і чужих у міжкультурном у дискурсі - *ліберальний фемінізм* (його у контексті нашого дослідження можна розглянути^як форму інтоле-рантності стосовно відношенню до патріархальних цінностей західної традиції) . У сучасних постколоніальних дослідженнях , зокрема дослідженняхтак званого фемінізму Третього світу , постало питання про те , що уявлення про патріархат , сформульовані в ліберальному фемінізмі, відображають лише перспективу «білої жінки середньої верстви» західного світу . Однак їм присвоюється статус універсальних,а всі інші підходи в такому «режимі правди» марґіналізуються . Це фактично означає «дискурсивну колонізацію» західними феміністками буття жінок незахідних країн [12].

За оцінкою окремих західних дослідників , західноцентристський фемінізм оголосив ґендерний конфлікт пріоритетнішим , аніж будь -який інший , ігноруючи взаємини між ґендером , верствою і расою .Подібний «панґендерізм» фактично затушовує інші види нерівностей і асиметрій сучасного світу , хоча в експлуатації жінок «периферії» жінки «центру» беруть участь не менше , ніж чоловіки «периферії» [45]. Подібна інтерпретація андроцентризму та патріархату дає змогу виокремити характеристики саморепрезентації західних жінок : освічені, сучасні , котрі володіють свободою приймати власні рішення ,контролюючи власні тіла і свою сексуальність . Отже , цей варіант фемінізму - форма інтолерантності у вигляді своєрідного ґендерног околоніалізму: визначаючи ієрархію фемінності , Захід знову претендує на свій нібито "загальнолюдський характер" , постаючи всезагальним референтом і нав'язуючи ідею про те , що є лише один універсальний критерій того , якими мають бути ґендерні відносини в суспільстві .

• **Екстремізм як крайня форма інтолеранції . Форми екстремізму**

Крайньою формою інтолеранції , поєднаної з агресією і насильством- методами вираження непримиренності до іншого , - є екстремізм. Під *екстремізмом* (лат . - крайній ) розуміють ідеологію,що дозволяє і пропагує крайні , часто насильницькі заходи відстоювання своїх поглядів , непримиренність і агресію в ставленні до інакодумців .Існує багато класифікацій форм екстремізму , але зупинимось на одній з найповнішій .

:• *Політичний екстремізм* - крайні погляди стосовно політичної системи , організації форми управління державою ,пропаганда насильницьких або агресивних (заснованих на страху та підпорядкуванн і силі ) способів установлення певної форми влади , а ж до політичного терору ; непримиренність,безкомпромісність до інших політичних партій і позиції опонентів .1

• *Націоналістичний екстремізм* - радикальні , інтолерантні ідеї та дії стосовно представників іншої народності ,національності, етнічної групи; прагнення до політичног оабо фізичного усунення нетитульного населення ; агресія ,в крайніх формах - тероризм , спрямований на людей іншої етнічної групи .

• *Релігійний екстремізм -* жорстке неприйняття ідей іншої релігійної конфесії , агресивне ставлення та поведінка до іновірців, пропаганда непорушності , "істинності " одного віровчення; прагнення до викорінювання й усунення представників іншої віри аж до фізичного винищення (що отримує теологічне обґрунтування та виправдання) .

• *Підлітково-молодіжний екстремізм* - погляди і тип поведінки молодих людей, засновані на культивуванні принципу сили, агресії стосовно оточуючих, аж до насильства і вбивства . Він припускає непримиренність до інакомислячих(зокрема до представників певних молодіжних рухів), а також прагнення створити тоталітарну спільноту,засновану на підпорядкуванні .

• *Екологічний екстремізм -* радикальні погляди щодо організаційі підприємств , які сприяють погіршенню екологічної ситуації . Виявляється в акціях і диверсіях проти винуватців екологічних злочинів , пікетуванні й демонс траціях на захист навколишнього середовища . Представники екологічного екстремізму використовують крайні ,навіть терористичні засоби для того, щоби звернути увагу громадськості на найактуальніших та наболілих екологічних проблемах . Радикальні заходи можут ь виявлятися ,зокрема, в нападах на осіб , котрі носять хутро тварин іпод.

• *Антиглобалістський екстремізм* - радикальні погляди й агресивна поведінка стосовно організацій , які впливають на глобалізацію в економічному , політичному , культур-ному просторі , непримиренність до створення єдиного ринку, політичних і економічних монополій . Екстремісти антиглобалістського руху схильні до організації масових заворушень, застосування прямого насильства для боротьби з транснаціональними компаніями , міжнародними економічними та політичними інститутами глобального характеру .

• *Моральний екстремізм -* крайня нетерпимість до певного типу моральних норм і правил поведінки , допущення насильства для затвердження власних моральних вимог ,чеснот, заповідей . Приклади - різка критика розбещеності, лихослів'я , носіння епатажною одягу , недотримання релігійних і світських «кодексі в честі» т а ін .

Межовою формою та найпотворнішим виявом інтолеранції є *геноцид.* Відповідно до Конвенці ї ОО Н про попередження злочину геноциду та покарання за нього [21], під геноцидом розуміють дії , вчинені знаміром знищити , повністю або частково , певну національну , етнічну ,расову або релігійну групу :вбивство членів такої групи ;заподіяння серйозних тілесних ушкоджень або розумового розладу членам тієї групи ;навмисне створення життєвих умов , спрямованих на повне чи часткове фізичне знищення групи ;заходи зі запобігання дітородіння в середовищі такої групи;насильницьке передання дітей з однієї людської групи в іншу.

Причиною геноциду зазвичай стає зведена до найвищого рівню *ксенофобія-* психологічна основа страху перед чужою культурою: «… Ксенофобія - неприязнь , ворожість і страх до інших , не схожих на тебе, окремих людей і цілих груп . ї ї психологічна функція - захист від інших , її мета - ізоляція або повна , або часткова . Ксенофобія -центральний психологічний механізм формування інтолерантних установок і забобонів. Це важлива психологічна причина конфліктів і війн , адже вона завжди породжує жорстку реакцію у відповідь .Ксенофобія також : - зручне знаряддя маніпуляції , яке успішно вико-ристують націоналістичні рухи . В кризових ситуаціях у суспільстві вона набуває масового характеру і розмаїтих форм , скажімо , етно -фобій (антисемітизм , кавказофобія , русофобія , циганофобія та ін.) ,релігійних фобій або фобій стосовно різних соціальних груп (наприклад, мігрантофобія)» [47].

І це не дивно: адже ксенофобію дуже часто розуміють саме як відповідну зростаючу конкуренцію за обмежені економічній соціальні ресурси, і ця реакція однакова у людей , котрі мешкають на Землі .На жаль, для консолідації нації нерідко вибирають шлях перенесення ідеї ворога на «шкідливі народи» , «чужинців».

В основу такого виду ксенофобії , «боязні чужих» , покладена втрата самоідентифікації, коли громадяни колись могутньої держави (особливо яскраво виявляється це на громадянах колишніх імперій – це чимало західноєвропейських держав , а також держави , які входили до СРСР ) відчувають втрату ідентичності , незахищеність і ошуканість . Відтак за цими почуттями збільшується рівень тривожності , а згодом настають гнів , неприязнь і презирство. Накопичуючись , ці негативні емоції та почуття спричиняють формування стійкої ксенофобії ,що може виявлятися у двох формах - *прихованої* (за депресивним типом) та *явної* (з агресивним). . Але оскільки мало хто з нас готовий визнати за собою подібні вияви нетерпимості , тому власне почуття постійної неприязні людина намагається обґрунтувати логічно .

Окрім того , зауважимо : більшість сучасних європейських держа вмають чітко виражений домінуючий основний етнос . У таких випадках неминуче виникає особлива форма ксенофобії - ксенофобія «зверху вниз» : держава її схвалює та сприяє (часто негласно ) держава , і спускається від можновладців до народу . Ця державно-санкціонована ксенофобія виявляється у міграційній політиці - обмеженні міграцій них потоків , множенні бар'єрів на шляху імміграції та натуралізаці їіноземців, а також в інформаційній політиці провідних ЗМІ . Потрібно розуміти, що в політиці ксенофобію часто цілком свідомо використовують стабілізаційним механізмом , який регулює державне життя ,оскільки дає змогу державі (або окремим політикам ) показати себе «захисником національних інтересів» , поборником прав автохтоні вперед масою чужинців , створюючи ілюзію балансу сил [17].

Однак водночас не варто забувати : міграція - це «звичка» , котра супроводжує людство впродовж усієї історії . Завдяки культурним механізмам міграції перетворюються з руйнівної на творчу силу . Інтегруючись в інші суспільства, мігранти збагачують культуру , запускаючи механізми боротьби з ентропією та захисту прав "корінного "(в певний історични й період ) населення . Причому, що інтенсивніший розвиток культури , то безболісніша ця асиміляція

**1.2. Дифузія толерантності та інтолерантності**

Загалом, вивчаючи інтолерантність, варто пам’ятати, що її, як і толерантність, не слід інтерпретувати однозначно – лише негативною або суто позитивною властивістю особистості. І інтолерантність, і її антипод, толерантність, є механізмами здійснення ідентичності як на індивідуальному рівні, так і на рівні народу та нації. Більш того, обидва можуть ставати і конструктивними, і деструктивними залежно від наявних обставинах. З одного боку, негативний вплив інтолерантності на суспільну культуру незаперечний: це і суттєве звуження свободи особистості, й обмеження культурного діапазону, і поява нестабільності, й полярна локація громадських сил замість їхньої консолідування – адже прояв інтолерантності з однієї сторони, породжує взаємну реакцію іншої. Саме інтолерантність становить глибинну причину культурологічних конфліктів, котрі можна було б уникнути, розпочинаючи від сімейних сварок і закінчуючи релігійними війнами

Однак у певних випадках інтолерантність є для культури корисною і навіть рятівною.

По-перше, за допомогою інтолерантності «очищується» кризова суспільна культура, яка вичерпалась. На інтолерантності побудовані всі революції, її покладено в основу дисидентського руху.

По-друге , інтолерантність слугує способом самозахисту нестійких культур-особистих громадських . Це культури або молоді , що перебувають у стадії становлення (раннє християнство, культури колоністів північноамериканських поселенців епохи боротьби за незалежність австралійських поселенців) , або кризові (Китай епохи «культурної революції»).

Врешті-решт , інтолерантність виконує мобілізаційну та захисну функцію у випадку зовнішньої загрози культурній цілісності (яскравий приклад - сучасний іслам). Для особистісної ж культури інтолерантність як спосіб самозахисту актуальна насамперед за декомпенсації або неправильної компенсації емоційно-ціннісних орієнтацій [2]. Окрім того , іноді толерантність та інтолерантність настільки взаємно переплітаються й обумовлюють одне одного , що дуже складно, навіть неможливо виокремити їх. Приклад такої дифузії – процес глобалізації сучасного світу .

В праці «Про терпимість» М. Волцер зазначав : в міжнародному співтоваристві, найтолерантнішому з усіх спільнот , об'єктом толерантності є окремі держави, котрі мають суверенітет . Толерантність - невід'ємна риса суверенітету. Всі , хто перебувають на тому боці кордону , не зможуть втрутитися в те , що відбувається на цьому боці , й суверенітет є гарантією цього. Причому суверенітет , зокрема в сучасних умовах , має свої межі , чітко визначені у правовій доктрині гуманітарного втручання. Коли держава не здатна контролювати гуманітарний конституційний порядок і внутрішньодержавний конфлікт загрожує міжнародному миру та безпеці , міжнародне співтовариство втручається у внутрішні справи держави й обмежує державний суверенітет.

Отже , в умовах глобалізації суверенітет слабшає, зростає небезпека посилення інтолерантності [45]. Окремі автори навіть розглядають як синонімічні поняття «постнаціональний політичний порядок» т а «постсуверенний ,або інтолерантний світовий порядок» [36].

Отже, спостерігаємо парадоксальну ситуацію : фундаментальним принципом існування сучасного міжнародного співтовариства ,яке глобалізується за західним типом (так звана вестернізація) і яке оголошує серед ключових цінностей саме цінність толерантності [27] , - є принцип інтолерантності, . оскільки саме інтолерантність дає змогу втручатися в справи суверенних держав , руйнувати їхню соціально-політичну, економічну структуру , традиційну культуру в ім'я "загальнолюдських"( а насправді - ліберальних західних ) цінностей . Це – з одного боку. З іншого - все не так однозначно із толерантністю .

Концепція толерантності далека від однозначності : вона може породжувати різночитання навіть парадоксів . Наприклад , британський політичний філософ , професор Лондонської школи економік и Дж . Грейя зазначає: за самою природою толерантність з необхідністю містить у собі елемент оціночного судження . Об'єктом толерантності є те , щ оми визнаємо вадами . Коли ми толерантно ставимося до чиїхось дій ,переконань або рис характеру , це означає : ми дозволяємо існування речей, які самі ж визнаємо небажаними або неправильними ; наша толерантність висловлює переконання в тому , що , незважаючи на неповноцінність, об'єкт , який ми терпимо , має право на існування у чому , по суті , і полягає основна ідея толерантності [35].

Толерантний підхід ґрунтується на міцних моральних переконаннях. Толерантний індивід або толерантне суспільство не сумніваються ,що знають дещо про доброту правду , і їх терпимість втілює це знання .Причому, на думку Дж. Грея , толерантність як політичний ідеал ворожа неолібералізму, оскільки не може ставитися нейтрально до питань блага. Для неолібералів справедливість , побите гасло ревізіоністського лібералізму, вимагає від уряду дотримання політичної нейтральності, а не толерантності стосовно конкуруючих концепцій благого життя .Натомість зауважує дослідник , "...нейтральність" радикальної рівності пропонує не що інше , як *законне позбавлення влади моралі* [6]*.*

На його думку, практичним результатом втілення у життя неоліберальних іде й про те, що віддавання переваги певному способові життя чи несхвалення певного життєвого стилю є неприйнятною дискримінацією,стала поява зворотної або позитивно ї дискримінації , атакож визнання групових чи колективних прав.

Представники культурних меншин вважають : для ліквідації дискримінації необхідна не рівноправність, а таке ставлення , яке надало б групі привілеїв порівняно з більшістю або іншими меншинами . На погляд дослідника , дехто з людей, котрі до цих пір , можливо , не зараховували себе до культурної меншості (наприклад , більшість гомосексуалістів) , натхненні такою політикою, починають стверджувати себе як меншини і тим самим перетворюють сексуальні уподобання на культуру чи спосіб життя, що вимагають поряд з культурою й способом життя визнаних етнічних меншин певних привілеїв і підтримки [35].

 Однак «надлишок» толерантності може спричинити наслідки ,аналогічні тим , до яких призводить її «дефіцит» , характерний для авторитарних і екстремістських режимів та організацій , *до* свавілля, насильства , війн . Типовим прикладом подібної трансформації є перетворення демократичної Веймарської республіки на нацистську державу. По суті , це стало результатом "надлишку " терпимості до радикалістських рухів , котрі завжди охоче користуються демократичними механізмами і процедурами для приходу до влади , після чого відкидають їх .

Учені В . Мукомел ь т а Е . Паін зазначали , що обмеження толерантності часто необхідне , навіть коли йдеться про фундаментальні гуманістичні цінності , абсолютизація яких може виявитися не менш ризикованою справою , ані ж нігілістичне ставлення до них або їх релятивізація. Так , толерантність *стосовно* «безмежного добра» у низці випадків тотожна терпимості до зла - для нього важко уявити сприятливіші умови , ні ж його безперешкодне поширення й усепрощення [47]. Ефективна толерантність неминуче повинна відкидати її «надлишок», не повинна відбуватися її абсолютизація . Окрім того , як це не парадоксально, але для того, аби толерантність могла дієво виконувати свої функції, вона повинна містити істотні елементи інтолерантності ,якщо взагалі не ґрунтуватися на ній .

Така парадоксальна діалектика припускає сполучення толерантності з інтолерантністю «... до явищ ,у котрих закладено руйнівний потенціал» [24] - злочинності , тероризму ,ксенофобії, расизму , антисемітизму і под., а також - феномен «нетерпимості до нетерпимості».

Відомий австрійський і британський філософ та соціолог К. Поппер сформулював це як «парадокс терпимості» .Суть його в тому , що «.. . необмежена терпимість повинна привести до нетерпимості.. за терпимості до нетерпимих останні неминуче будуть перемагати . В ім'я терпимості потрібно проголосити право не бути терпимими до нетерпимих. Ми повинні проголосити право пригнічувати їх у випадку потреб и навіть насильно» [4].

**Висновок до розділу 1**

Вивчення проблеми толерантності/інтолерантності приводить до розуміння того, що ми не можемо і не повинні бути толерантними до всього, скажімо, до несправедливості ,вбивств, зазіхань на нашу свободу , в тому числі до спроб примусити нас "толерантно" сприймати пороки або девіації. І не варто бути терпимим до нетерпимості . «... проблему терпимості до нетерпимості часто називають центральною і найскладнішою проблемою теорії толерантності».

**РОЗДІЛ 2**

**ІНТОЛЕРАНТНІСТЬ ЯК СУСПІЛЬНО ПОВЕДІНКОВА ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБИСТОСТІ**

**2.1. Види і компоненти інтолерантності**

Толерантність, будучи феноменом багатостороннім, є об’єктом вивчення багатьох наук – медицини, політології, етнології, філософії, соціології, педагогіки, психології.

У психологічну лексику термін «толерантність» увійшов нещодавно, але при цьому досить зміцнився як у рамках психології особистості, так і в рамках соціальної психології, особливо в таких «дочірніх гілках» соціально-психологічної науки, як етнопсихологія та політична психологія.

У науковій літературі толерантність розглядається, перш за все, як повага та визнання рівності, відмова від домінування та насильства, визнання багатовимірності та різноманіття людської культури, норм, вірувань та відмова від зведення цього різноманіття до однаковості чи до переважання якоїсь однієї точки зору. Насамперед вона передбачає взаємність та активну позицію всіх зацікавлених сторін. Толерантність є важливим компонентом життєвої позиції зрілої особистості, що має свої цінності та інтереси і готової, якщо потрібно, їх захищати, але одночасно з повагою до позицій і цінностей інших людей[14].

У цьому розділі спробуємо розібратися у цьому, що слід розуміти під толерантністю-інтолерантністю з погляду психології, беручи до уваги також і соціальну психологію.

Перш ніж розпочати вирішення цього завдання, нагадаємо, чим займається соціальна психологія, які явища лежать у сфері її інтересів. Соціальна психологія вивчає закономірності поведінки та діяльності людей, зумовлені фактом їх включення до соціальних груп, а також психологічні характеристики самих цих груп [4]. Це означає, що основна увага соціальної психології як науки зосереджена на розгляді проблем, пов'язаних із спілкуванням та взаємодією людей і тих феноменів, джерелом яких вони є.

Толерантність-інтолерантність якраз і є тим феноменом, який здатний виникати та розвиватися лише в ситуації взаємного сприйняття та спілкування людей. Це підкреслюється у визначеннях толерантності-інтолерантності, даних психологами:

«Толерантність/інтолерантність – це специфічна властивість особистості (групи), що виникає там і тоді, де і коли у процесах спілкування та взаємодії оголюється значущість відмінностей як між окремими людьми, так і між соціальними групами» [3, с.44].

Толерантність-інтолерантність є складним, суперечливим явищем, через що в психології існує велика різноманітність трактувань цього феномену. Однак, більшість соціальних психологів схильні розглядати його як соціальну установку, ставлення, суб'єкта до іншого суб'єкта, що виражається у визнанні або не визнанні його рівних із собою прав на точку зору, уподобання, переконання та поведінку, які значно відрізняються від його власних.

Саме у ставленнях до інших людей бачив «головний зміст внутрішнього життя людини» С.Л. Рубінштейн. Ці відносини зароджуються і найбільш інтенсивно розвиваються в дитячому віці. Досвід перших відносин з іншими людьми є фундаментом для подальшого розвитку особистості, багато в чому визначає особливості самосвідомості людини, його ставлення до світу, його поведінка та самопочуття серед людей. У житті кожному з нас доводиться спілкуватися з різноманітними людьми, знайомитися з іншими цінностями, думками, поглядами, іншим способом життя, менталітетом, картиною світу. Кожна людина реагує на такі зіткнення з Іншим та Інакшим по-різному – з інтересом, бажанням зрозуміти, байдужістю. Однак, на жаль, найпоширеніша реакція полягає в тому, що виникає бажання оголосити незвичне для нас чимось дивним, ненормальним, невірним, дурним чи навіть шкідливим. Іншими словами, щось, що не вміщається в рамки звичного сприйняття і стереотипів повсякденної свідомості викликає, найчастіше, настороженість і з дивовижною легкістю формуються, негативні, негативні оцінки. Така реакція на розмаїтість і такий тип ставлення до нього можна назвати інтолерантністю. Інтолерантність ґрунтується на переконанні, що твоя група, твоя система поглядів, твій спосіб життя стоять вище за інших. Це не просто відсутність почуття солідарності, це неприйняття іншого через те, що він виглядає інакше, думає інакше, робить інакше, просто за те, що він існує [14].

Важливим поняттям для розуміння феномену толерантності-інтолерантності є особистісна та соціальна ідентичність, як відчуття безперервності свого буття, почуття власної унікальності, неповторності, але водночас і приналежності до тієї чи іншої соціальної групи. Ідентичність – це завжди у відповідь питання «Хто Я?». Кожен з нас мислить себе як людська істота, яка володіє певними індивідуальними якостями, схильностями, поглядами, цінностями, інтересами – «Я - симпатичний, здібний, люблячий музику, трохи сором'язливий, товариський, добрий…» але водночас у чомусь схожа на інших людей, з якими кожна подумки об'єднує себе в понятті «МИ». «Ми» для когось, наприклад, – це студенти, уболівальники, моя сім'я, інженери, молодь, москвичі чи петербуржці…».

Відносячи себе до тієї чи іншої соціальної групи, називаючи її «своєю», людина прагне розділяти її цінності, норми, думки та уподобання. Як правило, вона відчуває задоволення від того, що є її частиною та позитивно її оцінює. Взаємодіючи і спілкуючись з людьми, які мають іншу ідентичність, вона відкриває собі той факт, що їхні думки і погляди на багато питань не тільки не схожі, а й дуже відмінні від його власних. І тоді вона стає перед вибором - яким чином поставитися до цього факту, як повестися в даній ситуації?

Толерантність передбачає готовність прийняти інших такими, якими вони є, та взаємодіяти з ними на основі згоди. Інтолерантність передбачає ширший спектр реакцій, які, проте, принципово подібні без рівноправної позицій Я та Іншого. Інтолерантність - це не лише «придушення» Іншого в широкому значенні, це і маніпулювання, і байдужість, і конформізм як некритичне порозуміння.

Постає закономірне питання: чи не свідчить повага до інших про відсутність особистих цінностей? Чи толерантне ставлення до Іншого не є загрозою для власної ідентичності? Звісно ж, відповідь на це питання має бути негативним.

Толерантність - здатність встановлювати і зберігати спільність з людьми, що відрізняються від нас у будь-якому відношенні, вміння знаходити щось спільне між собою та Іншим, усвідомлення схожості, що ховається за відмінностями, загальної ідентичності вищого рівня – загальнолюдської. Це означає, що інші люди мають однакове з нами право мати свої уявлення, звички, звичаї, картину світу в цілому. Це рідкісна і цінна якість, оскільки люди від природи схильні до об'єднання на основі родової свідомості, де функціонують механізми соціального сприйняття, які сформувалися на зорі розвитку людства і в той далекий час забезпечують орієнтацію груп у соціальному просторі та їх збереження у психологічному та фізичному сенсі. Однак, змінився світ, змінилася і сама людина, ставши більш автономною від спільності, самостійнішою, внутрішньо вільною. Вона здатна сама обирати – чи продовжувати їй заперечувати очевидну багатовимірність і розмаїтість світу, продовжувати залишатися «громадською твариною», перебуваючи у владі соціальних інстинктів або спробувати по людськи віднестися до іншої людини.

Основою толерантного ставлення до Іншого є позитивна ідентичність, у структурі якої позитивний образ себе та власної групи співіснує з позитивним ціннісним ставленням до інших людей та груп. Позитивну ідентичність можна розглядати, з одного боку, як умову самостійного та стабільного існування людини та групи в суспільстві, з іншого, – як умову мирного спілкування та взаємодії.

Незважаючи на те, що толерантність має бути визнана цінністю, проблема меж толерантності все ж таки існує. На думку С.Л. Братченко [5], надмірне, неадекватне обставинам підвищення толерантності може вести до ослаблення опірності та збільшення вразливості людини, зниження її розрізняючої соціальної чутливості, і навіть більше – до виникнення загроз для індивідуальності, ідентичності тощо. Ймовірно, межі толерантності мають бути встановлені там, де має місце шкода, яку завдають іншій людині, групі або суспільству [9].

Окремим випадком цієї ситуації може бути визнано порушення прав людини. Із цього приводу сформульовано так званий «парадокс толерантності», який полягає в тому, що толерантність до інтолерантності веде до зникнення першої.

Що таке толерантна чи інтолерантна особистість? На це питання немає однозначної відповіді, незважаючи на те, що спроби пояснити значення цього поняття, безумовно, робилися неодноразово. Насправді питання «що таке толерантна особистість?» складається з двох частин, де взаємопов'язані два поняття, а саме, «толерантність» та «особистість». Причому обидві ці категорії не мають чіткої дефініції, а тому завдання визначення толерантної особистості та наповнення змістом дане поняття є складним.

Звернемося спочатку до другої частини категорії – до поняття особистість. Особистість – це соціальна характеристика людини, яка означає аспект взаємодії людини з навколишнім світом. Особу найчастіше розглядають як компонент спільності людей. Саме у взаємодії з іншими людьми виявляються особисті якості людини.

Тому, коли ми звертаємося до поняття «толерантна особистість», перш за все ми розглядаємо взаємодію людини з іншими людьми, яка знаходить своє вираження у якостях особистості. На основі порівняння з іншими людьми, аналізуючи діяльність людей (їхні дії та вчинки) можна говорити про ті чи інші риси толерантної особистості. Крім того, на основі порівняння неминуче виникає і протилежний полюс - інтолерантна (нетерпима) особистість, яка в концепціях різних учених виступала під назвами «упереджена особистість» (Г. Олпорт) та «авторитарна особистість» (Т. Адорно).

Концепція толерантної особистості нерозривно пов'язана зі структурними теоріями особистості, позначеними такими визначними психологами як Реймонд Кеттел, Ганс Айзенк та Гордон Олпорт. Риса у даних концепціях особистості сприймається як «стійка якість чи схильність людини поводитися певним чином у різноманітних ситуаціях» [23, с. 28].

Однією з найвідоміших концепцій толерантної особистості є концепція американського вченого Гордона Олпорта у межах диспозиційного підходу теорії особистості. Відповідно до Олпорту, риса особистості відображає схильність людини діяти певним чином у широкому діапазоні ситуацій [8]. Таким чином, особистісні риси впливають на поведінку людини у тій чи іншій ситуації. На думку американського психолога, толерантна особистість у найзагальнішому вигляді є людиною, яка дружелюбно ставиться до людей незалежно від групової приналежності кожного з них [9]. Крім того, толерантна особистість має низку відмінних характеристик.

Олпорт представив 15 рис, властивих толерантній особистості:

1. Прихильність до інших.

2. Поблажливість.

3. Терпіння.

4. Почуття гумору.

5. Чуйність.

6. Довіра.

7. Альтруїзм

8. Терпимість до відмінностей.

9. Вміння володіти собою.

10. Доброзичливість.

11. Вміння не засуджувати інших.

12. Гуманізм.

13. Вміння слухати.

14. Допитливість

15. Здатність до співпереживання.

Серед вищезазначених рис толерантної особистості, виділених Олпортом, хочеться особливо відзначити таку якість як альтруїзм, як одну із найбільш спірних у цій концепції. Справді, толерантність не може бути байдужою, але якою мірою вона має бути альтруїстичною?

Деякі вчені пропонують не змішувати поняття альтруїзм і толерантність, вважаючи, що толерантність може виражатися в нейтральному ставленні до іншого, тоді як альтруїзм передбачає активнішу позицію. Альтруїзм і толерантність, поняття, безумовно, близькі, але вони є словами-синонімами. Альтруїзм – це готовність прийти на допомогу, безкорисливо, а іноді й із ризиком для власного життя.

Яскравим прикладом такого розуміння альтруїзму є концепція альтруїстичної особистості С. Олінер та П. Олінер. У своєму дослідженні альтруїзму американські вчені вивчали людей, які прийшли на допомогу євреям під час Другої світової війни з ризиком для власного життя і абсолютно безкорисливо [26]. На основі численних інтерв'ю, С. Олінер та П. Олінер дійшли висновку про те, що на формування альтруїстичної особистості надають значний вплив особливості виховання та наявність досвіду спілкування з представниками інших соціальних груп у дитинстві. Отже, витоки формування альтруїстичної особистості перебувають у дитинстві.

Період дитинства є значним як для формування альтруїстичної, але й у розвитку протилежної тенденції. Так, у класичній роботі Т. Адорно представлено концепцію авторитарної особистості, згідно з якою, основою індивідуальних установок стосовно соціально вразливих груп є риси особистості. У дослідженні Т. Адорно та його колег такими групами виступали євреї та афроамериканці, ставлення до яких порівнювалося із загальною ідеологією досліджуваних по відношенню до інших груп. У ході роботи було виявлено, що антисемітизм, наприклад, не є специфічною установкою, а відображає загальну ідеологію негативного ставлення до аутгруп.

Крім того, дослідження показало взаємозв'язок між певними рисами особистості та забобонами піддослідних. Такими рисами є ригідність, цинізм, агресія, пріоритет матеріальних цінностей духовним. Людей, у яких дані риси мають домінуючий характер, поруч із негативними установками стосовно інших груп, Т.Адорно назвав авторитарними особистостями [1]. Авторитарна особистість – це приклад нетерпимої (інтолерантної) особистості.

Слід зазначити, що Олпорт у своїй концепції не тільки виділив основні характеристики, властиві толерантній особистості, а й позначив чинники, що впливають її розвиток. На думку вченого, таким провідним фактором є доброзичлива і відкрита атмосфера в сім'ї, що передбачає відсутність суворих і непослідовних покарань, любов і безпеку.

Окрім впливу виховання та навчання, Олпорт наголосив і на впливі вроджених властивостей темпераменту, які можуть виступати передумовами толерантних установок.

Також толерантних особистостей із дитинства відрізняє толерантність до невизначеності – риса особистості, яку Олпорт називав ментальною гнучкістю. Ментальна гнучкість передбачає відсутність дихотомічної логіки, здатність продуктивно діяти у незнайомій обстановці. Для толерантних особистостей не обов'язковою є певна і структурована ситуація. У школі, наприклад, такі діти вимагають чітких інструкцій перед виконанням завдання. Толерантність до невизначеності виступає якоюсь системотворчою якістю у формуванні толерантної особистості на думку Г.Олпорта.

Інша якість, властивість толерантної особистості, на думку вчених, це когнітивна складність [24]. Цей термін відсилає нас до когнітивної теорії особистісних конструктів Дж. Келлі. Головний постулат цієї теорії - будь-яке явище може бути відбито нескінченним розмаїттям розумових конструкцій. Залежно від особистісного досвіду, інтелекту та креативності кожна людина має різний ступінь когнітивної складності. Тобто, одні люди мають невелику кількість особистісних конструктів, жорстко пов'язаних між собою. Таких людей відрізняє ригідність мислення – теоретично Келлі їх називають особами з низькою когнітивною складністю.

Когнітивно проста людина не здатна прогнозувати поведінку інших і розглядає інших людей за невеликою кількістю категорій (як правило, формальних ознак). Люди з високим ступенем когнітивної складності мають велику кількість особистісних конструктів, розглядають інших за багатьма категоріями, система уявлень таких людей дуже гнучка. Таким чином, когнітивна складність є ще однією системотворчою якістю толерантної особистості.

на негативна чутливість до інокультурного фактору, форсована диференціація суспільства на «своїх» та «чужих» та загострена змагальність у сфері ціннісних картин світу. Сьогодні актуалізуються всі змістовні форми і практики, які становлять сутність інтолерантності. Замість того, щоб спільними зусиллями виявити всі можливі точки дотику та спільні інтереси, замість того, щоб поглибити здатність людини і суспільства до діалогу культур, при якому культури «не зливаються і не змішуються, кожна зберігає свою єдність і відкриту цілісність, але [ …] взаємно збагачуються», сьогодні все частіше стали акцентовано наполягати на нормативній винятковості свого культурного досвіду та способу життя, будуючи свої думки і почуття, свою систему знань і ціннісних парадигм, форсовано підкреслюючи при цьому не лише недосяжну ні для кого іншого висоту свого морально-естетичного вибору, а й свою неприхильність до світоглядної дискусії, до обговорення та узгодження своїх ідей з тими соціальними суб'єктами, які впізнаються оцінювальною культурою в термінах чужорідності, чужості, ненормативності та інших.

Останнім часом проблема толерантності/інтолерантності є предметом широкого обговорення; демократично орієнтована частина суспільства виявляє такийж інтерес до викорінення інтолерантності, як і до збереження важливої для неї цінності – свободи слова. У зв'язку з цим виникає основна складність: як відрізнити прояв нетерпимості, що ображає певні категорії громадян або ущемляює їхні права, що неприпустимо для демокротії, від просто іншої думки?

Інтолерантність (лат. intolerantia «нетерпіння») розумієється як принцип соціальної взаємодії на основі ідентифікації за параметром «свій - чужий», як принцип виробництва та розподілу культурних цінностей на основі позитивного сприйняття свого та нетерпимості до іншого, інтелектуального та емоційного переживання іншого в модальності акцентованого несхвалення, неприйняття та відторгнення. Інтолерантність супроводжується жорсткою відмовою відсвітоглядного діалогу та ціннісно-смислового обміну. У кожній культурі, безумовно, складається своя сфера інтолерантного, що включає в себе все те, що не може бути терпимо відповідно до актуальної практики життя, культурних цінностей, норм та правил суспільства та людини, тому вона завжди має і національну, і групову, і особисту специфіку. Концептуальною основа інтолерантності виступають:

1) неприйняття культурних відмінностей у будь-якій сфері життя та діяльності суспільства та людини — у соціальних практиках та способах мислення, у сфері цінностей і вірувань, у механізмах пошуку істини та способах розгортання публічного діалогу і т.п.;

2) позитивне переживання значущості та переваги власної культури, її впізнання як нормативної, еталонної, яка не тільки вигідно відрізняється своїми характеристиками від будь-якої іншої культури, але і відчуває деструктивний вплив;

3) інтерпретація іншого, тобто того, чий спосіб життя та думки, чиї світоглядні принципи та культурні практики відрізняються від оцінювальної культури, як того, що долає кордон встановленої нормативності, повторюваності і подібності, і з цієї причини не тільки не заслуговує акцептуючої уваги, але що викликає, у передставників оцінюючої культури сукупність негативних переживань – несхвалення, ворожість, відторгнення або агресію.

Інтолерантність завжди пов'язана, з одного боку, з усвідомленою відмовою оцінювальної культури визнати відмінності іншого як репрезентацію альтернативної норми, сукупності узаконених іншою культурою моральних та естетичних канонів, або, відмовою «впустити у свій світ іншого саме як іншого, у всій його «інакшості» і «особливості», а не якійсь маргінальності», а з іншого – з установкою на збереження власної культурної традиції, на забезпечення її позитивної динаміки в умовах посилення зовнішнього впливу і, як наслідок ,з формулюванням оцінюючої культури різноформатних обмежень у соціальній репрезентації опонуючих образів, смислів, ідей, практик, способу життя як тих змістових форм, які здатні якісно змінити її ціннісно-смисловий порядок. Відмова від культурного діалогу, усвідомлене відторгнення інших поглядів, точок зору та стилю, відмова від культурного та світоглядного компромісу, від внесення будь-яких, мотивованих іншою культурою змістовних коригувань у власні ний досвід – це ті практики, які дозволяють інтолерантності виступати як амбівалентний механізм, з одного боку, опонування, тобто аналітико-критичного та емоційного заперечення, а з іншого — пропонування, пов'язаного із захистом права культури на самобутність, своєрідність та унікальність.

Інтолерантність як принцип нетерпимого ставлення до змістових форм, що виходять за рамки сформульованої оцінювальною культурою нормативності, таким чином, неоднозначна: вона має і позитивний вектор, пов'язаний із забезпеченням стійкості культури до зовнішнього впливу – з забезпеченням культурного суверенітету суспільства, його культурно-історичної пам'яті, його духовно-моральних цінностей, що в сучасному, полікультурному світі має бути невід'ємним правом кожного суб'єкта, і негативний, що становить загрозу культурі, коли вона, опинившись у режимі безперервного монологу здебільшого спрощує сама себе, висуває вперед прапори з символамами та знаками своєї індивідуальності. Втрати великі, бо це буває пов'язано […] з підвищеними самооцінками, з розвитком агресивності щодо "інших" і в кінцевому рахунку всередині себе і проти себе.

У кожній культурі і в кожну епоху складаються своя сфера інтолерантного, що включає в свої кордони те, що не може бути терпиме відповідно до актуальної практики життя суспільства, його цінностей, норм та правил. Сфера інтолерантного (обов'язково) включає порушення тих норм, котрі регулюються законом або посилено підтримуються культурною традицією, а також несправедливість, відмова від особистих переконань, банкрутство особистісного імунітету тощо.

Інакомислення – як форма «політичного заперечення», за визначенням Юргена Хабермаса, в багатьох суспільствах також подається у сфері інтолерантного, оскільки пов'язана з небажанням або неготовністю владних структур до опонуючого діалогу, незгоди та опозиційної думки.

Основним носієм інтолерантних смислів сьогодні є не тільки традиційно політична та ідейно-світоглядна тематика, а й економічна, культурно-історична, культурно-розважальна, спортивна, кримінальна, сімейно-побутова та молодіжна.

Невипадково об'єктами інтолерантності виявляються і соціальні теорії, політичні практики та концепти політичної культури, які на чиюсь думку своїм порядком денним можуть загрожувати картині світу, які сприймаються як чинник політичного опонування системі цінностей і які таким чином, не відповідають національним інтересам (до прикладу російське суспільство). Серед них — «західні цінності» «лібералізм», «мультикультуралізм», «толерантність», «глобалізація», «фемінізм», «космополітизм», «атеїзм».

У російських ЗМІ, лібералізм, до прикладу, подається як правило, не як політична ідеологія, що визначає права і свободи громадян, що акцентує увагу на інтересах не тільки суспільства, а й особистості, на законі як основі функціонування суспільства, а як хибна ідея, як вивільнення всього раніше табуйованого, вивільнення будь-якої збоченої сутності, як форма хвороби.

«Лібералізм — це хвороба і лікується насильно, як і будь-яка інша психопатологія»

«Ця хвороба називається лібералізм. […] До нього не можна піднятися, до нього можна лише впасти. Моральне падіння – лібералізм. Тому не можна піддаватися закликам до розкріпачення та «європейських цінностей», бо це падіння»

«Наповнюючи голови знаннями, роблячи людину більш поінформованою, розвиваючи її інтелект, лібералізм, одночасно впроваджує в голови людей свої хибні цінності, послаблюючи розум людини [...]. До якого ступеня треба втратити розум, за високого коефіцієнта інтелекту, щоб приймати ліберальні цінності за керівництво до дії!?»

«Лібералізм — це всеосяжне та тотальне вчення, яке входить в атаку на людський розум з різних напрямків і атакує особистість під різними кутами з метою повністю змінити її сутність»

**2.2. Особистісні детермінанти інтолерантності**

Різними авторами виділяються різні параметри, які вони називають структурнми складовими або критеріями класифікації вимірюваних величин у дослідженнях толерантності/інтолераності, або кваліфікють як фактори (детермінанти) толерантності. Маючи дані літератури, слід розглянути їх докладніше.

Психолог І. Б. Гріншпун пропонує виділяти такі взаємопов'язані параметри толерантності, розглядаючи їх як характеристику індивіда:

1. Об'єктивна віднесеність толерантності.

Очевидно, що толерантність диференційовано проявляється щодо різних об'єктів та впливів різного типу.

1. Діапазон толерантності.

Умовне позначення міри толерантності як індивідуальної характеристики визначається через кількість допустимих фруструючих впливів.

1. Фокус толерантності.

Типологічна характеристика, що означає стилістичну близькість одному з двох полюсів (толерантність-інтолерантність), або можливий баланс.

1. Стійкість толерантності.

Тимчасова характеристика.

1. Динамічність толерантності.

Мається на увазі мінливість діапазону в часі та параметри цієї мінливості. Толерантність не статична, і передбачає, по-перше, принципову кінцівку, а по-друге, динаміку з можливою зміною акцентів щодо близькості до одного з полюсів [2, с. 34-35].

Натомість інші дослідники, розглядаючи толерантність як дослідницьку проблему, вважають за доцільне мати на увазі такі параметри цієї категорії:

1. Рівень толерантності (вища, нормальна та мінімальна толерантність).

2. Суб'єкти толерантності (індивіди, соціальні групи, громадські інституції).

3. Предмет толерантності (та характеристика особистості, соціальної групи чи іншого об'єднання людей, яка може бути полем узгодження інтересів, порозуміння, пошуку компромісів) [3 с. 40-41].

З погляду А.А. Реана, поняття «терпимість», включає поняття «толерантність», але не зводиться до нього, і є більш загальним. Він виділяє два механізми толерантності:

1. Сенсуальна толерантність особистості.

В одному випадку соціально-психологічна толерантність обумовлена низькою соціально-психологічною чутливістю особистості («черствий», «холодний» тощо). По суті, саме при такому варіанті терпимість визначається толерантністю і пов'язана з підвищенням порога соціально-психологічної чутливості партнерів до різних впливів.

1. Диспозиційна толерантність особистості.

Сенсуальна толерантність пов'язана зі стійкістю особистості до впливів середовища, з ослабленням реагування на будь-який несприятливий фактор за рахунок зниження чутливості. Сенсуальна толерантність, таким чином, пов'язана з класичною толерантністю, підвищенням порога чутливості до різних впливів середовища, у тому числі впливів суб'єктів міжособистісної взаємодії. Образно кажучи, сенсуальна толерантність є толерантність-черствість, толерантність-стіна.

В основі диспозиційної толерантності лежить принципово інший механізм, що забезпечує толерантність особистості при взаємодіях із середовищем. У такому разі йдеться про схильність, готовність особистості до певної (у разі - терпимої) реакції на середовище. Ця готовність проявляється на когнітивному (соціально-перцептивному), афективному та поведінковому рівнях. За диспозиційною толерантністю стоять певні установки особистості, сукупність її стосунків до дійсності: до інших людей, до їхньої поведінки, до себе, до впливу інших на себе, до життя взагалі.

Крім того, він виділяє три фактори, що зумовлюють толерантність: соціогенетичний, мікросередовищний (або психогенетичний) та біогенетичний.

Під соціогенетичним чинником він розуміє вплив суб'єктивно-об'єктивних умов формування та прояв толерантності у суспільстві, у різних групах (зокрема і професійних) й у конкретних особистостей. Йдеться формування і прояв терпимості під впливом панівних нині соціальних установок, еталонів, стереотипів, під впливом загальної спрямованості суспільства: гуманістичної, плюралістичної, з одного боку, чи антиособистісної, авторитарної - з іншого.

Психогенетичний (мікросередовищний) фактор - це вплив найближчого оточення індивіда (сім'ї, колективу, неформальної групи і т. д.) на формування та прояв толерантності.

Психологічний зміст та структура толерантності-інтолерантності не можуть бути зведені до окремої властивості, характеристики – це складний, багатокомпонентний феномен. Різні автори виділяють від трьох до десяти компонентів толерантності.

Визначаючи толерантність як інтеграційну характеристику особистості, Г.У. Солдатова та її колеги виділяють різні її сторони:

* психологічну стійкість;
* систему позитивних установок;
* комплекс індивідуальних якостей (емпатія, альтруїзм, миролюбність, віротерпимість, кооперація, співпраця, прагнення діалогу),
* систему особистісних та групових цінностей [16, c.4]

На думку А.Г.Фадиної, толерантність має складну динамічну структуру, що включає в себе особистісноутворюючі складові (мотиваційно-ціннісний, когнітивний, афективний і поведінковий компоненти), що проявляється в різних сферах життєдіяльності людини і реалізується як на особистісному, так і на міжособистісному, та міжгруповому рівнях [22].

Найбільш оптимальним, на наш погляд, є варіант, запропонований С.Л.Братченко [5]. Відповідно до його трактуванням можна виділити п'ять компонентів міжособистісної толерантності – когнітивний, емоційний, поведінковий, вербальний та ключовий (системоутворюючий) компонент, що інтегрує та спрямовує всі інші – особистісний. Адже кожна конкретна людина у своїх діях орієнтується (іноді – насамперед) на власні цілі, цінності, пріоритети. Зміст та конкретні прояви кожного з компонентів перебувають у тісному взаємозв'язку між собою, але головним у цій системі є особистісний компонент, який інтегрує та регулює дію всіх інших психологічних складових толерантності та є системою цінностей і смислів конкретної людини. Саме тим, що вважає дана особистість допустимим у спілкуванні з іншими, якими етичними принципами вона у своєму житті керується, і визначається зміст кожного з інших компонентів системи. Цей зміст може бути критерієм визначення толерантних чи інтолерантних установок (див табл.).

**Критерії толерантності та інтолерантності особистості**

*Таблиця*

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерії толерантності:** | **Критерії інтолерантності** |
| **Когнітивний компонент** |
| визнання складності, багатовимірності та різноманіття світу;визнання неможливості зведення всього різноманіття точок зору до «загальної істини»;визнання неминучої множинності індивідуальних картин світу;усвідомлення відносності, неповноти та суб'єктивності власних уявлень та своєї картини світу. | впевненість у існуванні якоїсь «норми»;віра у існування однієї «правильної» істини;відкидання самої можливості множинності поглядів;зведення будь-яких розбіжностей між поглядами та оцінками різних людей до помилок, помилок чи навіть навмисної протидії. |
| **Афективний компонент** |
| емпатія як здатність зрозуміти почуття та стани іншої людинибезоцінність сприйняття Іншогоздатність справлятися з емоційною напругоютерпиме ставлення до емоційних проявів інших людей | роздратування, гнів по відношенню до людини, яка має іншу точку зорупідвищена тривожність під час спілкування з іншиминездатність до співчуття та співпереживаннябайдужість, байдужістьнерозуміння своїх власних почуттів |
| **Поведінковий компонент** |
| здатність до толерантного висловлювання та відстоювання власної позиції як точки зорусприйняття думок та оцінок інших людей як вираження їхньої точки зору, що має право на існування – незалежно від ступеня розбіжності з їх власними поглядамивміння домовлятися (узгоджувати позиції, досягати компромісу) | приниження чи образа іншогофізичний впливуникнення контактівавторитарні висловлювання, командуваннянекритичну згода, конформність |

Кожен із компонентів є певний корекційний ресурс, і потребує спеціальної психологічної роботи з його активізації. Можна упорядкувати ці ресурси відповідно до складності роботи з ними.

Відносно більш простим буде корекція поведінкового компонента як досягнення поведінки по відношенню до Іншого в рамках правових норм (поведінковий та вербальний компонент); основна техніка – інформування.

Більш складним і «енергоємним» є робота з когнітивним компонентом (основна техніка - розвиток когнітивної складності), внаслідок чого відбувається осмислення багатовимірності та принципової різноманітності світу, а також визнання неповноти та суб'єктивності власних уявлень про нього та його окремих складових (людей, події та т.п.).

Найбільш складна робота з емоційним компонентом, оскільки афективна сфера погано усвідомлюється та контролюється у принципі. Найчастіше саме емоційний компонент толерантності є гетерогенним, що забезпечує селективність та ситуативність її проявів по відношенню до різних об'єктів. Основна робота з цим ресурсом - усвідомлення власних почуттів, упереджень.

Використання у розвиток толерантності ресурсу особистісного компонента передбачає насамперед, роботу з особистісної та соціальної ідентичності та особистісними сенсами.

Слід пам'ятати про те, що виділені для зручності аналізу полюси (толерантність-інтолерантність) у своєму абсолютному вираженні зустрічаються досить рідко. У реальному житті толерантність не є бінарним, дискретним феноменом, вона континуальна, відповідно до чого можлива побудова шкал інтенсивності толерантності/інтолерантності.

Багаторівневість толерантності-інтолерантності як соціально-психологічного феномена може бути виділена з різних підстав:

1. Щодо об'єкта толерантно-інтолерантного ставлення – на що воно спрямоване? В даному випадку можна виділити три рівні: ауторівень (внутрішньоособистісний), міжособистісний та міжгруповий.

А) Внутрішньоособистісний рівень характеризує ставлення, спрямоване на себе. Якщо ми називаємо людину аутотолерантною, це характеризує її як здатну пізнавати і визнавати своє «Я» (позиції, погляди, світогляд), приймати себе такою, якою є, але в той же час, аналізувати свої слова та вчинки, робити висновки зі своїх помилок , прагнути до самоактуалізації та самореалізації, розкриття свого внутрішнього потенціалу. Це позитивне самоставлення, проте позбавлене самолюбування і не передбачає неадекватно завищеної самооцінки.

Не можна ототожнювати автотолерантність з відсутністю критики до себе та своїх дій. Низька самооцінка, самозвинувачувальні реакції характеризують аутоінтолерантність.

Б) Міжособистісний рівень толерантності має місце у ситуаціях, коли відбувається безпосереднє спілкування між двома особами, у якому співрозмовники не оцінюють один одного насамперед на підставі групової належності, носіїв певних ролей та статусів, а спілкування будується за принципом «тут і тепер».

Толерантність щодо людей, які відрізняються від нас своїми переконаннями та звичками, вимагає розуміння того, що істина не може бути простою, що вона багатолика, і що існують інші погляди, здатні пролити світло на той чи інший бік.

Повноцінне, отже - толерантне міжособистісне спілкування реалізується за дотримання співрозмовниками «комунікативних прав особистості» (С.Л.Братченко) [5]. Серед основних, базових комунікативних прав особистості (КПЛ) – право на свою систему цінностей, право на гідність та її повагу, право на індивідуальність та своєрідність, на відміну від співрозмовника, право на точку зору. Міжособистісна толерантність означає «бути з іншими та зберігати своє «Я». Тут важливо врахувати, що толерантне спілкування передбачає розчинення у партнері.

Ключовими ідеями, виділеними С.Л. Братченко [5], які спираються на гуманістичну психологію та описують толерантність на міжособистісному рівні є:

1. Толерантність не є механічним результатом дії будь-яких «факторів» (внутрішніх або зовнішніх) як таких; справжня толерантність – це прояв свідомого, осмисленого та відповідального вибору людини, її власної позиції та активності щодо побудови певних відносин.

2. Психологічною основою толерантності та її ключовим виміром є особистісний вимір толерантності – цінності, смисли, особистісні настанови.

3. Серед усіх різноманітних видів та форм толерантності основою загальної толерантності людини є міжособистісна толерантність: толерантність як особливий спосіб взаємовідносини та міжособистісної взаємодії… спілкування з Іншим, як міжособистісний діалог.

4. Повноцінна толерантність - і насамперед у своїй особистісній основі - не може бути результатом лише зовнішніх впливів: толерантність не так формується, скільки розвивається; допомога у становленні толерантності – це створення умов її розвитку.

В) Міжгруповий рівень толерантності-інтолерантності - навпаки, як об'єкт відносини передбачає цілу групу. Тут йдеться, перш за все, про великі соціальні групи, виділені за соціально-демографічними показниками.

Число видів толерантності-інтолерантності на цьому рівні визначається можливими варіантами виділення соціальних груп. Таким чином, до міжгрупового рівня можуть бути віднесені [3]: міжпоколінна, ґендерна, міжособистісна, міжетнічна, міжкультурна, міжконфесійна, професійна, управлінська, соціально-економічна, політична толерантність-інтолерантність. Толерантність на міжгруповому рівні передбачає здатність неупереджено поставитися до представників різних соціальних груп.

Про міжгрупову толерантність-інтолерантність можна говорити навіть тоді, коли йдеться про ставлення до окремої людини, але коли і вона сама, і її партнер зі спілкування сприймаються в першу чергу як представники тієї чи іншої групи, носії тих чи інших групових цінностей та ідеологій.

Міжгрупова інтолерантність має місце тоді, коли учасники взаємодії сприймають один одного і себе в першу чергу як представників тих чи інших соціальних груп, носіїв певної ролі, статусу. У разі має місце феномен де-індивідуализації, коли представники однієї групи сприймаються як схожі, ніж є насправді. Деіндивідуалізація представників інших груп призводить до того, що всі вони починають сприйматися «на одну особу», як «сіра маса», а деіндивідуалізація представників своєї групи розмиває особисту відповідальність за якісь негативні вчинки та полегшує агресивні дії щодо чужих. Саме на міжгруповому рівні найчастіше має місце інтолерантна взаємодія, зумовлена дією негативних соціальних стереотипів. Тому однією з шляхів корекції у даному разі може бути психологічне «перемикання» взаємодії з міжгрупового на міжособистісний рівень.

Загалом слід зазначити, що співвідношення толерантності-інтолерантності від рівня до рівня варіює. Так, наприклад, можна припустити, що на внутрішньоособистісному рівні ми найчастіше виявимо прояви толерантності, а на міжгруповому – інтолерантності. Це пов'язано з роботою різних психологічних механізмів.

Толерантність\інтолерантність можна охарактеризувати за ступенем «поверхневості – глибинності». При такому виділенні можна виділити найбільш поверховий - нормативно-поведінковий рівень (дії або судження норми, що не порушують); когнітивно-раціональний рівень (визнання складності та багатовимірності світу, можливості існування різних точок зору); рівень диспозицій (виборче емоційне ухвалення, інтерес); рівень психологічної культури особистості загалом (інтеріоризована система цінностей, усвідомлена етична позиція стосовно іншого).

Найчастіше можливості регуляції та формування толерантних відносин обмежуються лише першим поверхневим рівнем. І тоді виникає суперечність між «вивченою» зовнішньою, уявною, декларованою толерантністю та глибинною несвідомою ірраціональною та інтолерантною установкою у взаємодії. Така класифікація може виступати також і як стадіальна динамічна схема, що відображає етапи формування толерантності (у чомусь подібна до схеми морального розвитку Л. Колберга) – від формального дотримання норм на основі зовнішньої мотивації до усвідомленої реалізації діалогічної взаємодії по відношенню до іншого суб'єкта на основі інтеріоризованої ціннісної позиції.

**Висновок до розділу 2**

Отже, толерантну особистість можна розглядати з позиції теорії особистісних характеристик. У коцепції Г. Олпорта толерантна особистість представлена такими якостями як схильність до інших, поблажливість, терпіння, почуття гумору, чуйність, довіра, альтруїзм, терпимість до відмінностей, уміння володіти собою, доброзичливість, уміння не засуджувати інших, гуманізм, уміння слухати здатність до співпереживання.

Системоутворюючою якістю толерантної особистості теорії Олпорта є толерантність до невизначеності. У когнітивній теорії особистості такою якістю виступає когнітивна складність індивіда. У формуванні толерантної особистості велику роль відіграє дитячий досвід, а також виховання та навчання.

**РОЗДІЛ 3**

 **ВИВЧЕННЯ ПСИХОЗМІСТОВИХ ХАРАКТЕРИСТИК ПРОЯВІВ ІНТОЛЕРАНТНОСТІ ОСОБИСТОСТІ**

* 1. **Організація та проведення дослідження**

Наукова новизна дослідження полягає в тому, що раніше не проводилося досліджень, що вивчають зв'язок установки на інтолерантність з цінностями, і порівняльних досліджень на предмет того, що визначає феномен інтолерантності більшою мірою - риси особистості або цінності.

Перш ніж розпочинати опис проведеного нами емпіричного дослідження, розглянемо дослідження, раніше проведені в галузі визначення детермінант інтолерантності.

Класичною працею у цій галузі є «Дослідження авторитарної особистості», опубліковане 1947 року, і створене авторським колективом, керував яким Теодор Адорно. У центрі інтересів дослідників стояв «потенційно фашистський індивід» [1, с. 15]. Тобто метою дослідження стояло зрозуміти, яка вона - людина, схильна до упереджень. Внаслідок вельми масштабного дослідження було виділено групи факторів у структурі характеру, які можуть розглядатися як антидемократичні (наприклад, конвенціоналізм, авторитарна раболіпність, авторитарна агресія та інші)

Іншими дослідниками розглядалися й інші особистісні риси, пов'язані з інтолерантністю або упередженнями. В результаті аналізу численних теорій, пов'язаних з предикторами інтолерантності, Н. М. Лебедєва зробила систематизацію даних з цієї проблеми, і вказує на 21 соціально-психологічний фактор інтолерантності, виявлений як в її власних дослідженнях, так і в працях таких інших вчених [4]. Називаються такі фактори, як виражені етнічні межі [5], жорсткість соціальної дистанції [45], міжгрупове порівняння [8], очікування негативних наслідків міжгрупової взаємодії, низький рівень контактів, великі відмінності у статусі, велика чисельність груп [7], невизначеність етнічної ідентичності [2] та інші.

Для вивчення зв'язків цінностей з інтолерантністю, ми ґрунтуватимемося на теорії індивідуальних цінностей Ш. Шварца, яка, у свою чергу, заснована на теоріях К. Клакхон, Ф. Стродтбек і М. Рокич.

К. Клакхон і Ф. Стродбек, які першими вивчили цінності в кроскультурній психології, визначили ціннісні орієнтації як «складні, певним чином згруповані принципи, що надають стрункості та спрямованості різноманітним мотивам людського мислення та діяльності в ході вирішення спільних людських проблем» [3, 51]. В дослідження цінностей на індивідуальному рівні великий внесок внесок М.М. Рокіч, який визначив це поняття та створив інструментарій для його вивчення [3]. Наприкінці 1980-х років Ш. Шварцом було створено Міжнародну програму порівняльного (кроскультурного) вивчення цінностей [3]. Він виділяє 10 груп цінностей, з певною мотиваційною спрямованістю.

Досліджуючи риси особистості, ми ґрунтуємося на факторній теорії Р. Кеттелла, в якій «риса» розуміється як гіпотетична психічна структура, а не реально існуючі утворення в людині. Кеттелл виділяє 16 рис особистості.

Метою дослідження є виявлення взаємозв'язків між цінностями, особистісними рисами та інтолерантністю людини. Предметом дослідження є взаємозв'язок цінностей та особистісних характеристик із показником інтолерантності.

Основна гіпотеза дослідження полягає в тому, що певні цінності та особистісні характеристики взаємопов'язані з показниками інтолерантності.

Також у дослідженні висувається кілька гіпотез:

1. Такі особистісні риси, як емоційна стабільність, висока нормативність поведінки, довірливість, спокій та відкритість до змін негативно взаємопов'язані з рівнем інтолерантності.

2. Такі цінності, як влада, досягнення, гедонізм, безпека, конформність та традиція позитивно пов'язані з рівнем інтолерантності, тоді як цінності стимуляція, самостійність, універсалізм та доброзичливість взаємопов'язані з інтолерантністю негативно.

3. Існують значні відмінності щодо виразності різних цінностей та особистісних рис у полярних груп умовно «толерантних» та умовно «інтолерантних» респондентів.

4. Цінності загалом більшою мірою визначають встановлення толерантності – інтолерантності, ніж особистісні фактори.

Метод дослідження

У дослідженні застосовується метод опитування. Опитувальник складається з трьох блоків, кожен з яких є однією з методик, відібраних для виявлення необхідних показників.

 • I блок – методика Ш.Шварца.

Цінностей – це певні, усталені життєві принципи та орієнтири, якими особистість чи соціальна група керується у процесі прийняття рішень. Спрямовуючи та організуючи діяльність, цінності стають важливим мотиватором. Це дає уявлення про фундаментальні потреби людського існування.

Ключові аспекти методики Ш. Шварца: наприкінці 20 століття, коли, здавалося б, складно було сказати нове слово у питанні вивчення цінностей, професор Ш. Шварц спростував існуючу думку, запропонувавши інноваційний підхід до розуміння мотивів людської діяльності. Після масштабного дослідження, проведеного у 1990-х роках. У 54 країнах із залученням понад 44 тисячі чоловік, він розробив власну методику, відому сьогодні як тест цінностей. В основу методики лягли:

— концепція американського психолога М. Рокича про термінальні (цінні самі по собі) та інструментальні (використовувані як засіб для досягнення цілей) цінності;

— концепція самого Шварца про відмінності цінностей за мотиваційними цілями.

У своїх висновках дослідник спирався на ідею про те, що базові людські цінності, знайомі людям у всіх культурах, є фундаментальними потребами людського існування і можуть бути згруповані за десятьма типами мотиваційних цілей.

Шварц запропонував теорію, згідно з якою цінності існують на двох рівнях:

— на рівні нормативних ідеалів, що відрізняється великою сталістю та визначає переконання людини в тому, як слід чинити;

— на рівні індивідуальних пріоритетів, що співвідноситься з конкретними вчинками людини та більш залежною від довкілля.

У нашому дослідженні виявлення цінностей особистості на індивідуальному рівні (SVS) дає кількісне вираження значимості кожної з десяти цінностей:

1. Доброта (Benevolence) як турбота про близьких людей, їх щастя та благополуччя.
2. Домінування, або влада (Power) як соціальний статус та демонстрація престижу багатство, авторитет, вага в суспільстві

3. Універсалізм (Universalism) як загальний добробут соціальна справедливість, рівність, краса навколо

4. Самостійність (Self—Direction) як самостійність у судженнях та вчинках свобода, креативність

5. Досягнення (Achievement) як особистий успіх

6. Стимуляція (Stimulation) як хвилювання та новизна

7. Гедонізм (Hedonism) як прагнення до задоволення та насолоди задоволення

8. Традиція (Tradition) як відповідальність за існуючі звичаї, ідеї шанування традицій

9. Конформність (Conformity) як недопущення дій та бажань, що суперечать соціальним очікуванням

10. Безпека (Security) як безпека та стабільність.

Також обчислюватиметься середній бал за 4-ма провідними типами мотивації: збереження (безпека, конформність, традиція), відкритість до змін (стимуляція, самостійність), самоподолання (універсалізм, доброзичливість), самоствердження (влада, досягнення, гедонізм).

• II блок - шкала толерантності Дж. Беррі, що включає 6 питань. Мінімальне значення за шкалою – 1, відповідає полюсу «Інтолерантності», максимальне – 5 – «Толерантності». У шкалу входять такі твердження, як «Якщо роботодавці хочуть приймати на роботу лише людей певної національності – це їхня справа», «Добре, коли люди різних рас та національностей живуть в одній країні» та ін. За цією методикою вибірка буде поляризована.

• III блок – 16-факторний особистісний опитувальник Кеттелла (16 PF). У цьому дослідженні використовується форма C, адаптована в 1972 році. У методиці задано 17 шкал: 16 із них - це чинники - риси особистості, задані в континуумі від мінімального прояву риси до максимального; 17-а шкала – це «шкала брехні», за якою фільтруються анкети респондентів, які дають соціально бажані відповіді. Нижче наведено 16 шкал, за якими виявлялися риси особистості:

• фактор А: «замкнутість – товариськість»;

• фактор: інтелект;

• фактор С: «емоційна нестабільність – емоційна стабільність»;

• фактор Е: «підпорядкованість – домінантність»;

• фактор F: «стриманість – експресивність»;

• фактор G: «низька нормативність поведінки – висока нормативність поведінки»;

• фактор Н: «боязкість - сміливість»;

• фактор I: «жорсткість – чутливість»;

• фактор L: «довірливість – підозрілість»;

• фактор М: «практичність – мрійливість»;

• фактор N: «прямолінійність – дипломатичність»;

• фактор О: «спокій – тривожність»;

• фактор Q1: «консерватизм – радикалізм»;

• фактор Q2: "конформізм - нонконформізм";

• фактор Q3: «низький самоконтроль – високий самоконтроль»;

• фактор Q4: «розслабленість – напруженість».

Кожній частині передує інструкція по її заповненню.

* 1. **Аналіз індивідуально-типологічних особливостей інтолерантності особистості**

У дослідженні взяли участь 104 респонденти (24 чоловіки і 80 жінок) віком від 18 до 25 років.

За результатами кореляційного аналізу за коефіцієнтом Спірмена виявилося кілька значних зв'язків між цінностями, особистісними рисами та рівнем інтолерантності.

Результати кореляційного аналізу представлені у таблицях 3.1, 3.2 та 3.3.

 За результатами кореляційного аналізу за коефіцієнтом Спірмена виявилося кілька значних зв'язків між цінностями, особистісними рисами та рівнем інтолерантності. Результати кореляційного аналізу представлені у Таблицях 3.1, 3.2

**Кореляційні зв'язки між цінностями та показником інтолерантності (за коефіцієнтом кореляції Спірмена)**

*Таблиця 3.1*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Інтолерантність |
| Доброзичливість | -. 28 |
| Універсалізм | -. 20 |

\* p < 0.05, \*\* p < 0.01

Як показує кореляційний аналіз, існує негативний взаємозв'язок між такими цінностями, як «Доброзичливість» і «Універсалізм» та рівнем інтолерантності. Коефіцієнти кореляції невисокі, проте, як відомо, вони сильно залежать від обсягу вибірки, та багатьох інших побічних змінних.

Результати описаного кореляційного аналізу навели нас на думку про зв'язок показника інтолерантності з чотирма провідними типами мотивації. Результати кореляційного аналізу між показником інтолерантності та наступними чотирма провідними мотиваціями показали, що значущий зв'язок з інтолерантністю проявляється тільки для типу мотивації «Самоподолання» (Табл. 3.2).

**Кореляційні зв'язки між мотиваційними блоками та показником інтолерантності (за коефіцієнтом кореляції Спірмена)**

*Таблиця 3.2*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Інтолерантність |
| Самоподолання | -.28\*\* |

\*\* p < 0.01

**Кореляційні зв'язки між рисами особистості та показником інтолерантності (за коефіцієнтом кореляції Спірмена)**

*Таблиця 3.3.*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Інтолерантність |
| Низька нормативність поведінки - Висока нормативність поведінки | -.20\* |
| Консерватизм - Відкритість до змін | -.23\* |

\* p < 0.05

З 16-ти рис особистості, що визначаються за допомогою методики Кеттелла, з показником інтолерантності корелюють дві риси – «Низька нормативність поведінки» та «Консерватизм».

Отримані результати викликали припущення існування деяких зв'язків між рисами особистості і цінностями, якими вона керується. Для перевірки цього припущення було проведено кореляційний аналіз тих рис особистості, які виявилися значно пов'язані з показником інтолерантності. Результати аналізу наведено в Табл. 3.4.

**Кореляційні зв'язки між рисами особистості та цінностями (за коефіцієнтом кореляції Спірмена)**

*Таблиця 3.4.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Збереження | Відкритість до змін | Самоподолання | Конформність | Доброзичливість | Самостійність | Безпека |
| Низька зв. п. – Висока н. п | .36\*\* |  | .27\*\* | .42\*\* | .29\*\* |  | .36\*\* |
| Консерватизм - Відкритість змін |  | .20\* |  |  |  | .29\*\* |  |

\* p < 0.05, \*\* p < 0.01

Було проведено регресійний аналіз з метою виявлення предикторів інтолерантності, факторів, які, ймовірно, сприяють інтолерантності. Результати регресійного аналізу представлені в Табл. 3.5

**Регресійна модель для пояснення феномену толерантності**

*Таблиця 3.5*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Залежна змінна  | Фактори  | R2 |
|  | Консерватизм - Відкритість до змін |  |
| Інтолерантність | -.07\*\* | .06 |

\*\* p < 0.01

Отже, регресійний аналіз виявив лише один предиктор, пов'язаний з інтолерантністю - це риса особистості «Консерватизм», яка за шкалою «Консерватизм - Відкритість змін» знаходиться на полюсі найменшої виразності якості. Негативний коефіцієнт є показником зв'язку інтолерантності з консерватизмом. Ця риса особистості пояснює приблизно 6% дисперсії за ознакою «Інтолерантність».

Щоб визначити, чи є суттєві відмінності в особистісній та ціннісно-мотиваційній структурі людей умовно «інтолерантних» і «толерантних», нами було проведено процедуру поляризації вибірки за ознакою «толерантність». Було утворено дві групи (середні значення за шкалою толерантності - інтолерантності у двох груп відрізняються зі значимістю \*\*\*p < 0.001, Z = -5.14):

– група 1: показник інтолерантності > 2 (22 особи);

- група 2: показник інтолерантності < 0.67 (15 осіб).

Для виявлення значних відмінностей за середніми показниками шкал було проведено процедуру порівняння двох незалежних вибірок. Результати аналізу показали наступне: дві виділені підгрупи різняться лише за виразністю цінності «доброзичливість». Тобто можна сказати, що ця цінність важливіша для людей толерантних, ніж інтолерантних.

Також проведено порівняння середніх значень за показниками провідних типів мотивації. Результати виявилися очікуваними, і повторюють отримані раніше дані: групи мають значні відмінності за мотивацією самоподолання.

Аналіз групи чинників «цінності» виявив значну модель, яка пояснює приблизно 22% дисперсії по толерантності.

До дисперсійної моделі увійшли такі цінності, як традиція, доброзичливість, універсалізм, гедонізм і влада.

Також був проведений дисперсійний аналіз для групи рис особистості, проте модель виявилася незначною, і не пояснювала дисперсію ознаки «інтолерантності».

Отже, перш за все, результати аналізу надійності та узгодженості шкали толерантності - інтолерантності показали, що вона придатна для використання на даній вибірці.

За результатами кореляційного аналізу ми можемо говорити про негативний взаємозв'язок інтолерантності з такими цінностями, як доброзичливість і універсалізм. Такий зв'язок є цілком природним, якщо врахувати те, що вкладалося Ш. Шварцем у ці ціннісно-мотиваційні блоки. Цінність «доброзичливість» виходить із потреби в афіліації, і полягає у прагненні допомагати близьким людям, бути відповідальним та терпимим [6].

 «Універсалізм» передбачає розумне, толерантне ставлення до всього навколишнього, захист та турбота про благополуччя всіх людей та природи [45]. Отже, саме визначення даних ціннісно-мотиваційних блоків включає ідею толерантності, терпимості, тому негативний зв'язок з цими ціннісними блоками є цілком зрозумілим.

Проведена процедура кореляційного аналізу щодо наявності зв'язків між показником інтолерантності та чотирма провідними типами мотивації показала, що інтолерантність взаємопов'язана негативно з типом мотивації «Самоподолання», складовими якої і є цінності «універсаліз» і «доброзичливість». Виділення з вибірки полярних груп умовно «Толерантних» та «Інтолерантних» та порівняння усереднених даних за цими двома групами показало, що значні відмінності є лише за цінністю «доброзичливість». Тобто з певною часткою ймовірності можна сказати, що людина, для якої важливо розуміти, приймати і допомагати близьким людям, що оточують її, буде в середньому більш толерантною до інших, ніж та, у якої ці мотиви виражені слабо.

Порівняння усереднених значень за типами мотивації показало значні відмінності між групами на кшталт мотивації Самоподолання. Тобто ці результати підтверджують ще раз припущення про те, що толерантність нерозривно пов'язана зі здатністю особистості долати свою суб'єктивність у сприйнятті навколишнього світу, і відсутність цієї здатності може стати джерелом інтолерантності.

Дисперсійний аналіз показав, що модель за групою «цінності» пояснює 22% дисперсії за інтолерантністю, тоді як у моделі за групою «риси особистості» не було жодної пояснювальної сили. До дисперсійної моделі увійшли такі цінності, як «традиція», «доброзичливість», «універсалізм», «гедонізм» та «влада». Цінності «доброзичливість» та «універсалізм» мають прямолінійний негативний зв'язок з інтолерантністю, що було показано в кореляційному аналізі. Що ж до властивостей зв'язку цінностей «традиція», «гедонізм» та «влада», то ми можемо робити лише припущення, ґрунтуючись на деяких теоретичних розробках.

Якщо ми повернемося до теорії Ш. Шварца, то побачимо, що цінності «влада» та «гедонізм» належать до групи цінностей Самоствердження. За позитивний зв'язок самоствердження з інтолерантністю свідчать такі розробки, як дослідження авторитарної особистості Т. Адорно, численні дослідження етноцентризму, ядром якого є самопіднесення, а також припущення про прагнення влади як причини упереджень.

З вищевикладеного можна зробити висновок, що цінності «гедонізм» і «влада» мають позитивний зв'язок з інтолерантністю. Що ж до цінності «традиція», то тут нам можуть допомогти результати, отримані в цьому дослідженні: якщо консерватизм є предиктором етнічної інтолерантності, то «традиція», як цінність Збереження, імовірно, має також позитивний зв'язок з інтолерантністю.

1. За результатами дослідження було виявлено зв'язок між певними особистісними характеристиками та цінностями, з одного боку, та інтолерантністю, з іншого, тобто основна гіпотеза підтвердилася.

2. Виявлено позитивний взаємозв'язок між такими особистісними характеристиками, як низька нормативність поведінки та консерватизм та показником інтолерантності

3.Було виявлено негативний взаємозв'язок між такими цінностями, як доброзичливість та універсалізм і показником інтолерантності.

4. Для «толерантних» людей цінність доброзичливості важливіша, ніж для «інтолерантних»

5. Інтолерантність негативно пов'язана із прагненням до самоподолання. Тобто люди, нездатні виходити за межі свого суб'єктивного світу, схильні до інтолерантності.

6. Цінності більшою мірою визначають встановлення інтолерантності, ніж особистісні фактори

**Висновок до розділу 3**

За результатами дослідження було виявлено зв'язок між певними особистісними характеристиками та цінностями, з одного боку, та інтолерантністю, з іншого, тобто основна гіпотеза підтвердилася.

Виявлено позитивний взаємозв'язок між такими особистісними характеристиками, як низька нормативність поведінки та консерватизм та показником інтолерантності

Було виявлено негативний взаємозв'язок між такими цінностями, як доброзичливість та універсалізм і показником інтолерантності.

Для «толерантних» людей цінність доброзичливості важливіша, ніж для «інтолерантних»

Інтолерантність негативно пов'язана із прагненням до самоподолання. Тобто люди, нездатні виходити за межі свого суб'єктивного світу, схильні до інтолерантності.

Цінності більшою мірою визначають становлення інтолерантності, ніж особистісні фактори

**ВИСНОВКИ**

Толерантність та інтолерантність – одні із найбільш суттєвих суспільних явищ. Вони стали фундаментальними складовими сучасного світу, причому не лише міжособистісних стосунків, а й відносин між секторами суспільства, громадськими інститутами та інститутами державними. Сьогоднішній світ є під загрозою численних небезпек – традиційних та новітніх, в числі котрих – політичний радикалізм з його жорсткою нетерпимістю, військові конфлікти і тероризм, який вперше в історії наблизився до реальної перспективи знищення світу зброєю масового ураження.

Толерантність і інтолерантність проявляються в різних формах в індивідуальній свідомості і світогляді, у структурі особистості, в індивідуальної діяльності та спілкуванні, у суспільній практиці колективних суб'єктів (соціальних груп та спільностей) та у їхній суспільній свідомості.

Поняття толерантності та інтолерантності є повною протилежністю, проте досліджуються в безпосередньому зв'язку одне з одним. Це взаємообернені поняття, чим більше толерантна людина, тим менше вона інтолерантна.

Толерантність та інтолерантність це особливі ставлення, які формуються на основі оцінки певного об’єкта через постійний зв'язок з ним. Толерантність може бути активною (на основі небайдужості) і пасивною (через байдужість), інтолерантність – це завжди прояв небайдужості.

Толерантне чи інтолерантне ставлення ситуативно можуть наповнюватися додатковими емоціями, толерантне ставлення – позитивними емоціями, інтолерантне – завжди негативними. В ієрархії ставлень толерантність і інтолерантність відіграють роль базових. Толерантність як ставлення породжує ставлення довіри, готовність (установку) йти на компроміси, а також радість, товариськість, дружелюбність. Відповідно, інтолерантність як ставлення породжує негативізм, недоброзичливість, тенденцію агресувати по причині і без, а також негативні емоції – гнів, досаду, злобність і злість.

Найбільш поширеними факторами розвитку інтолерантності вважаються:

1) нерозуміння на рівні мови, що створює основні проблеми та бар'єри у процесі взаємодії;

2) відмінності у зовнішності та характері. Психологічні коріння неприйняття іншого заховані у завищеній самооцінці та надмірному егоїзмі. Саме тому всі, хто відрізняється, викликають почуття поблажливості, зневаги, можливо, гидливості, як найм'якіші з тих форм відносин, які можуть перерости в повне заперечення права особистості іншого на існування;

3) стереотипи і «сценарії» поведінки, закладені у дитинстві.;4) суперечності між тими установками, цінностями, традиціями тощо, які є елементами даної культури та особливостями культурного та духовного життя інших людей;

5) нерозуміння як захисний механізм, коли інтелектуальних можливостей не вистачає або їх немає зовсім, або людина просто не бажає прикладати зусиль, які потрібні для пізнання і розуміння чогось нового. Подібне нерозуміння може призвести до його крайньої форми – заперечення можливості існування іншого, і виражатися у винищуванні цілих народів та націй.

Толерантність та інтолерантність не співіснують у суспільстві абстрактно. Носієм толерантності та інтолерантності в соціальній системі є людина, тому толерантність і інтолерантність можуть бути характеристикою індивіда в тій чи іншій ситуації, характеристикою стиля його поведінки і характеру. В особистісному вимірі вони закономірно самоорганізується як інтегральні риса індивідуального світу Я людини.

До характеристик, які презентують інтолерантність особистості належать:

1. Закритість, неготовність до змін, нечутливість до реальності, нездатність бачити речі і людей такими, якими вони є, а такими, якими людина звикла їх вважати.

2. Емоційна нестійкість, нездатність витримувати певний рівень зовнішніх напруг, не реагуючи на нього неконтрольованим наростанням напруг внутрішніх, а відтак роздратування, гнів по відношенню до людини, яка має іншу точку зору, підвищена тривожність під час спілкування з іншими, нездатність до співчуття та співпереживання, байдужість.

3. Когнітивна простота, яка відображає негативне ставлення особистості до неоднозначності, відмінностей і протиріч робить людину нетерпимою до неоднозначності і невідповідностей у картині світу, а відтак впевненість у існуванні якоїсь «норми», віра у існування однієї «правильної» істини, відкидання самої можливості множинності поглядів, зведення будь-яких розбіжностей між поглядами та оцінками різних людей до помилок чи навіть навмисної протидії.

4. Високий рівень ригідності, прихильність особистості до раніше засвоєних пізнавальних і поведінкових стереотипів і неготовність відхилятися від них або змінювати їх.
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