

**УДК 336.76**

## **ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ АДАПТАЦІЇ ПОЛОЖЕНЬ БАЗЕЛЬ ШІ В УКРАЇНІ**

*Дзюблюк О. В.*

*д.е.н., професор,*

*завідувач кафедри банківської справи*

*Тернопільського національного економічного університету*

*Прийдун Л. М.*

*викладач кафедри банківської справи,*

*Тернопільського національного економічного університету*

Україна прагне бути активним учасником світових фінансових ринків і для цього їй необхідно слідувати загальноприйнятим світовим нормам і стандартам. В даному контексті впровадження ряду принципів Базеля II та III зміцнить вітчизняний банківський сектор шляхом вдосконалення механізму кількісної оцінки ризиків, підвищення якості корпоративного управління та збільшення прозорості бізнесу

Водночас в Україні існують ряд внутрішніх перешкод в частині адаптації міжнародних стандартів до вітчизняних умов, основними з яких є:

- відсутність належної матеріальної та недостатність технічної бази;
- недостатнє правове забезпечення;
- високий рівень фіктивної капіталізації;
- слабка транспарентність діяльності банків та якість інформації про їх фінансовий стан;
- недостатній рівень відповідальності менеджерів та власників за наслідки управлінських рішень;
- слабкість державного регулювання банківської сфери;
- нестабільний характер економіки та незавершеність процесу ринкової трансформації банківського сектору;
- незадовільний рівень корпоративного управління та слабкість систем ризик-менеджменту, системи внутрішнього контролю та аудиту в банках;
- підвищена концентрація кредитних та інвестиційних ризиків;
- низький рівень прозорості банків для органів банківського нагляду.

Управління фінансовими ресурсами банку в контексті вимог Базельського комітету найбільше представлене питанням впровадження нових стандартів капіталу. Проте, як вважають аналітики асоціації Українського кредитно-банківського союзу, у вітчизняних умовах важливішим є виконання саме нормативу адекватності регулятивного капіталу, який є показником капіталізації банківської системи та

характеризує здатність банку покривати свої витрати, а не відповідність мінімальним розмірам статутного капіталу, як це передбачено Базелем III. Норматив Н2, за даними НБУ, станом на лютий 2013 р. в Україні становив 17,9%, при чому передбачено рівень цього показника в 10%. Як бачимо, значення адекватності регулятивного капіталу практично у два рази перевищує встановлений показник достатності банківського капіталу за міжнародними стандартами (рис. 1).



Рис. 1. Динаміка зміни статутного капіталу, мінімального розміру та адекватності регулятивного капіталу за 2008-2013 рр. [1]

Таким чином, завдяки тому, що в Україні діють більш жорсткі вимоги до банківського капіталу, ніж у світовій практиці, вітчизняні банки вже сьогодні, і навіть із запасом, готові до впровадження нових нормативів достатності капіталу. Підвищення вимог до структури капіталу першого рівня, як і введення вимог по створенню додаткових капітальних резервів, також не призведе до значних змін у секторі.

Водночас, аналіз рис. 2 дає змогу стверджувати, що до цього часу банки так і не змогли скоротити відставання темпів зростання капіталу від темпів зростання активів, неадекватність якого найбільш чітко простежується в найбільших і середніх банківських установах. Це свідчить про те, що вони у своїй діяльності проводили кредитну політику, яка була спрямована на максимізацію прибутків, а не на уникнення ризиків, пов'язаних із кредитуванням. Таким чином, можемо стверджувати про незбалансованість нарощування капіталу та активів, яка має місце в банківському секторі України.

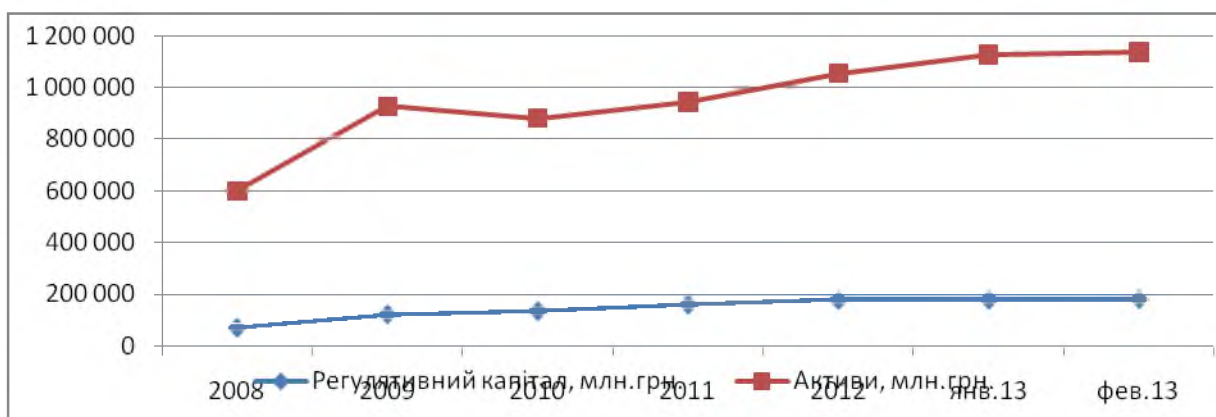


Рис. 2. Динаміка зміни обсягу регулятивного капіталу та активів банків за 2008-2013 роки. [1]

Разом з тим, аналітичні оцінки підтверджують, що істотною загрозою для банківської системи України є суттєве підвищення кредитної заборгованості банків. Якщо у 2008 році частка проблемних кредитів була на рівні 1,3%, то на початок 2013 року, за даними рейтингового агентства Standard & Poor's, сума проблемних кредитів становила близько 40% сукупних кредитів банківської системи [2]. Це зумовило значні відрахування у резерви на покриття втрат за кредитними операціями та свідчить про низький рівень рентабельності власного капіталу банків. Так, показник відношення обсягу резервів під активні операції банків до обсягу наданих кредитів у період 2008-2013 роки зріс із 4,2% до 17,6%, водночас мінусове значення рентабельності капіталу відбулось ще в 2010 році (-32,5%), причиною чого стали значні збитки банків України за період кризи, і тільки в січні 2013 року воно перетнуло нульову позначку і станом на лютий становило 4,1% (рис. 3).

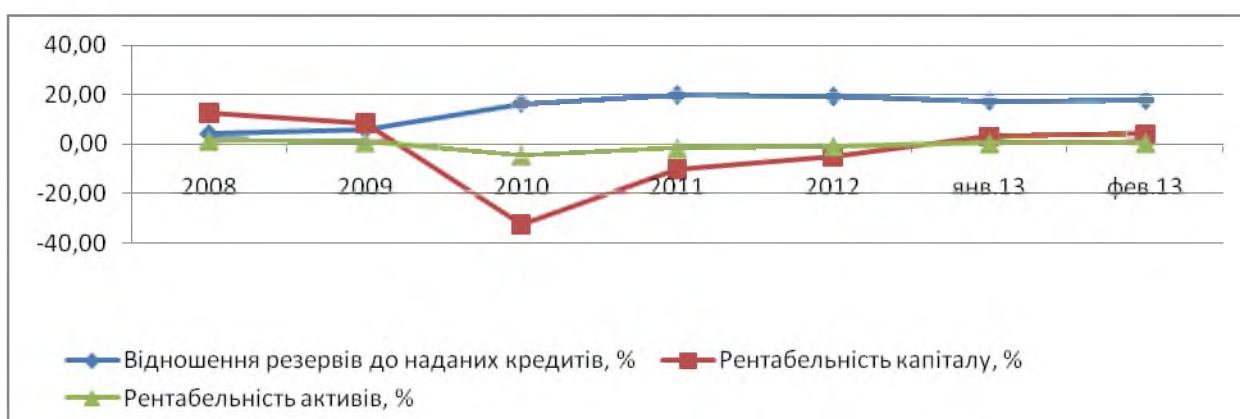


Рис. 3. Динаміка показників рентабельності капіталу, активів та співвідношення резервів до наданих кредитів банків за 2008-2013 роки. [1]

Ще однією актуальною проблемою залишається якість капіталу банківських установ. Адже капіталізація багатьох українських банків складається з коштів переоцінки основних засобів, не сплачених відсотків, коштів пов'язаних структур, які оформлялись субординованим боргом. Зростання таких складових вважається штучним нарощуванням капіталу. Водночас у діяльності вітчизняних банків субординовані кредити не набули значного розвитку. Саме тому структура капіталу першого рівня в українських банках в основному відповідає новим базельським вимогам. Отже, порівняльний аналіз практики розрахунку розміру банківського капіталу у вітчизняній і міжнародній (згідно з Базелем II та Базелем III) банківській практиці, дозволяє стверджувати про завищення реальних показників банківського капіталу в Україні, а тому потрібно зменшити частку загальних резервів за кредитними операціями, що включаються до розміру капіталу банків у вітчизняній практиці.

Зважаючи на те, що в Україні законодавство ґрунтується на положеннях угоди Базель I, а імплементація Базель II ще досі незавершена, то ситуація впровадження нових положень Базель III в практику діяльності банків України є доволі невизначеною. Відмітимо, що в нашій державі на сьогодні не створено й відповідних умов для впровадження угоди, навіть його спрощеного варіанту. Так, в першу чергу, відсутня матеріальна база, адже перехід до Базельських стандартів, навіть до самих простих, пов'язаний з значними затратами як для країни, так і для кожного окремо взятого банку. Немає й достатньої технічної бази, адже впровадження нових норм Базеля вимагатиме від банківських установ вдосконалення системи ризик-менеджменту та ІТ-технологій та систем для застосування сучасних моделей оцінки ризику. Також нерозвинуті окремі елементи ринкової інфраструктури, зокрема ефективно діючі рейтингові агентства. В Україні не забезпечене й правове поле щодо системного впровадження концепції оцінювання та управління індивідуальними та системними ризиками банків як на мікро- так і на макрорівнях. Безперечно, було впроваджено ряд нормативних актів, що стосуються формування ризик-менеджменту банків, впровадження нагляду на основі ризиків та покращення корпоративного управління в банківській сфері. Проте ще досі не вжито конкретних заходів по наближенню вітчизняної банківської практики до першої компоненти Базеля II, а окремі його вимоги реалізували лише деякі комерційні банки з іноземним капіталом.

Також відмітимо, що основні побоювання щодо запропонованих Базельським комітетом показників ліквідності полягають у тому, що надмірно великі запаси капіталу будуть сконцентровані в резерві ліквідності. Водночас, як можна побачити із рис. 4, при нормативному значенні 40% в банківській системі України норматив поточної ліквідності станом на 01.02.2013 р. становив 89,5 % (відповідно до Базельської угоди – 100%). Саме тому регулятору необхідно провести моніторинг щодо

доцільності введення подібних показників контролю за ризиком ліквідності банківських установ України і, в разі необхідності, розробити механізм запровадження їх у вітчизняну наглядову практику.

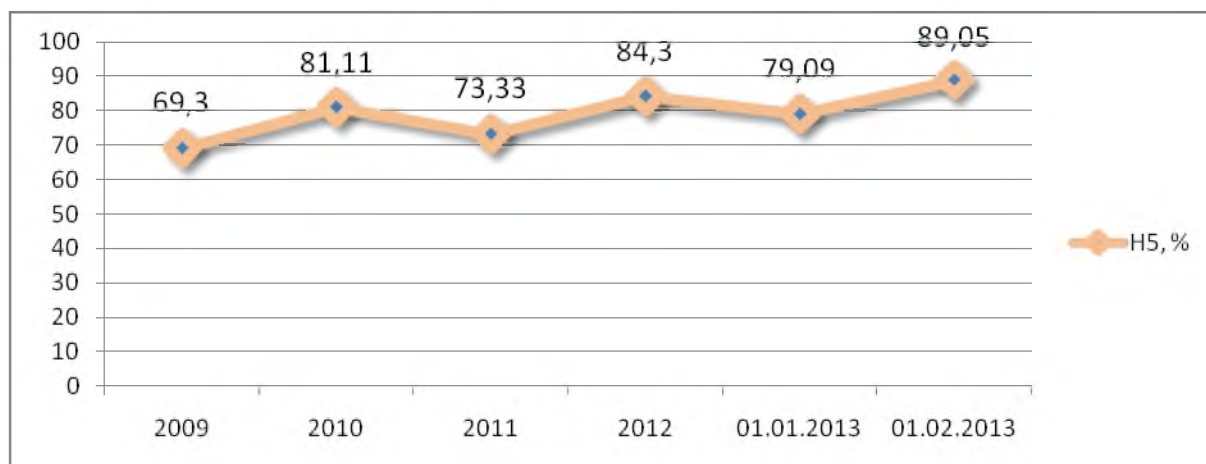


Рис. 4. Динаміка нормативу поточної ліквідності банків за 2008-2013 рр. [1]

Разом з тим зазначимо, що нові вимоги можуть знизити прибутковість банківської індустрії та підвищити вартість запозичень. Збільшення капіталу означатиме, що зросте його вартість, тобто банки будуть змушені наростити свої прибутки, у зв'язку з чим можуть зрости відсоткові ставки за кредитами, що може негативно вплинути на відновлення економіки в посткризовий період. Прийняття даних вимог дозволить великим банківським установам, показники капіталу яких вже відповідають вимогам, здійснювати кредитно-інвестиційну діяльність без обмежень, у той час як менші банки будуть спрямовувати кошти не на розширення діяльності, а на збільшення капіталу. В таких умовах посилиться позиція великих, капіталізованих банків, які в основному є системоутворюючими. З іншого боку, у випадку достатньо дорогих залучених ресурсів, банки можуть скорочувати об'єми кредитно-інвестиційних операцій або в подальшому взагалі не нарощувати дохідні активи. Це, в свою чергу, може призвести до зниження забезпеченості фінансовими ресурсами підприємств, які працюють у реальному секторі економіки.

У той же час для української банківської системи перехід до нових базельських угод багато в чому буде залежати від їх інтерпретації, послідовності і термінів впровадження. Проте постає питання щодо доцільності їх впровадження в повному обсязі чи обрання лише часткових елементів вимог. Ймовірно кращим варіантом для нашої держави є часткове впровадження вимог Базельського комітету з врахуванням усіх особливостей вітчизняного банківського сектора.

Отже, на даний час НБУ потрібно порівняти нові вимоги Базельського комітету до вітчизняних вимог, для чого комерційним банкам необхідно розрахувати власні потреби в капіталі та в ліквідності у відповідності з положеннями Базеля III. Проаналізувавши отримані результати, регулятору потрібно буде визначити доцільність реформування законодавчої та нормативної бази в контексті введення нових вимог до капіталу банківських установ, з встановленням конкретних термінів, цілей, проведенням прогнозової оцінки ходу реалізації даних заходів.

### Список літератури

1. Офіційний сайт Національного банку України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.bank.gov.ua>
2. Офіційний сайт рейтингового агентства Standard & Poor's [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.standardandpoors.com/home/ru/ru>

УДК 325.455:64

## ОСНОВНІ ЗАСАДИ ДЕРЖАВНО-ЕКОНОМІЧНОЇ ПОЛІТИКИ В СФЕРІ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ

**Дорофієнко В. В.**

*д.е.н., професор,  
проректор з наукової роботи ДонДУУ*

**Старцева С. М.**

*директор Департаменту економіки  
систем життєзабезпечення Міністерства регіонального розвитку,  
будівництва та житлово-комунального господарства*

*У статті визначено основні причини виникнення проблем в галузі та обґрунтовано напрями державно-економічної політики в сфері житлово-комунального господарства.*

*В статье определены основные причины возникновения проблем в отрасли и обоснованы пути государственной экономической политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства.*

*The article outlines the main causes of problems in the field and grounded areas of public and economic policy in Housing*

*Постановка проблеми.* Враховуючи Програму економічних реформ на 2010-2014 рр. «Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна державна» та мету реформи ЖКГ щодо підвищення якості житлово-комунальних послуг для всіх верств населення, а також