



УДК 332.146.2

Волков С., Чулкова В.

## ВПЛИВ КОРПОРАТИВНОЇ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ НА СТАЛИЙ РОЗВИТОК РЕГІОНУ

*Досліджено концепцію корпоративної соціальної відповідальності. Акцентовано на важливості реалізації корпораціями даної концепції для розвитку регіону та сталого функціонування корпорації. Констатовано неможливість протиставлення економічного зростання і соціальної політики.*

**Ключові слова:** соціально-економічна система, регіональна економіка, корпоративна соціальна відповідальність, економічне зростання, соціальна політика.

Современное развитие российской экономики характеризуется слабой устойчивостью региональных социально-экономических систем. Поэтому перед органами власти стоит задача повышения систем управления. Современные предприятия пытаются реализовать концепцию корпоративной социальной ответственности как для достижения своего устойчивого развития, так и развития родного региона в целом.

Концепция корпоративной социальной ответственности является составной частью стратегического управления, направленного на устойчивое функционирование корпорации. Поэтому следование основным положениям концепции позволяет сформировать более благоприятную деловую среду корпорации за счет достижения консенсуса со всеми заинтересованными сторонами, в т. ч. деловыми партнерами, потребителями, собственным персоналом, региональными и местными органами власти и сообществами, а также представителями широких кругов общественности. Достигнутый баланс интересов всех заинтересованных сторон становится основой роста конкурентоспособности компании, что, в свою очередь, в долгосрочной перспективе неизбежно влияет в положительном смысле на основные показатели ее деятельности, в т. ч. объемы продаж, прибыль и капитализацию. Нельзя не отметить, что в результате социально ответственной деятельности экономических субъектов повышаются устойчивость и конкурентоспособность самого субъекта, а также устойчивость и конкурентоспособность региональной экономической системы в целом. При этом рост устойчивости регионального развития происходит в первую очередь за счет экономического роста региона, стабильной наполняемости бюджета, улучшения экологической обстановки и сбережения природных ресурсов, а также за счет повышения уровня и качества жизни населения, а рост конкурентоспособности становится следствием развития новой территориальной рыноч-



ной среды и реализации совместных управленческих решений и проектов власти и бизнеса. Несмотря на многочисленные плюсы корпоративной социальной ответственности, ее противники выделяют отрицательные стороны данного феномена. Нарушается принцип максимизации прибыли; увеличивается статья расходов на социальную вовлеченность; неспособность решить многие социальные проблемы, из-за отсутствия опыта у персонала в решении подобных социальных проблем. В настоящее время многие российские предприятия пытаются реализовать на практике концепцию корпоративной социальной ответственности, ставящую во главу достижение собственного устойчивого развития за счет трансформации внешней и внутренней деловой среды.

Сложившаяся в регионах России практика корпоративной социальной ответственности обладает определенными отличительными особенностями, в т. ч. неравномерностью, проявляющейся в отраслевой и размерной дифференциации, специфическим кругом заинтересованных сторон и движущих сил, высокой степенью влияния со стороны государства, собственными тенденциями в сфере реализуемых социальных программ и подготовки социальной (нефинансовой) отчетности. Высокая степень дифференциации социально-экономического развития регионов России является одним из важнейших факторов, оказывающим влияние на реализацию социальной политики территорий и обеспечение их устойчивого развития, в т. ч. на характер и качество сотрудничества власти и корпораций, и тем самым мешает эффективному развитию корпоративной социальной ответственности в России. Существует некий парадокс: в богатых регионах России социальная ответственность развита лучше, чем в бедных. У населения богатых регионов выше не только доходы, но и требования к социальной политике, поэтому органы власти всячески поддерживают и финансируют социально ответственный бизнес в своих регионах.

Неготовность российского общества осознать сущность и содержание концепции КСО проявляется в восприятии ее как еще одной повинности субъектов бизнеса. Одно из следствий неготовности к КСО – неблагоприятный законодательный климат, в т. ч. в области налогообложения. Действующий в настоящее время Налоговый кодекс предусматривает определенные преференции в отношении социально ответственных предпринимателей, однако они не являются системно ориентированными. В частности, не предусмотрен механизм льготирования налогообложения для юридических лиц в отношении денежных средств, направленных на благотворительные цели. Кроме того, существующие льготы предназначены в основном для стимулирования благотворительности в отношении организаций, содержащихся за счет бюджета, или инвалидов и собственного персонала.

Недоверие к корпорациям как субъекту реализации концепции КСО возникает из-за ограниченного восприятия предпринимательства как процесса, ставящего во главу угла извлечение прибыли «любой ценой». С другой стороны, сами корпорации зачастую дают повод к рассуждениям такого рода своими



соціально безответственными действиями по отношению к собственным работникам, партнерам и потребителям.

Безусловно, и сами корпорации не всегда представляют собой образец социально ответственного поведения. К числу факторов, определяемых позицией компаний и влияющих на реализацию концепции корпоративной социальной ответственности в регионах, можно отнести неустойчивое финансовое состояние корпораций, их разобщенность и гражданскую незрелость, недостаток стратегического мышления и недоверие к государственным органам и различного рода посредникам. Специфичность рыночных отношений в Российской Федерации является причиной того, что основная масса малых и средних компаний, особенно в небольших городах, не обладает достаточным запасом финансовой устойчивости при, порой, благоприятных показателях финансовой отчетности. Кроме того, в последнее время региональный бизнес начинает испытывать все возрастающее давление со стороны представительств иностранных и отечественных компаний, имеющих развитые федеральные сети реализации.

С другой стороны, финансовая неустойчивость зачастую является не причиной, а следствием гражданской незрелости, отсутствия стратегического мышления и социально безответственного поведения корпораций. Ведь и на самом деле, стремление извлечь максимальную прибыль, не учитывая интересов потребителей, партнеров, собственного персонала и местного сообщества в долгосрочной перспективе не может способствовать устойчивому развитию любой компании. Еще одна характерная особенность позиции регионального бизнеса – недоверие к органам власти, самоуправления и различного рода посредникам в сфере реализации социальной ответственности. При этом недоверие к органам власти и самоуправления объясняется зачастую их слабой заинтересованностью в поддержке предпринимательства, коррупционностью и равнодушием к проблемам бизнеса, а недоверие к общественным и некоммерческим организациям – непрозрачностью их деятельности и отсутствием должного опыта в реализации социальных проектов. Многие представители компаний признаются, что предпочитают передавать деньги непосредственно в руки нуждающимся, вместо того, чтобы доверить распределение помощи сторонним структурам, в т. ч. некоммерческим организациям, социальным органам или представителям местных властей.

Считаем, что корпоративная социальная ответственность является залогом прогресса не только самих организаций, но и региона в целом. Поэтому государственные и муниципальные органы управления, общественные объединения, политические партии, СМИ должны всячески поддерживать и направлять стремление бизнеса принимать участие в решении социальных вопросов.

Возможно, российский бизнес станет социально ответственным после пересмотра в его пользу законодательства. Также не стоит забывать о необходимости предоставления льготного налогообложения социально ответственному бизнесу, уменьшении разделения в финансовых и трудовых ресурсах между регионами, сведении к минимуму участия государства в социальных программах.



И, может быть, тогда в разработку и финансирование социальных проектов будет активно вмешиваться российский бизнес.

Любой экономический рост не может быть противопоставлен социальной политике. Он нужен в первую очередь для повышения благосостояния населения. Активное участие предприятий в жизни общества своей страны не только улучшает социальное состояние, но и повышает авторитет этого предприятия на рынке, тем самым делая его более конкурентоспособным. КСО получается выгодной обеим сторонам сотрудничества. И без нее невозможно представить ни одно современное развитое общество. Устойчивое развитие региона невозможно без устойчивости его экономических субъектов.

*Volkov S., Chulkova V. Influence of corporate social responsibility on the sustainable development of the region. The paper studies the concept of corporate social responsibility. It is pointed on the importance of the implementation of this concept by corporations for regional development and sustainable development of the corporation. The impossibility of contradistinction of economic growth and social policy is illuminated.*

**Key words:** socio-political system, regional economy, corporate social responsibility, economic growth, social policy.

*Волков С. К., Чулкова В. С. Влияние корпоративной социальной ответственности на устойчивое развитие региона. В статье исследована концепция корпоративной социальной ответственности. Указано на важность реализации корпорациями данной концепции для развития региона и устойчивого функционирования корпорации. Констатируется невозможность противопоставления экономического роста и социальной политики.*

**Ключевые слова:** социально-экономическая система, региональная экономика, корпоративная социальная ответственность, экономический рост, социальная политика.

### Литература

1. Библиотека лучшей практики в области социального партнерства и корпоративной ответственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.urbanecomomics.ru>.
2. Волков С. К. Проблема самоопределения России. Её место в современном мире / С. К. Волков // Россия в XXI веке: модель устойчивого развития : моногр. / под ред. С. С. Чернова ; Центр развития науч. сотрудничества. – Новосибирск, 2008. – С. 7–17.
3. Волков С. К. Руководитель как центральное звено в системе управления организационной культурой предприятия / С. К. Волков, О. В. Орлова // Современные проблемы функционирования предпринимательских структур в условиях перехода экономики на инновационный путь развития : матер. Междунар. науч.-практ. конф. (Воронеж, 18 янв. 2013 г.) / ФГБОУ ВПО «Воронеж. гос. лесотехн. акад.» [и др.]. – Воронеж, 2013. – С. 113–118.
4. Волков С. К. К вопросу о сущности корпоративной социальной ответственности / С. К. Волков, В. С. Чулкова // Наука в современном информационном обществе = Science in the modern information society : матер. III Междунар. науч.-практ. конф., North



- Charleston (USA), 10–11 апр. 2014 г. Vol. 2 / spc Academic. – North Charleston (SC, USA), 2014. – С. 198–200.
5. *Гуняява Н.* Международные стандарты в области социальной ответственности / Н. Гуняява // Стандарты и качество. – 2008. – № 10. – С. 60–65.
  6. *Ивченко С. В.* Город и бизнес: формирование социальной ответственности российских компаний / С. В. Ивченко, М. И. Либоракина, Т. С. Сиваева. – Москва : Фонд Института экономики города, 2009. – 136 с.
  7. *Костин А. Е.* КСО и устойчивое развитие бизнеса в России [Электронный ресурс] / А. Е. Костин. – 2013. – Режим доступа : <http://www.vremia.ru>.
  8. Концептуальные аспекты формирования систем мотивации на российских предприятиях : монография / О. Е. Акимова, И. В. Аракелова, Н. Ю. Бадрок и др. ; под ред. Е. Г. Попковой ; ВолгГТУ. – Волгоград, 2013. – 156 с.
  9. *Морозова И. А.* Цели и приоритеты региональной социальной политики : моногр. / И. А. Морозова ; ВолГУ. – Волгоград : Сарпа, 2003. – 143 с.
  10. *Морозова И. А.* Государственное регулирование рыночной инфраструктуры / И. А. Морозова // Вестник Волгоградского гос. ун-та. – 2006. – Вып. 10. – С. 23–28. – (Серия 3 : Экономика. Экология).
  11. *Морозова И. А.* Бренд: роль в деятельности современного предприятия / И. А. Морозова, О. В. Коробов // Актуальные проблемы современного управления : матер. круглого стола (Волгоград, 28 апр. 2009 г.) / ГОУ ВПО «Волгогр. гос. ун-т». – Волгоград, 2009. – С. 90–96.
  12. *Морозова И. А.* Модели и риски государственно-частного партнёрства / И. А. Морозова, И. Б. Дьяконова // Актуальные проблемы социально-экономического развития региона : матер. Междунар. науч.-практ. конф. (Волгоград, 3 дек. 2009 г.) / Волгогр. филиал РГТЭУ. – Волгоград, 2010. – С. 32–36.
  13. *Морозова И. А.* Карты компетенций как эффективный инструмент социально-экономического партнёрства государства и бизнеса в условиях экономики знаний / И. А. Морозова, С. А. Грязнов, М. Н. Мысин // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 4. – С. 342–344.
  14. *Никулин С. С.* Социальная ответственность в зеркале российских СМИ [Электронный ресурс] / С. С. Никулин. – 2012. – Режим доступа : <http://www.public.ru>.
  15. Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами. Кн. 3 : моногр. / Т. В. Блохина, А. П. Богданов, С. К. Волков и др. ; под ред. С. С. Чернова ; Центр развития науч. сотрудничества. – Новосибирск : Изд-во ЦРНС, 2008. – 287 с.
  16. Социальное развитие регионов России: проблемы и пути их решения [Электронный ресурс] // Аналитический вестник Совета Федерации. – 2013. – Режим доступа : <http://www.council.gov.ru>.
  17. *Тамазян М. В.* Особенности формирования и развития корпоративного управления в региональной экономике (на примере Волгоградской области) / М. В. Тамазян, И. А. Морозова // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегод. Вып. 6 / ВолГУ [и др.]. – Волгоград, 2005. – С. 273–280.