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**PROBLEMATIC ASPECTS OF THE BAR MONOPOLY**

***Анотація.***У сучасному демократичному суспільствінадзвичайно важливе соціально-політичне значення має забезпечення громадян кваліфікованою юридичною допомогою. Сьогодні, як ніколи необхідним, є вдосконалення судового захисту прав і свобод громадян. Відтак, формування професійної незалежної адвокатури є одним із пріоритетних напрямів на шляху реформування правової системи і в Україні.

Нещодавні зміни чинного законодавства щодо положень Основного закону в галузі врегулювання засад здійснення правосуддя закріплюють монополію адвокатури на представлення інтересів у суді на конституційному рівні. Саме цевикликає безліч дискусій та формує проблемні аспекти адвокатської монополії, які ми будемо досліджувати у даній статті.

***Аннотация.***В современном демократическом обществе чрезвычайно важное социально-политическое значение имеет обеспечение граждан квалифицированной юридической помощью. Сегодня, как никогда необходимым, является совершенствование судебной защиты прав и свобод граждан. Поэтому формирование профессиональной независимой адвокатуры является одним из приоритетных направлений на пути реформирования правовой системы и в Украине.

Последние изменения действующего законодательства относительно положений Основного закона в области урегулирования принципов осуществления правосудия закрепляют монополию адвокатуры на представление интересов в суде на конституционном уровне. Именно это вызывает множество дискуссий и формирует проблемные аспекты адвокатской монополии, которые мы будем исследовать в данной статье.

***Summary.*** In a modern democratic society it is extremely important from the social and political points of view to provide citizens with the qualified legal assistance. Nowadays it is vital to improve the judicial protection of rights and freedoms. Thus, the formation of professional independent legal profession is one of the priorities in reforming the legal system in Ukraine.

Recent changes to the current legislation in the area of the provisions of the major laws in the implementation of justice distinguish the Bar monopoly to represent the interests in court at the constitutional level. This issue causes a lot of debate and forms some problem aspects of the Bar monopoly which we will explore in this article.
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*Актуальність теми.* Не дивлячись на те, що адвокатура є інституцією недержавною, по суті, вона виконує функцію особливої державної ваги, оскільки захищає права громадян і сприяє зміцненню законності, демократизації та гуманізації правосуддя. Згідно з положеннями Конституції України, завдання адвокатури полягає в забезпеченні права на захист від обвинувачення та надання правової допомоги при вирішенні справ у судах та іншихдержавних органах. Тобто, конституційне положення накладає на адвокатуру зобов’язання врівноважувати інтереси суспільства з правовими нормами держави. Проте в реаліях сьогодення постає чимало проблем, які унеможливлюють реалізацію конституційних норм і гарантій повною мірою та говорять про необхідність удосконалення організації роботи вітчизняної адвокатури. Крім того, практика функціонуванняюридичного ринку в Україні показала, щодеякіположення чинного профільногозаконодавства не відповідаютьсучаснимміжнародно-правовим стандартам [1]. У зв’язку з чим прийнято ряд змін до Основного закону щодо правосуддя.Дані зміни – це нові можливості з погляду підвищення якості професійної правничої допомоги. Однак існують проблемні аспекти та ризики, що несуть такі зміни, зокрема щодо монополії адвокатури, це і визначає актуальність даного дослідження.

*Ступінь дослідженості теми*.Окремі проблемні питанняадвокатської монополії вивчали такі практикуючі юристи, якМиськевич Т. [1], Бойко О. [3], Гвоздій В.[4], Куликов О. [5], Лиса Н. [6] та ін.

Проте,вважаємо, щорозглядпроблемних аспектів монополії адвокатури в Україні з боку наукиє недостатньо вивченим,що й зумовлює мету і завдання досліджуваної проблематики.

*Виклад основного матеріалу.* 25 листопада 2015 року у Верховній Раді України було зареєстровано Проект Закону «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя) №3524.Зазначений законопроект було попередньо схваленоВерховною Радою України2 лютого 2016 року та прийнято на пленарному засіданні ВРУ 2 червня 2016 року. А вже 29 червня 2016 року на офіційному веб-сайті та у газеті Верховної Ради України «Голос України» оприлюднено Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», який набирає чинності через три місяці з дня, наступного за днем його опублікування.

Зокрема, стаття 1312 закону визначає, що для надання професійної правничої допомоги в Україні діє адвокатура; виключно адвокат здійснює представництво іншої особи в суді, а також захист від кримінального обвинувачення [2].

### В той же час, законом визначені винятки щодо представництва в суді у трудових спорах, спорах щодо захисту соціальних прав, щодо виборів та референдумів, у малозначних спорах, а також стосовно представництва малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена [2].

Згідно з законом, адвокатська монополія вводитиметься поступово: з 1 січня 2017 року передбачається виключне право адвокатів на представництво у Верховному та вищих спецсудах, з 1 січня 2018-го – в апеляційних судах, а з 1 січня 2019-го – в судах першої інстанції. Представництвоорганівдержавноївлади та органівмісцевогосамоврядування в судах виключно прокурорами або адвокатами здійснюватиметься з 1 січня 2020 року[2].

Ініціативазакріпитиадвокатськумонополію в Основному Законівикликалажвавідискусіїще на етапірозроблення проекту. Щебільшеобговореннязмінзагострилосяпісляреєстрації проекту в парламенті.Запровадження ж сьогодні виключної адвокатської монополії в Україні є питанням ще більш дискусійним. Адже не всіпозитивно сприймаютьтакінововведення. Зокрема,експертивказують на прямепорушення чинногозаконодавства, посилаючись на ст. 59 КонституціїУкраїни, у якійзазначається, що «кожен є вільним у виборізахисникасвоїх прав».Такожвказується на порушення ст. 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод; основнихпринципів, прийнятих VIII Конгресом ООН, щодороліюристів[1].

Не в захваті від нововведень ні правозахисники, ні правозахисні організації, ні, тим більше, громадяни.Для прикладу розглянемо слушну думку практикуючого правозахисника Орини Бойко, яка зазначає, щодо прийняття цього закону, представляти інтереси громадян та юридичних осіб у цивільних та господарських справах могли будь-які особи за довіреністю. Цемогли бути адвокати, якімаютьспеціальнесвідоцтво про зайняттяадвокатськоюдіяльністю, або юристи, які мають вищу юридичнуосвіту, або будь-які особи – родичі, знайомітощо.Зприйняттям закону, громадянин, якийзалучений до судового процесу та який не зможеособистоходити у судовізасідання, буде змушенийнайняти адвоката[3].

З першого погляду, ця норма виглядає логічно. Адже адвокат – це фахівець, який має спеціальний дозвіл (ліцензію) для надання правової допомоги.За порушення адвокатом правил адвокатської етики адвоката може бути притягнуто до відповідальності. Тому ця норма дещо полегшить роботу суддям, якимлегше вести процес з юридичнообізнаноюлюдиною[3].

Проте, уцієїнорми є істотнінедоліки.По-перше, введенняцієїнормизовсім не означатиме, що українці будуть отримувати якісні адвокатські послуги. На жаль, реалії українського юридичного ринку такі, що високий гонорар та адвокатське свідоцтво не завжди свідчить про те, щофахівець буде належногорівня.

По-друге, швидше всього, цепризведе до збільшеннявитратукраїнців на судовіпроцеси. Адже раніше у судових процесах могли брати участь звичайні юристи, які не мали адвокатськогосвідоцтва і послугиякихбулидешевші, ніжпослугиадвокатів.

По-третє, і найважливіше, ця норма болісно**вдарить по кишеняхпростихукраїнців**[3].

Щоб краще зрозуміти, що означає монополія адвокатури і які проблемні аспекти вона спричиняє, О. Бойко приводить такий приклад: літня жінка бажає звернутися до суду із позовом щодо захисту свого права власності. Жінка – хвора, пенсіонерка, самостійно до суду ходити не може.За старим законодавствомїїінтересиусуді могли представлятиїї діти, або чоловік, або знайома. Однак, згідно із новим законом, жінка буде змушенанайняти адвоката, вартістьпослугякогоеквівалентна не однійпенсії.На думкуО. Бойко, яку ми підтримуємо,даний**закон суттєвообмежує доступ простихгромадян до суду.**Аджетепер вони, окрім судового збору (який нещодавно було збільшено), змушенібудутьвідшукуватикошти на оплату послуг адвоката. Саме тому доцільністьвведенняданоїнорми – підпитанням.БонавітьЄвропейський суд з прав людинидозволяєздійснюватипредставництвоінтересів у суді будь-яким особам (а не лише адвокатам)[3].

Не тішать нововведення також ні представників бізнесу, ні державні органи. Проте, представник адвокатури, зокрема **Валентин Гвоздій,** заступник Голови Національної асоціації адвокатів України, пропонує альтернативну точку зору на оновлені повноваження адвокатів і прагне тим самим розвіяти основні страхітливі міфи. Зокрема, у відповідь на вислів «монополія адвокатури – погана як принцип» він вважає щотермін «монополія» ніколи не мав для бізнесупозитивноїконотації. Невдала метафора заклала певнеупередженеставлення до цьогоявища. Однак, насправді, мовайде про впорядкування та приведення до світовихстандартів ринку юридичнихпослуг за аналогієюрозвиненихсильнихекономік, таких як Німеччина, США, Великобританія та ін.[4].

Бо у розвиненій економіці, продовжує Гвоздій В., існує висока потреба в якісній правовій допомозі, яка в умовах Справедливого суду та Верховенства права є запорукою розвитку бізнесу. Високих стандартів якості можливо досягнути виключно за умови, якщо буде встановлено жорсткі, однак прозорі механізми відповідальностіучасників ринку, чітковрегульованіумовироботи на ринку, рівні для всіх, хтотакіпослугинадає. Без монополіїдосягтицього не можливо [4].

Дану позицію, враховуючи національний менталітет, занепад економіки та не спокійну ситуацію в країні, ми не підтримуємо. Не підтримує даний аргумент і практикуючий юрист Олександр Куликов, думку якого ми частково поділяємо. Він пише, що слово «монополія» саме по собі лякає і несе негативне забарвлення, якщо мова йде про ринок послуг в умовах вільної економіки, а посилання на «європейський досвід» сьогодні використовується як щось однозначно вірне, беззаперечне і безпомилкове. Насправді, цебільшесхоже на дитячу гру, а-ля «я у будиночку». Адже це також беззаперечний аргумент.При цьому прихильники монополії не враховують історію адвокатури західних демократій і її вплив на їх становлення. Їх історія була історією боротьби, а вплив колосальний. У нас же, упродовж непристойно тривалого часу, інститутадвокатуримавпобічний характер і не сприявформуваннюкультури прав людини, розвиткуправовоїсвідомості.Більш того, переконаний О. Куликов, щоадвокатикраїн ЄС не повинні в обов’язковому порядку вступати в єдину і безальтернативнуорганізацію, яка маєфактичнонеобмеженувладу над своїми членами. Країни ЄС принциповотимвідУкраїни і відрізняються, що там працюютьдержавні та демократичніінститути.І якщовстановленнямонополіїадвокатури є еволюційнимкроком, то на цейступіньукраїнська адвокатура ще не ступила, так як перед цимслідзнайтиреальнунезалежністьвіддержави і довіру людей [5].

Щодо вислову «адвокати гірші, ніж просто юристи», Гвоздій В. стверджує, що така думка активно нав’язується бізнесу тими юристами, які не є адвокатами. Однак, насправді, зрозуміло, щосправжнім мотивом для поширення таких думок є те, щоюристи просто втрачаютьринок, аджетепер вони матимутьвибір: абовтратитиклієнта,  або все ж таки стати адвокатом та зберегтиклієнта.А так як процес отримання статусу адвоката є складним (потрібно скласти кваліфікаційний іспит, пройти стажування, нести відповідальність за свою діяльність з надання правової допомоги в рамках дисциплінарних процедур та ін.), то побоювання юрисконсультів та юристів цілком зрозумілі. Однак, бізнес має розуміти, що на відміну від юриста (діяльність якого не регулюється законом) адвокат як, юридичний радник, має цілу низка вагомих переваг: 1) відносини клієнта та адвоката захищені законом (адвокатська таємниця); 2) адвокат несе повну дисциплінарну відповідальність за можливі порушення закону, за які він може позбутися права практикувати (за умов монополії кожен адвокат цінуватиме свій статус, тому що втрата статусу означатиме для нього втрату професії та бізнесу); 3) адвокат наділений цілим рядом спеціальних прав, які розкривають широкі можливості для захисту інтересів клієнта (наприклад, адвокатський запит, за ненадання відповіді на який встановлена адміністративна відповідальність); 4)адвокат зобов’язаний постійно підвищувати свою кваліфікацію (постійне оновлення знань є не тільки вимогою законодавства до адвокатів, але просто умовою успіху будь-якої кар’єри в ХХІ столітті – ця формула не нова, і стосується не тільки адвокатури, але і бізнесу); 5) адвокат має доступ до цілого ряду державних реєстрів, що спрощує та пришвидшує роботу над запитами клієнта; 6) професійна відповідальність адвоката має бути застрахована (страхування професійної відповідальності адвокатів має бути введено до 2020 року поетапно).

Усіці та багатоіншихперевагадвокатури перед нерегульованим ринком юридичнихпослуг є нормою в розвиненихкраїнах та гарантієюякостіправовоїдопомоги[4].

Знову ж таки, повністю погодитись із таким твердженням неможливо. Бо, як зазначає О. Куликов, і ми частково поділяємо його твердження, невже, якщо представляти інтереси учасників судового процесу будуть тільки адвокати, то якість представництва істотно зросте?Необхідноюумовою для цього має бути більш висока кваліфікаціяадвокатів по відношенню до не адвокатів.А для того, щобвступити до лав адвокатів, необхідномати 2 роки роботи в галузі права, скластиіспит, пройти стажуванняі т.д. У програмуіспитувходятькласичнідисципліни, яківивчаютьсяу традиційномуюридичномуфакультетікраїни, а цеозначаєщо будь-якомупрактикуючому юристу треба буде просто освіжитипам’ять. Уявіть собі ситуацію, є успішно практикуючий в галузі цивільного права років 8 юрист. А є той, що мінімально відповідає вимогам закону про адвокатуру, який здав іспит, оплатив коштовне стажування і отримав свідоцтво. Відтепер, до судовогопредставництва буде допущений тількидругий. Отож, наявністьсвідоцтва на право заняттяадвокатськоюдіяльністю не говорить про високийрівенькомпетенціїйоговласника [5].

З приводу вислову, що «вже завтра в суди пустять лише адвокатів» то тут ми частково солідарні із представником адвокатури В. Гвоздієм, який слушно наголошує, що нововведеннявступає в діюпоетапно і попередуфактично три роки поступовогозапровадженняреформи[4].Аджепредставництво в суді у провадженнях, розпочатих до набраннячинності Законом України«Про внесеннязмін до КонституціїУкраїни (щодоправосуддя)», здійснюється за правилами, якідіяли до набрання ним чинності, - до ухвалення у відповідних справах остаточнихсудовихрішень, які не підлягаютьоскарженню [2].Тобто, закондаєдостатньо часу практикуючим юристам  на те, аби стати адвокатом. Тому бізнесщеможерозраховувати на своїхюристів[4].

Проте, ми більше поділяємо думку практикуючого юриста Наталі Лисої, яка пише, що юристи разом із отриманням адвокатського свідоцтва набудуть цілої низки зобов’язань і обмежень, аж ніяк не пов’язаних з їхніми посадовими обов’язками. Серед них – сплата регулярних членських внесків, необхідність періодичного проходження спеціального навчання та підтвердження кваліфікації, а також залежність від органів адвокатського самоврядування, і все це на додаток до ризику бути «відлученим» від професії [6].

Відповідно, дані зміни ставлять бізнес перед вибором: перекваліфікувати штатних юристів в адвокатів або ж передати всі свої судові кейси на аутсорсинг зовнішнім юридичним радникам. Очевидно, щозовнішнійюридичнийсупровід судових справ може призвести до підвищення витрат на цей процес і, можливо, до збільшення термінів. Адже у внутрішніх юристів мотивація до якнайшвидшого і щонайефективнішого розгляду справи в суді значно вища, ніж у зовнішнього адвоката, сфокусованого часто більше на процесі, ніж на результаті [6].

Якщо ж бізнес прийме рішення на користь зміни статусу штатного юриста, то варто бути готовими до того, щоб дати цьому юристові можливість відлучитися від роботи на досить тривалий строк для проходження стажування, на підготовку до складання іспиту, подальше регулярнее навчання і, відповідно, компенсувати витрати на ці послуги[6].

При цьому напрямок навчання ніяк не буде пов’язаним зі специфікою роботи підприємства і на ефективність юридичної підтримки вплине вельми опосередковано. Варто зазначити, що всіх цих процедур має бути дотримано незалежно від того, наскільки часто в юриста виникає необхідність працювати в суді. Хай навіть у підприємствавиник один-єдиний юридичний спір, а весь інший час штатний юрист залучений в інші процеси юридичної підтримки (договірна робота, комплаєнс, регуляторна діяльність тощо)[6].

Також треба не оминути той факт, що не тількибізнес, а й державніоргани – з 2020 року будутьзвертатися до адвокатів для участі в судових спорах, що поставить владу та бізнес в рівніумови[4]. Проте, якщо у представників бізнесу є власні кошти, то представникам державних органів де їх брати? Відповідно, дана стаття витрат повинна бути закладена у Державному бюджеті України, а це в умовах сьогодення шалені витрати. І навіщо тоді такий державний службовець - штатний юрист, який не може бути адвокатом всупереч законодавству про протидію корупції і не зможе представляти інтереси державних органів у суді і т.д.

Щодо вислову «адвокати будуть надзвичайно дорогими», то тут теж думки практиків розходяться. В Гвоздій стверджує, що ціна на юридичні послуги, які, безперечно, є нічим іншим, як товаром (з точки зору бізнесу), за будь – яких умов формується ринком та здоровою конкуренцією. За наявності такої армії адвокатів утримати невиправдано високу ціну буде нереально. Адвокати вимушені будуть відповідати реальним ціновим викликам ринку, який сам себе врегулює [4]. Куликов О. з даного приводу зазначає, що проблема з адвокатами в регіонах існувала давно і це стосувалося лише кримінального процесу. Зараз, коли адвокатська монополія встановлена у всіх категоріях справ, ця проблема набуде зовсім інших масштабів. Відтак, тут доречний беззаперечний економічний постулат: чим менша конкуренція - тим гірша якість і вищі ціни. Багатомільйонний ринок юридичних послуг штучно перекроюється державою, звеличуючи одних учасників цього ринку в привілейовану категорію.Крім самих юристів постраждають і ті, заради кого цей ринок існує - споживачі.З огляду на підвищення витрат юристів-одиначок і фірм, які пов’язані з приведенням себе у відповідність із законодавством, то вартість юридичних послуг прогнозовано підвищиться [5]. Власне, з цим ми погоджуємося.

###  Вислів«на адвокатівможна буде тиснути через їхній страх втратити статус адвоката в дисциплінарних процедурах», Валентин Гвоздій заперечує поясненням, що за умов монополії виросте рівень відповідальності всіх адвокатів в частині того, кого обирати в органи адвокатського самоврядування, адже саме від цих колег залежатимуть, в тому числі, і прийняті рішення в дисциплінарних процедурах. Такий підхід в цілому забезпечить якість роботи органів адвокатського самоврядування, що лише позитивно відіб'ється на рівні професійних послуг.

###  На противагу цій думці, Олександр Куликов вважає, з чим складно не погодитися, що з огляду на те, що не можна займатися судовою практикою не будучи адвокатом, а будь-який адвокат член НААУ, то на кожного адвоката (чи то й на кожного практикуючого юриста) є ефективний важіль впливу.

 Аналізуючи ці дискусійні думки, розуміємо, щоживемо в час примусу, де постійно хтось когось намагається до чогось примусити. Не змогли переконати адвокатів у необхідності об’єднатися в одну організацію, тоді їх змусили об’єднатися силою закону. Тепер не змогли переконати суспільство в тому, що адвокат – це найкращий вибір у сенсі отримання правової допомоги. Після цього прагнуть примусити потенційного клієнта прийти до адвоката не силою переконання, а силою закону, та ще й конституційної норми. Звісно, що українському суспільству це не подобається і не факт, що це дійсно потрібно.Треба діяти переконанням, доводити, що адвокат – це професійна людина, яка має встановлені законом професійні права й гарантії, й саме тому його необхідно залучати до захисту своїх прав. А не тому, що немає вибору.

### *Висновки.*Підсумовуючи вище описане, вважаємо основними проблемними аспектами монополії адвокатури питання: «Що виграють клієнти від того, що в судах будуть представляти їх інтереси виключно адвокати, а також звідки державні органи будуть з 2020 року брати кошти на оплату послуг адвоката?» Позаяквведення виключного представництва адвокатами призведе до збільшення корупції при замовленні державними органами послуг адвоката, оскільки раніше представництво інтересів державних органів здійснювали штатні юристи, які є більш фаховими у справах відповідної установи. Адже адвокат не бере участі у підготовці рішення органу державної влади, не бере участі при виконанні договору, при його укладенні. Адвокат у більшості випадків не володіє проблематикою питання. Тому на практиці вийде, що штатні юристи клієнта будуть готувати всі документи, а адвокат в суді лише їх зачитає. То в чому тоді цінність адвоката в суді?

### Отже, безумовно, реформуючи законодавство, потрібно враховувати досвід інших юрисдикцій. Однак результати реформ останніх років дають підстави вважати, що практики, закони і звичаї інших країн не можна просто скопіювати для України.

Потрібно враховувати внутрішні фактори, особливості, економічну обстановку, готовність людей, бізнесу, держави, суспільства до змін та реальну потребу в них[6]. Тому ми щиро сподіваємося, що проблемні аспекти монополії адвокатури будуть позитивно вирішені. І закріплений в Основному законі України – Конституції принцип вільного вибору захисника не буде знівельовано.
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Nowadays there are a lot of problems that prevent the complete realization of constitutional norms and guarantees and prove the need to improve the organization of national advocacy. In addition, the current practice of the legal market in Ukraine showed that some of the provisions of the applicable laws do not meet modern international legal standards. Due to this it has been adopted a number of amendments to the major law on justice. These changes are new possibilities in terms of improving the quality of professional legal assistance. However, there are problematic aspects and risks of such changes, including the Bar monopoly and they determine the relevance of this study.

The initiative to consolidate the Bar monopoly in the Constitution has provoked lively discussions at the stage of drafting. Further discussions of changes were worsened after registration of this draft in the Parliament. So the implementation of the exclusive Bar monopoly in Ukraine is a matter of further discussion. After all, not everyone accepts such innovations positively.

Of course, while reforming legislation it should be taken into account the experience of other jurisdictions. However, the results of the recent years reforms give reason to believe that the practices, laws and customs of other countries can not simply be copied to Ukraine. It is necessary to consider internal factors, especially the economic situation, the willingness of people, business, government and society to change and the real need for them. Therefore, we sincerely hope that the problematic aspects of the Bar monopoly will be positively resolved, enshrined in the Basic Law of Ukraine i.e. the Constitution, and the principle of free choice of the lawyer will not be ignored.