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# ВСТУП

**Актуальність теми дослідження**. Невіддільною складовою функціонування усякого господарського суб’єкта в різноманітних сферах економіки є ризик. Зважаючи на особливості функціонування банків, розгляд ризиків цієї галузі є винятково актуальним. Банківський бізнес є сильно вразливим до ризиків, оскільки усяке рішення ухвалюється з врахуванням співвідношення «дохідність – ризикованість». Реально, усунення ризику значить відмовлення від тієї або іншої операції. Позаяк банківський бізнес обов’язково супроводжується ризиками, то постає об’єктивна закономірність їхньої оцінки, класифікації, розгляду і керування. Поруч з відсотковим, депозитним, кредитним ризиками більшість вчених виокремлюють ризик ліквідності, як один з найбільш важливих банківських ризиків.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Головними нормативними документами відносно оцінювання та керування банківськими ризиками є Методичні вказівки з інспектування банків «Система оцінки ризиків» [50] і Методичні рекомендації відносно організації і функціонування систем ризик-менеджменту в банках України [71]. Ці документи регламентують головні принципи керування ризиками в банках, визначають дев’ять головних категорій банківських ризиків, надають пропозиції відносно керування певними видами ризиків. Вище зазначені нормативні документи є базою організації ризик-менеджменту в банках, певної уваги заслуговують роботи вчених, які вивчали цю проблему [87; 89; 91]. Розглянута також думка вчених щодо дефініції та класифікації банківських ризиків загалом та ризику ліквідності зокрема [61; 84; 95].

Доцільно зазначити, що не дивлячись на велике число праць за цією темою, є багато різноманітних підходів до класифікації і керування ризику банківської ліквідності, і не має спільної думки відносно цього питання.

**Мета і задачі дослідження.** Метою кваліфікаційної роботи є подальший розвиток теоретико-методологічних основ управління банківською ліквідністю в сучасних умовах України і на цій основі розробка практичних рекомендацій щодо вдосконалення існуючих підходів до управління ризиком ліквідності банківської установи.

Для досягнення мети було сформульовано і вирішено такі завдання:

* покращити формулювання поняття «ліквідність банківської установи» і упорядкувати чинники впливу на неї;
* розкрити суть і класифікацію ризику ліквідності в загальній системі банківських ризиків, а також дослідити теоретичні засади керування ризиком ліквідності;
* висвітлити теоретичні, та прикладні аспекти створення, розвитку і вдосконалення систем визначення і керування ризиком ліквідності в українських банках з врахуванням вимог Базельського комітету з банківського нагляду, сформулювати прикладні шляхи удосконалення наявної уже практики керування банківською ліквідністю в Україні;
* провести аналіз стану ступеня ліквідності вітчизняних банків і теоретико-методичне обґрунтування вибору методів та інструментів керування ризиком ліквідності. банку;
* розглянути механізм антикризового керування ризиком ліквідності в сучасній банківській установі;
* обґрунтувати нові підходи до керування ліквідністю банківської установи, скерованих на створення постійних джерел залучення тимчасово вільних грошових коштів і надійних клієнтів-позичальників, а ще забезпечення потрібного ступеня рентабельності активів банків.

**Об’єктом дослідження** є фінансова діяльність банківських установ України в сучасних умовах розвитку української економіки.

**Предметом дослідження** є вивчення і вдосконалення наявних підходів до управління банківським ризиком ліквідності*.*

**Методи дослідження.** В ході роботи над кваліфікаційною роботою використано такі загальнонаукові методи дослідження: діалектичний метод пізнання (при дослідженні змісту категорії «ризик банківської ліквідності»); системно-структурного аналізу економічних процесів та явищ (при дослідженні зовнішніх та внутрішніх факторів ризику банківської ліквідності); аналізу і синтезу (при оцінці стану рівня ліквідності банків України); кількісного та якісного порівняння (при визначенні основних напрямів розвитку управління банківською ліквідністю в Україні); прогнозування (при розробці механізму антикризове управління ризиком ліквідності у банку); статистичний і графічний методи (для обробки й узагальнення статистичних даних та їх відображення у рисунках і таблицях).

**Інформаційна база роботи.** Інформаційною базою дослідження є законодавчі і нормативно-правові акти України та інших держав світу, міждержавних організацій з питань розвитку управління банківським ризиком ліквідності, монографії, наукові статті, наукові доповіді та аналітичні записки провідних вітчизняних та іноземних фахівців; вітчизняна і зарубіжна офіційна статистична звітність, зокрема – матеріали Національного банку України, інформаційні ресурси мережі Інтернет.

**Наукова новизна кваліфікаційної роботи** полягає в теоретичному обґрунтуванні і практичному вирішенні комплексу питань, пов’язаних з управлінням банківським ризиком ліквідності в Україні. У процесі дослідження були отримані наступні наукові результати:

* проведено аналіз підходів до тлумачення поняття «ліквідність банківської установи» за різними вченими в розрізі економічних рис (економічна суть; вчасність виконання зобов’язань; обсяг виконання зобов’язань; суб’єкти, перед котрими банківська установа виконує власні зобов’язання; збитки, які зазнає банківська установа при забезпечені ліквідності; види зобов’язань, котрі виконує банківська установа; джерела збільшення високоліквідних активів). Розкрито взаємопов’язаність термінів «ліквідність банківської системи», «ліквідність банку», «ліквідність балансу банку», «ліквідність активів та пасивів». Досліджено чинники впливу на ліквідність банку і запропоновано їх групувати за трьома рівнями: мега (на рівні світової економіки або іноземних країн), макро (на рівні вітчизняної економіки), мезо (на рівні банківської системи) і мікро (на рівні банку);
* досліджено теоретичні підходи до формулювання категорії ризик ліквідності. Розглянуто наявні класифікації ризику ліквідності в загальній системі банківських ризиків. Розкрито теоретичні підходи до системи керування ризиком ліквідності;
* досліджено питання визначення і керування ризиком ліквідності в українських банках. Розглянуто вимоги Базельського комітету з банківського нагляду відносно ліквідності банківських установ, здійснено ідентифікацію поточної і перспективної ліквідності банків. На прикладі кількох українських банківських установ досліджено систему керування ризиком банківської ліквідності в нашій державі. Обґрунтовано шляхи удосконалення системи керування ризиком ліквідності в українських банках;
* досліджено методи оцінки та інструменти антикризового керування ризику ліквідності банку. Розглянуто стратегії керування економічним капіталом відповідно до толерантності ризику. Визначено конкретні заходи відносно керування ризиком відповідно до його обсягу (зональне керування);
* досліджено інновації в галузі керування ліквідністю: узгоджене управління ліквідністю банківської установи і підприємства, а також впровадження інструментарію контролінгу ризиків в управління ліквідністю банку.

Практична значимість отриманих результатів. Практичне значення одержаних результатів дослідження полягає у розробці методичних основ і практичних рекомендацій відносно управління ризиком ліквідності банківської установи з метою активізації діяльності управління банківською ліквідністю загалом. Практичне значення отриманих результатів полягає також у тому, що використання результатів кваліфікаційної роботи дозволить підвищити ефективність наявних підходів до управління ризиком ліквідності банку в сучасних умовах.

Наукові висновки, які містяться у кваліфікаційній роботі, доведені до рівня конкретних пропозицій і рекомендацій щодо управління ризиком ліквідності банківської установи та обґрунтування заходів щодо зниження даного ризику. Розроблені в ході дослідження підходи, теоретичні узагальнення, висновки та рекомендації можуть бути використані для зниження ризику ліквідності банківської установи.

Крім того, рекомендації, розроблені на основі аналізу проблем управління банківським ризиком ліквідності в Україні, можуть знайти застосування в розвитку нормативно-правового і методичного забезпечення управління ризиком ліквідності банківської установи.

Апробація. За результатами дослідження опубліковано тези доповідей на тему «Шляхи удосконалення управління банківським ризиком ліквідності в Україні» у Збірнику матеріалів VII Науково-практичної конференції студентів та молодих вчених з міжнародною участю «Актуальні проблеми економіки, підприємництва та управління на сучасному етапі» (21 жовтня 2022 року Тернопіль, ЗУНУ) і на тему «Управління банківським ризиком ліквідності в сучасних умовах» у Збірнику студентських наукових праць «Актуальні питання теорії і практики фінансового менеджменту, фінансових ринків, банківської справи та соціального забезпечення» (Тернопіль, ЗУНУ, 2022 рік).

**Обсяг і структура роботи.** Кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел і додатка. Повний обсяг кваліфікаційної роботи становить 81 сторінку основний зміст роботи викладено на 70 сторінках, у тому числі на 22 сторінках розміщено 14 таблиць на 16 сторінках, 6 рисунків на 6 сторінках, 1 додаток на 1 сторінці та список використаних джерел зі 105 найменувань на 10 сторінках.

РОЗДІЛ 1  
ТЕОРЕТИЧНІ І МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДО СИСТЕМИ УПРАВЛІННЯ РИЗИКОМ БАНКІВСЬКОЇ ЛІКВІДНОСТІ

1.1. Суть поняття банківська ліквідність

Ліквідність банку є засадою ефективної реалізації власних функцій як окремою банківською установою, так і банківською системою загалом, тому що як ліквідність обумовлює їхню фінансову стабільність, надійність і конкурентоздатність. Недостатня або надлишкова ліквідність чинять негативний вплив на економічні стосунки на макро- і мікро- рівнях. Ефективне керування ліквідністю є потрібною умовою забезпечення постійної діяльності банківської установи, найкращого розподілення та використання ресурсів банку. Усе це потребує розбірливого понятійного апарату, приміром покращання визначення поняття «ліквідність», формулювання і структуризація чинників впливу на неї та ін.

Вивченню питань ліквідності банківської установи велику увагу приділяють іноземні та українські вчені. Проблеми суті, видів, чинників ліквідності банківської установи розглядали: С. В. Безвух [9], А. М. Мороз [54], А. О. Єпіфанов [31], Н. Г. Маслак [31], І. В. Сало [31], І. Б. Івасів [36], О. А. Криклій [46], Д. О. Рябіченко [75] та ін.

Зважаючи на посилення фінансової кризи у світі на теперішній стадії українським банківським установам приходиться робити за умов банківських ризиків, які зростають. У подібному становищі виняткової уваги набуває стійкість фінансового становища банківської установи, головними якісними ознаками якого виступають ліквідність та платоспроможність. Отже керування ліквідністю банківської установи є однією з найбільш важливих та основних проблем.

На тепер немає єдиної погляду відносно формулювання терміну ліквідності банку поміж українських та іноземних науковців-економістів [9].

Погляди вчених трохи відрізняються відносно визначення «ліквідність банківської установи», тому потрібно здійснити розгляд літературних джерел і на його засадах зробити висновки (табл. 1.1).

Таблиця 1.1

Трактування поняття «ліквідність банку» [88]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Автор | Поняття |
| 1 | І. Б. Івасів [36] | Спроможністю банку розраховуватись за своїми зобов’язаннями та одночасним розширенням кредитної діяльності |
| 2 | О. Лаврушин [90] | Банк має бути спроможним виконувати свої зобов’язання перед вкладниками і перед кредиторами у визначені строки, виплачуючи по них грошові кошти |
| 3 | В. Міщенко [52] | Легкість перетворення активів банку в грошові засоби |
| 4 | Г. Панова [59] | Здатність банку своєчасно виконувати вимоги за зобов’язаннями |
| 5 | Е. Рід [43] | Достатність готівкових коштів та інших ліквідних активів для своєчасного погашення боргових і фінансових зобов’язань |
| 6 | Ю. Серпенінов [80] | Якісна характеристика банку, а саме здатність погашати свої зобов’язання в строк |
| 7 | Дж. Сінкі [82] | Готовність банку до вилучення депозитів і задоволення попиту на кредити. Непередбачені зміни потоків створюють для банків проблеми ліквідності |

Підсумувавши економічну літературу [1; 31; 34; 36; 42; 44; 48; 53; 52; 59; 63; 67; 68; 72 ; 73; 74; 75; 76; 80; 81; 82; 86; 92; 94], ми будемо здійснювати наступний аналіз дефініції «ліквідність банківської установи» в розрізі головних її економічних рис на базі формулювань, які наведені різноманітними вченими.

До економічних рис відносять [9]:

* економічна сутність (грошові кошти, економічні взаємовідносини (виконання зобов’язань), економічні взаємовідносини (виконання зобов’язань та забезпечення розвитку), доступ до грошей);
* вчасність реалізації зобов’язань (невизначена та визначена);
* величина виконання зобов’язань (невизначена та визначена);
* особи, перед котрими банківська установа реалізує власні зобов’язання (невизначені, кредитори, позичальники, вкладники);
* збитки, які зазнає банківська установа під час забезпечення ліквідності (невизначені, при найменших збитках, без збитків);
* різновиди зобов’язань, що реалізує баскська установа (невизначені, термінові, до вимоги);
* джерела збільшення високоліквідних активів (невизначені, зовнішні, внутрішні).

Відносно ліквідності банківської установи за економічною сутністю, то наукове розуміння цієї дефініції неоднозначне. Ґрунтуючись на вивченні теоретичних поглядів іноземних та українських вчених, можна виокремити 4 найпоширеніші позиції. До першої точки зору відносяться Дж. М. Кейнс, Дж. Сінкі, Е. Рід, які ототожнюють ліквідність банківської установи з наявним розміром готівкових коштів [9].

Відповідно до другої точки зору, ліквідність банківської установи тлумачиться як якісна природі суб’єкта економічних взаємовідносин, зокрема як спроможність виконувати власні зобов’язання в термін [80].

В останній час надається перевага третій позиції, відповідно до котрої ліквідність банківської установи трактується не тільки здатністю банківської установи розраховуватися за власними зобов’язаннями, але і паралельним збільшенням кредитної роботи (І. Б. Івасів [36], Дж. Сінкі [82], Ю. С. Ребрик [72; 73]) або усіх банківських операцій (В. І. Міщенко [51; 52], А. В. Сомик [52], Базельський комітет з банківського нагляду [25; 26], Д. О. Рябіченко [75]). Подібне визначення уперше поміж українських вчених запропонував І. Б. Івасів [36]. За рубежем подібне трактування було надане Дж. Сінкі [82]. Воно спричинено тим, що за теперішніх умов ліквідність банківських установ залежить не тільки від незбалансованості пасивів та активів, але і від перспективи задовольнити вимоги клієнтів в кредитуванні і здійсненні нею інших активних операцій.

Українські економісти пов’язують визначення ліквідності, насамперед, з виконанням зобов’язань банківською установою, зокрема друга і третя позиції, а в міжнародному банківському бізнесі увага сконцентровується на безперервному доступі до джерел ліквідності, тобто доступу до грошей, а не на причинах виникнення вимоги в грошах. Іноземним представником подібної думки є П. С. Роуз [74], а також український вітчизняний вчений А. М. Герасимович [1; 19].

Декотрі вчені характеризують ліквідність банківської установи як «спроможність банківської установи», а інші як «здатність банківської установи». Однак, відповідно до тлумачного словника з української мови, здатність і спроможність є тотожними [9].

Суттєвим є формулювання, що виконання зобов’язань банківською установою має бути виконане вчасно і в абсолютному розмірі.

Вчені О. І. Лаврушин [90], Г. С. Панова [59], Е. Рід [43], М. І. Савлук [54] пов’язують формулювання ліквідності банківської установи з реалізацією зобов’язань тільки за пасивними операціями. Пасиви банківської установи включають власні кошти та зобов’язання, котрі діляться на запозичені (кредиторська заборгованість, боргові цінні папери, кредити від НБУ та інших банківських установ) і залучені (депозити до вимоги і термінові депозити підприємств та домашніх господарств). Тобто, банківська установа повинна бути здатною реалізувати власні зобов’язання перед кредиторами тв. вкладниками у встановлені терміни, сплачуючи за ними проценти. Однак, банківська установа ще несе зобов’язання перед клієнтами за позиками (зокрема, кредитні лінії) та гарантіями, котрі вона не виконала в абсолютній мірі, а це активні. Отже, список зобов’язань, котрі повинна виконувати банківська установа з метою забезпечення особистої ліквідності, тільки за пасивами не є повним. НБУ та Ю. С. Ребрика до осіб, перед якими банківська установа несе зобов’язання, заносять не тільки кредиторів та вкладників, що відбиваються в пасиві балансу, але і позичальників, що відбиваються в активі балансу [9].

Забезпечення банківською установою ліквідності не завжди здійснюється без збитків. Зокрема, одержання грошей можливе з зовнішніх і внутрішніх джерел (рис. 1.1).

**Джерела надходження грошових коштів**

Внутрішні джерела:

* погашення міжбанківських кредитів;
* погашення клієнтами раніше отриманих кредитів;
* погашення державних цінних паперів;
* продаж активів;
* надходження відсотків за наданими кредитами;
* надходження доходів за іншими операціями

Зовнішні джерела:

* вкладні депозитні кошти клієнтів;
* отримання міжбанківських кредитів;
* рефінансування НБУ;
* випуск боргових цінних паперів;
* додатковий випуск акцій

Грошові кошти

в готівковій і безготівковій формах

Зобов’язання

перед вкладниками, позичальниками і кредиторами

поповнення

поповнення

виконання

виконання

Рис. 1.1. Джерела надходження грошових коштів до банку [48; 53; 73; 74; 81]

Одержання грошових коштів з зовнішніх джерел постійно супроводжується затратами, зокрема сплатою відсотків. Внутрішні джерела поступлення грошей появляються в результаті переміни структури активів банківської установи. Позаяк, готівка не є прибутковим активом, то трансформація усіх інших активів, котрі є більше прибутковими, в гроші зумовлює до недоодержання банківською установою доходу, який прогнозується [9].

Отже, для банківської установи є актуальним забезпечити власну ліквідність за допомогою зовнішніх та внутрішніх джерел при найменших затратах. На це привертають увагу тільки Ю. С. Ребрик [72; 73], П. С. Роуз [74].

Отже, ліквідність банківської установи – це здатність банківської установи забезпечити виконання власних зобов’язань перед кредиторами, позичальниками і клієнтами вчасно та в абсолютному розмірі за допомогою зовнішніх та внутрішніх джерел з найменшими затратами і спроможність збільшувати власні активи.

Поруч з терміном «ліквідність банківської установи», в теорії і практиці застосовуються наступні визначення, зокрема «ліквідність банківської системи», «ліквідність балансу банківської установи», «ліквідність пасивів та активів» [80, с. 19]. Отже, ліквідність банківської установи варто розглядати як багаторівневий порядок визначень.

Ліквідність банківської системи – це здатність забезпечити вчасне виконання усіх боргових зобов’язань перед засновниками, кредиторами і вкладниками банків, перспектива залучати в абсолютному розмірі тимчасово вільні грошові кошти підприємств і населення і видавати позики і вкладати ви розвиток економіки держави [80, с. 20].

Ліквідність банківської системи залежить від ліквідності банків, НБУ та країни, а ще розвитку міжбанківського ринку, що надає можливість вважати банківську систему єдиною. На ліквідність банківської системи впливають теж внутрішній і зовнішній борг держави, ступінь інвестицій, динаміка дебіторської і кредиторської заборгованості, правова основа захисту прав кредиторів [9].

Ліквідність балансу є співвідношенням певних статей пасиву та активу балансу для зіставлення їхніх значень зі значенням нормативів, які встановлені. Доцільно зауважити, що ліквідність балансу банківської установи є головним чинником її ліквідності. Отже немає основ протиставляти дані терміни як незбіжні.

Ліквідність активів передбачає, що активи можуть бути прямо застосовані з метою виконання боргових зобов’язань чи перетворюватися в грошові кошти та інші засоби платіжні, іншу форму грошей.

Іншим структурною частиною банківської ліквідності є поняття «ліквідні пасиви». Її сутність полягає в тому, що це пасиви, котрі стійко знаходяться в обігу, не є дуже вразливими до процентних ставок і безперервно відновлюються. До ліквідних пасивів відносяться залишки на розрахункових рахунках постійних клієнтів банківської установи, позики, одержані від міжнародних фінансово-кредитних установ. Так, ліквідність банківської установи збільшується, коли несталість залишків залучених нею грошових коштів знижується [9].

В науковій літературі доволі нерідко відокремлюють термін «ліквідність активів банківської установи», «ліквідність пасивів», «ліквідність балансу», «ліквідність банківської установи». Однак, подібний розподіл є не завжди коректним, тому що він може допускати, що дані терміни існують порізно одне від одного та не пов’язані між собою. Це не відповідає реальності, тому що ліквідність банківської установи визначає ліквідність банківської системи і прямо залежить від ліквідності її балансу, що створюється ліквідністю пасивів та активів (рис. 1.2).

Ліквідність банківської системи

Ліквідність банку

Ліквідність балансу

Ліквідність активів

Ліквідність пасивів

Рис. 1.2. Взаємозв’язок понять «ліквідність банківської системи», «ліквідність банку», «ліквідність балансу», «ліквідність активів і пасивів» [52; 53; 75; 80]

За умов нестабільності економіки розвиток банківської системи вимагає забезпечення ефективної діяльності банківських установ. Стратегічний підхід до керування і прогнозування банківською роботою надає можливість зберегти чи поліпшити позиції банківської установи на грошовому ринку, досягнути цілей, які визначені, ухилитися від банківських ризиків, привести у відповідність головні показники функціонування [37, с. 163].

1.2. Чинники, які впливають на ліквідність банківської установи, та зміст процесу керування банківською ліквідністю

Функціонування банківської установи, в порівнянні з іншими організаціями, визначається збільшеним ступенем ризику, отже керівники банківської установи мають враховувати найбільше число чинників і рівень їхнього впливу на ступніть ліквідності банківської установи, тому що неврахування окремого чинника в наступному може привести до зниження фінансової стабільності банківської установи.

За наслідками здійсненого аналізу нами встановлено, що спільного підходу до структуризації чинників впливу на ліквідність банківської установи в науковій літературі немає.

На базі критичного аналізу наукових робіт [1; 4; 8; 31; 36; 42; 44; 48; 53; 52; 59; 63; 67; 68; 72; 73; 74; 75; 76; 80; 81; 82; 86; 88; 94] нами проведено систематизацію чинників впливу на ліквідність банківської установи (рис. 1.3, додаток А) [9].

За теперішніх умов розвитку ринку банківських продуктів і послуг різноманітних держав світу хід керування ліквідністю забезпечується як на макрорівні, за допомогою саморегулювання в кожній окремій банківській установі, так і на макрорівні, за допомогою вплив регулятивних функцій центральних банків та урядів [39].

Переважна більшість вчених пропонує ділити чинники впливу на ліквідність банківської установи на дві великі групи, зокрема внутрішні зовнішні. Однак, у раках даних двох груп чинників різноманітні науковці можуть виокремлювати ще підгрупи: Зокрема, А. С. Глотова та Н. І. Козьмук поміж внутрішніх чинників виокремлюють спеціальні і загальні, Д. М. Олійник внутрішні чинники ділить на організаційну та економічну групи, О. А. Криклій виокремлює поміж зовнішніх чинників чинники непрямої та прямої дії [9].

Професори А. М. Мороз, М. І. Савлук виокремлюють дві групи чинників, котрі впливають на додержання банківською установою відповідного ступеня ліквідності, зокрема існування в банківській установі потрібної суми ліквідних коштів, перспектива залучення ліквідних коштів за допомогою продажу активів або їхнього запозичення. Подібний підхід ґрунтується на наявних методах керування ліквідністю банківських установ, однак він не передбачає розгляду умов вибирання того або іншого методу [54, с. 532-535].

Фактори впливу на ліквідність банку

Зовнішні фактори

Внутрішні фактори

Фактори непрямого впливу

Мега фактори

(на рівні світової економіки та іноземних держав)

* світові кризи;
* стан світової економіки;
* стан економіки держави, де розташовані материнські чи дочірні структури;
* стан світових фінансових ринків

Макро фактори

(на рівні національної економіки)

* економічні фактори;
* політичні фактори;
* соціальні фактори;
* технологічні фактори

Мікро фактори

(на рівні банку)

* фінансовий стан і розмір банку;
* ділова репутація банку;
* структура і динаміка клієнтської бази;
* структура і динаміка пасивів і активів банку;
* якість активів (кредитного портфеля і портфеля цінних паперів) та пасивів (депозитного портфеля);
* стан позабалансових вимог та зобов’язань;
* відповідність активів і пасивів за сумами і строками;
* спеціалізація банку;
* помірна залежність від зовнішніх джерел запозичення;
* можливість залучення коштів із зовнішніх джерел та достатність власних коштів;
* розмір та достатність капіталу;
* вибір стратегії управління ліквідністю;
* диверсифікація банківських послуг;
* рівень ризикованості діяльності;
* класифікація і досвід управлінського персоналу банку;
* рівень організації банківського менеджменту і маркетингу;
* організаційна побудова та розподіл повноважень структурних підрозділів банку, що приймають участь в процесі управління ліквідністю

Фактори прямого впливу

Мезо фактори

(на рівні банківської системи)

* рівень регулювання діяльності банків з боку держави;
* грошово-кредитна політика центрального банку;
* розвиток міжбанківського ринку;
* рівень банківської конкуренції;
* структура і стабільність банківської системи

Рис. 1.3. Класифікація факторів впливу на ліквідність банку [9]

Як визнають вчені В. І. Міщенко і В. С. Стельмах, до внутрішніх чинників ризику ліквідності належать, зокрема якість пасивів та активів, рівень незбалансованості пасивів та активів за термінами, обсягами і валютами, ступінь банківського управління, репутація банківської установи. До зовнішніх чинників прийнято відносити, зокрема розвиток ринку міжбанківського кредитування та фондового ринку, рівень інфляції, процентних ставок, курсу валют, динаміки цін на ринку цінних паперів та ін. [83, с. 20].

На думку А. С. Бойко, макроекономічними чинниками є розвиток грошового ринку, банківський нагляд і регулювання, розвиток економіки держави, вплив політичного становища, середній ступінь заощаджень, затрат та доходів домашніх господарств. До мікроекономічних чинників А. С. Бойко відносить, якість вкладної бази банківських установ, достатність власних коштів, збалансованість пасивів та активів за розмірами і термінами, система керування функціонуванням банківської установи, якість та стабільність бази ресурсів [13, с. 46].

Таким чином, чинники впливу на ліквідність банківської установи можна розділяти на внутрішні і зовнішні. До внутрішніх чинників належать ті, на які банк може впливати і їх корегувати, а до зовнішніх – усі чинники, які банк не може контролювати та управляти ними [9].

У рамках зовнішніх чинників виділяють чинники опосередкованого впливу (мега чинники – чинники на рівні світової економіки або закордонних країн, макро чинники – чинники на рівні вітчизняної економіки) та чинники безпосереднього впливу (мезо чинники – чинники на рівні банківського сектора).

До внутрішніх чинників банку доцільно відносити мікро чинники (чинники на рівні певної банківської установи, на котрі вона може чинити вплив).

Мега чинники розкривають в цілому становище міжнародної економіки. Останнім часом цьому фактору присвячують виняткову увагу, тому що саме становище міжнародної економіки і фінансова криза у світі призвели до ряду результатів неліквідності, зокрема, закриття зовнішніх джерел фінансування для банків. На ліквідність вчинить плив становище материнського банку, котра постійно може підтримувати ліквідність банківської установи, тому що питання в їхній роботі примушують банківську установу надавати їм додаткові ресурси, що знижує її ліквідність.

Макро чинники охоплюють технологічні, соціальні, політичні та економічні чинники.

Загальний стан і розвиток економіки держави дуже суттєво впливає на ліквідність банківських установ.

Послаблене та нестабільне становище економіки породжує недовіру інвесторів і клієнтів до банківської системи. Це зумовлює відтік вкладів з банківських установ, зниження якості кредитного портфеля та зменшення ліквідності. Нерівномірність розвитку економіки в областях зумовлює потребу планування потоків грошей відповідно до територіального розніження філій банківської установи.

Останнім часом на самостійну увагу заслуговує вплив політичного становища на ті або інші явища, включаючи банківську систему загалом та ліквідність банківських установ зокрема. Нестабільне політичне становище зумовлює постійні переміни законодавства, вимог до банківських установ, безперервного перегляду податків. Це практично унеможливлює прогнозування політики банків, формує додаткові перепони в керуванні ліквідністю банківських установ [9].

До соціальних чинників належать розміри соціальних виплат громадянам, мінімальна заробітна плата, прожитковий мінімум, середній рівень доходів, затрат та заощаджень фізичних осіб та ін. Соціальні чинники зумовлюють намір та здатність громадян користуватись банківськими продуктами. Зокрема, зростання заощаджень населення підтримує збільшення пропозиції ліквідних активів.

До технологічних чинників належать розвиток комунікаційної сітки та інформаційної структури. Розвиток комунікаційної сітки надає можливість налаштувати взаємовідносини між окремими банківськими установами та між банками і НБУ, що пришвидшує залучення чи розміщення грошових коштів в ході регулювання ліквідності. Належний рівень розвитку інформаційної інфраструктури надає можливість банківській установі швидко реагувати на переміну подій, приміром, своєчасно оцінити всі ризики і виробити дії щодо їхнього зниження, що надасть змогу попередити зменшення рівня ліквідності банківської установи [44].

Мезо чинники опираються на політиці країни в цілому і національного банку зокрема стосовно банківської системи держави.

Одним із найвагоміших мезо чинників, які чинять вплив на ліквідність банківської установи, є грошово-кредитна політика центрального банку, які проводиться за допомогою системи державного нагляду та регулювання роботи банківських установ. Національний банк визначає та контролює обов’язкові економічні нормативи ліквідності для банківських установ, видає позики з метою підтримання ліквідності, чинить вплив на діяльність міжбанківського ринку через встановлення обов’язкових резервів банківських установ, регулювання загальної маси грошей, рівня інфляції і становища на валютному ринку [9].

Швидкому перерозподілу тимчасово вільних грошових коштів між банками з метою підтримки ліквідності сприяє розвиток міжбанківського ринку.

Стійкість і ліквідність банківської системи визначається ліквідністю окремої банківської установи. Неліквідність однієї банківської установи не приводить до неліквідності банківської системи, однак може призвести до ефекту паніки. Банкрутство одної великої банківської установи, з котрою інші банківські установи пов’язані міжбанківськими взаємовідносинами, спричинює «ефект доміно», що чинить вплив на ліквідність кожної банківської установи.

Поруч з зовнішніми факторами, на ліквідність банківської установи чиніть вплив внутрішні фактори. Перспективи банківської установи відносно залучення вкладів, налагодження взаємовідносин з партнерами та інвесторами, в істотній мірі залежать від іміджу, величини, фінансового становища, числа клієнтів, що чинить вплив на структуру та якість пасивів та активів [92].

Потрібною умовою зростання кількості клієнтів банку є фах і досвід колективу, що також чинить вплив на якість банківських продуктів та підвищує репутацію банку.

Серйозним чинником впливу на ліквідність банківської установи є якість ресурсної бази, тому що вона є основоположним чинником для розміру та рівня розвитку активних операцій банківської установи. Критерієм ресурсної бази є її стійкість. Чим вища питома вага постійних ресурсів, тим більша ліквідність банківської установи, тому що покращується її керованість і прогнозованість. Підвищення стійкої питомої ваги ресурсної бази зменшує вимогу банку в ліквідних коштах, тому що передбачає відновлення зобов’язань банківської установи [9].

Врівноваженість пасивів та активів за обсягами і термінами відіграє головну роль у ході забезпечення ліквідності банківської установи. Збалансованість активів і пасивів практично унеможливлює появлення кризи ліквідності в банківській установі, тому що зобов’язання банківської установи будуть забезпечені існуючими ресурсами, а відповідність активів і пасивів в термінах забезпечить вчасне виконання зобов’язань без збиткового продажу активів. Чим вище дана відповідність, тим більш зрівноважена політика, яку проводить банківська установа, більша її ліквідність, стабільніше фінансове становище.

Сам хід збільшення ефективності керування ліквідністю передбачає не тільки врахування впливу внутрішніх та зовнішніх факторів, проте i вибір шляхів керування ліквідністю банківської установи (рис. 1.4) [39].

Варто звернути увагу на те, що одні методи ліпше використовувати під час прогнозування показників ліквідності, інші методи під час дослідження становища ліквідності, а декотрі з них – можуть дієво застосовуватися в обох випадках (табл. 1.2) [39].

Таки чином, керування банківською ліквідністю, як результат, ризиками ліквідності нині є однією з пріоритетних задач банківських установ і національного банку. Підтримка найкращого ступеня банківської ліквідності є визначною умовою розвитку і стабільності окремих банківських установ та усієї банківської системи, стійкості національної валюти і зменшення інфляції в державі [45, с. 287].

Підходи до реалізації напрямків управління ліквідністю банку

Стратегії управління ліквідністю

Методи управління ліквідністю

Методи оцінки потреби в ліквідних коштах

* управління активами;
* управління пасивами;
* управління активами і пасивами
* метод фондового пулу;
* метод конверсії фондів;
* метод управління резервною позицією;
* метод сек’юритизації;
* метод математичного моделювання;
* метод управління кредитною позицією
* метод структури ресурсів;
* метод коефіцієнтів ліквідності;
* метод грошових потоків

Рис. 1.4. Підходи до реалізації напрямів управління ліквідністю банків [66, с. 64; 83]

Таблиця 1.2

Характеристика та напрямки використання методів управління ліквідністю [40, с. 162]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Назва і характеристика методу управління ліквідністю | Напрямок використання | |
| Діагностика стану ліквідності | Планування та прогнозування показників ліквідності |
| 1. Метод фондового пулу (котловий): кошти із різних джерел об’єднуються в один фонд (пул), а потім розподіляються між окремими активами | - | + |
| 2. Метод розподілу коштів (конверсії): кожен вид пасиву прив’язується до конкретного виду пасиву | - | + |
| 3. Метод збалансування активів і пасивів: оптимізація потоків активів і зобов’язань банку | + | + |

Продовження табл. 1.2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4. Метод оцінки розриву ліквідності: розрахунок показників абсолютного і відносного розриву між потоками активів і пасивів у часі | + | + |
| 5. Метод джерел і напрямків використання коштів (нетто-ліквідна позиція): визначення дисбалансу між очікуваними надходженнями і списаннями коштів з рахунку | - | + |
| 6. Метод застосування системи показників (індикаторів), встановлених контролюючими і регулюючими органами | + | + |

1.3. Ризик ліквідності банку в єдиній системі банківських ризиків

Банківські ризики є ймовірністю одержання від’ємних результатів через окремі поді. Однак разом з тим зменшення ризиків значить зниження дохідності, що заперечує стратегічній цілі роботи будь-якої банку [79].

ризик ліквідності є одним з головних видів банківських ризиків. В Інструкції про порядок регулювання діяльності вітчизняних банківських установ зазначається, що банківська робота піддається ризику ліквідності, зокрема ризику дефіциту поступлень грошей з метою покриття їхнього відпливу, тобто ризику того, що банківська установа не зможе розрахуватися у термін за своїми зобов’язаннями в зв’язку з неможливістю через окремі умови оперативної конверсії грошових активів в платіжні інструменти без істотних збитків [5].

Ризик ліквідності являє собою загрозу невиконання банківською установою власних зобов’язань перед клієнтами в результаті погіршення становища поступлень чи якості кредитів. Розмір ризику встановлюється через затрати на додаткове залучення потрібних грошових коштів [29, с. 461].

Базельський комітет з нагляду за банківською роботою під ризиком банківської ліквідності розуміє «неспроможність фінансувати збільшення активів чи регулювати зменшення зобов’язань» [99].

Згідно з Положенням «Про організацію системи керування ризиками у вітчизняних банківських установах і банківських групах», під ризиком ліквідності розуміють можливість появи втрат чи додаткових збитків чи недоодержання прибутків, які заплановані в результаті нездатності банківської установи забезпечувати фінансування збільшення чи виконання власних зобов’язань у встановлені терміни [70]. Тобто, акцент робиться на питання дефіциту ліквідності. Тому, банківські регуляторні органи у своїй наглядовій діяльності основну увагу відводять саме додержанню банківськими установами найменших нормативів ліквідності, тобто мінімізації ризику нестатку ліквідності [39].

Ризик ліквідності – імовірність невиконання банківською установою окремих зобов’язань у визначений час (ризик балансу) і неспроможність залучити грошові ресурси з метою виконання стратегічних цілей розвитку (ризик ліквідності ринку).

Основною причиною появи ризику ліквідності є незбалансованість між строками повернення та розмірами пасивів та активів. У результаті цього здійснюється зменшення дохідності, тому що з метою задоволення попиту на ліквідні грошові кошти банківським установам потрібно запозичати їх із зовнішніх джерел за вищими процентами [79].

З метою детальнішого аналізу ризику ліквідності доречно провести його класифікацію на основі узагальнення наукових праць (табл. 1.3) [39].

Під класифікацією ризиків варто мати на увазі розподілення ризиків на визначені групи за належними рисами з метою досягнення цілі, яка поставлена. Окремими спеціалістами ризик ліквідності аналізується в складі фінансових ризиків, а саме ризиків системних характеристик. Другими науковцями ризик ліквідності розглядається в складі ризиків активних операцій, пов’язуючи його, насамперед, з операціями з фінансовими інструментами. Дуже розповсюдженим є розподіл ризиків на зовнішні та внутрішні. На думку Ю. С. Серпеніновою подібна класифікація є некоректною по відношенню до ризику ліквідності. Причинами появи ризику незбалансованої ліквідності можуть бути як внутрішні, так і зовнішні фактори, тому даний ризик неможна однозначно віднести до внутрішніх або зовнішніх ризиків [79].

Таблиця 1.3

Класифікації ризику ліквідності банків [39]

|  |  |
| --- | --- |
| Автор | Характеристика |
| Базельський комітет з нагляду за банківською діяльністю [99] | зовнішні, пов’язані зі змінами економіки загалом, належать валютні, фінансові, правові та ризики стихійних лих; внутрішні – ризик незбалансованої ліквідності, ризик за окремими операціями, ризики, пов’язані з наслідками прийняття неякісних рішень, ризик втрати ділової репутації |
| А. М. Шаталов [95, с. 103] | ризик ліквідності фондування (недостатності грошових коштів), пов’язаний зі зниженням спроможності банку виконувати свої зобов’язання у зазначені строки чи неможливістю повністю або частково покрити грошовими коштами вимоги контрагентів; ризик ліквідності активів, пов’язаний з неможливістю реалізувати активи в тих чи інших сегментах фінансового ринку, що приводить до втрат; ризик недостатньої ліквідності, що означає неможливість своєчасного виконання банком своїх зобов’язань; ризик надлишкової ліквідності, що означає недотримання частини доходів через надлишок високоліквідних, але низько доходних активів |
| О. В. Пернарівський [60, с. 26] | балансовий ризик ліквідності – ризик того, що банк у певний момент часу не зможе виконати свої зобов’язання за рахунок наявних ліквідних активів унаслідок неадекватної структури балансу; ризик ліквідності ринку – ризик того, що в певний момент часу виникне ситуація, за якої банк не в змозі буде придбати на фінансовому ринку необхідні кошти за діючою ринковою ставкою через недостатність поточних обсягів послуг або низький кредитний рейтинг самого банку позичальника; ризик події – наявний або очікуваний ризик, що загрожує доходам і капіталу банку, який спричиняється особливими ситуаціями (він є наслідком політичних, соціально-економічних та інших ризиків) |

Відносно класифікації ризику ліквідності, то він класифікується на [95, с. 102]:

* ризик ліквідності нестачі грошей (фондування) пов’язаний зі зменшенням здатності банківської установи реалізувати власні зобов’язання у визначені терміни або неможливістю частково чи цілком покрити грошима потреби контрагентів;
* ризик ліквідності активів пов’язаний з неспроможністю продати активи на тих або інших секторах грошового ринку, що спричиняє затрат.

Відповідно до іншої класифікації виокремлюють такі види ризику ліквідності:

* балансовий ризик ліквідності – тобто ризик того, що банківська установа у встановлений час не зможе реалізувати власні зобов'язання за допомогою існуючих ліквідних активів в результаті невідповідної структури балансу;
* ризик ліквідності ринку - ризик того, що у визначений термін утвориться становище, за котрого банківська установа не у спроможності буде купити на грошовому ринку потрібні кошти за чинною ринковою ставкою внаслідок нестачі поточних розмірів торгівлі чи низького кредитного рейтингу самої банківської установи-позичальника;
* ризик події – очікуваний чи існуючий ризик, який погрожує прибуткам і власному капіталу банку, та котрий спричиняється винятковими обставини. Він є результатом соціально-економічних, політичних та ін. ризиків [60, с. 26].

Доволі нерідко в іноземних наукових джерелах можна зустріти підхід до ризику ліквідності як до ризику незбалансованої ліквідності, котрий ділиться на [95, с. 102-103]:

* ризик недостатньої ліквідності, що значить неможливість вчасного виконання банківською установою власних зобов’язань;
* ризик зайвої ліквідності, що значить недоодержання частини прибутків через надмір високоліквідних, проте низько прибуткових активів.

Наявна теж класифікація відповідно до якої ризики ліквідності можна розділити на два види – ризик щоденної ліквідності, тобто виникнення становища, коли нема грошей з метою здійснення повсякденних розрахунків, та ризик майбутньої ліквідності, коли імовірне порушення платоспроможності в майбутньому, в зв’язку з незбалансованістю пасивів та активів з будь-яких строкових груп [84, с. 15].

Розглянувши різноманітні класифікації банківських ризиків загалом і ризику ліквідності зокрема, його класифікацію в єдиній системі банківських ризиків виділяють такі ризики, котрі впливають на ліквідність банківської установи.

Депозитний ризик – це рівень невизначеності відносно ймовірності переведення поточного рахунку до іншої банківської установи чи дострокового зняття депозиту [47, с. 160].

У цьому випадку можна застосовувати визначення ресурсного ризику, котрий характеризується імовірністю того, що розмір ресурсів, який перебуває у розпорядженні банківської установи, буде нижчим, ніж прогнозований. Ресурсний ризик спричинює проблеми ліквідності та при вияві вимагає непередбаченого раніше строкового поповнення ресурсів [5, с. 212].

Кредитний ризик – імовірність від’ємної переміни ціни активів внаслідок неспроможності позичальників (боржників) реалізувати власні зобов’язання, приміром, зі сплати відсотків та головного обсягу кредиту адекватно до строків умов кредитної угоди [5, с. 319]. Науковці відмічають, що кредитний ризик складає понад 60 % загального розміру банківських ризиків [51, с. 59].

Відсотковий ризик визначає ймовірність негативних результатів через коливання ринкових відсоткових ставок. На протязі останніх 20-30 років у міжнародній економіці спостерігалася підвищена нестабільність відсоткових ставок [62, с. 321].

Валютний ризик є результатом незбалансованості за термінами та обсягами пасивів та активів в розрізі кожної валюти. Валютний ризик появляється у ході видачі позик в іноземній валюті, купівлі-продажу валютних цінностей, валютно-обмінних операцій [65, с. 58]. Причиною появи валютного ризику є коливання валютних курсів, що може привести до додаткових затрат банківської установи. Подібне становище може викликати погіршення стану ліквідності.

Операційний ризик – можливість втрат, які пов’язані з виконанням різноманітних видів активних операцій, внаслідок неуважності, недбалості чи шахрайство відповідальних співробітників банківської установи [61, с. 32]. Операційний ризик рахується другим за рівнем впливу на банківський бізнес, зокрема приблизно 25 % загального розміру банківських ризиків [51, с. 59]. Помилки і недоліки керування, контролю і виконання банківських операцій можуть спричинити не тільки до підвищення ризику ліквідності, але і призвести до банкрутства [79].

Останнім часом актуальною проблемою є розгляд впливу ризику ділової репутації, котрий появляється через невигідне сприймання репутації банку органами нагляду, акціонерами, контрагентами чи клієнтами [24, с. 71]. Позитивний ринковий імідж сприяє переносити тиск зовнішніх чинників. Визнання банківської установи на фінансовому ринку є важливим чинником прихильності до нього клієнтів навіть у випадку настання фінансових утруднень [33, с. 16]. Це впливає на стійкість ресурсної бази, здатність банку збільшувати асортимент продуктів, збільшувати базу клієнтів, що знижує ризик ліквідності.

Потрібно пам’ятати, що усі банківські ризики необхідно аналізувати системно, тому що вони є взаємно пов’язаними. Класифікація банківських ризиків формує перспективи з метою наступного оцінювання та ефективного керування ризиками, зокрема ризиком ліквідності банку .

ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1

На основі проведеного дослідження теоретичних і методологічних аспектів до системи управління ризиком банківської ліквідності можна зробити такі висновки.

1. Критичний розгляд наукових підходів відносно формулювання терміну «ліквідність банківської установи» дав можливість аргументувати доцільність його визначення як здатності банківської установи забезпечити здійснення власних зобов’язань перед кредиторами і клієнтами вчасно та в абсолютному розмірі за допомогою зовнішніх та внутрішніх джерел з найменшими затратами і спроможність фінансувати збільшення своїх активів.

2. В ході аналізу встановлено взаємну залежність та взаємну пов’язаність визначень «ліквідність пасивів та активів», «ліквідність балансу банківської установи», «ліквідність банківської установи», «ліквідність банківської системи». Отже, ліквідність банківської установи потрібно досліджувати як багаторівневу систему термінів.

3. Підсумувавши різноманітні погляди відносно факторів, котрі впливають на ліквідність банківської установи, запропоновано їхню класифікацію.

4. Варто зауважити, що негативний вплив на роботу банківської установи має як надмірна, так і недостатня ліквідність. Невисокий рівень ліквідності банківської установи обмежує її платоспроможність, зумовлює утрату довіри споживачів, зменшення доступу і зростання ціни зовнішніх джерел фінансування з метою підтримки ліквідності, тому, фінансові питання. Надмірна ж ліквідність банківської установи демонструє її нездатність дієво розпоряджатися існуючими ресурсами. Надмірна ліквідність банківського сектора зменшує ефективність інструментів монетарної політики та її дієвість. Окрім цього, надмірна ліквідність формує інфляційне накриття в економіці держави. Як монетарне явище без належного зростання економіки, середньотермінового і довготермінового розширення пропозиції грошової маси інфляція робить тиск на ціни відносно їхнього зростання.

РОЗДІЛ 2  
АНАЛІЗ УПРАВЛІННЯ РИЗИКОМ БАНКІВСЬКОЇ ЛІКВІДНОСТІ В УКРАЇНІ

2.1. Управління ризиком банківської ліквідності в Україні

Шоки фінансового ринку у світі, який почався в середині 2007 р. та триває до даного часу, висвітлило важливу роль ліквідності ринку для банківської системи. Недостача ліквідних грошових коштів у визначених структурованих послугах і міжбанківських ринках, а ще висока імовірність позабалансових зобов’язань привела до значних проблем з ліквідними грошовими коштами для окремих банків і втручання національного банку в окремих випадках. Дані події підкреслили вагомість взаємовідносин між ризиком ліквідності ринку і фінансуванням, відношенню між кредитним ризиком і ризиком фінансування ліквідності, а ще факт того, що ліквідність є головною детермінантою надійності банківської системи.

НБУ для дієвого керування ризиком ліквідності українських банків видав нормативні акти, головними поміж котрих є, зокрема Інструкція про порядок регулювання функціонування вітчизняних банківських установ, які затверджена постановою Правління НБУ № 458 від 17.12.2007 р. [68] і Положення про застосування НБУ уніфікованих інструментів регулювання ліквідності банківської системи, яке затверджено постановою Правління НБУ від 17.09.2015 р. № 615 [69]. Питання формулювання і керування ризиком ліквідності вітчизняних банків аналізується теж вітчизняними вченими, приміром В. Задніпровською [87], К. Супрунович [84], В. Тичиною [87], Н. Швець [96] та ін., проте даних досліджень мало, щоб казати про системне висвітлення питань формулювання і керування ризиком ліквідності в банківських установах України.

Ризик ліквідності є ризиком, який може появитися внаслідок реалізації банківською установою як активних, так і пасивних дій (табл. 2.1) [28].

Таблиця 2.1

Генерація ризику ліквідності банку в межах банківських операцій та джерела його подолання [28]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Операції банку | Генерація ризику | Джерело подолання |
| Активні | 1. Надання кредитів  2. Купівля цінних паперів  3. Пришвидшення руху активів у результаті діджиталізації | 1. Продаж активів  2. Доходи від банківських послуг  3. Надходження коштів клієнтів від погашення кредитів  4.Формування ефективних діджиталізованих інновацій в межах активних операцій |
| Пасивні | 1. Зняття коштів клієнтами з власних рахунків  2. Погашення заборгованості за позиками  3. Платежі до бюджету  4. Виплата дивідендів  5. Пришвидшення руху пасивів у результаті діджиталізації | 1. Депозитне залучення  2. Позики банку  3. Операції репо  4. Емісія цінних паперів  5.Формування ефективних діджиталізованих інновацій в межах пасивних операцій |

Позаяк українська банківська система перебуває на етапі пристосуванню до вимог Базельського комітету з банківського нагляду, то і в галузі керування ризиком ліквідності ЕБУ дотримується його документів з даного спрямування. Головними з них є видання Базельського комітету з банківського нагляду у 2000 р. «Відповідний досвід керування ризиком ліквідності в банках» і видання від 2008 р. «Ризик ліквідності: керування і задачі нагляду». Так у документі 2000 р. зазначається, що ліквідністю банківських установ є спроможність банків фінансувати збільшення активів і погашати зобов’язання, коли наступає термін їхнього виконання [25]. У межах даного формулювання закладено гіпотеза, що зобов’язання будуть реалізовані «за відповідною вартістю». Керування ж ризиком ліквідності, як стверджується у документі від 2008 р., покликано забезпечити спроможність банківської установи продовжувати це здійснювати. Це охоплює здійснення нечітких зобов’язань з потоків грошей, котрі залежать від зовнішніх подій і від поведінки інших учасників. Ґрунтовне значення в забезпеченні перетворення повернення короткотермінових вкладів у довготермінові позики робить банківські установи чутливими до ризику ліквідності, того ризику, що вимагає на випадок дострокового виконання – спроможності залучати сучасні зобов’язання чи ліквідні активи [26; 69].

НБУ безперервно виконує нагляд за ризиком ліквідності українських банків.

Можна стверджувати про задовільне теперішнє становище ліквідності вітчизняного банківського сектора [96, с. 32].

Позаяк ринкові умови та структури банківських установ є різноманітними, немає однієї системи керування ризиками, яка припустима для усіх банківських установ. Кожен банк має підготувати власну свою програму і системи керування ризиками, адекватно до власних вимог та обставин. Однак незалежно від власної структури, кожна система керування ризиками повинна охоплювати наступні частини [50]:

* вияв ризику;
* оцінка ризику;
* нагляд ризику;
* моніторинг ризику.

Хід керування ризиком ліквідності в банку організовується за такою схемою: розпізнання ризику, якісна і кількісна оцінки, прогнозування, лімітування ризику [58]. Розпізнання ризику ліквідності – це ризик недостачі активів з метою вчасного виконання зобов’язань. Всередині даного виду є 2 частини, які різняться за термінами пасивів та активів (періодом виникнення ризику), результатам, які виникають, методам усунення розриву між пасивами та активами. Це ризик щоденної ліквідності та майбутньої ліквідності (табл. 2.2).

Друга стадія – якісна і кількісна оцінки ризику ліквідності. Якісна оцінка – це вербальний опис ступеня ризику від незначного до неприйнятного. На відміну від ходу керування кредитним ризиком банківські установи безумовно не витрачають час на особливе ранжування ризику ліквідності. Проте політика в сфері ліквідності є в кожній банківській установі (табл. 2.3) [96, с. 32].

Таблиця 2.2

Ідентифікація ризику ліквідності банківської установи [96, с. 33]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид ризику | Склад ризику | Види активів і пасивів, що беруть участь у розрахунку | Методи усунення розривів ліквідності |
| Ризик поточної ліквідності | Нестача вільних коштів для проведення поточних платежів, що може мати наступні наслідки:  ріст видатків на залучення позапланового міжбанківського кредиту (МБК);  неодержаний прибуток або зібиток за рахунок дострокової реалізації високоліквідних активів і відмови від запланованого розміщення;  «300-а форма» – збиток репутації банку. | Активи: коррахунки й каса, активи, розміщені на строк до 1 місяця:  Пасиви: непостійна частина пасивів до запитання й термінові пасиви, залучені на строк менше 1 місяця. | Залучення коротко-строкових джерел. Відмова від запланованого розміщення коштів. Продаж високоліквідних активів. |
| Ризик перспективної ліквідності | Виникнення ризику поточної ліквідності в перспективі. Виникнення відсоткового ризику в перспективі. | Всі активи й пасиви, розбиті на термінові групи. | Зміна політики проведення активно-  пасивних операцій. |

Таблиця 2.3

Рівні ризиків ліквідності банку [96, с. 33]

|  |  |
| --- | --- |
| Рівень ризику | Характеристика розриву між активами й пасивами |
| Низький рівень | Розрив незначний або не існує взагалі |
| Помірний рівень | Розрив існує, але закривається без особливих проблем і затрат |
| Високий рівень | Розрив значний, закриття його вимагає великої напруги і може призвести до збитків |
| Неприпустимий рівень | Розрив настільки великий, що може призвести до незворотних наслідків |

Оцінка банківських ризиків може проводитись за рахунок математичного моделювання, вживання прямих та опосередкованих показників, рейтингових оцінок і методом індексів, із застосуванням методів параметричної статистики, за рахунок експертних оцінок, методу фінансових показників, статистичних методів оцінювання, із застосуванням VAR- методології та ін. [61].

Оцінювання ризику ліквідності може проводитись у ймовірнісному і грошовому виразах. Ризик ліквідності банківської установи в ймовірнісному виразі може бути розраховане за формулою [60, с. 26]:

Р = (р(В1) + р(В2) + р(В3) - р(В1) × р(В2) - р(В1) × р(В3) - р(В2) × р(В3) + р(В1) × р(В2) × р(В3)) × (р(М1) + р(М2) - р(М1) × р(М2)) + р(Е) - (р(В1) + р(В2) + р(В3) - р(В1) × р(В2) - р(В1) × р(В3) - р(В2) × р(В3) + р(В1) × р(В2) × р(В3)) × (р(М1) + р(М2) - р(М1) × р(М2)) × р(Е)

р(В1) – імовірність того, що зобов’язання до вимоги перевершать залишок грошових коштів в касі і на кореспондентських рахунках;

р(В2) – імовірність дострокового зняття термінових вкладів вкладниками;

р(В3) – імовірність невчасного виконання чи невиконання зобов’язань перед банківською установою позичальниками та іншими банківськими установами;

р(М1) – ймовірність того, що у визначений термін виникне становище, за котрої банківська установа через нестачу поточних розмірів торгівлі не зможе купити на грошовому ринку потрібні гроші за чинною ринковою ставкою;

р(М2) – імовірність того, що у визначений термін виникне становище, за котрої банківська установа через власний незначний кредитний рейтинг не зможе купити на грошовому ринку потрібні грошові кошти за чинною ринковою ставкою;

р(Е) – імовірність появи виняткових становищ, які можуть спричинити кризу банківської ліквідності.

Так, відносно ризику ліквідності, в методичних вказівках з інспектування банківських установ «Система оцінки ризиків» зазначаються чинники оцінювання ризику ліквідності [79]:

* наявність відповідної, дійової, доведеної до виконавців внутрішньої нормативної основи (процедур, положень та ін.) відносно керування ризиком ліквідності;
* розмір активів балансу та їхній розподіл за рівнем ліквідності у відношенні до структури зобов’язань;
* розмір, структура і ступінь диверсифікації пасивів;
* середньозважена ціна залучених грошових коштів для конкретної банківської установи у порівнянні з банківськими установами її відповідної групи;
* чисті невідповідності фінансування;
* ліквідність грошових ринків на котрих можна залучати грошові кошти;
* склад позабалансових і балансових портфелів;
* зниження іміджу банківської установи на фінансовому ринку, що виражається за допомогою зменшення кредитних рейтингів та збільшення відсоткових ставок при залученні грошових коштів даною банківською установою;
* висновки неофіційних та офіційних рейтингових підрозділів про банк;
* існування відповідного прогнозу на випадок кризових ситуацій;
* наявність вчасної і адекватної адміністративної інформації;
* ступінь і кваліфікація персоналу та керування;
* існування адекватних механізмів контролю.

Врахування даних чинників дає змогу оцінити кількісні виміри ризику ліквідності та якість керування ризиком ліквідності. При цьому кількість ризику ліквідності оцінюється як «значна», «помірна» та «незначна»,. Якість керування визначається як «низька», «вимагає удосконалення» та «висока». Інспектори враховують як кількість ризику ліквідності, так і якість його керування, для того, щоб зробити висновки відносно загального ризику ліквідності та передбачуваного шляху переміни ризику [79].

Постанови, введені НБУ, мають рекомендаційну природу, тому, можуть бути доповнені банківськими установами адекватно до їхніх вимог. Так, НБУ рекомендує застосовувати іноземний досвід з керування ліквідністю, зокрема, положення Базельського комітету з банківського нагляду № 69 від 2000 р. «Безпечна практика керування ліквідністю в банках») [25; 79].

Кількісне оцінювання – це оцінювання в грошах ступеня ризику з метою встановлення межі збитків та включення даної суми в бізнес-план банківської установи. Сума можливих збитків включає збитки від дострокового виконання високоліквідних активів, позапланового одержання міжбанківської позики, відмови від надання позик та ін. Втрата іміджу банку від невчасного здійснення платежів розрахувати більш складно, тому що існування «300-ї форми» грозить відкликанням банківської ліцензії [96, с. 32].

З метою визначення суми імовірних збитків, потрібно спершу сформувати основу для розрахунку браку грошей, що є причиною появи ризику ліквідності. Основа з метою встановлення ризиків ліквідності – це зобов’язання банківської установи та відповідні їм активи. Пасиви та активи діляться на групи з метою розгляду відповідності їх один одному. Досвід показує, що найкращим варіантом є виокремлення наступних груп, зокрема один день, до семи днів, від семи до чотирнадцяти днів, від чотирнадцяти днів до одного місяці, від одного до трьох місяців, від трьох до шести місяців, від шести місяців до одного року, більше одного року. Ризики щоденної ліквідності появляються за строковими групами до одного місяця, ризики майбутньої ліквідності – за сукупністю строкових груп.

Ризик ліквідності появляється тоді, коли активи за термінами перевершують пасиви. Якщо активи менші пасивів, то ризик ліквідності не появляється (табл. 2.4). В групі «один день» лишок ліквідності покриває нестачу ліквідності по довших групах «до семи днів» та «від чотирнадцяти днів до одного місяця» у розмірах 30 і 20 відповідно. Отже, лишок коротших активів покриває нестачу довших. Внаслідок невідповідності ліквідності немає (табл. 2.4) [96, с. 34].

Система керування ризиком ліквідності складається з документів, які регламентовані, зокрема політик, принципів, методик, процедур та ін., котрі затверджуються адекватно до вибраної банківською установою виду корпоративного керування з врахуванням величини банківської установи і складності її операцій [71]. Тобто банками мають бути розроблені внутрішні принципи та ін. документи з керування ліквідністю, в тому числі форми звітності керівним службам банківської установи, процедури та методи оцінювання ризику ліквідності, встановлення вимоги ліквідних грошових коштів, джерел покриття розміру ліквідності, який недостатній, а ще план заходів у випадку кризи [79].

Таблиця 2.4

Приклад розрахунку розриву ліквідності банку [96, с. 34]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Строки | Актив | Пасив | Перевищення активу над пасивом |
| 1 день | 100 | 50 | 50 |
| до 7 днів | 70 | 100 | -30 |
| 7–14 днів | 100 | 100 | - |
| 14 днів – 1 місяць | 80 | 100 | -20 |
| Разом | 350 | 350 | - |

Наслідком дослідження ризиків ліквідності має стати визначення 2 лімітів, зокрема ліміту щоденної ліквідності та ліміту майбутньої ліквідності. Очікується, що ліміт поточної ліквідності повинен бути у формі абсолютної суми – максимальної величини нестачі ліквідності, тобто перевищення пасивів над активами. Ліміт перспективної ліквідності повинен існувати у форму відносного максимального коефіцієнта нестачі ліквідності, що представляє собою відношення нестачі ліквідності підсумком, який наростає до активів банківської установи.

Ліміт поточної ліквідності доцільно визначати граничну суму нестачі ліквідності на термін до одного місяця. Підтримання ліміту поточної ліквідності забезпечується обчисленням розміру активів, які не працюють, зокрема коштів у касі і на кореспондентському рахунок, котрі мають забезпечувати платежі за грошовими коштами «до вимоги» та строковими грошовими коштами. Обчислення розміру активів, які не працюють, має проводитися за формулою [96, с. 34]:

Розмір активів, які не працюють = Непостійна частина коштів «до вимоги» + Частка строкових коштів, що відшкодовує ризик їхнього позапланового вилучення

Ліміт майбутньої ліквідності – це максимальний коефіцієнт, агрегований показник нестачі ліквідності. Він обчислюється за формулою [96, с. 34]:

Максимальний коефіцієнт нестачі ліквідності = Нестача ліквідності/Чиста валюта балансу банківської установи х 100%.

Обчислення нестачі ліквідності здійснюють за допомогою підсумування нестач ліквідності за усіма строковими групами, включаючи групи до одного місяця, які застосовують з метою обчислення поточної ліквідності. При цьому перевищення ліквідності за коротшими групами покриває нестачу за довшими групами, однак не навпаки. Ліміт визначається в процентах. Метод підтримання ліміту – це переміна політики в галузі залучення та вкладання банківських ресурсів, зокрема залучення і повернення вкладів, пролонгація чи обмеження позик.

Стратегія банківської установи відносно керування пасивами та активами прямо впливає на прогнозування ризику ліквідності та належних лімітів. Величина ліміту встановлюється політикою банківської установи в галузі ліквідності, зокрема агресивної або консервативної. У випадку консервативної нестача поточної ліквідності відсутня та ліміт становить. У випадку агресивної, якщо нестачу прогнозується виконати за допомогою залучення міжбанківського кредиту чи продажу високоліквідних активів, він має дорівнювати розміру здійснимого залучення міжбанківського кредиту та розміру грошових коштів від реалізації високоліквідних активів. Цей же принцип застосовується під час визначення нормативів майбутньої ліквідності [96, с. 35].

Консерватизм політики банківської установи передбачає брак невідповідності між пасивами та активами у межах однієї строкової групи чи розміщення на більш короткі терміни, ніж терміни пасивів, які залучені. При цьому ліміт майбутньої ліквідності буде близький до нуля. Агресивна політика передбачає підвищення ліміту майбутньої ліквідності, тобто підвищення меж, в котрі терміни активів можуть перевищувати терміни пасивів. Верхня рамка відмінностей має бути такою, щоб до часу досягнення строкової групи «до одного місяця» невідповідність входила в межі ліміту поточної ліквідності.

Так, в АТ КБ «Приватбанк» керування ліквідністю проводиться двома методами, зокрема за допомогою керування активами та керування ліквідними позичковими коштами [57]. Керування ризиком ліквідності ґрунтується на адміністративній звітності банківської установи, котра своєю чергою спирається на розгляд статичних і динамічних розривів пасивів та активів за строками повернення (GAP-analysis), аналіз волатильності стійкої частини поточних пасивів та термінових коштів банківських клієнтів, визначення та контроль лімітів на gap-розриви за строками [96, с. 35].

Обчислення та контроль даних показників здійснюється кожного місяця, з врахуванням критичного та достатнього становища невідповідностей мультивалютно та за головними видами валют. Контроль робиться консолідовано, в розрізі центральної банківської установи та філій. З метою оцінювання та розгляду реального ступеня ліквідності та платоспроможності банківська установа застосовує обов’язкові економічні нормативи, які встановлені НБУ з метою регулювання роботи банківських установ та внутрішні ліміти ризику ліквідності.

Внутрішні ліміти ризику ліквідності визначає Комітет з проблем керівництво активами і пасивами (КУАП) банківської установи за поданням підрозділу ризик-менеджменту та переглядає не рідше одного разу в рік.

Під час моніторингу ризиків ліквідності та платоспроможності банківською установою суттєва увага приділяється [96, с. 35-36]:

* зміні частки високоліквідних активів в чистих активах, зокрема коштів у касі, коштів на кореспондентських рахунках, стану невідповідностей активів і пасивів за строками;
* стану стійкої частини бази ресурсів та її волатильності;
* строковості вкладів підприємств та населення з позиції строку повернення з врахуванням їхньої оборотності;
* коефіцієнту відношення позик, які видані, до вкладів, які залучені;
* залишок між коштами, які розміщені та залучені, на міжбанківському ринку та його питомої в зобов’язаннях банківської установи;
* становища платоспроможності;
* реальному значенню показника миттєвої та поточної ліквідності;
* якості кредитного портфеля, зокрема оцінці оборотності позик, котрі надані у формі овердрафту; динаміці сумнівних та прострочених позик;
* якості портфеля державних і корпоративних цінних паперів;
* питомій вазі відкритої валютної позиції в чистих активах банківської установи.

В АТ «Укргазбанк» відзначається, що ризик ліквідності – це існуючий чи прихований ризик для поступлень і капіталу, котрий появляється через нездатність банківської установи реалізувати власні зобов’язання у встановлені терміни, не зазнавши при цьому збитків, які неприйнятні [56]. Головним органом керування ризиком ліквідності в АТ «Укргазбанк» є правління, до повноважень котрого належить проведення політики з керування ліквідністю, ухвалення належних процедур політик. КУАП є виконавчим комітетом правління, поміж його функцій, зокрема формування і реалізація політики керування ліквідністю, ухвалення поточних рішень відносно керування ліквідністю, ухвалення внутрішніх лімітів банківської установи. Керування ліквідністю в АТ «Укргазбанк» ділиться на три частини, зокрема керування ліквідністю кожного дня, поточне керування ліквідністю і довготермінове керування ліквідністю. Керування миттєвою ліквідністю проводиться казначейством в АТ «Укргазбанк» за допомогою розгляду сальдо на коррахунках на початок дня, даних платіжного календаря відносно поступлень і відпливу грошових коштів, прогнозів підрозділів центральної банківської установи і банківських філій за операціями на протязі дня, інформації щодо динаміки грошових коштів на банківських рахунках клієнтів. Керування поточною ліквідністю, зокрема терміном на один місяць, проводиться відділом ризик-менеджменту за допомогою встановлення вимог банківської установи в ліквідних грошових коштах – при цьому використовується спосіб джерел та застосування грошових коштів, котрий полягає у встановленні розміру невідповідності ліквідності на протязі терміну, який заданого, що дорівнює відмінності між передбачуваними поступленнями та прихованими відпливами коштів. Керування довготерміновою ліквідністю, зокрема на термін понад один місяць, проводиться відділом ризик-менеджменту за способом ресурсного розриву, а саме за допомогою оцінювання рівня розриву термінової структури активів терміновій строковій структурі пасивів.

На рівні регулювання банківської роботи НБУ використовує заходи з поліпшення наявної системи керування ризиком ліквідності банківських установ. Зокрема, сучасна редакція інструкції Національного банку України про порядок регулювання функціонування банківських установ в нашій державі, а саме постанова Правління Національного банку України № 458 від 17.12.2007 р., передбачає, що довготермінові активні операції, проведені з перевищенням строків розміщення над строками залучення грошових коштів, під час обчислення відповідності регулятивного капіталу вітчизняних банківських установ будуть додатково зважуватися на коефіцієнт ризику 0,5 [96, с. 36].

Ускладнення НБУ вимог до банківських установ відносно покриття ризику ліквідності, що передбачено постановою № 458, може привести до сповільнення темпів іпотечного кредитування. Так, її вплив відчують всі банківські установи, які активно кредитували іпотеку на строк більше 3 роки. В короткотерміновій перспективі це приведе до того, що частина банківських установ буде вимушена зменшити темпи кредитування іпотеки буде, чи спинити іпотечне кредитування взагалі до приведення відповідності капіталу згідно з нормативними вимогами. У результаті зменшення пропозиції кредитів на ринку проценти за позиками відчутно підвищаться [93].

Водночас заходи НБУ з ускладнення нормативних вимог до відповідності капіталу є вчасними [96, с. 36-37].

Наостанок зазначимо, що розглядаючи будь-який вид банківського ризику, його необхідно аналізувати у взаємному зв’язку з іншими ризиками. Неврахування цього чинника унеможливлює введення теоретичних розроблень на практиці [79].

2.2. Оцінка стану рівня ліквідності банків України та характеристика наукових підходів до аналізу ризику банківської ліквідності

Інтеграція нашої держави в інтернаціональне оточення установлює на порядок денний проблему стабільності і фінансової стійкості банківської системи загалом. При цьому одним із основних показників банківського функціонування є ліквідність, котра встановлює здатність забезпечувати неперервність, повноту і вчасність здійснення всіх власних грошових зобов’язань. Важливою системною характеристикою банківських установ є ліквідність, котра показує їхню здатність розширяти розміри послуг власним клієнтам і опиратися від’ємним результатам фінансової та економічної криз.

Ліквідність банківських установ виступає основою з метою оперативного здійснення власних функцій і задач банківською системою, оскільки ліквідність допомагає забезпеченню їхньої надійності, фінансової стабільності і конкурентоздатності.

В останні роки виняткової уваги практиків і вчених набуло питання забезпечення ліквідності банківських установ. Новітні тенденції розвитку банківської діяльності супроводжуються серйозними ризиками, на котрі натикаються банківські установи. При цьому банківські ризики перебувають у безперервному перетворенні, ускладнюються через процеси цифровізації економіки країни, фінансової нестійкості розвитку ринку банківських продуктів. Отже, на зараз, назрілою проблемою є вибір інструментів і методів керування ризиком ліквідності українських банківських установ [39].

З метою відбору інструментів і методів керування ризиком ліквідності банківських установ, насамперед, потрібно визначити методи його оцінки.

Варто звернути увагу на те, що ліквідність балансу як рівень покриття зобов’язань активами і ліквідність самих активів забезпечуються додержанням обов’язкових економічних нормативів НБУ [97, с. 471].

Згідно з Інструкцією «Про регулювання діяльності вітчизняних банківських установ», НБУ визначає такі економ мічені нормативи ліквідності [39]:

* + - Норматив короткотермінової ліквідності (Н6) – даний норматив визначає мінімально потрібний розмір активів з метою забезпечення здійснення власних зобов’язань на протязі 1 року. Нормативне значення Н6 повинно бути не менше 60 % [68].
    - Коефіцієнт покриття ліквідністю (LCR) – норматив ліквідності, котрий визначає мінімально потрібний ступінь ліквідності з метою покриття чистого відпливу грошей, який очікується, на протязі одного місяці з врахуванням стрес-сценарію. Нормативне значення LCR становить 100 % [68].
    - Коефіцієнт чистого сталого фінансування (NSFR) – норматив ліквідності, котрий визначає мінімально потрібний ступінь стійкого фінансування, який достатній з метою забезпечення фінансування роботи банківської установи на горизонті 1 рік. Банківська установа обчислює коефіцієнт чистого сталого фінансування згідно з «Методики обчислення коефіцієнта чистого стабільного фінансування (NSFR)» [49; 68].

При цьому варто зауважити, що введення сучасних нормативів ліквідності в українських банківських установах, пов’язано з окрити утрудненнями, котрі виділяють О. Еркес, Т. Гордієнко [30, с. 640-641], а саме:

* + - нерівномірне розподілення високоліквідних активів, яке характеризується 40 % подібних активів за допомогою облігацій внутрішньої державної позики (ОВДП) в структурі балансів державних банківських установ і менше, ніж 10 % – деяких приватних банківських установ, може призвести до прецеденту регуляторного арбітражу;
    - малі банківські установи, котрі мають нестачу високоліквідних активів, будуть потребувати додаткових ресурсів з метою купівлі депозитних сертифікатів та ОВДП, теж складнощі можуть появитися в банківських установ з іноземним капіталом, котрі не мають відкритих лімітів на операції з ОВДП, і банківських установ, котрі не мають перспективи відкрити кореспондентські рахунки в банківських установах з інвестиційним рейтингом;
    - обчислення і додержання нормативу чистого стабільного фінансування (NSFR) вимагає серйозної переміни структури пасивів банківських установах, у котрих перевершує короткотермінове фондування;
    - потреба відшкодування збільшених затрат на фінансування формує умови з метою збільшення процентів за позиками та зниження ризиків за допомогою введення жорстких вимог до потенційних позичальників, що може призвести до сповільнення динаміки видачі кредитів;
    - забезпечення відповідної частики високоліквідних активів, котрі не є високоприбутковими, і залучення строкових вкладів, котрі обходяться більш дорого, ніж депозити до вимоги, може негативно відзначитися на маржинальності банківських установ України.

При цьому О. Еркес, Т. Гордієнко, відзначають і переваги запровадження сучасних нормативів ліквідності, зокрема: створення належного запасу ліквідності з метою протидії негативному впливу кризових процесів на міжнародному і національному рівнях незалежно від стратегічних макроекономічних передбачень; підтримання спроможності банківської системи протистояти економічним і фінансовим потрясінням незалежно джерел їхнього походження і зменшення ризику розповсюдження потрясінь у виробничій сфері економіки; додержання нормативів ліквідності, які загально прийняті в міжнародному фінансовому просторі, буде сприяти збільшенню конкурентоспроможності і привабливості банківських установ України для іноземних інвесторів; поліпшення депозитної політики банківської установи в аспекті заохочення довготермінових депозитів, диференціація процентів за вкладами різноманітної строковості, переміна бізнес-моделей банківських установ і надання переваги вкладам населення, котрі характеризується більшою стабільністю і диверсифікованістю в порівнянні з депозитами юридичних осіб; заохочення емісії облігацій і практичної активності банківських установ на ринку цінних паперів[30, с. 640-641].

За період з 2015 р. по 01.07.2020 р. норматив Н6 банківськими установами нашої держави цілком додержується (рис. 2.1).

Дотримання коефіцієнту покриття ліквідністю (LCR), було здійснено на групі банківських установ, які системно важливі. Здійснений аналіз показав, що всі банки перевершують нормативне значення, яке встановлено, в кілька разів (табл. 2.5) [39].

Таблиця 2.5

Виконання системно важливим банками України коефіцієнту покриття ліквідністю (LCR), % [58]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Банки | Норматив коефіцієнта покриття ліквідністю за всіма валютами (не менше 100 %) | | Норматив коефіцієнта покриття ліквідністю в іноземній валюті (не менше 100 %) | |
| 01.07.2019 | 01.07.2020 | 01.07.2019 | 01.07.2020 |
| АТ «Укрексімбанк» | 401,13 | 447,34 | 248,15 | 571,92 |
| АТ «Райффайзен Банк Аваль» | 156,06 | 355,55 | 198,51 | 422,23 |
| АТ «ТаскомБанк» | 123,46 | 176,98 | 149,72 | 129,19 |
| АТ «Кредобанк» | 111,88 | 127,72 | 99,45 | 109,68 |
| Акціонерний банк «Південний | 150,60 | 166,49 | 241,15 | 263,60 |
| АТ «ПУМБ» | 187,10 | 228,97 | 275,73 | 227,54 |
| АТ «УкрсибБанк» | 360,41 | 432,25 | 382,82 | 327,99 |
| АБ «Укргазбанк» | 209,39 | 246,43 | 194,42 | 171,96 |
| АТ «ОТП Банк» | 163,90 | 222,32 | 205,03 | 247,24 |
| АТ «Ощадбанк» | 298,08 | 319,64 | 167,46 | 234,01 |
| АТ КБ «Приватбанк» | 200,73 | 199,57 | 225,00 | 229,27 |
| АТ «А – Банк» | 329,61 | 890,61 | 361,29 | 671,89 |
| АТ «Універсал Банк» | 275,63 | 341,34 | 430,80 | 457,67 |
| АТ «Альфа-Банк» | 329,61 | 391,67 | 361,29 | 719,61 |

Другий підхід до встановлення ризику ліквідності банківської установи – це коефіцієнтний. Є різні позиції з приводу ряду показників, котрі надають змогу оцінити ризик ліквідності. В табл. 2.6 показано їхнє узагальнення [39].

Таблиця 2.6

Характеристика наукових підходів до коефіцієнтного аналізу ризику ліквідності банків [19, с. 13-15; 23, с. 16 39; 32, с. 219; 66, с. 61]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | | Автор | | | Система коефіцієнтів |
| 1. | | А. Герасимович [19, с. 13-15] | | | коефіцієнт співвідношення позик і депозитів; коефіцієнт миттєвої ліквідності; коефіцієнт ліквідності за строковими зобов’язаннями; коефіцієнт загальної ліквідності; співвідношення високоліквідних активів до робочих активів; коефіцієнт поточної ліквідності; норматив короткострокової ліквідності; відношення залучених коштів до власних; коефіцієнт мобільності високоліквідних активів; коефіцієнт мобільності гривневої (інвалютної) складової високоліквідних активів; коефіцієнт трансформації залучених коштів; коефіцієнт ліквідних активів; коефіцієнт співвідношення короткострокових кредитів і строкових депозитів |
| 2. | М. Диба, І. Стукан [23, с. 16] | | | співвідношення капіталу і активів; частка державних цінних паперів в активах; частка проблемних кредитів в активах; частка неробочих активів в загальних активах; співвідношення вкладів населення і капіталу; відношення коштів п’яти найбільших кредиторів до коштів клієнтів; відношення коштів в касі та на коррахунку у НБУ до 20 % коштів «на вимогу» фізичних та юридичних осіб; відношення приросту/відтоку коштів клієнтів до зобов’язань; відношення строкових депозитів до загальної суми кредитів; коефіцієнт миттєвої ліквідності | |
| 3. | | | Л. Жердецька [32, с. 219] | | співвідношення кредитів та депозитів; співвідношення постійних активів до власного капіталу; співвідношення грошових потоків відповідного строку t; дисбаланси у фондуванні; показник достатності ліквідного покриття; показник чистого стабільного фондування |

Продовження табл. 2.6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4. | С.Прасолова, О.Чернявська [66, с. 61] | Коефіцієнти, що є математичним обґрунтуванням стратегії управління ліквідністю через активи: коефіцієнт відношення високоліквідних активів до суми загальних чистих активів; коефіцієнт співвідношення проблемних кредитів та суми наданих кредитів Коефіцієнти, що дають математичне обґрунтування стратегії управління ліквідністю через пасиви: коефіцієнт співвідношення зобов’язань та сукупних пасивів; коефіцієнт відношення нестійких зобов’язань (депозитів до запитання, одержаних міжбанківських кредитів і коррахунків банків) до суми загальних зобов’язань Коефіцієнти, що дають математичне обґрунтування стратегії збалансованого управління активами і пасивами: коефіцієнт покриття нестійких зобов’язань (відношення високоліквідних активів до суми нестійких зобов’язань); коефіцієнт вилучення коштів (відношення високоліквідних активів до суми всіх депозитних вкладів клієнтів); коефіцієнт співвідношення кредитів, наданих клієнтам, та депозитних вкладів клієнтів; коефіцієнт співвідношення міжбанківських кредитів наданих та одержаних (у тому числі коррахунки банків) |

Методики, які наведені, в окремих випадках повторяються за коефіцієнтами, які обрані, але найбільше проста і загальнодоступна, запропоновано С. Прасоловою та О. Чернявською [66].

В ході управління активами і пасивами з метою визначення контролю над ступенем процентного ризику досліджується чутливість певних статей і банківського балансу в цілому до ризику процентної ставки. Індикатором чутливості балансу до процентного ризику є показник гепу. В діяльності дане поняття подеколи застосовують з метою характеристики відмінності «розриву» між окремими показниками, співвідношення котрих характеризується окремою збалансованістю, пропорційністю [20, с. 767]. Здійснимо геп-аналіз українських банківських установ за період з 2015 р. по 2020 р. (табл. 2.7).

Як показують дані табл. 2.7, негативна кумулятивна невідповідність (геп) показує фінансування довготермінових активів за рахунок короткотермінових пасивів. При цьому, варто зауважити, що надмір ліквідності значить, що існуючі ліквідні кошти за розміром перевершують їхнє застосування, є додатна невідповідність ліквідності. Подібна ситуація може негативно впливати на становище банківської установи та економіки держави в цілому, тому що банківська установа за подібних умов не може ефективно розпоряджатися ресурсами, а вимушена їх нагромаджувати [39].

Таблиця 2.7

Аналіз розриву (гепу) банків України за 2015–2020 роки (тис. грн.) [39]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Роки | | | | | |
| 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 01.07.2020 |
| Кредити | 873610,8 | 538706,7 | 561328,2 | 588566,7 | 562161,5 | 556582,5 |
| Депозити | 749056,9 | 849911,8 | 930004,5 | 963044,8 | 1097080,8 | 1193657,4 |
| Розрив (геп) | 124553,9 | -311205,1 | -368676,3 | -374478,1 | -534919,3 | -637074,9 |
| Кумулятивний розрив (геп) | 124553,9 | -186651,2 | -555327,5 | -929805,6 | -1464724,9 | -2101799, |

Практика діяльності українських банківських установ показує, що банківські кризи набули послідовної природи, а за умов пришвидшених глобалізаційних процесів, відкритість економічної системи є причиною збільшення ступеня ризикованості роботи у реальній і фінансовій та сфері. Отже, за раціональне є розроблення системи антикризового керування ризиком ліквідності банків.

Враховуючи концептуальні підходи відносно керування та антикризового керування зокрема, і зважаючи на суть ліквідності банківської установи, антикризове керування ризиком ліквідності банківських установ, можна формулювати з позиції системного підходу [72, с. 71]. З точки зору системного підходу, антикризове керування ліквідністю розкрито як складну функціонально-структурну цілісність, елементи котрої організовані наступним чином, що проводиться адміністративний вплив суб’єктів управління (керуючої підсистеми) на операційну ліквідність і врівноваження потенціалу ліквідності банківської установи (керовану підсистему) за допомогою механізм антикризового керування (рис. 2.2) [39].

Система управління ліквідністю банку

Механізм управління ліквідністю банків

Функціональна підсистема моніторинг; планування; регулювання; контроль.

Підсистема забезпечення методичне; інформаційне; матеріально-технічне; кадрове; нормативно-правове

Підсистема «зворотній зв’язок» інформація, що поступає від виконавців до керівників і навпаки.

Підсистема цілей

забезпечення вчасної ідентифікації кризи ліквідності банку; швидка адаптація банку до умов діяльності, що різко змінилися; обмеження впливу факторів кризи ліквідності; пом’якшення або запобігання негативним наслідкам від реалізації кризи ліквідності і виведення його на траєкторію стабільного розвитку; вивчення, аналіз та використання банком у своїй подальшій діяльності досвіду управління в умовах кризи ліквідності

Фактори зовнішнього середовища

Керуюча підсистема суб’єкти ; функції; повноваження та обов’язки; принципи ; субординація; координація.

Фактори внутрішнього середовища

Керована правове підсистема операційна ліквідність банку; урівноважуючий потенціал ліквідності банку

Рис. 2.2. Антикризове управління ризиком ліквідності банків з позиції системного підходу [39]

Антикризовий контроль ризику ліквідності банківських установ розглядається як постійний хід діагностики конкретної кризи ліквідності з метою вчасного виявлення та оцінювання природи її вияву та ефективного реагування на неї; діагностики потенційної кризи ліквідності для здійснення оцінки імовірних результатів впливу деструктивних чинників за певними сценаріями стрес-тестування і запровадження запобіжних дій відносно застереження виникнення конкретної кризи ліквідності [41, с. 289].

Виділяють такі функції антикризового керування ризиком ліквідності банківської установи [46, с. 15]:

* + - своєчасне реагування на вплив деструктивних чинників зовнішнього внутрішнього оточень для відвертання кризи ліквідності – профілактична;
    - виконання діагностики ліквідності банківської установи і планування її наступного розвитку для забезпечення керівництва банківської установи якісною та оперативною інформацією – діагностична;
    - підготовка плану реагування на кризу ліквідності банку – планова;
    - організація антикризових процедур на засадах детального розподілення повноважень і функціональних обов’язків наявних відділень і створення антикризового комітету (тимчасових антикризових відділень) – організаційна;
    - створення позитивної реноме банку за рахунок припинення і попередження від’ємних пліток та переполоху поміж контрагентів і клієнтів банку – репутаційна;
    - створення психологічного мотивування колективу для досягнення найбільшого ефекту від виконання процедур з антикризового керування – соціальна.

Попереджувальне антикризове керування відбувається на безперервній основі для своєчасного виявлення небезпеки кризи ліквідності та її застереження. Реактивне активізується у разі ідентифікації кризи ліквідності банківської установи і передбачає введення в банківських установах режиму роботи за умов очевидної кризи (режиму підвищеної готовності).

ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2

На основі проведеного аналізу управління ризиком банківської ліквідності в Україні можна зробити такі висновки.

1. Ліквідність банківської установи є ієрархічною ланкою в забезпеченні ліквідності банківської системи загалом. Ризик ліквідності є доволі важливим не тільки для банківської установи, банківського сектора, але і для клієнтів банку та економіки країни загалом, тому що реалізує вплив на економічне становище певн6их суб’єктів та країни в цілому. Ризик ліквідності банківської установи є несистематичним і систематичним ризиком роботи банку, на котрий впливає ряд факторів, які доцільно поділити на основі їх несистематичного і систематичного впливу з детальнішим поділом в їхніх раках. Ефективність керування ліквідністю, а тому і ризиком ліквідності певної банківської установи складається з зовнішнього керування – керування зі сторони НБУ і внутрішнього керування – адміністративних заходів певної банківської установи.

2. Потрібними елементами процесу керування банківськими ризиками є визначення, класифікація та оцінювання ризику. Керування ризиками – це процес, за рахунок якого банківська установа ідентифікує (виявляє) ризики, здійснює оцінку їхнього розміру, проводить їхній моніторинг та контролює власні ризикові позиції, а ще враховує взаємовідносини між різноманітними видами (категоріями) ризиків.

3. Згідно з міжнародними фінансовими подіями система керування ризиком ліквідності українських банків посідає одне з важливих місць. При цьому в реалізації регулятивних функцій відносно ліквідності банківських установ НБУ керується як вимогами Базельського комітету з банківського нагляду, як головного інтернаціонального регулюючого органу в банківському бізнесу, так і своїми нормативами ліквідності (обмежувальними критеріями).

РОЗДІЛ 3  
ЗАХОДИ З ВДОСКОНАЛЕННЯ УПРАВЛІННЯ РИЗИКОМ ЛІКВІДНОСТІ БАНКІВ УКРАЇНИ

3.1. Антикризове управління ризиком ліквідності у банку

Загальновідомо, що за умов теперішньої фінансової кризи проблеми поліпшення механізму керування ліквідністю набувають виняткової актуальності.

Розгляд наукових публікацій і джерел показує, що вивченню банківської ліквідності присвячують велику увагу вчені-економісти і практики, зокрема О. А. Антипова [2], В. В. Бобиль [10; 11], І. В. Волошин [16], А. Г. Івасенко [35], Е. Рід [43], П. Роуз [74], Є. Сапрунович [77], Дж. Сінкі [82] та ін.

Незважаючи на велике число опрацьовувань, варто зауважити, що специфіка керування ризиком ліквідності за умов фінансової кризи розкрита недостатньо ґрунтовно.

Розрахунок балансового ризику проводиться методами, які зазначені в табл. 3.1.

Таблиця 3.1

Методи оцінки балансового ризику ліквідності [11]

|  |  |
| --- | --- |
| Назва методу | Суть методу |
| Нормативний | Оцінка ліквідності банку за коефіцієнтами, встановленими національним регулятором |
| Внутрішніх коефіцієнтів | Оцінка ліквідності за коефіцієнтами, що банк розробляє самостійно |
| Структурний | Оцінка структури активів та пасивів банку |
| Депозитної бази | Аналіз ресурсів банку |
| Матричний | Оцінка ліквідності за матрицею фондування |
| GAP-аналіз | Оцінка розривів ліквідності |

В теперішній банківській діяльності застосовується декілька моделей керування ліквідністю, які базуються на інструментах керування активними операціями чи на інструментах керування пасивами

Слід зазначити, більшість банків за умов фінансової кризи немає можливості впливати на обсяг власних зобов’язань. Отже, прагнучи зменшити ризик ліквідності, часто використовують методи управління активними операціями. При цьому банківський менеджмент зосереджує увагу на узгодженості вартості кредитів з рівнем їх ліквідності.

В умовах фінансової кризи виникає ситуація, коли попит на кредити перевищує суму коштів, залучених на рахунки банку. Банківська установа в процесі антикризового управління ризиком ліквідності за допомогою активів змушена обмежити зростання кредитів та інших джерел попиту на ліквідні активи. При цьому необхідно проаналізувати собівартість залучених коштів (табл. 3.2) [11].

Таблиця 3.2

Джерело попиту та пропозиції ліквідних коштів банку [74]

|  |  |
| --- | --- |
| Джерело пропозиції ліквідних коштів | Джерело попиту на ліквідні кошти |
| Надходження депозитів від клієнтів | Зняття коштів із депозитів клієнтів |
| Доходи від продажу недепозитних банківських послуг | Заявки на отримання кредитів від платоспроможних клієнтів |
| Погашення раніше виданих кредитів | Оплата видатків за залучення недепозитних коштів |
| Продаж активів банку | Операційні витрати та сплата податків у процесі надання банківських послуг |
| Залучення коштів на грошовому ринку | Виплата дивідендів акціонерам |

Управління активами здійснюється за допомогою таких трьох методів [11].

1. Метод загального пулу. Сутність методу в тому, що всі ресурси банку об’єднуються в загальний фонд коштів із подальшим їх розподілом між тими видами активів, які, на думку банку, є найбільш дохідними.

2. Метод конверсії активів. Відповідно до цього методу засоби, мобілізовані з різних джерел, використовуються у різних напрямках. Цей метод, на відміну від попереднього, передбачає розробку чітких критеріїв розподілу коштів у категоріях активів. Зокрема, найбільший резерв формується за вкладами до запитання, мінімальний – для власного капіталу.

3. Метод заміщення активів. Цей підхід ґрунтується на теорії, згідно з якою за відсутності фінансової кризи ринок завжди може задовольнити потреби його учасників у ліквідності. Іншими словами, метод ґрунтується на припущенні про постійну високу ліквідність внутрішнього міжбанківського ринку та відкритого доступу банку на цей ринок. Однак, як свідчить практика, жодна з цих припущень у сучасних економічних умовах не виконується. Метод має невисоку надійність, але досі застосовується банками у процесі визначення можливості отримання нових кредитів.

Як було зазначено раніше, крім управління активами, контролювати ліквідність банку можна за допомогою управління пасивами.

В управлінні пасивними операціями необхідно враховувати співвідношення між витратами із залучення коштів та доходами, які можна отримати від вкладення цих коштів у кредити, цінні папери та інші активи. При цьому пасивним операціям, у яких формується ресурсна база банків, приділяють у системі ризик-менеджменту більше уваги, ніж активним. Саме пасивні операції визначають обсяги та масштаб дохідних операцій. І тут актуальним для банку стає питання накопичення ресурсного потенціалу, а забезпечення його стабільності є стратегічним завданням.

В умовах кризи управління ліквідністю за допомогою пасивних операцій є найоптимальнішою антикризовою політикою кредитної установи.

Проте, політика управління пасивами має низку ризиків [11]:

* проблема отримання ресурсів на міжбанківському ринку у разі втрати банком репутації надійного (ризик репутації);
* надмірна залежність банківської установи від джерел фінансування;
* велика концентрація короткострокових зобов'язань, які фінансують довгострокові активи;
* висока волантильність відсоткових ставок у період фінансової кризи на фінансовому ринку.

Як свідчить сучасна практика, банки змушені купувати на міжбанківському ринку ліквідні кошти у разі, коли інші альтернативні джерела надходження ресурсів вичерпані (зокрема, з допомогою залучення нових депозитів). При цьому банки, які в умовах кризи зіткнулися з фінансовими проблемами, потребують досить великого обсягу ліквідних позикових коштів, оскільки дізнавшись про труднощі в діяльності банку, клієнти починають знімати свої кошти з рахунків. З іншого боку, банки-партнери через нестабільну фінансову ситуацію та високий ризик також починають згортати програми міжбанківського кредитування [16, с. 122].

Тому основним інструментом антикризового управління ризиком ліквідності є встановлення ліміту, який розраховується за формулою 3.1 [11]:

(3.1)

де Li – розмір ліміту на ризик ліквідності;

GAP - різниця між активами та пасивами банку за відповідними періодами;

K – економічний капітал банку. Різниця між економічним і регулятивним капіталом полягає в тому, що перший розраховується в залежності від місії конкретного банку і, отже, яку стратегію розвитку банк має намір реалізовувати в майбутньому: високоризиковану, із середнім рівнем ризику або низькоризиковану (табл. 3.3).

Таблиця 3.3

Стратегії управління економічним капіталом банку [11]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стратегія | Рівень прибутку | Рівень економічного капіталу | Відкриті ризиковані позиції |
| Високо  рискована | максимальний | мінімальний | частина відкритих ризикованих позицій не покривається ні резервами, ні економічним капіталом |
| Середньо  ризикована | середній | середній | відкриті ризиковані позиції покриваються повністю, але без формування додаткових резервів |
| Низько ризикована | мінімальний | мінімальний | відкриті ризиковані позиції покриваються із «запасом» |

До розрахунків економічного капіталу включаються відповідні резерви покриття можливих втрат, які враховують індивідуальні особливості банку та ситуацію на ринку. Регулятивний капітал, у свою чергу, розраховується за методикою національного регулятора з метою покриття непередбачених втрат.

В умовах фінансової кризи банки повинні впроваджувати низько ризиковану стратегію управління економічним капіталом, яка спрямована на підтримку високого рівня економічного капіталу (він має бути більшим за регулятивний) та ліквідності за мінімальної норми прибутку.

Крім того, в процесі антикризового управління ризиком ліквідності рекомендується співвіднести розміри ризику з певними трьома зонами: зелена (зона мінімального ризику); 2) «жовта» (зона підвищеного ризику); 3) «червона» (зона неприпустимого ризику) (табл. 3.4) [11].

Як видно з таблиці 3.4, у «жовтій» та «червоній» зонах показники рівня ризику ліквідності перевищують встановлені ліміти. Доцільно, щоб величину перевищення лімітів за відповідними зонами визначав та контролював відділ управління ризиками. Він же повинен надавати ліміти та розмір дозволених перевищень цих лімітів на затвердження Правлінню та Наглядовій раді банку. Саме Спостережна порада має визначати обсяг ризиків, на який готові піти акціонери отримання певного фінансового результату (толерантність до ризику). У свою чергу казначейство визначає та представляє розмір економічного капіталу на затвердження Правлінню та Наглядовій раді.

Таблиця 3.4

Зональне управління ризиком ліквідності [11]

|  |  |
| --- | --- |
| Характеристика зони | План заходів управління ліквідністю банком у разі кризової ситуації |
| Заходи |
| «Зелена» (зона мінімального ризику): ризик ліквідності не перевищує ліміти | - |

Продовження табл. 3.4

|  |  |
| --- | --- |
| «Жовта» (зона підвищеного ризику): ризик ліквідності перевищує ліміти на певну (дозволену) величину | 1. Залучення короткострокових міжбанківських позик |
| 2. Залучення довгострокових коштів юридичних та фізичних осіб на нових умовах |
| 3. Продаж іноземної валюти |
| 4. Операції РЕПО |
| 5. Обмеження надання коштів за відкритими кредитними та овердрафтними лініями |
| 6. Продаж цінних паперів |
| «Червона» (зона неприпустимого ризику): ризик ліквідності | 1. Реалізація заходів, зазначених у жовтій зоні |
| 2. Дострокове повернення коштів, розміщених в інших банках, значно перевищує встановлені ліміти |
| 3. Рефінансування національного регулятора |
| 4. Залучення коштів на умовах субординованого боргу |
| 5. Реалізація необоротних активів |

У разі потрапляння до зони підвищеного чи неприпустимого ризику потрібно активізувати План заходів управління ліквідністю банком у разі кризової ситуації (далі – План). На наш погляд, розробку Плану мають здійснювати відділ управління ризиками та казначейство, а затверджувати Правління та Наглядову раду банку. Контроль за виконанням Плану необхідно покласти на Голову Правління банку або першого його заступника [11].

У Плані необхідно вказати приблизні суми, які може отримати банк у процесі реалізації запланованих заходів, а також визначити обставини, що впливають на збільшення ризику ліквідності, а саме: розширення діяльності, негативна інформація про банк або його керівництво у засобах масової інформації, дестабілізація валютного та фондового ринків, придбання нових активів, скорочення надходжень, збільшення високо ризикованих активів, зниження рейтингової оцінки банку та ін.

3.2. Інновації у системі управління ризиком ліквідності банків

Світова банківська система нині перебуває у стані підвищеної турбулентності, невизначеності та волатильності. Однак, як і раніше, у багатьох вітчизняних та зарубіжних банках управління здійснюється на основі концепцій, методів та інструментів, розроблених для умов відносної стабільності та позитивної динаміки ключових банківських показників. Сучасна фінансово-економічна криза показала, що старі методи управління не забезпечують стабільного та сталого розвитку банківських установ за умов високої волатильності ринків та динамічності довкілля. Поряд із продуктовими інноваціями в даний час кредитні організації гостро потребують управлінських інновацій, які б забезпечили відповідність систем управління банками сучасним вимогам. Повною мірою сказане стосується такої важливої складової банківського менеджменту, як управління ліквідністю. Тривалий час питанням управління ліквідністю кредитних організацій приділялася недостатня увага. Вважалося, що це не першочергова проблема, оскільки в умовах глобалізації ринків банки могли придбати гроші практично в будь-якій кількості, будь-де і будь-коли. Проблема полягала лише в оптимізації ціни залучення пасивів та продажу активів. Дефіцит ліквідності, що виник, ставить завдання розробки інноваційних підходів до вдосконалення системи управління ліквідністю кредитної організації [17, c. 209].

Аналіз традиційних підходів до менеджменту ліквідності у банківських установах докладно представлений у працях [3; 6; 14; 21; 34 64]. Розглянуті підходи непогано працюють в умовах щодо стабільних ринків грошей та капіталу, а також у ситуації економічного зростання світової економіки загалом та її окремих галузей. Ситуація разюче змінюється, коли ринки виходять із стану рівноваги. Кредитні організації та їх клієнти потрапляють у ситуацію гострого дефіциту ліквідності. Витрати забезпечення ліквідності вони можуть значно зрости, до виникнення ситуації, що призводить до втрати власного капіталу.

Більшість фахівців у галузі управління ризиками ліквідності виділяють чотири підходи, які в основному відрізняються джерелами ліквідних коштів, за допомогою яких банки можуть виконувати свої зобов'язання [3; 6; 14; 64; 74]:

1. Метод балансування активно-пасивних операцій за термінами (доктрина «реальних векселів»).

2. Метод забезпечення ліквідності з допомогою накопичення власних ліквідних активів (метод управління активами).

3. Метод використання позикових коштів на виконання своїх зобов'язань (метод управління пасивами).

4. Комбінований спосіб використання як власних ліквідних активів, і пасивів (збалансоване управління ліквідністю).

Найбільш істотним недоліком підходів до управління ліквідністю кредитними організаціями в умовах високої волатильності і динамічності ринків є припущення про те, що попит і пропозиція на ринках в найближчій перспективі будуть збалансовані. Питання лише в тому, на якому рівні ціни буде досягнуто балансу [17, c. 210].

У разі глобалізації ринків метод управління пасивами використовується практично всіма кредитними організаціями [64]. Незважаючи на переваги методу управління пасивами перед методом управління активами, які полягають насамперед у тому, що банк не зазнає збитків від дострокового продажу власних активів, виникає низка ризиків. Насамперед йдеться про можливість виникнення відсоткових ризиків через високу волатильність відсоткових ставок. Також в умовах виникнення кризової ситуації існує ризик того, що на ринку через загальну втрату довіри виникне дефіцит ліквідності і банк не зможе задовольнити вимоги клієнтів. На початку сучасної світової фінансової кризи, що почалася в 2008 році, багато зарубіжних та вітчизняних банків зіткнулися з цим видом ризику [22].

Концепція збалансованого управління ліквідністю активно просувається Базельським комітетом з моменту початку світової фінансово-економічної кризи у 2008 році [102]. Суть комбінованого методу полягає в тому, що як джерела ліквідності одночасно виступають як активні, так і пасивні операції. Можливість балансування активами та пасивами банку з метою зниження ризиків ліквідності сприяє зростанню стійкості банку, хоча при цьому висока ймовірність зниження рентабельності капіталу кредитної організації [17, c. 210].

Виявлені в ході аналізу недоліки традиційних підходів до управління ліквідністю кредитної організації в умовах високої волатильності та динаміки ринків визначили актуальність питань, що розглядаються у роботі.

За аналогією з вимогами до сучасних систем та інструментів менеджменту, викладеними в роботі [103], автором були сформульовані вимоги до системи менеджменту ліквідності кредитної організації:

* здатність здійснювати короткострокове управління ліквідністю кредитної організації в умовах високої волатильності ринків;
* здатність організувати стратегічне управління ліквідністю кредитної організації за допомогою виявлення трендів на ринках грошей та капіталу, а також оцінки шансів та ризиків найбільш значущих клієнтів-позичальників та кредиторів;
* здатність здійснювати координацію менеджменту ліквідності в децентралізованих структурах кредитної організації та оцінювати інтегрований ризик ліквідності.

Для того, щоб система управління ліквідністю банківської установи певною мірою відповідала сучасним вимогам до системи менеджменту, викладеним вище, пропонується розглянути такі інновації, як [17, c. 211]:

* застосування концепції та інструментарію узгодженого управління ліквідністю банку та підприємства;
* впровадження системи контролінгу ризиків ліквідності.

Узгоджене керування ліквідністю. У статті [18] викладено концептуальний підхід до узгодженого управління ліквідністю. Цей підхід розвиває теорію управління пасивами, з урахуванням якої у сучасних умовах здійснюється управління ліквідністю, переважно у зарубіжних кредитних організаціях [7, с. 226-227]. Заради справедливості слід зазначити, що багато російських кредитних організацій рухаються в тому ж напрямку. Критерієм якості депозитної бази відповідно до цього підходу є зростання частки стійкої частини депозитів. Цю частину депозитів формують лояльні вкладники, як правило, фізичні особи, а також корпоративні клієнти, для яких банк із різних причин є «домашнім банком».

Узгоджене управління ліквідністю підприємства та банку передбачає отримання вигод усіма учасниками. Цілком можливе зниження рентабельності підприємства та банку під час узгодженого управління ліквідністю компенсується зниженням ризиків ліквідності, а отже, і ймовірності настання банкрутства в умовах високої волатильності та динамічності ринків [17, c. 211].

Зарубіжна та вітчизняна практика придбання чи створення концернами власних банків підтверджує обґрунтованість запропонованої концепції. Так, наприклад, німецький концерн Deutsche Telekom у 2007 р. розпочав роботу з централізації грошових потоків, що йдуть, приблизно, від 180 млн клієнтів у 50 країнах за допомогою створення фабрики рахунків (Payment Factory) та внутрішнього банку (Inhouse Bank) [101, с. 121-139]. Наведений приклад організаційно-управлінського рішення демонструє можливості зниження ризику ліквідності, зростання ефективності основного бізнесу насамперед за рахунок зниження вартості залучення кредитних ресурсів, а також розширення можливості оперативного та стратегічного управління фінансовими потоками концерну.

Аналогічне рішення було ухвалено в корпорації Siemens. З метою підвищення гнучкості та ефективності внутрішніх фінансових операцій та підвищення якості ризик-менеджменту акціонери та менеджмент ухвалили рішення про створення власного банку «Siemens Bank GmbH» [101], хоча у такої великої корпорації, як Siemens, немає проблем із банками-кредиторами, що працюють на вільному ринку. Власні банки мають великі автомобільні, паливно-енергетичні, металургійні, транспортні та інші компанії.

В Україні одним із шляхів інтеграції банків та підприємств стало створення в середині 90-х років фінансово-промислових груп (ФПГ). Це був прогресивний крок у вирішенні проблеми фінансування українських промислових підприємств комерційними банками. Однак слід зазначити, що просто механічне злиття ресурсів учасників ФПГ, зазвичай, бажаних результатів не приносить. Формуванню єдиного фінансово-економічного простору в рамках ФПГ має передувати ретельне опрацювання організаційних проектів, фіксація цілей, для досягнення яких створюється дана ФПГ [17, c. 211].

Найбільш успішно в даний час функціонують великі ФПГ, які мають у своєму складі відносно велику фінансову складову, мають центральну компанію з сильною управлінською командою, здатною забезпечити ефективну координацію діяльності всіх учасників групи, які мають стійкі позиції як щодо доступу до сировинних ресурсів, так і щодо виходу ринку, зокрема і зовнішній, і навіть що у реалізації державних і регіональних програм [78, с. 245-250].

Наявність банку у складі великої корпорації ще означає повноцінної реалізації концепції узгодженого управління ліквідністю. Найчастіше, підприємство у складі корпорації розглядає корпоративний банк як постачальника дешевих кредитів на фінансування оборотних засобів та інвестиційних проектів. Крім того, великі підприємства, щоб заробити додаткові доходи, практикують розміщення тимчасово вільних коштів у короткострокові високоприбуткові ринкові активи. Природно, що ці дії підприємства призводять до виникнення підвищених ризиків ліквідності. Менеджмент банку, в першу чергу, дбає про зростання рентабельності банку при дотриманні нормативів достатності капіталу, ліквідності та відрахувань до резервів. За недотримання цих нормативів у банку може бути відкликана ліцензія. Щоб підвищити рентабельність і дотриматися нормативів, банк шукатиме можливості дешевшого та стабільнішого залучення ресурсів та дорожчого розміщення залучених коштів. Представлені вище міркування підтверджуються практикою роботи міжнародного автомобільного холдингу «Атлант-М», що працює на ринку, працює на ринку України, який придбав непрофільний актив «Мінський транзитний банк» (МТБ) [22, с. 11-24]. З метою забезпечення узгодженого управління ліквідністю, а також для дотримання інтересів банку та автомобільного бізнесу було прийнято рішення про те, що фінансовий директор холдингу «Атлант-М» одночасно працюватиме у МТБ як виконавчий директор.

Для успішної реалізації концепції узгодженого управління ліквідністю кредитної організації та підприємства необхідно вирішити такі проблеми:

* узгодити фінансові політики та укласти угоди в галузі оптимізації структури робочого капіталу (Working Capital – WC) підприємства, що дозволить банку залучати як ресурсну базу невикористаний потенціал ліквідності підприємства, а підприємству – отримувати більш дешевий порівняно з ринком доступ до фінансування поточної та інвестиційної діяльності;
* гармонізувати фінансово-економічні інтереси банку та підприємства за допомогою розробки концептуальних підходів та методик визначення оптимального співвідношення рентабельності та ризиків для кожного з учасників процесу узгодженого управління ліквідністю; при цьому банк має забезпечити дотримання вимог щодо нормативів ліквідності, встановлених Національним банком України;
* розробити план переходу від традиційних відносин між банком та підприємством – «кредитор-позичальник» – до «бізнес-партнерських» відносин у галузі узгодженого взаємовигідного управління ліквідністю на основі передачі бізнес-процесів з управління ліквідністю до сервісних центрів спільного доступу;
* удосконалювати систему ризик-менеджменту банку в цілому, а також акцентувати особливу увагу на проблемі управління ризиками ліквідності, оскільки Традиційні підходи до менеджменту ризиків ліквідності кредитної організації не враховують особливості узгодженого управління ліквідністю [17, c. 212-213].

У світовій практиці банківського менеджменту багато років успішно реалізується така управлінська інновація, як контроллінг. Методологічні та практичні основи побудови контролінгу в кредитній організації розглянуті у роботах [38; 105]. Для забезпечення ефективної інформаційно-аналітичної та методичної підтримки менеджменту ризиків ліквідності доцільно використовувати інструментарій контролінгу ризиків ліквідності [100; 101].

Щоб успішно реалізувати концепцію узгодженого управління ліквідністю кредитної організації та підприємства, необхідно розробити систему контролінгу ризиків ліквідності банку та гармонізувати її із системою фінансового контролінгу підприємства. З цією метою зупинимося докладніше на описі завдання контролінгу ризиків ліквідності. Питання гармонізації систем контролінгу банку і підприємства є комплексною проблемою, якій доцільно присвятити самостійне дослідження.

Перш ніж перейти до розгляду контролінгу ризиків ліквідності, зупинимося на викладі основних завдань контролінгу ризиків у кредитних організаціях, спираючись на результати досліджень, представлених у роботах [38; 100; 105].

До основних завдань контролінгу ризиків слід віднести [17, c. 213]:

1. Надання методичних компетенцій: розробка методик, регламентів, процедур. Ефективний ризик-менеджмент можливо побудувати, якщо професійно застосовуватимуться спеціальні методи та інструменти: методи статистичної оцінки, Value at Risk (VAR), дерево рішень, методи імітаційного моделювання (Монте Карло тощо). Завдання контролінгу ризиків полягає у правильному виборі та застосуванні цих методів для ідентифікації та оцінки ризиків.

2. Забезпечення осіб, які ухвалюють рішення, інформацією, що відображає стан ризиків. Для осіб, які приймають рішення щодо ризиків, потрібна багатостороння інформація. Поряд з інформацією про можливі ризики необхідна також інформація про позитивні чи негативні наслідки різних заходів щодо управління ризиками ліквідності. Не завжди можна чітко встановити причинно-наслідковий зв’язок між заходами та їх наслідками: негативними чи позитивними. Тому інформація, що надається контролінгом ризиків, повинна містити не тільки оцінку та вимірювання ризику, але й логіку взаємозв’язків подій та їх наслідків.

3. Створення системи звітності з ризиків. Насамперед система звітності з ризиків служить для інформування керівництва підприємства та структурних підрозділів структурованими та систематизованими даними щодо ідентифікації, аналізу та оцінки ризиків. Звітність також служить контролю та моніторингу ризиків і є найважливішою складовою документації підприємства, що надається регуляторам ринків, біржовим аналітикам та ін.

Ризик-контролінг та ризик-менеджмент є підсистемами в системі управління кредитною організацією, які взаємодіють, координуючи та підтримуючи процеси планування, виконання та контролю. Істотна відмінність між ними полягає в тому, що ризик-менеджмент насамперед спрямований на подолання ризиків кредитної організації, у тому числі ризиків ліквідності. Мета ризик-контролінгу як частини системи контролінгу банку полягає у підтримці керівництва щодо досягнення загальних (економічних, соціальних, фінансових) цілей кредитної організації].

Ризик-менеджмент формулює цілі для ризик-контролінгу. Метою ризик-контролінгу є підтримка ризик менеджменту в частині поставлених цілей і завдань, що виникають з них. Йдеться насамперед про методичну, інформаційну та аналітичну підтримку процесів ризик-менеджменту [17, c. 214].

У завдання контролінгу короткострокових ризиків ліквідності кредитної організації входять [104]:

* визначення величини чистого відтоку фінансових коштів на основі історично спостережуваних статистичних даних (статистичний аналіз та оцінка), а також шляхом аналізу стану всіх рахунків у центральному банку та грошових позицій на початок та кінець дня;
* за рахунок Liquidity at Risk (LAR)– очікуване перевищення виплат (нетто-потреба у фінансуванні) за певний період часу, який із заданою ймовірністю (95 % – при нормальному фінансовому навантаженні; 99 % – при підвищеному навантаженні; 99,9 % – при максимальному навантаженні) не буде реалізовано;
* оптимізація резервів ліквідності, яка полягає в класифікації наявного у розпорядженні банку потенціалу активів з точки зору їх здатності перетворюватися на ліквідні кошти та протиставлення потенціалу ризиків, що виникають через чистого відтоку коштів у результаті впливу зовнішніх чинників [17, c. 214].

Якщо розглядати інтегровано завдання контролінгу короткострокового та структурного ризиків ліквідності, то поряд з аналізом історичних статистичних даних щодо чистого відтоку коштів на основі статистичних розподілів екстремальних значень необхідно враховувати вплив на ліквідність інших видів ризиків та заходів з управління ризиками. Так, наприклад, заходи щодо скорочення відсоткових ризиків можуть передбачати збільшення терміну зв'язування капіталу банку, що підвищує за певних умов ризики ліквідності.

До задач контролінгу ризиків структурної ліквідності банку входять:

* визначення необхідних резервів з точки зору оптимізації співвідношення рентабельність/ризики;
* тестування ризиків ліквідності на основі історичних даних [17, c. 214].

Застосування на практиці принципів та інструментів узгодженого управління ліквідністю банку та підприємства з використанням інструментарію контролінгу ризиків ліквідності сприятиме не тільки формуванню стійкої бази щодо залучення коштів, а й дозволить оптимізувати співвідношення рентабельність/ризики не тільки для банку, а й для підприємства-партнера.

Оптимізація цього співвідношення виступає як основа довгострокового та сталого розвитку банківських установ і підприємств в умовах високої волатильності ринків та невизначеності зовнішнього середовища.

ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 3

На основі проведеного дослідження розвитку заходів з вдосконалення управління ризиком ліквідності банків України можна зробити такі висновки.

1. За умов чинної фінансової кризи виникла потреба принципово сучасного підходу банківських установ до керування ліквідністю, котра ґрунтується на узагальненні якомога більшої кількості чинників, які її формують. І банківські установи можуть, виходячи з практики власної роботи, розробляти власні особисті внутрішні нормативи ліквідності, котрі відповідають їхнім умовам. Для подолання кризових явищ в банківській системі потрібним є використання в практичній роботі антикризового управління ліквідністю банківської установи.

2. З точки зору комплексного підходу, антикризове управління ліквідністю банківської установи визначається як функціонально-структурна цілісність, елементи котрої організовані таким чином, що проводиться адміністративний вплив суб’єктів управління (керуючої підсистеми) на операційну ліквідність та урівноважуючий потенціал ліквідності банківської установи (керовану підсистему) за допомогою механізму реактивного і попереджувального антикризового управління.

3. Теперішнє становище, яке характеризується високою волатильністю ринків і зменшенням ступеня довіри в міжнародній фінансово-кредитній системі, а теж рекомендації Базельського комітету з банківського нагляду заохочують банківські установи до розроблення новітніх систем планування та управління ризиком ліквідності, опираючись на якісну теорію управління і контролінгу ризиків.

4. Розвиток концепції управління пасивами з допомогою застосування такої інновації, як узгоджене управління ліквідністю банківської установи і підприємства, значно підвищить стабільність бази залучення, і навіть знизить витрати кредитування підприємства-партнера.

# ВИСНОВКИ

У класифікаційний роботі здійснено теоретичне узагальнення і запропоновано вирішення важливого наукового завдання щодо управління банківським ризиком ліквідності. За результатами проведеного дослідження сформульовано низку висновків та узагальнень.

1. Ризик ліквідності появляється внаслідок дій менеджменту банківської установи, які пов’язані зі створенням структури активів і пасивів, різних за строками виконання (погашення).

2. На базі здійсненого дослідження чинників впливу на ліквідність банківської установи розглянуто їхнє групування на мега (на рівні зарубіжних країн або світової економіки), макро (на рівні вітчизняної економіки), мезо (на рівні банківського сектора) та мікро (на рівні банківської установи) рівнями, що дасть можливість банку більш точно виявити панівні джерела впливу на його ліквідність та ефективніше проводити керування нею.

3. Варто відмітити, що основним фактором появи ризику ліквідності є невідповідність між строками повернення і розмірами активів та пасивів, що приводить до зменшення прибутковості.

4. Доцільно зауважити, що з метою більш детального розгляду ризику ліквідності доречно зупинитись на його класифікації.

5. На базі аналізу наявних підходів до класифікації банківських ризиків, розглянуто узагальнену класифікацію ризику ліквідності. Розглянута класифікація визначає не тільки види ризику ліквідності, але і його місце в загальній системі банківських ризиків, що надає можливість системно підійти до проблеми керування ризиком ліквідності.

6. Система керування ризиком ліквідності має ураховувати пропозиції та рекомендації відносно організації керування та оцінювання банківських ризиків, які затверджені НБУ, зарубіжний досвід керування ризиками, а ще особливості банку. Ефективна організація системи оцінювання, виявлення, керування ризиком ліквідності дозволить зменшити затрати банківської установи у випадку виникнення питань з ліквідністю, що є потрібною умовою стійкої діяльності банку.

7. Розгляд процесу керування ризиком ліквідності банків в теорії та на практиці надає можливість визнавати, що українські банки в цілому додержуються потрібної схеми керування ризиком ліквідності, котра охоплює виявлення ризику, якісне і кількісне оцінювання, прогнозування і лімітування ризику, проте внутрішні ліміти ризику ліквідності визначаються раз на рік, що за нинішніх умов безперервних перемін у фінансовому оточенні ризиковано. Ліміти ризику хоча б перспективної ліквідності мають переглядатися мінімум двічі на рік.

8. Зважаючи на вимоги часу і світової банківської спільноти, НБУ зміцнює вимоги до банків відносно додержання ними належного ступеня ліквідності, хоча з іншої сторони це негативно впливає на становище довготермінового кредитування в державі. Задача вітчизняної банківської системи на теперішньому періоді полягає в залученні довготермінових тимчасово вільних грошових коштах. Для цього потрібно, передусім, забезпечити стійкість процесів інфляції в Україні, що, зрозуміло, силами тільки банківського сектора зробити неможливо, а ще заінтересувати потенційних вкладників в довготерміновому інвестування грошей через надання окремих пільг і додаткових гарантій. Окрім цього, важливу роль в забезпеченні майбутньої ліквідності українських банків належить НБУ, котрий, залучаючи довготермінові ресурси на закордонних ринках під гарантії держави, може забезпечувати банківський сектор ліквідними коштами на окремі трудні фінансові стадії.

9. Теперішнє становище банківської системи і вітчизняної економіки зокрема, виявив потребу перегляду наявної концепції банківського менеджменту і перенесення фокусу уваги на системне керування усіма елементами ліквідності банківських установ на безперервних засадах.

10. Використання інструментів моніторингу якості та адекватності елементів ліквідності, планування та прогнозування її розмірів, регулювання ступеня ліквідності банківських установ за допомогою використання профілактичних дій, контроль за становищем усіх елементів ліквідності – усе це у сукупності дасть змогу банківським установам лишитися фінансово стабільними навіть за умова системної фінансової кризи. Зважаючи на вимоги часу і світових стандартів забезпечення ліквідності і нівелювання її ризику, НБУ зміцнює вимоги до банківських установ відносно додержання ними належного ступеня ліквідності, хоча, з іншої сторони, це негативно впливає на становище довготермінового кредитування у державі.

11. Незважаючи на те, яку політику використовує банк з метою управління ліквідністю – управління активами чи пасивами, – є ряд чинників, які необхідно аналізувати ризик-менеджерам у процесі антикризового управління, а саме:

* наявність відповідної та ефективної внутрішньої нормативної бази, зокрема положень, процедур та ін., відносно управління ризиком ліквідності, затвердженої відповідними органами банку;
* розмір активів балансу та його розподіл за рівнем ліквідності;
* оцінка стабільності залучених коштів, рівень залежності від дорогих, нестабільних джерел фінансування, існування методик розрахунку незнижуваного залишку залучених коштів;
* обсяг та структура пасивів, зокрема визначення питомої ваги зобов’язань у пасивах банку, термінових зобов’язань та до вимоги, коштів фізичних та юридичних осіб, міжбанківських ресурсів та ін.;
* середньозважену вартість залучених коштів для банківської установи в порівнянні з банками-конкурентами;
* ліквідність світових і вітчизняних фінансових ринків;
* методи оцінки ризику ліквідності, що використовуються банком;
* висновки рейтингових служб і банківських аналітиків;
* вплив ризику ліквідності на капітал банківської установи.

12. Впровадження такої інновації, як побудова системи контролінгу ризиків ліквідності банківської установи, дозволить не тільки підвищити якість управління ризиками, а й забезпечить бажаний рівень рентабельності для банківської установи та підприємства-партнера. Цілком природно, що впровадження запропонованих інновацій вимагає ретельної підготовчої роботи як у сфері вдосконалення планово-облікової та контрольної діяльності, так і у підготовці вищої та середньої ланки менеджменту банку та підприємства для роботи в новому культурному середовищі, орієнтованому на взаємовигідне співробітництво.

13. Управління банківською ліквідністю, тому, ризиками ліквідності є однією із пріоритетних задач як банківських установ, так і центральних банків. Це пов’язане з тим від’ємним впливом, котрий здійснює як недостатня, так і надмірна ліквідність як на рівні окремої банківської установи, так і на рівні усього банківського сектора, тому підтримка оптимального ступеня вільної банківської ліквідності є важливою умовою розвитку, стабільності певних банківських установ і всього банківського сектора, стійкості вітчизняної валюти і зменшення процесів інфляції в державі. Теперішній зарубіжний досвід провід банківською ліквідністю, що виражається у Базельських принципових підходах до організації процесу відповідного керування і нагляду за ризиком банківської ліквідності в стресових становищах, є можливим та доцільним до застосування у теперішній вітчизняній практиці. Зарубіжні пропозиції з керування ризиком банківської ліквідності теж надають можливість ліпше зорієнтувати банківські установи на виявлення частин керування, які на подолання нестатку ліквідності в стресових становищах.
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# ДОДАТКИ

Додаток А

Чинники, що впливають на рівень ліквідності банків [39]

Чинники, що впливають на ліквідність банку

Зовнішні:

* загальний стан і розвиток економіки країни (рівень інфляції, динаміка ВВП, фінансові результати діяльності підприємств, доходи і заощадження населення, розвиток ринку цінних паперів, ринку фінансових ресурсів, банківська конкуренція та ін.);
* стан світової економіки;
* політична ситуація;
* соціальні чинники;
* особливості регіонального розвитку економіки;
* політика НБУ.

Внутрішні:

* неадекватна кредитно-інвестиційна та процентна політика банку;
* кваліфікація і досвід управлінського персоналу банку;
* фінансовий стан і розмір банку;
* ділова репутація банку;
* структура і динаміка клієнтської бази;
* структура і динаміка активів і пасивів банку;
* рівень організації банківського менеджменту і маркетингу;
* якість кредитного портфеля і портфеля цінних паперів.