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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Медіація є важливим і актуальним інструментом в діяльності суду як українському, так і зарубіжному. Вона використовується для врегулювання спорів і конфліктів шляхом застосування незалежного посередника, який допомагає сторонам знайти взаємовигідне рішення без необхідності вирішення справи у суді.

Український досвід використання медіації в судовій діяльності ще розвивається, але вже сьогодні медіаційний процес стає все більш популярним. Українське законодавство передбачає можливість медіації в цивільних та адміністративних справах, а також у кримінальних справах у певних випадках. В Україні створено спеціальні медіаційні центри, які надають послуги з медіації, а також проводять навчання та підготовку медіаторів.

Зарубіжний досвід використання медіації в судовій діяльності багато в чому може послужити прикладом для України. Багато країн, таких як США, Канада, Велика Британія, Австралія та інші, успішно використовують медіацію в різних сферах правосуддя. У них розвинена інфраструктура медіації, встановлені стандарти та процедури проведення медіаційних процесів, а також регулюються відповідним законодавством. Зарубіжний досвід може бути корисним для вдосконалення законодавства та практики медіації в Україні.

**Ступінь наукової розробки.** Наукові дослідження, присвячені теоретико-правовому аналізу інституту медіації, його становленню на етапі інтеграційних процесів України та аналізу зарубіжного досвіду правового забезпечення, виконані вченими-цивілістами, виявилися унікальними та незамінними для розуміння цього явища. Серед видатних дослідників, які присвятили свої праці цій проблематиці, можна відзначити О. Білінську, І. Вереса, Т. Водоп’яна, М. Дяковича, Т. Кисельову, В. Поліщука, Ю. Притику, А. Тарнавську, А. Туманянця, В. Цимбалюка.

**Мета та завдання дослідження.** Мета даної роботи полягає у визначенні та аналізі медіації в діяльності суду з урахуванням українського та зарубіжного досвіду.

Відповідно до поставленою мети випливає реалізація наступних **завдань:**

* визначити поняття та ознаки судової медіації;
* провести характеристику методів судової медіації;
* дослідити ознаки медіації в кримінальному судочинстві;
* проаналізувати процедуру медіації в цивільному судочинстві;
* оцінити медіацію в американській судовій практиці;
* оцінити медіацію в німецькій судовій практиці.

**Предметом дослідження є** особливості та процедури судової медіації.

**Обʼєктом дослідження** є процес медіації, який застосовується в діяльності суду.

**Методи дослідження.** В курсовій роботі використовувались наступні методи: діалектичний, історичний, аналіз та порівняльно-правові методи.

**Структура роботи.** Робота складається із вступу, трьох розділів, висвновків та списку використаних джерел. Налічує всього 27 сторінки.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ МЕДІАЦІЇ В СУДОВІЙ ПРАКТИЦІ**

**1.1 Поняття та ознаки судової медіації**

У сучасному розумінні, медіація є унікальним та інноваційним підходом до вирішення конфліктів, що виник у 60-70-х роках ХХ століття в Сполучених Штатах Америки. Виникнення та швидкий розвиток медіаційної процедури в цій країні були прямим наслідком кризи судової системи. Під такими умовами учасники конфлікту знаходили реальну можливість швидко та ефективно вирішити свої спори. З плином часу, переваги медіації порівняно з судовим розглядом стали основною причиною розширення її використання на глобальному рівні. Таким чином, медіація здобула популярність у Великій Британії, Канаді, Австралії та більшості країн Європейського Союзу, зокрема Австрії, Італії, Німеччини, Нідерландів та інших [1, с. 93].

Важливо відзначити, що розуміння що поняття «медіація» серед вітчизняних науковців яке широко використовується на міжнародному рівні та у зарубіжній теорії і практиці, не має чіткого закріплення в сучасному вітчизняному законодавстві. Зазначимо, що також відсутній єдиний підхід до розуміння його конкретного змісту.

Спектр українських науковців відрізняється своїми оригінальними поглядами на сутність медіації. Однак, кожен з них пропонує власну, неповторну інтерпретацію цього явища. Наприклад, О. Кармаза визначає медіацію як добровільний та конфіденційний спосіб вирішення конфліктів, де медіатор, у рамках структурованої процедури, допомагає учасникам конфлікту вступити у прямі перемовини з метою досягнення спільного рішення [6, с. 15].

У своєму дослідженні, І. Присяжнюк пропонує більшу специфікацію поняття медіації, розглядаючи його як альтернативний (досудовий) спосіб вирішення спорів, де третя незалежна особа - медіатор, надає допомогу сторонам у досягненні взаємоприйнятного рішення [14, с. 65].

Підхід до визначення поняття «медіація», запропонований М. Колесніковою та А. Шаповаловою, є близьким до вищезазначеного. Вони стверджують, що медіація є добровільним процесом перемирення сторін, за участю третьої сторони - медіатора, який допомагає сторонам вирішити свій спір. Медіатор не несе відповідальності за прийняті сторонами рішення, а лише організовує процес. Таким чином, медіація відрізняється від суду, де рішення приймається суддею. Основною метою медіації є забезпечення задоволення всіх сторін результатом перемирення і досягнення конкретного вирішення спору, яке виходить з бажання учасників [7, с. 42].

Згідно з поглядом З. Красіловської, медіація, у своєму сучасному розумінні, почала активно розвиватися у другій половині ХХ століття, особливо в країнах англосаксонської системи права, таких як США, Австралія та Великобританія, а пізніше - і в інших країнах [9, с. 8].

Поняття медіації також відображають деякі міжнародні акти, зокрема, Рекомендація Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо медіації в цивільних справах. В ній вказується, що термін «медіація» охоплює процес врегулювання спорів, під час якого сторони, з допомогою одного або кількох медіаторів, проводять переговори з метою досягнення домовленості [13].

У класичній праці Л. Фуллера про медіацію звертається увага на здатність медіації «переорієнтувати сторони одна на одну, не нав'язуючи правил, але допомагаючи їм досягти нового та взаємного сприйняття їх взаємовідносин, такого сприйняття, яке змінить напрямок їх відносин і прихильність один до одного» [24].

Ці міжнародні акти та роботи визначають роль медіації у врегулюванні спорів і підкреслюють її специфіку, зосереджуючись на сприянні сторонам у досягненні взаєморозуміння та зміні їхнього сприйняття один одного.

Наковці розглядають переваги та проблеми, що виникають на шляху впровадження інституту медіації в Україні [5]. Згідно зі статтею 55 Конституції України, держава гарантує можливість захисту прав кожної особи будь-якими не забороненими законом способами [8]. Таким чином, можна зробити висновок, що в Україні існує конституційна підстава для проведення медіації.

У дослідженнях науковців спостерігається поняття «медіація» визначено як переговори за участю нейтрального посередника (медіатора), добровільний і конфіденційний процес, в якому нейтральна третя сторона (медіатор) допомагає конфліктуючим сторонам досягти взаємоприйнятної угоди. Вона розглядає медіацію як метод, за яким сторони володіють і керують процесом та його результатом - угодою, тобто без згоди сторін нічого не вирішується [3].

На наш погляд, медіація як механізм вирішення конфліктів може стати цілком унікальним інструментом у закладах освіти, якщо майбутні вчителі та керівники освітніх установ здобудуть необхідну компетентність в галузі конфліктології та медіації. Тому надзвичайно важливим є ознайомлення з технологією медіації під час професійної підготовки та підвищення кваліфікації педагогічних та науково-педагогічних працівників, а також керівників освітніх закладів. Це доцільна стратегія, яка сприятиме ефективному вирішенню конфліктних ситуацій у навчальному середовищі і сприятиме позитивному розвитку стосунків між всіма учасниками освітнього процесу.

Медіація має кілька суттєвих ознак. По-перше, вона використовується для вирішення спорів. По-друге, у процесі медіації бере участь третя незалежна сторона. По-третє, для проведення медіації необхідна добровільна згода всіх сторін. По-четверте, основна мета медіації полягає в пошуку компромісного рішення, яке задовольняє всіх учасників.

Рада Європи запропонувала Україні ряд рекомендацій та керівних принципів для реформування її нормативно-правової бази в галузі медіації. В цих рекомендаціях, представлених у різних документах, включаючи «Рекомендації щодо медіації в сімейних справах Rec (98)», «Рекомендації щодо медіації в кримінальних справах Rec (99)», «Рекомендації щодо медіації в цивільних справах Rec (2002) 10», та «Рекомендації щодо альтернативного судочинства розгляду спорів між адміністративними органами і сторонами – приватними особами (адміністративні справи) Rec (2001) 9», пропонується провести реформи у сфері управління та подолати недовіру до судової влади. Також наголошується на необхідності забезпечення належної правової допомоги громадянам України [20].

Судова медіація є процесом вирішення суперечок і конфліктів шляхом застосування посередництва в судовому контексті. Вона включає участь незалежного посередника, який сприяє сторонам у досягненні взаємовигідної угоди та вирішенні спірних питань.

Ознаки судової медіації включають:

1. Добровільність: Участь в судовій медіації є добровільною для всіх сторін. Ніхто не може бути примусово залучений до процесу медіації проти своєї волі.

2. Конфіденційність: Медіатор і всі сторони зобов'язані дотримуватися принципу конфіденційності. Всі обговорення та інформація, що викриваються під час процесу медіації, є конфіденційними і не можуть бути використані в подальшому судовому процесі.

3. Незалежність і нейтралітет: Медіатор є нейтральною стороною, яка не втручається в сутність справи та не намагається приймати сторону однієї зі суперечливих сторін. Він або вона допомагають сторонам у знаходженні взаємовигідного рішення, але не приймають рішень за них.

4. Активна участь сторін: Судова медіація залежить від активної участі сторін. Вони повинні бути готові взаємодіяти, слухати один одного і шукати взаємовигідні рішення. Медіатор сприяє цьому процесу, але не вирішує справу за сторони.

5. Орієнтованість на вирішення: Головна мета судової медіації полягає в досягненні взаємовигідної угоди між сторонами. Медіатор допомагає сторонам виявити їхні потреби та інтереси, знайти спільні точки зору і прийняти вирішення, з яким усі сторони задоволені.

Ці ознаки відрізняють судову медіацію від традиційного судового процесу, де рішення приймає суддя, а сторонам надається обмежений простір для вирішення спору.

Також, важливо відзначити, що Україна прийняла рішення впровадити унікальну концепцію судової медіації, де остання стане неодмінною складовою судових процедур, що включатимуться у послідовність судового розгляду. Таке нововведення принципово суперечить сутності класичної моделі медіації та її автономної ролі в розв'язанні конфліктів.

Основна мета медіації полягає у досягненні консенсусу між сторонами, проте судова медіація буде базуватись на компромісах, де сторони будуть змушені поступитися своїми позиціями.

Таким чином, існує висока ймовірність, що ми матимемо справу з «квазі-медіацією», яка далеко відповідає класичному розумінню медіаційного процесу.

Отже, аналізуючи, можна виокремити кілька варіантів, що включаються до інституту судового врегулювання спору за участю судді:

1. Судове врегулювання проводиться до початку розгляду суті справи і оформлюється ухвалою суду. Зупиняється провадження у справі та встановлюється новий процесуальний строк, який не перевищує 30 днів.

2. Досудове врегулювання передбачає проведення спільних або закритих нарад. У спільних нарадах беруть участь всі сторони процесу, а закриті наради проводяться з кожним учасником окремо.

3. Суддя під час процедури судового врегулювання не має права надавати юридичні поради та рекомендації сторонам, а також оцінювати подані в справі докази.

4. Заборонено фіксувати протокол наради або будь-яку іншу фіксацію технічними засобами. З метою збереження конфіденційності наради забороняється використовувати портативні аудіо-технічні пристрої, фото- і кінозйомку, відео- та звукозапис.

5. Якщо сторони не досягли компромісу, повторне врегулювання спору за участю судді не допускається, а справа передається на розгляд у загальному порядку іншому судді.

6. Врегулювання спору за участю судді може бути припинено за поданням заяви стороною про припинення, закінченням 30-денного строку або укладенням сторонами мирової угоди.

7. Припинення такого врегулювання здійснюється на підставі ухвали судді, яка не підлягає оскарженню.

З аналізу вищезазначених положень можна зробити висновок, що основною метою впровадження цього процесуального інституту є розгрузка судової системи, прискорення вирішення спорів, покращення іміджу судової системи у бізнесу та громадян, забезпечення конфіденційності, зниження психологічних бар'єрів між сторонами та суддею та зменшення судових витрат.

**1.2 Характеристика методів судової медіації**

Судова медіація є одним із методів вирішення спорів, що набуває все більшої популярності в сучасному судочинстві. Цей підхід стимулює сторони конфлікту до активної участі у процесі вирішення спору та сприяє досягненню взаємовигідних угод. В рамках українського законодавства та нормативів, судова медіація має свої особливості, які заслуговують на науковий аналіз.

Українська система правосуддя регулює судову медіацію через Цивільно процесуальний кодекс, Закон України «Про медіацію» тощо. Згідно з цими нормативними актами, судова медіація є добровільним процесом, який здійснюється за згодою сторін спору та залучає незалежного суддю-медіатора.

Основні методи судової медіації включають наступні етапи:

1. Вступна стадія: Медіатор зустрічається зі сторонами та пояснює процес медіації, його переваги та принципи. Вони також встановлюють правила поведінки та конфіденційності.

2. Пояснення сторін: Медіатор дає сторонам можливість пояснити свої позиції, інтереси та потреби. Вони можуть висловлювати свої думки та емоції щодо ситуації.

3. Пошук спільних рішень: Медіатор допомагає сторонам знайти спільні точки зору та інтереси, які можуть сприяти досягненню взаємодосяжного рішення. Вони можуть запропонувати різні варіанти вирішення проблеми та дослідити їх на відповідність інтересам сторін.

4. Узгодження угоди: Якщо сторони досягають взаємного згоди на вирішення спору, медіатор допомагає у формалізації цієї угоди. Це може включати підготовку письмової угоди, яка містить зобов'язання та умови, з якими сторони погоджуються.

5. Завершальний етап: Медіатор оглядає угоду зі сторонами, переконуючись, що вони розуміють її зміст та наслідки. Вони також можуть надати інформацію про можливі наслідки в разі порушення угоди.

Основними принципами судової медіації є добровільність, конфіденційність, неупередженість та нейтралітет медіатора. Цей підхід може бути корисним у розгляді різних типів спорів, включаючи цивільні, сімейні, комерційні та інші справи, які підлягають судовому вирішенню.

Тобто, важливо відзначити, що процес судової медіації включає наступні етапи:

а) Підготовка: суддя-медіатор ознайомлює сторони з процесом медіації, їх правами та обов'язками;

б) Обговорення питань: сторони висловлюють свої позиції, проблеми та інтереси, а також шукають взаємовигідні рішення;

в) Генерація варіантів: сторони спільно створюють та розглядають різні варіанти вирішення спору;

г) Угода: якщо сторони досягають згоди, медіатор допомагає укласти письмову угоду, яка має юридичну силу.

Судова медіація має декілька переваг, зокрема:

а) Швидкість: Судова медіація може бути значно швидшою процедурою, порівняно з судовим процесом. У суді розгляд справи може зайняти тривалий період, включаючи підготовку документації, планування слухань та можливі апеляційні процедури. У медіації, залежно від складності спору, сторони можуть досягти угоди протягом кількох засідань, що дозволяє ефективно та швидко вирішити спір.

б) Ефективність: Одна з ключових переваг судової медіації полягає в тому, що вона сприяє досягненню взаємовигідних угод. Медіатор допомагає сторонам знайти спільну мову та розв'язати проблему шляхом активного участі та співпраці. Він стимулює сторони вислуховувати одна одну, виражати свої потреби та інтереси, і сприяє пошуку компромісних рішень. Це дозволяє досягти довготривалих та прийнятних рішень, які враховують інтереси обох сторін.

в) Збереження відносин: Судова медіація надає можливість сторонам зберегти взаємовідносини, які можуть бути під загрозою в ситуаціях конфлікту. Замість того, щоб довести справу до суду та піддатися формальному судовому процесу, сторони мають можливість взаємодіяти одна з одною та спільно працювати над пошуком розв'язання. Це сприяє побудові конструктивних взаємовідносин, заснованих на взаєморозумінні та взаємному дотриманні.

Загалом, судова медіація є ефективним способом вирішення спорів, оскільки вона сприяє швидкому процесу, досягненню взаємовигідних угод і збереженню взаємовідносин. Це може бути особливо корисним у випадках, коли сторони бажають зберегти свої стосунки або знайти спільне рішення, яке задовольнить їхні інтереси.

Проте, судова медіація також має свої обмеження, зокрема:

а) Невідповідність деяким видам спорів: не всі спори можуть бути вирішені шляхом медіації безпосередньо через судову медіацію, наприклад, якщо спір стосується питань громадського інтересу або порушення публічного порядку;

б) Непридатність для складних юридичних питань: судова медіація може бути менш ефективною в складних справах, де потрібна точна юридична експертиза;

в) Незабезпеченість зобов'язань: угоди, досягнуті в рамках судової медіації, можуть бути менш надійними, оскільки відсутнє суворе правове зобов'язання їх виконувати.

Сьогодні неможливо не зауважити новизну інституту «квазі-медіації», що стає все більш поширеним в судовій практиці щодо вирішення спорів з участю судді. Судова система виконує виключно роль «арбітра», оскільки вона не має права ініціювати збір доказів, що стосуються суті спору, крім випадків, коли є сумніви у добросовісному виконанні учасниками справи їх процесуальних прав або доказових обов'язків.

Отже, судова медіація, як метод врегулювання спору з участю судді, є важливим інструментом сучасного судочинства. В Україні, відповідно до законодавства, судова медіація є добровільним процесом, заснованим на принципах добровільності, нейтральності, конфіденційності та активної участі сторін. Цей підхід має свої переваги, такі як швидкість, ефективність та збереження відносин, але також має обмеження, особливо в складних справах та спорах, що стосуються публічного інтересу.
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Судова медіація - це унікальний процес врегулювання конфліктів, що відбувається під керівництвом незалежної третьої сторони, відомої як медіатор. Її головна мета полягає у досягненні взаємовигідних угод і вирішенні спору без залучення судової системи. Українське законодавство передбачає добровільність, нейтральність, конфіденційність та активну участь сторін у судовій медіації.

Медіація має кілька ключових ознак, які роблять її особливою. По-перше, вона є ефективним інструментом врегулювання спорів. По-друге, присутність незалежної третьої сторони відрізняє медіацію від інших методів вирішення конфліктів. По-третє, участь у медіації є добровільною і базується на згоді всіх сторін. По-четверте, медіація спрямована на досягнення компромісного рішення, яке задовольняє всіх учасників конфлікту.

Основні етапи судової медіації включають:

1. Вступна стадія. Сторони зустрічаються з медіатором, встановлюють контакт і визначають цілі медіації. Медіатор пояснює процес, принципи та правила медіації.

2. Висловлення сторін. Кожна сторона має можливість висловити свою позицію, інтереси та потреби.

3. Пошук спільних рішень. Медіатор допомагає сторонам знайти взаємовигідні рішення шляхом аналізу проблеми, генерації альтернативних варіантів та обговорення їх переваг та недоліків.

4. Узгодження угоди. Медіатор допомагає сторонам досягти згоди щодо угоди, в якій відображені вирішені питання та узгоджені умови.

5. Завершальний етап. Після досягнення угоди, медіатор закриває медіаційний процес, може надати сторонам копію угоди та нагадати про її виконання.

Судова медіація є ефективним інструментом, який допомагає сторонам досягти взаємовигідних рішень та врегулювати спори, уникнувши судового процесу. Вона сприяє збереженню відносин та створенню гармонійного середовища для подальшого спілкування.

**РОЗДІЛ 2. ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ СУДОВОЇ МЕДІАЦІЇ В УКРАЇНІ**

**2.1 Ознаки медіації в кримінальному судочинстві**

Одним із невідкладних завдань, яким держава повинна приділяти особливу увагу, є сприяння розвитку альтернативних методів вирішення конфліктних ситуацій, серед яких медіація займає провідне місце. Незважаючи на широку популярність цієї процедури в багатьох країнах серед наукових колективів, медіаторів та інших дослідників, триває активна дискусія щодо визначення сутності медіації. Однак, важливо зазначити, що необхідно досягти згоди щодо цього питання, оскільки якість правового регулювання процедурних аспектів медіації залежить від чіткого визначення її суті.

У статті 1 Закону України «Про медіацію» від 16.11.2021р. No 1875-IX (далі – Закон про медіацію), медіація визначена як унікальна, позасудова добровільна, конфіденційна та структурована процедура, під час якої сторони за допомогою медіатора (медіаторів) звертаються до мудрості діалогу, намагаючись передбачити непоправність конфлікту і знайти творчі рішення для вирішення спору [15]. При цьому, у статті 3 Закону про медіацію додатково відзначено, що дія цього Закону поширюється на всі сфери суспільних відносин, пов'язаних з проведенням медіації з метою превентивного врегулювання конфліктів у майбутньому або розв'язання будь-яких суперечок та спорів, включаючи кримінальні провадження, де медіація може бути використана з метою примирення потерпілого із підозрюваним (обвинуваченим).

Отже, метою використання медіації у кримінальних провадженнях законодавець ставить перед собою примирення потерпілого з підозрюваним (обвинуваченим), але важливо зауважити, що визначення терміна «медіація» відноситься виключно до врегулювання конфлікту (спору). Спір, в свою чергу, полягає у суперечності думок між двома або більше особами стосовно певної ситуації, а процес спору передбачає захист кожною стороною своїх позицій та переконань.

У світлі висвітленого випливає питання про те, який саме тип спору може бути врегульований у рамках кримінальних справ. Спочатку з'являється думка про можливість врегулювання майнового спору, якщо позов був пред'явлений в рамках кримінальної справи. Однак, зміст статті 46 Кримінального кодексу України та статей 468-469 Кримінального процесуального кодексу України вказує на можливість звільнення особи від кримінальної відповідальності у разі укладення угоди про примирення між потерпілим і підозрюваним чи обвинуваченим [10].

Таким чином, використання медіації в кримінальних справах не обмежується лише цивільними позовами і питання про мету медіації в кримінальних справах залишається актуальним. Загально відомо, що основною метою кримінального провадження та кримінального правосуддя є захист особи та суспільства від злочинних діянь та притягнення винних осіб до відповідальності. Притягнення до відповідальності здійснюється не шляхом переговорів, а шляхом застосування покарання, передбаченого санкцією відповідної статті. Ця мета повністю узгоджується з завданнями кримінального провадження, визначеними у статті 2 Кримінального процесуального кодексу України [11].

Існування та реалізація наведеної мети на практиці підтверджується судовою практикою. Наприклад, під час розгляду питання про затвердження угоди про примирення між потерпілим та підозрюваним, суд встановлював відповідність між запропонованим угодою покаранням та санкціями статті, за якою було порушено обвинувачення [18]. Це свідчить про те, що суд уважно аналізує угоду та забезпечує виконання встановлених санкцій у відповідності до її умов.

У подібний спосіб мета використання медіації у кримінальному провадженні отримує наукове підтвердження. Наприклад, вірно зазначається, що мета медіації полягає у досягненні примирення між потерпілим та правопорушником, свідомому визнанні правопорушником наслідків своїх неправомірних дій та відшкодуванні завданої шкоди [12, с. 144].

За переконанням А.А. Дмитренка та М.Р. Мазура, медіація в кримінальному провадженні є структурованим процесом, в якому посередник (медіатор) сприяє об'єднанню сторін конфлікту та полегшенню комунікації між ними, щоб допомогти їм досягти згоди, яка враховуватиме їхні інтереси [4, с. 276].

Позиція Європейського Союзу свідчить про відсутність такої мети, як врегулювання спору, у процесі медіації. Це підтверджується Рамковим рішенням Європейського Союзу «Статус потерпілого у кримінальному судочинстві» від 15 березня 2001 року, яке містить таке визначення: «медіація у кримінальних справах – це процес пошуку взаємоприйнятного рішення між потерпілим та правопорушником до або під час кримінального процесу за посередництвом компетентної особи – медіатора» [23]. Це свідчить про те, що метою медіації у кримінальних справах є досягнення взаємоприйнятного рішення, а не врегулювання спору.

Таким чином, мета медіації у кримінальному провадженні не може бути обмежена вирішенням спору. Зважаючи на це, є необхідність уточнити легальне поняття «медіація» шляхом визначення мети застосування медіації у кримінальному провадженні як досягнення домовленості між потерпілим(и) та обвинуваченим, що забезпечує захист прав та інтересів потерпілого та реалізацію кримінально-правової відповідальності.

**2.2. Процедура медіації в цивільному судочинстві**

Законодавче врегулювання інституту медіації в Україні виявляється крайньо вагомим аспектом, який несе у собі незаперечну важливість. Однак, виникає проблематика щодо того, чи буде такий метод вирішення суперечок ефективним та зручним для всіх сторін, зокрема у цивільному судочинстві.

У контексті цивільного процесу, впровадження медіації було відображено відповідними змінами і доповненнями до положень Цивільного процесуального кодексу України (надалі - ЦПК) [19]. Зокрема, у частині 7 статті 49 («Процесуальні права та обов'язки сторін») було закріплено, що сторони можуть примиритися, включаючи шляхом медіації, на будь-якій стадії судового процесу. Таким чином, законодавець вбачає медіацію у цивільному процесі не лише як досудову альтернативу, але й як інструмент, схожий на мирову угоду (хоча юридична природа цих актів відрізняється), який можна реалізувати під час судового розгляду чи апеляційного провадження, наприклад.

Ураховуючи активну роль суду у примирних процедурах та завдання суду допомогти сторонам знайти спільні точки дотику інтересів, судове примирення стало визнаватися самостійною судовою процедурою, значущість якої неможливо зменшити [2].

Слід відзначити, що найчастіше процедура медіації виникає після звернення громадян до суду. Зазвичай, це саме у межах цивільного судочинства, сторони, які знаходяться в конфлікті, ознайомлюються з альтернативними методами вирішення спору.

Згідно зі статтею 197 ЦПК України, вже на етапі підготовки справи до судового розгляду суддя з'ясовує, чи бажають сторони укласти мирову угоду або скористатися позасудовим врегулюванням спору за допомогою медіації. Крім того, на початку розгляду справи по суті також передбачається, що суд з'ясовує бажання сторін залучити медіацію для вирішення спору (згідно зі статтею 172 ЦПК) [19].

Ст. 61 ЦПК України вказує, що медіатор, який здійснює медіацію у справі, не може виступати як представник будь-якої із сторін, якщо ця справа вже передана до розгляду в суд [19]. Крім того, у правовому статусі медіатора також встановлено заборону на його свідчення як особи, яка має зобов'язання зберігати в таємниці інформацію, яка була їй довірена у зв'язку з наданням професійної юридичної допомоги або послуг медіації.

Згідно з п. 2 ч. 2 ст. 197 ЦПК України, суд під час підготовчого засідання зобов'язаний встановити, чи мають сторони намір вирішити спір позасудовим шляхом за допомогою медіації [19]. Крім того, суд може оголосити перерву на підготовчому засіданні, якщо сторони домовилися про проведення позасудового врегулювання спору шляхом медіації.

Додатково, відповідно до нововведень, внесених до п. 4-1 ч. 1 ст. 251 ЦПК України, передбачено, що якщо обидві сторони подають клопотання про проведення медіації, це є причиною обов'язкового призупинення судового процесу у справі [19].

Наведені норми становлять повний перелік змін, що були внесені в зв'язку зі створенням правових засад та регламентацією процедури медіації. У той же час, профільний закон не містить деталей або конкретизації щодо взаємозв'язку між інститутом медіації та цивільним процесом. Це свідчить про те, що законодавець включив лише загальну концепцію медіації, певні принципи, статус медіатора, термінологічний апарат у цій галузі, але фактично не здійснив достатнього узагальнення положень, особливо в галузі цивільного права. Незважаючи на це, узагальнення та формулювання положень щодо примирення повинні забезпечувати чіткість положень та пояснювати алгоритм дій для сторін і медіатора у відношенні до суду.
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Медіація є важливим методом вирішення конфліктних ситуацій, якому держава приділяє увагу. Однак, існує дискусія щодо визначення суті медіації. У Законі України «Про медіацію» медіацію визначено як унікальну, позасудову та конфіденційну процедуру. Використання медіації у кримінальних провадженнях спрямоване на примирення потерпілого з підозрюваним (обвинуваченим). Однак, питання про мету медіації в кримінальних справах залишається актуальним. Мета медіації в кримінальному провадженні полягає у досягненні примирення між сторонами та захисті прав інтересів потерпілого, не обмежуючись вирішенням спору. Визначення мети медіації у кримінальному провадженні є важливим для чіткого правового регулювання процедурних аспектів медіації.

Медіація в цивільному судочинстві України є важливим інструментом, що отримав відображення у відповідних змінах та доповненнях до Цивільного процесуального кодексу. Законодавець розглядає медіацію як інструмент, що може бути застосований на будь-якій стадії судового процесу, надаючи сторонам можливість примиритися. У контексті цивільного процесу, суд має активну роль у сприянні примиренню сторін і враховує їх бажання щодо використання медіації. Законодавство також встановлює обмеження для медіаторів, забороняючи їм виступати як представники сторін у випадку, коли справа вже передана до суду, а також зберігати конфіденційну інформацію. Зміни до законодавства покликані забезпечити чіткість та пояснити процедуру медіації для сторін та медіаторів у відношенні до суду, проте деталізація щодо взаємозв'язку між медіацією та цивільним процесом потребує подальшого узагальнення.

**РОЗДІЛ 3. ОЦІНКА МЕДІАЦІЇ В ЗАРУБІЖНІЙ СУДОВІЙ ПРАКТИЦІ**

**3.1 Оцінка медіації в американській судовій практиці**

Федеральна судова система США унікальна і складається з 94 окружних судів, які активно розробляють власні незалежні процедури для поліпшення функціонування своїх судів. Це призводить до різних варіацій процедур альтернативного вирішення спорів (АВС) в залежності від регіону, і така практика існує з самого початку впровадження АВС. У 1978 році три округи впровадили обов'язкову арбітражну програму для окремих справ [26]. І до 1985 року десять федеральних окружних судів уже використовували арбітражні процедури, які були впроваджені в судовий процес.

Застосування медіації швидко поширилося у 1990-х роках внаслідок серії законів, які до цього часу регулювали її використання у федеральних судах Сполучених Штатів Америки. Наприклад, відповідно до Закону про реформу цивільного судочинства 1990 року (далі - CJRA) [21], всі дев'яносто чотири федеральних окружних суду були зобов'язані прийняти процедури, що зроблять федеральні цивільні судові процеси менш витратними та ефективними з точки зору часу. CJRA передбачав фінансові стимули для прийняття цих процедур, і багато окружних судів скористалися цими стимулами для створення програм АВС [22], багато з яких активно використовуються й сьогодні судами.

Медіація в Сполучених Штатах Америки – це добровільний процес, де медіатор допомагає конфліктним сторонам спробувати досягти добровільного вирішення суперечок. Більшість позовів в США все ще вирішуються у суді. Проте медіація акцентує увагу на міжособистісних аспектах переговорів.

У цій країні існує відомий як «суд з безліччю дверей», де сторонам надається кілька варіантів:

- Двері медіації;

- Двері «третейського суду»;

- Двері судового розгляду [16].

Американські судді з усіх цих «дверей» віддають перевагу медіації, оскільки вони вважають її більш ефективною альтернативою судовому процесу. У 80-х роках в США почали проводитися перші курси з медіації, а в 90-х роках «онлайн-медіація» набула великої популярності, особливо в суперечках, пов'язаних з доменами. З того часу також збільшилася кількість приватних процедур альтернативного врегулювання спорів.

Медіація в судовій системі Сполучених Штатів Америки є ефективним інструментом альтернативного вирішення спорів, який набуває все більшої популярності серед суддів, адвокатів та учасників судових процесів. Цей дослідницький текст має на меті провести аналіз медіації в американській судовій практиці, дослідити її основні принципи та переваги, а також визначити фактори, які сприяють успішності медіаційних процесів у судах.

*1. Концепція медіації в американській судовій системі*.

Медіація є процесом вирішення спорів, у якому незалежна третя сторона - медіатор - сприяє учасникам спору у досягненні взаємовигідної угоди. У США медіація широко використовується як альтернатива традиційним судовим процесам і може відбуватися перед судом або під час судового процесу.

2*. Принципи медіації в американській судовій практиці*

У судовій медіації в США застосовуються деякі загальні принципи, що забезпечують ефективність процесу. Серед них можна виділити:

- Добровільність: участь у медіації є добровільною для всіх сторін, і вони мають право відмовитися від участі або зупинити процес за будь-яким часом.

- Конфіденційність: всі розмови та інформація, отримані під час меді

ації, є конфіденційними і не можуть бути використані в судовому процесі.

- Нейтральність медіатора: медіатор не виступає на боці жодної сторони, його роль полягає у полегшенні комунікації та пошуку взаємоприйнятних рішень.

- Взаємовигідність: медіатор допомагає сторонам знайти рішення, яке задовольняє їхні інтереси та потреби.

*3. Переваги медіації в американській судовій практиці*

Медіація має кілька вагомих переваг у порівнянні з традиційними судовими процесами:

- Швидкість: медіаційний процес може бути значно швидшим, ніж судовий процес, що дозволяє учасникам швидше досягти вирішення спору.

- Економія: медіація може бути витратним ефективнішою альтернативою судовому процесу, оскільки зменшує витрати на адвокатів та інші судові витрати.

- Збереження відносин: медіація дозволяє сторонам зберегти відносини та зайняти конструктивну позицію щодо вирішення спірних питань.

*4. Фактори успіху медіації в американській судовій практиці*

Для успішності медіації важливо враховувати такі фактори:

- Вибір підходящого медіатора: медіатор повинен мати необхідні навички та знання, а також бути прийнятним для всіх сторін.

- Адекватна підготовка: сторони повинні бути готові до медіації, знати свої права та обов'язки, а також мати належну інформацію про спірне питання.

- Сприятливий клімат: створення сприятливого середовища, де сторони відчувають довіру та повагу, сприяє успішному вирішенню спору.

Медіація в американській судовій практиці виявляється ефективним інструментом вирішення спорів, який допомагає зберегти час, кошти та відносини між сторонами. Важливими факторами успіху медіації є добір підходящого медіатора, належна підготовка сторін та сприятливий клімат для взаємодії. Дослідження та аналіз медіації в американській судовій практиці відкривають нові можливості для покращення процесу вирішення спорів у судовій системі та сприяють подальшій популяризації медіації як ефективного засобу правосуддя.

**3.2 Оцінка медіації в німецькій судовій практиці**

В липні 2012 року в національне законодавство Німеччини було запроваджено Директиву ЄС 2008/52/EWG («Директива ЄС»), шляхом прийняття «Закону про сприяння медіації та інших методів вирішення спорів у позасудовому порядку» (Gesetz) zur Förderung der Mediation und anderer Verfahren der außergerichtlichen Konfliktbeilegung, BGBl [25]. Відповідний Закон вперше здійснює кодифікацію медіації та пов’язаних з нею положень в німецьке законодавство, що передбачає, серед іншого, основні принципи, процедурні правила та мінімальні обов’язки медіатора. Закон посилається на три види проваджень процедури медіації: стандартна позасудова медіація, позасудова медіація за пропозицією суду, медіація у судових примирних процедурах. Ці три типи відрізняються по відношенню до того, як вони починаються, і з точки зору особи, яка виконує роль медіатора.

У Німеччині медіація відіграє важливу роль у системі правосуддя. Медіатори працюють у судах і допомагають зменшити кількість потенційних судових справ. Медіація офіційно використовується у сімейних, адміністративних та інших справах, які розглядаються в загальних та інших судах. З 2004 року судова медіація успішно розвивається через модельні проекти, які здійснюються під наглядом німецьких юстиційних органів у судах різних земель країни. Курс медіації постійно викладається у більшості німецьких правових шкіл [17, c. 60].

В Німеччині часто відбувається так, що згодою сторін суддя, який розглядає справу, може передати її своєму колезі - судді-медіатору. Суддя-медіатор є кваліфікованим суддею, який пройшов навчання з медіації. У таких випадках суддя-медіатор зобов'язаний зв'язатися зі сторонами і домовитися про час проведення процедури примирення. Важливо зауважити, що зараз ця процедура, яку здійснює суддя-медіатор, називається не медіацією, а примирною процедурою (Guterverfahren). Вона не включає в себе вирок, а має на меті досягнути розв'язання справи без судового вироку шляхом укладання мирової угоди.

Медіація в судовій системі Німеччини відіграє важливу роль у вирішенні цивільних справ. Ця процедура є одним з методів альтернативного врегулювання спорів і спрямована на досягнення добровільної угоди між сторонами за допомогою незалежного посередника - медіатора. Німецька судова система активно пропагує використання медіації в цивільних справах, зокрема, у справах про розлучення, спадщини, нерухомість, трудових спорах тощо.

Одна з особливостей медіації в судовій системі Німеччини полягає в тому, що участь у медіаційному процесі може бути обов'язковою для сторін. Законодавство Німеччини передбачає, що суд може направити сторони на медіацію, і в деяких випадках, вони повинні брати участь у процесі медіації перед поданням позову до суду.

Медіатор у судовій медіації Німеччини зазвичай є кваліфікованим і незалежним фахівцем, який сприяє комунікації та співпраці між сторонами. Медіатори можуть бути адвокатами, суддями або спеціалізованими фахівцями з певної галузі права. Вони допомагають сторонам виражати свої інтереси, слухають їхні думки та погляди і спрямовують їх на пошук взаємовигідних рішень.

Медіація в судовій системі Німеччини характеризується конфіденційністю. Інформація, отримана під час медіації, є конфіденційною і не може бути використана у подальшому судовому процесі без згоди сторін. Це сприяє створенню довірчих відносин між сторонами і підвищує шанси на досягнення взаємовигідної угоди.

Основна перевага медіації в судовій системі Німеччини полягає у тому, що вона дозволяє сторонам брати активну участь у процесі вирішення спору і самим контролювати результат. Вона також зменшує навантаження на суди, сприяє ефективному вирішенню спорів і може виявитися економічно вигідною для сторін.

Медіація є широко використовуваним методом альтернативного вирішення спорів у німецькій судовій практиці. Вона є популярною як серед приватних осіб, так і в комерційних та цивільних справах.

Оцінка медіації в німецькій судовій практиці вважається високою з декількох причин. По-перше, медіація сприяє ефективному та швидкому вирішенню спорів. Вона може бути використана на будь-якому етапі судового процесу, включаючи перед самим судом або під час розгляду справи. Медіація може допомогти сторонам знайти взаємовигідні рішення та досягти компромісу, уникнувши довготривалих і витратних судових процедур.

По-друге, медіація сприяє збереженню стосунків між сторонами. Вона надає можливість безпосередньо спілкуватися і співпрацювати для знайдення рішення, що влаштовує обидві сторони. Це дозволяє зберегти довіру і співробітництво між ними навіть після вирішення спору.

По-третє, медіація дає можливість сторонам самим контролювати результат процесу. Вони мають можливість активно брати участь у пошуку рішення і впливати на його прийняття. Це створює більш задоволення від процесу вирішення спору і може призвести до більш стійкого та прийнятного для обох сторін результату.

Німецька судова система активно підтримує медіацію як засіб вирішення спорів. Суди часто рекомендують сторонам скористатися медіацією перед переходом до судового процесу, і в деяких випадках можуть навіть накладати обов'язкові медіаційні процедури. Крім того, в Німеччині функціонують спеціально підготовлені та сертифіковані медіатори, які надають свої послуги в рамках судових справ.

Узагальнюючи, медіація в судовій системі Німеччини є важливим інструментом у вирішенні цивільних спорів. Вона сприяє взаємному порозумінню сторін, зменшує конфліктність і сприяє досягненню швидкого та взаємовигідного рішення. Медіація в німецькій судовій практиці має високу оцінку завдяки своїй ефективності, сприятливому впливу на стосунки між сторонами та можливості сторін контролювати процес та результат вирішення спору.
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Медіація в американській судовій практиці є ефективним інструментом альтернативного вирішення спорів. У США медіація широко використовується як альтернатива традиційним судовим процесам. Застосування медіації поширилося завдяки законодавству, яке зобов'язує федеральні окружні суди впроваджувати процедури, що полегшують вирішення цивільних справ. У судовій медіації діють принципи добровільності, конфіденційності, нейтральності медіатора і взаємовигідності. Медіація має переваги у вигляді швидкості, економії та збереження відносин. Для успіху медіації важливо обрати підходящого медіатора, підготувати сторони та створити сприятливий клімат. Дослідження медіації в американській судовій практиці відкривають нові можливості для покращення процесу вирішення спорів і сприяють популяризації медіації як ефективного засобу правосуддя.

Досліджено, що медіація в німецькій судовій практиці є важливим інструментом вирішення цивільних спорів. Вона сприяє ефективному та швидкому вирішенню спорів, збереженню стосунків між сторонами та дозволяє сторонам контролювати результат. У Німеччині медіація офіційно використовується у сімейних, адміністративних та інших справах, а суди активно підтримують її застосування. Участь у медіаційному процесі може бути обов'язковою для сторін, і медіатори зазвичай є кваліфікованими та незалежними фахівцями. Медіація в судовій системі Німеччини є конфіденційною, що сприяє створенню довірчих відносин. Висока оцінка медіації в німецькій судовій практиці зумовлена її ефективністю, здатністю зберегти стосунки між сторонами та можливістю сторон контролювати результат.

**ВИСНОВКИ**

Отже, судова медіація - це процес вирішення спорів, в якому незалежна третя сторона, відома як медіатор, допомагає сторонам досягти взаємовигідних угод і врегулювати конфлікт без необхідності вирішувати його через судову систему. Судова медіація, як метод врегулювання спору з участю судді, є важливим інструментом сучасного судочинства. В Україні, відповідно до законодавства, судова медіація є добровільним процесом, заснованим на принципах добровільності, нейтральності, конфіденційності та активної участі сторін. Цей підхід має свої переваги, такі як швидкість, ефективність та збереження відносин, але також має обмеження, особливо в складних справах та спорах, що стосуються публічного інтересу.

Медіація має кілька суттєвих ознак. По-перше, вона використовується для вирішення спорів. По-друге, у процесі медіації бере участь третя незалежна сторона. По-третє, для проведення медіації необхідна добровільна згода всіх сторін. По-четверте, основна мета медіації полягає в пошуку компромісного рішення, яке задовольняє всіх учасників.

Основні етапи судової медіації включають:

1. Вступна стадія. Сторони зустрічаються з медіатором, встановлюють контакт і визначають цілі медіації. Медіатор пояснює процес, принципи та правила медіації.

2. Висловлення сторін. Кожна сторона має можливість висловити свою позицію, інтереси та потреби.

3. Пошук спільних рішень. Медіатор допомагає сторонам знайти взаємовигідні рішення шляхом аналізу проблеми, генерації альтернативних варіантів та обговорення їх переваг та недоліків.

4. Узгодження угоди. Медіатор допомагає сторонам досягти згоди щодо угоди, в якій відображені вирішені питання та узгоджені умови.

5. Завершальний етап. Після досягнення угоди, медіатор закриває медіаційний процес, може надати сторонам копію угоди та нагадати про її виконання.

Медіація в кримінальному судочинстві є процесом вирішення конфлікту між обвинуваченим та потерпілим за допомогою посередництва незалежної третьої сторони - медіатора.

Процедура медіації в цивільному судочинстві є методом вирішення спорів між сторонами за допомогою незалежного третього посередника – медіатора. Основними ознаками медіації в кримінальному та цивільному судочинстві є: добровільність, конфіденційність, нейтральність, пошук взаємно прийнятого рішення тощо.

Медіація в кримінальному та цивільному судочинстві може сприяти зменшенню навантаження на судову систему, відновленню взаємовідносин між сторонами та досягненню відновлення справедливості та задоволення інтересів учасників. Вона сприяє покращенню комунікації між сторонами, зміцненню взаєморозуміння та може привести до більш задовільних та довготривалих результатів, порівняно з традиційним судовим процесом.

Медіація в американській судовій практиці виявляється ефективним інструментом вирішення спорів, який допомагає зберегти час, кошти та відносини між сторонами. Важливими факторами успіху медіації є добір підходящого медіатора, належна підготовка сторін та сприятливий клімат для взаємодії. Дослідження та аналіз медіації в американській судовій практиці відкривають нові можливості для покращення процесу вирішення спорів у судовій системі та сприяють подальшій популяризації медіації як ефективного засобу правосуддя.

Медіація в судовій системі Німеччини є важливим інструментом у вирішенні цивільних спорів. Вона сприяє взаємному порозумінню сторін, зменшує конфліктність і сприяє досягненню швидкого та взаємовигідного рішення.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**
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