



Регионализация и глобализация

Ян ВЕРНЕР

**ОБРАЗОВАНИЕ И ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ  
В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ:  
ПОЛИТИКА «СПЛЕТЕНИЯ» В ДЕЙСТВИИ**

**Резюме**

Одной из важнейших государственных услуг в мире является образование. Однако наиболее весомым в отрасли образования, как, например, показано в отчете Программы Международного Оценивания Студентов (PISA) Организации Экономического Сотрудничества и Развития (OECD) или в Международных Направлениях Математических и Естественных Учений (TIMSS), представленных на рассмотрение Международной Ассоциации Оценивания Научных Достижений (IEA), является сравнительный анализ знаний учащихся. Сделан общий обзор разных форм финансирования образования в рамках межправительственных трансфертов, а также деятельности образовательных провайдеров в десяти европейских странах. Рассмотрена образовательная система Австрии, Бельгии, Дании, Франции, Германии, Италии, Испании, Швеции, Швейцарии и Великобритании и выделены общие черты и национальные различия в соответствующих системах трансфертов в отношении финансирования образования и механизма его распределения в начальных и средних школах, а также в университетах.

---

© Ян Вернер, 2009.

Вернер Ян, доктор, ведущий экономист Института местных финансов, г. Ленген, Германия.

### Ключевые слова

Межправительственные трансферты, финансирование образования, Австрия, Бельгия, Дания, Франция, Германия, Италия, Испания, Швеция, Швейцария, Великобритания.

**Классификация по JEL:** H7, H1, I2.

## 1. Вступление

Образование – одна из важнейших услуг, которое обеспечивает государство почти во всех странах мира. Однако образование и все не прямые затраты на его обеспечение, как, например, школьное питание и оплату школьного транспорта, могут осуществлять местные органы власти, частные компании и семьи. Кроме того, в финансировании нуждаются не только образовательные заведения, но и организация и управление, которые поддерживают учебный процесс, разрабатывая учебные планы и предоставляя возможность для дальнейшего профессионального обучения учителей. В табл. 1 представлен общий обзор разных видов затрат на образование.

В Соединенных Штатах Америки и в Канаде важнейшим источником финансирования затрат на образование являются частные учреждения. В Европе же влияние частных учреждений на отрасль образования, по сравнению с Канадой и США, значительно ниже. Ученики большинства европейских стран посещают государственные школы, за исключением Бельгии, где свыше 54% детей начальной и средней школы обучаются в частных учебных заведениях. Однако правительство Бельгии финансирует преимущественно все частные школы. На рис. 1 показана общая картина количества государственных и частных школ в десяти европейских странах в течение 2006–2007 годов.

Общие затраты государства на образование относительно внутреннего валового продукта (ВВП), как видим на рис. 2, колеблются в пределах 4,2% в Испании и 8,3% в Дании.

Таблица 1.

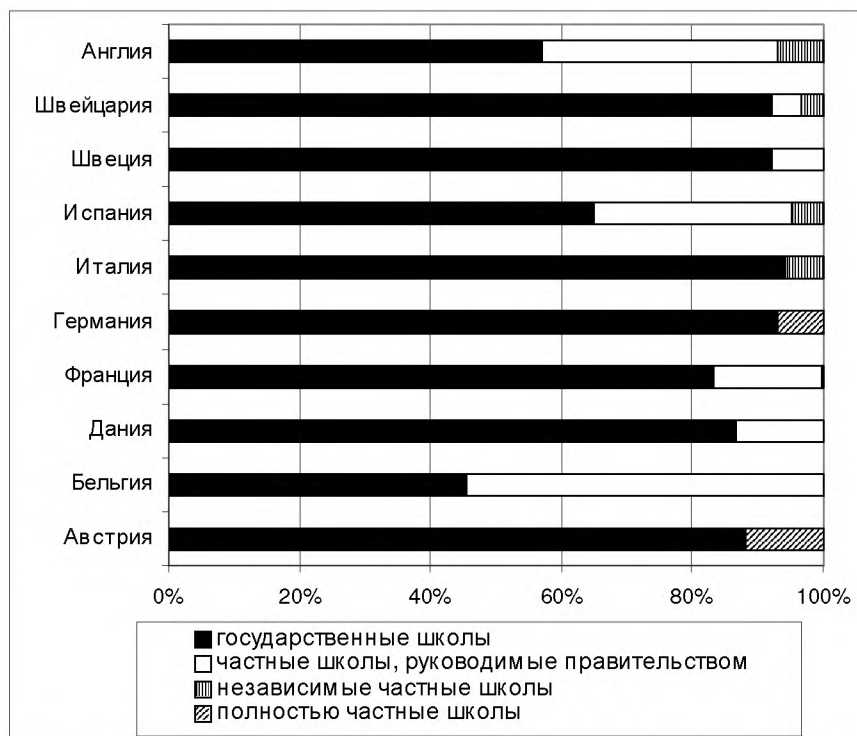
**Классификация затрат на образование**

|                | Затраты в школах и университетах                                                                  | Затраты в государственных и частных учреждениях                                                            |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Образование    | Государственные школы                                                                             | Учебный план Министерства образования.                                                                     |
|                | Частные школы, которые не получают денежной помощи от правительства                               | Дальнейшее профессиональное обучение учителей, которое финансируется государством и частными организациями |
|                | Частные школы, которые финансируются государством                                                 | Аттестация учителей, финансируемая государственными и частными учреждениями                                |
| Научная работа | Научная работа университетов, которая финансируется государством                                  | Научные разработки Министерства образования на улучшение учебного процесса                                 |
|                | Научная деятельность университетов, которая финансируется компаниями и частными учреждениями      | Научные разработки частных компаний оптимизации школьного расписания                                       |
|                | Научная деятельность университетов, которая финансируется государственными и частными институтами | Научные разработки государственных и частных учреждений облегчения интеграции зарубежных студентов         |
| Другое         | Содержание школьных помещений за счет государства                                                 | Бесплатное школьное питание за счет государства                                                            |
|                | Спортивная деятельность и служебные услуги, предоставленные частными учреждениями                 | Помощь частных организаций студентам в получении жилья и в обеспечении дальнейших затрат на проживание     |
|                | Партнерство государственных и частных учреждений в строительстве новых школ                       | Организация школьного транспорта частными компаниями за счет государства.                                  |

Источник: разработано автором.

Рисунок 1.

**Наполненность учениками средних и начальных школ  
в 2006–2007 уч. г. в соответствии с типом заведения**



Источник: разработано автором на основе информации Европейской Информационной Сети в Сфере Образования и Национального Федерального Отдела Статистики.

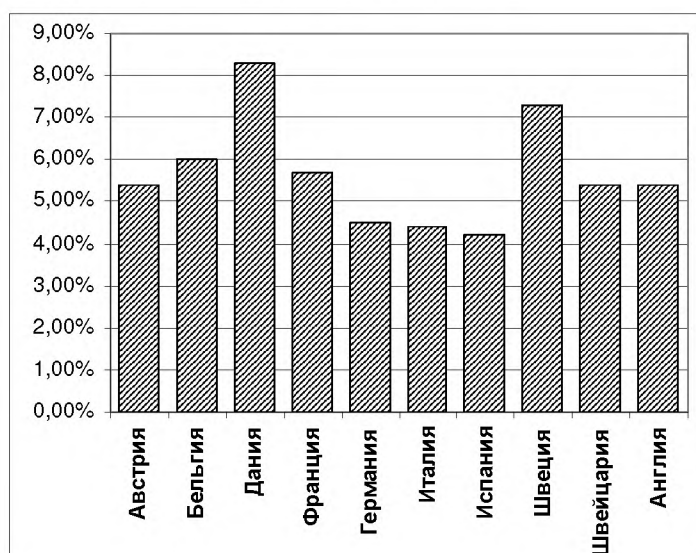
Много специалистов государственных администраций и политически заинтересованных групп считают, что часто лучшего образовательного результата можно достичь лишь с помощью максимального сосредоточения затрат на системе образования. Однако эмпирические наблюдения упрощают такую однозначную аргументацию, потому что дополнительные средства, выделенные на действующую в стране систему образования, не подтвердили, что они являются залогом стабильно высоких результатов учеников [24; 25; 30; 63]. К тому же, ученики стран, где значительно выше уровень затрат на образование, либо те, которые обучаются в классах с небольшим количеством детей, по сравнению с другими в международном плане не обязательно находятся в лучших условиях [64]. Фактически, в

этой статье выдвигается предположение, что две трети успеха студента – результат влияния домашней среды, а не школы<sup>1</sup>.

Таким образом, систему образования страны можно улучшить не только при помощи дополнительного финансирования, а, скорее всего, по его результатам, что и является одним из ключевых факторов. Однако результативность в структуре обучения является очень запутанным явлением, и поэтому мы пытаемся упростить разного рода взаимодействия её участников и на рис. 3 показать, каким учебным заведениям потребители отдадут предпочтение и почему. Эти институты пытаются реализовать ожидания провайдеров образования и сузить круг их работы с помощью регулирования и источников финансирования.

Рисунок 2.

**Общие государственные затраты на образование  
в процентном отношении к ВВП 2005 г.**

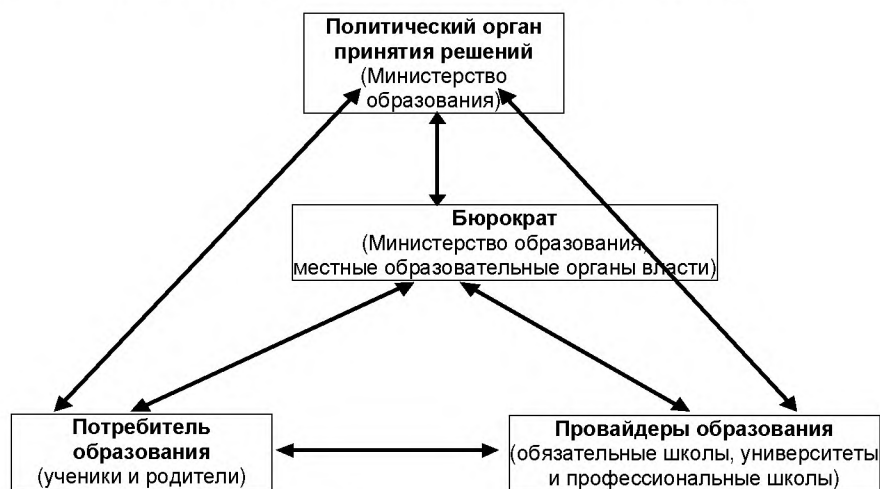


Источник: разработано автором на основе данных ОЕСР, 2008 г., с. 226.

<sup>1</sup> Классификация по Винклеру, 1989, 5-11ст.; Винклер, 1994,ст.19; Гершерг и Винклер, 2003, с. 2–7.

Рисунок 3:

### Эффективность (государственной формы) образования



Источник: разработано автором.

## 2. Распределение затрат на образование между разными уровнями власти

Децентрализация образования – это единственная возможность улучшить ее эффективность и создать положительные стимулы для всех участников образовательного процесса. Децентрализация образования может приобретать такие формы<sup>2</sup>:

<sup>2</sup> К этой группе можно также отнести Испанию, поскольку предоставление образовательных услуг является, преимущественно, обязанностью семнадцати автономных областей. Руководство автономных областей также упорядочивает школьные программы вне установленного государством минимума по содержанию и структуре программ. Однако то, насколько эта базовая структура может политически разрабатываться, можно понять на примере двуязычного образования на каталонском и испанском языках в Автономной Области Каталонии, которая является одним из примеров хорошо известной в Испании так называемой политики «казенного пирога». Кроме того, университетское образование в Испании регулируется на государственном уровне Министерством образования и культуры, и поэтому мы решили не ставить Испанию в один ряд со Швейцарией и Бельгией.

- *Автономизация (де-концентрация)* – передача некоторых полномочий Министерства образования региональным и местным управлениям, но при условии, что они далее являются частью центрального управления Министерства. В Германии Федеративные Земли являются главными по принятию решений относительно начальных и средних школ, и каждая Федеративная Земля имеет свое собственное регулирование по максимальному количеству учеников в классе. Однако окончательное решение по поводу введения дополнительного класса в школе – за местной образовательной администрацией (Staatliche Schulamter), тогда как сама школа может только осуществить набор учеников в дополнительный класс.
- *Передача власти в отрасли образования.* Речь идет о передаче ответственности центрального управления независимым и избирательным уровнем власти, как региональным, провинциальным, так и местным органам. Такую форму децентрализации образования можно наблюдать в Бельгии и Испании, где центральное правительство передало большинство обязанностей в сфере среднего и начального образования бельгийскоязычным гражданам и испанским автономным общинам.
- *Делегирование образования.* Этот процесс, при условии которого власть определенного уровня передает школе ответственность за принятие решений, но де-юре за ней ответственность остается. Примером такой практики является система начальной школы Дании, когда некоторые муниципалитеты передали свои полномочия соответствующим школам, но оставили за собой право в любое время их вернуть.

Существует значительное количество образовательных функций и сфер, которые можно децентрализовать. Это трудоустройство и увольнение преподавателей, градация зарплаты учителя, строительство и ремонт школ, оценка деятельности школ и университетов, аттестация работы руководства школы, декана факультета или ректора университета и, в последнюю очередь, структура и организация учебных заведений. Кроме того, в некоторых европейских странах, а именно в Бельгии, Испании и Швейцарии, вопросы преподавания на государственном языке являются настоящим камнем преткновения, тогда как для малочисленных немецкоязычных меньшинств Дании и Италии, как и для датского меньшинства северной земли Германии Шлезвиг-Гольштейн, язык преподавания играет незначительную роль. В Европе учебные планы и методы преподавания – прерогатива центрального Министерства образования и соответствующих его региональных офисов, и лишь в Бельгии, Германии и Испании в этой сфере действуют независимо органы местной власти. Наконец, государственное финансирование образования может также перейти к субнациональным и местным органам власти. Учитывая повышение эффективности

образования, децентрализация финансирования затрат на образование вполне целесообразна, поскольку, с одной стороны, ее провайдеры должны учитывать вкусы граждан, а с другой – они не зависят от центрального правительства и могут принимать решения самостоятельно. Однако чрезмерная децентрализация оказывает также и отрицательное влияние [54], и университеты, в свою очередь, создают излишество. Во многих странах Западной Европы местные органы власти играют важную роль в обеспечении обязательного образования. Их участие является результатом разных уровней автономии, которая существует в каждой стране и в разных видах школ, о которых здесь говорится.

Некоторые местные органы власти – преимущественно скандинавских стран и Великобритании – обеспечивают финансирование школ и сами определяют необходимый бюджет на образование. Они это делают за счет налогов, а также вертикальных государственных трансфертов на начальное и среднее образование. В других странах затраты на образование устанавливает государство, а местные органы власти могут или даже должны дополнять их своими собственными ресурсами.

Для третьей группы финансирования характерным является то, что размер бюджета на обучение полностью выделяют и финансируют высшие уровни власти, а местные органы власти могут решать, как распределить предоставленный бюджет между школами одинакового и разного статусов. Эти формы классификации наблюдаются в вопросах зарплат учителей, содержания имеющихся и строительстве новых школ, а также обеспечения школ оборудованием.

Дальнейшую классификацию, которая базируется на автономии и наивысших правительственных уровнях руководства системой образования, можно использовать для характеристики среды европейского образования. Тогда как британские и скандинавские органы местного самоуправления пользуются значительной автономией, местные власти Германии, Испании, Франции, Италии и Австрии несут ответственность лишь за функциональные затраты и строительство школ. Однако для второй группы, в состав которой входят пять европейских стран, характерным является то, что органы местной власти не несут ответственности за заработную плату учителей, а в Италии и Испании они вообще не отвечают за оборудование и функциональные затраты школ.

Бельгию и Швейцарию можно отнести к третьей группе, поскольку полное финансирование начального и среднего образования перешло от центрального правительства в соответствующие региональные правительства<sup>3</sup>. Однако 26 кантонов Швеции и три бельгийскоязычные общины пре-

<sup>3</sup> В Бельгии существуют определенные различия между франко-, фламандско- и немецкоязычными общинами. В Бельгии строительство школьных заведений финансируют органы местной власти провинций или непосредственно сами школы, которые, в свою очередь, в большинстве случаев финансируются муниципалитетами.

доставляют своим местным органам власти разные формы автономии, и, таким образом, эти страны можно охарактеризовать как большое «сплетение». Например, в кантоне Швитц (Schwyz) плата за обучение в средних школах является обязательной, тогда как в кантоне Цюрих (Zurich) оно бесплатное. Кроме того, муниципалитеты кантона Швитц (Schwyz) имеют возможность обеспечить более высокие зарплаты в начальных школах и привлечь высококвалифицированных учителей, тогда как в кантоне Цюрих (Zurich) такой «конкуренции зарплаты» не наблюдается. В таблицах 2 и 3 представлено распределение между соответствующими уровнями власти ассигнования на образование и финансовые потребности университетов, средних и начальных школ, включая заработные платы учителей, содержание и строительство новых учебных заведений, а также обеспечение их необходимым оборудованием.

Таблица 2.

**Распределение финансирования образования  
между разными уровнями власти**

|                             | Университеты  |             |                        | Средние школы |             |                        | Начальные школы |             |                        |
|-----------------------------|---------------|-------------|------------------------|---------------|-------------|------------------------|-----------------|-------------|------------------------|
|                             | Зар-<br>платы | Зда-<br>ния | Обо-<br>рудо-<br>вание | Зар-<br>платы | Зда-<br>ния | Обо-<br>рудо-<br>вание | Зар-<br>платы   | Зда-<br>ния | Обо-<br>рудо-<br>вание |
| <b>Австрия</b> <sup>4</sup> |               |             |                        |               |             |                        |                 |             |                        |
| центральные                 | X             | X           | X                      | X             | X           | X                      |                 |             |                        |
| региональные                |               |             |                        |               |             |                        | X               |             |                        |
| <b>Бельгия</b> <sup>5</sup> |               |             |                        |               |             |                        |                 |             |                        |
| центральные                 |               |             |                        |               |             |                        |                 |             |                        |
| региональные                | X             | X           | X                      | X             |             |                        | X               |             |                        |
| высшие<br>местные           |               |             |                        |               | X           |                        |                 | X           |                        |
| низшие<br>местные           |               |             |                        |               | X           | X                      |                 | X           | X                      |
| <b>Дания</b> <sup>6</sup>   |               |             |                        |               |             |                        |                 |             |                        |

<sup>4</sup> В Австрии центральное правительство полностью покрывает затраты на выплату заработной платы учителям средних школ (Hauptschule) и политехнических школ (Polytechnischen Schulen).

<sup>5</sup> В Бельгии существуют определенные различия между франко-, фламандско- и немецкоязычными общинами. В Бельгии строительство школьных заведений финансируют органы местной власти провинций или непосредственно сами школы, которые, в свою очередь, в большинстве случаев финансируются муниципалитетами.

|                             | Университеты |         |              | Средние школы |         |              | Начальные школы |         |              |
|-----------------------------|--------------|---------|--------------|---------------|---------|--------------|-----------------|---------|--------------|
|                             | Зар-платы    | Зда-ния | Оборудование | Зар-платы     | Зда-ния | Оборудование | Зар-платы       | Зда-ния | Оборудование |
| центральные                 | X            | X       | X            |               |         |              |                 |         |              |
| высшие<br>местные           |              |         |              |               |         |              |                 |         |              |
| низшие<br>местные           |              |         |              | X             | X       | X            | X               | X       | X            |
| <b>Франция</b>              |              |         |              |               |         |              |                 |         |              |
| центральные                 | X            | X       | X            | X             |         |              | X               |         |              |
| высшие<br>местные           |              |         |              |               | X       | X            |                 |         |              |
| низшие<br>местные           |              |         |              |               |         |              |                 | X       | X            |
| <b>Германия<sup>7</sup></b> |              |         |              |               |         |              |                 |         |              |
| центральные                 |              | X       | X            |               |         |              |                 |         |              |
| региональные                | X            | X       | X            | X             |         | X            | X               |         | X            |
| высшие<br>местные           |              |         |              |               | X       |              |                 | X       |              |
| низшие<br>местные           |              |         |              |               |         |              |                 |         |              |
| <b>Италия<sup>8</sup></b>   |              |         |              |               |         |              |                 |         |              |
| центральные                 | X            | X       | X            | X             |         |              | X               |         |              |
| региональные                |              |         |              |               |         | X            |                 |         |              |
| высшие<br>местные           |              |         |              |               | X       |              |                 | X       | X            |
| низшие<br>местные           |              |         |              |               |         |              |                 |         |              |

<sup>6</sup> В Дании затраты на содержание начальных и средних школ возлагаются на муниципалитеты или непосредственно на соответствующие школы, которые финансируются за счет бюджета муниципалитета.

<sup>7</sup> В некоторых Федеративных Землях Германии вместо районных органов власти (Landreise) обязательство содержать существующие и сооружать новые начальные школы берут на себя муниципалитеты.

<sup>8</sup> В Италии учителя начальных и средних школ являются государственными служащими центрального правительства, а уровень заработных плат учителей в стране является, преимущественно, одинаковым. Однако на определенных уровнях власти с большим уровнем автономии, таких как провинция Бозен-Южный Тироль, учителя подчиняются местным органам власти. Кроме того, провинция Бозен-Южный Тироль, со своими собственными законами и разными тарифами заработной платы, может предложить учителям высшие заработные платы. И это оправдано, поскольку учеников там обучают по методу «треугольника» (на немецком, итальянском и латыни). Более того, центральное правительство и провинция Бозен-Южный Тироль договорились об особых условиях для Бозенского университета.

|                        | Университеты |         |               | Средние школы |         |               | Начальные школы |         |               |
|------------------------|--------------|---------|---------------|---------------|---------|---------------|-----------------|---------|---------------|
|                        | Зар-платы    | Зда-ния | Обо-рудование | Зар-платы     | Зда-ния | Обо-рудование | Зар-платы       | Зда-ния | Обо-рудование |
| <b>Испания</b>         |              |         |               |               |         |               |                 |         |               |
| центральные            | X            | X       | X             |               |         |               |                 |         |               |
| региональные           | X            | X       | X             | X             | X       | X             | X               | X       |               |
| высшие<br>местные      |              |         |               |               |         |               |                 |         |               |
| низшие<br>местные      |              |         |               |               |         |               |                 |         | X             |
| <b>Швеция</b>          |              |         |               |               |         |               |                 |         |               |
| центральные            | X            | X       | X             |               |         |               |                 |         |               |
| высшие<br>местные      |              |         |               |               |         |               |                 |         |               |
| низшие<br>местные      |              |         |               | X             | X       | X             | X               | X       | X             |
| <b>Швейцария</b>       |              |         |               |               |         |               |                 |         |               |
| центральные            | X            | X       | X             |               |         |               |                 |         |               |
| региональные           |              |         |               | X             | X       | X             | X               |         |               |
| местные                |              |         |               |               | X       | X             | X               | X       | X             |
| <b>Велико-британия</b> |              |         |               |               |         |               |                 |         |               |
| центральные            | X            | X       | X             |               |         |               |                 |         |               |
| высшие<br>местные      |              |         |               |               |         |               |                 |         |               |
| низшие<br>местные      |              |         |               | X             | X       | X             | X               | X       | X             |

Источник: разработано автором.

Таблица 3.

**Распределение между разными уровнями власти  
административной ответственности за работу школ и ее содержание**

|                                       | Учебная программа | Отбор учебников | Размер зарплат учителей | Выплаты учителям | Карьерный рост учителей | Аттестация школы и учителя | Дополнительные классы |
|---------------------------------------|-------------------|-----------------|-------------------------|------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|
| <b>Австрия</b>                        |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Национальное Министерство образования | X                 | X               | X                       |                  |                         |                            |                       |
| Региональное Министерство образования |                   |                 |                         | X                | X                       | X                          |                       |
| Местная администрация образования     |                   |                 |                         |                  | (X)                     | (X)                        | X                     |
| Школьный совет                        |                   | (X)             |                         |                  |                         |                            | (X)                   |
| <b>Бельгия</b>                        |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Национальное Министерство образования |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Региональное Министерство образования | X                 |                 | X                       | X                | X                       | X                          | X                     |
| Местная администрация образования     |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Школьный совет                        |                   | X               |                         |                  |                         |                            |                       |
| <b>Дания</b>                          |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Национальное Министерство образования | X                 |                 | (X)                     |                  |                         | EVA <sup>9</sup>           |                       |
| Региональное Министерство образования |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |

<sup>9</sup> Датский Аттестационный Институт (EVA) проводит аттестацию учителей, а также школ на всех уровнях системы образования. EVA является самоуправленческим заведением, который проводит аттестацию как по собственной инициативе, так и по просьбе Министерства образования, местных органов самоуправления и школьных советов.

|                                       | Учебная программа | Отбор учебников | Размер зарплат учителей | Выплаты учителям | Карьерный рост учителей | Аттестация школы и учителя | Дополнительные классы |
|---------------------------------------|-------------------|-----------------|-------------------------|------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|
| Местная администрация образования     |                   |                 | X                       |                  |                         |                            | X                     |
| Школьный совет                        |                   | X               | X                       | X                | X                       |                            | X                     |
| <b>Франция</b>                        |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Национальное Министерство образования | X                 |                 | X                       | X                | X                       | académie <sup>10</sup>     |                       |
| Региональное Министерство образования |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Местная администрация образования     |                   |                 |                         |                  |                         |                            | X                     |
| Школьный совет                        |                   | X               |                         |                  |                         |                            |                       |
| <b>Германия</b>                       |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Национальное Министерство образования |                   |                 | X                       |                  |                         |                            |                       |
| Региональное Министерство образования | X                 | (X)             |                         | X                | X                       | X                          | (X)                   |
| Местная администрация образования     |                   |                 |                         |                  |                         | X                          | X                     |
| Школьный совет                        |                   | X               |                         |                  |                         |                            | (X)                   |
| <b>Италия</b>                         |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Национальное Министерство образования | X                 | X               | X                       | X                | (X)                     | INVALSI <sup>11</sup>      |                       |

<sup>10</sup> Во Франции существует 30 *академий*, каждую из которых возглавляет ректор, на котором лежит вся ответственность и подотчетность перед министром образования. Отдельная *академия* контролирует школы нескольких *департаментов*.

<sup>11</sup> Национальный Институт аккредитации системы образования и профессиональной подготовки (INVALSI) проводит общенациональную аккредитацию школ и оценивает успеваемость студентов этих школ.

|                                       | Учебная программа | Отбор учебников | Размер зарплат учителей | Выплаты учителям | Карьерный рост учителей | Аттестация школы и учителя | Дополнительные классы |
|---------------------------------------|-------------------|-----------------|-------------------------|------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|
| Региональное Министерство образования |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Местная администрация образования     |                   |                 |                         |                  | X                       |                            | X                     |
| Школьный совет                        |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| <b>Испания</b>                        |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Национальное Министерство образования | (X)               |                 | X                       |                  |                         | X                          |                       |
| Региональное Министерство образования | X                 |                 |                         | X                | X                       | X                          | X                     |
| Местная администрация образования     |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Школьный совет                        |                   | X               |                         |                  |                         |                            | X                     |
| <b>Швеция</b>                         |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Национальное Министерство образования | X                 |                 |                         |                  |                         | NAE <sup>12</sup>          |                       |
| Региональное Министерство образования |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Местная администрация образования     |                   |                 |                         |                  |                         | (X)                        |                       |
| Школьный совет                        |                   | X               | X                       | X                | X                       | X                          | X                     |

<sup>12</sup> Национальное агентство по вопросам образования (NAE) аккредитирует и инспектирует систему государственных школ в Швеции. Ежегодно (NAE) отчитывается о текущем состоянии школьной системы перед центральным правительством и Парламентом Швеции. Такие отчеты являются основой национального плана развития школ. Национальное агентство по вопросам образования обеспечивает соблюдение положений Акта об образовании и правах студентов.

|                                       | Учебная программа | Отбор учебников | Размер зарплаты учителя | Выплаты учителям | Карьерный рост учителей | Аттестация школы и учителя | Дополнительные классы |
|---------------------------------------|-------------------|-----------------|-------------------------|------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|
| <b>Швейцария</b>                      |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Национальное Министерство образования |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Региональное Министерство образования | X                 | X               | X                       | X                | X                       |                            | (X)                   |
| Местная администрация образования     |                   |                 |                         |                  |                         | X                          | X                     |
| Школьный совет                        |                   | (X)             |                         |                  |                         |                            | (X)                   |
| <b>Великобритания</b>                 |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Национальное Министерство образования | X                 |                 | X                       |                  |                         | Ofsted <sup>13</sup>       |                       |
| Региональное Министерство образования |                   |                 |                         |                  |                         |                            |                       |
| Местная администрация образования     |                   |                 |                         |                  | X                       | (X)                        |                       |
| Школьный совет                        | (X)               | X               |                         | X                |                         |                            | X                     |

Источник: разработано автором.

<sup>13</sup> Управление стандартов в сфере образования (Ofstead) проводит аккредитацию школ Англии и является отделом, подотчетным не правительству, а парламенту. Аналогом Управления стандартов в отрасли образования являются инспектораты по вопросам образования в Уэльсе (ESTYN) и в Северной Ирландии (ETI).

### **3. Рассмотрение вопроса оплаты обучения посредством межгосударственных трансфертов**

Гранты и трансферты, поступающие от национальных к субнациональным правительствам или от субнациональных в местные органы власти, существуют как в федеративных, так и в унитарных странах. Однако в каждой стране эти концепции иные, и на них, преимущественно, влияют географические, культурные и политические ситуации.

Если межправительственные трансферты используются в качестве системы межрегионального выравнивания, то она служит именно для того, чтобы уменьшить разницу, существующую между странами в вертикальном государственном финансировании, и уменьшить влияние излишества. Кроме того, финансовая нестабильность, минимальные уровни обслуживания, межведомственные несогласованности, дифференцированная сеть денежных льгот государств и цели достижения стабилизации могут считаться экономическим основанием системы выравнивания [45; 55; 57]. Кроме того, фискальное выравнивание может происходить как в вертикальном, так и в горизонтальном измерениях. Выравнивание на горизонтальном уровне обычно сочетается с асимметричными вертикальными грантами для заполнения разрыва в вертикальном финансировании и для исправления регионального фискального дисбаланса. Типичным примером горизонтального выравнивания является немецкая система выравнивания Федеральных Земель и скандинавская система внутреннего выравнивания. В Австралии же выравнивание можно характеризовать как вертикальное с сильным влиянием горизонтального. Особенной является концепция национальных вкладов Европейского Содружества, когда экономически слабые страны, по сравнению с сильными, делают меньшие трансферты, которые измеряются величиной на душу населения.

Такое же экономически слабое наднациональное правительство, без собственных налоговых поступлений, как ЕС, существовало в Боснии и Герцеговине до того, как в 2006 г. был введен НДС [54]. На рис. 4 показаны различные подходы к межрегиональному финансовому выравниванию.

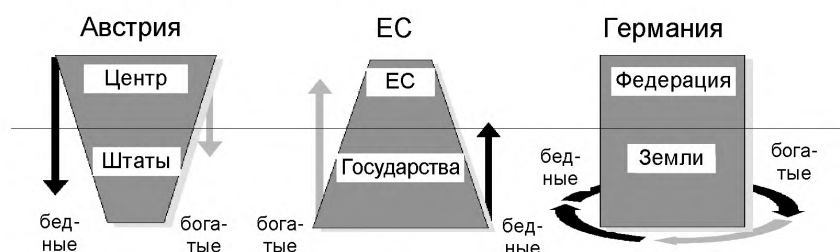
Различные системы межправительственных трансфертов на образовательные цели предусматривают, что десять европейских стран по-разному их осуществляют. Большинство стран (Германия, Австрия, Испания, Бельгия и Италия) передали основную часть управления системой образования своим административно-территориальным правительствам. Однако центральное правительство не сравнивает все затраты на образовательную деятельность, и территориально-административные правительства имеют выгоду от общего распределения налоговых поступлений, налога

на индивидуальный доход и налога на добавочную стоимость (НДС). Фиксированная доля налоговых поступлений распределяется между административно-территориальными правительствами преимущественно по количеству НДС на душу населения и принципу подоходного налога с граждан по месту проживания<sup>14</sup>. Лишь Бельгия, помимо прочих показателей, принимает во внимание число потенциальных студентов при распределении так называемого «гранта НДС»<sup>15</sup> между фламандской и валлонской общинами. Недавно Швейцария реформировала систему выравнивания. Новый параграф 132 Конституции страны предусматривает распределение поступлений от налога, 10%<sup>16</sup> от которых получают кантоны. Кроме того, было утверждено новую финансовую систему выравнивания между кантонами, и с 2008 года она полностью реализовывалась. Поскольку кантоны и муниципалитеты пользуются неограниченной автономией в налоговой сфере, Швейцарию нельзя отнести к тем странам, где налоги распределяются равномерно. Кроме того, между кантонами существует горизонтальное выравнивание, согласно которому есть кантоны, где нет университетов, и студенты, которые обучаются в университете соседнего кантона, должны оплачивать проезд туда. Такой вид выравнивания оплаты образовательных услуг является очень целесообразным, и, по теоретическим соображениям, он используется для уменьшения чрезмерных влияний на эти процессы между уровнями власти.

Рисунок 4.

**Примеры финансового выравнивания между региональными административными органами**

Подходы к региональному выравниванию



Источник: Шпан/Вернер, 2007, с. 97 (Spahn/Werner).

<sup>14</sup> Краткое обозрение распределения налоговых поступлений в Австрии, Германии, Италии и Испании предоставлено в приложении.

<sup>15</sup> Однако бельгийский «VAT grant» не является классическим грантом, поскольку он полностью покрывается доходами от НДС. См. Spahn, 2007.

<sup>16</sup> 5% базируется на население и 5% — на выравнивание кантонов.

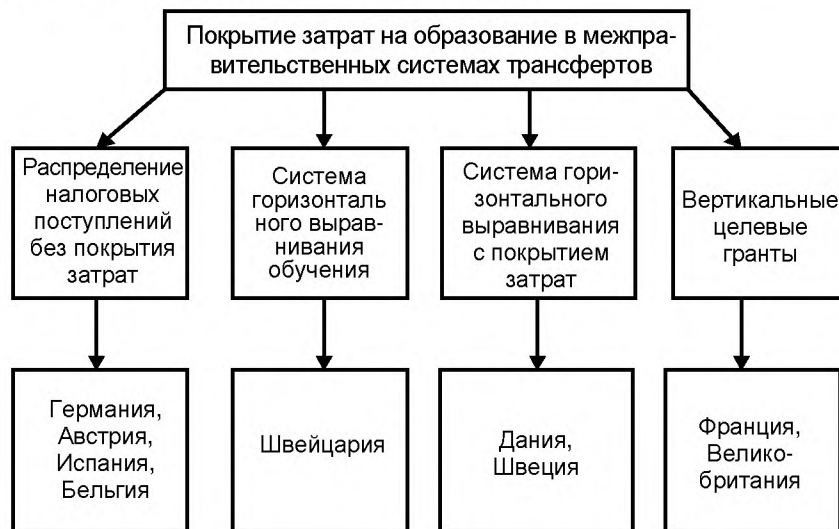
В своей внутренней системе горизонтального выравнивания Дания, как и Швейцария, решает вопрос о затратах обучения, но она применяет выравнивание не только образования. Наоборот, размеры разных необходимых затрат зависят от возрастной структуры населения, от доли мигрантов и соответствующей базы налогообложения местных органов власти [55].

Итак, Франция и Великобритания не практикуют какое-либо распределение налоговых поступлений, и у них нет системы горизонтального выравнивания. Эти страны используют вертикальные средства, которые центральное правительство ассигнует административно-территориальным органам власти для финансирования образования.

На рис. 5 показано, как в десяти европейских странах по-разному решается вопрос затрат на обучение.

Рисунок 5.

**Покрытие затрат на образование в рамках соответствующей межправительственной системы трансфертов**



Источник: разработано автором.

После рассмотрения общей классификации десяти европейских стран, отнесенных к четырем категориям, следующая часть нашего исследования посвящается подробному анализу шести особенностей финансирования образования конкретных стран. В Германии налоговые поступления от большинства налогов распределяются между всеми уровнями власти, но не предусматривают финансирования образования [54; 56]. Однако в Конституции было отмечено, что главной задачей центрального правительства и шестнадцати Федеральных Земель Германии в течение 1969–2007 гг. является построение нового университета. Следовательно, была создана комиссия по планированию строительства университета (UPBC)<sup>17</sup>, в которую вошли представители Федерации и федеральных земель и которая определила приоритеты новостроек. Распределение финансирования между центральным правительством и регионами, а также внутри регионов меняется из года в год, но устойчивым остается тот факт, что Федерация покрывает около 50% общих затрат, и каждая земля – других 50% средств на строительство конкретного университета. Комиссия (UPBC) разработала 34 стадии выполнения плана, последняя, тридцать четвертая, охватывает период с 2005 по 2008 год. В нижеприведенной табл. 4 показаны результаты первого планового 1972 года, 1989 – последнего года перед воссоединением и выполнением плана 2003 г.

Кроме того, в результате недавней реформы федерализма в Германии общая задача по расширению и строительству высших учебных заведений, в состав которых входили клиники университетов, прекратила существование в конце 2006 года. С другой стороны, до 2013 года земли ежегодно будут получать из государственного бюджета € 695,3 млн как «разовую финансовую поддержку», поскольку они далее сами должны покрывать затраты на строительство университета без дальнейшего финансирования государства. Однако в 2005 году центральное правительство и земли разработали новую программу «Инициатива элитности» с заложенным бюджетом в € 1,9 млрд на период с 2006 по 2011 год. Эта программа имеет целью следующее:

- 1) помогать молодым ученым в аспирантуре;
- 2) отбирать лучшие научные работы;
- 3) развивать институциональные стратегии развития научной деятельности.

Около 40 учебных заведений Германии, в которых существуют отделения аспирантуры, ежегодно получают в среднем по € 1 млн, а почти 30 лучших из них – по € 6,5 млн каждый. Финансирование этих заведений, как и ряда университетов, обеспечивается из государственного бюджета, и на 25% – местным правительством земли, на территории которой они расположены.

<sup>17</sup> Оборудование и аппаратура для проведения научно-исследовательской работы стоимостью свыше € 125,000 здесь также учтена.

Таблица 4.

**Отчет Комиссии (UPBC) о выполнении плана за 1972, 1989 и 2003 годы**  
(в млн евро)

|                                      | 1972        |                |                 | 1989        |                |                 | 2003        |                |                 |
|--------------------------------------|-------------|----------------|-----------------|-------------|----------------|-----------------|-------------|----------------|-----------------|
|                                      | Ре-<br>гион | Феде-<br>рация | Общее<br>кол-во | Ре-<br>гион | Феде-<br>рация | Общее<br>кол-во | Ре-<br>гион | Феде-<br>рация | Общее<br>кол-во |
| Земля Саар                           | 5           | 3              | 8               | 36          | 21             | 57              | 24          | 14             | 38              |
| Нижняя<br>Саксония                   | 67          | 68             | 135             | 53          | 46             | 99              | 92          | 70             | 162             |
| Палатинат<br>Рейна                   | 13          | 34             | 47              | 53          | 39             | 92              | 33          | 28             | 61              |
| Шлесвиг-<br>Гольштейн                | 11          | 30             | 41              | 44          | 35             | 79              | 193         | 147            | 340             |
| Северный<br>Рейн-<br>Вестфалия       | 151         | 268            | 419             | 125         | 76             | 201             | 92          | 70             | 162             |
| Баден-<br>Вюртемберг                 | 67          | 148            | 215             | 193         | 109            | 302             | 186         | 153            | 339             |
| Бавария                              | 86          | 97             | 183             | 207         | 99             | 306             | 188         | 218            | 406             |
| Гессен                               | 58          | 87             | 145             | 71          | 39             | 110             | 81          | 68             | 144             |
| Берлин                               | 14          | 19             | 33              | 50          | 36             | 86              | 36          | 46             | 82              |
| Бремен                               | 11          | 26             | 37              | 21          | 19             | 40              | 23          | 31             | 54              |
| Гамбург                              | 16          | 22             | 38              | 28          | 19             | 47              | 44          | 29             | 73              |
| Саксония-<br>Ангальт                 | —           | —              | —               | —           | —              | —               | 53          | 47             | 105             |
| Мекленбург-<br>Передняя<br>Померания | —           | —              | —               | —           | —              | —               | 36          | 38             | 74              |
| Тюрингия                             | —           | —              | —               | —           | —              | —               | 68          | 48             | 116             |
| Саксония                             | —           | —              | —               | —           | —              | —               | 78          | 66             | 144             |
| Бранденбург                          | —           | —              | —               | —           | —              | —               | 42          | 30             | 72              |
| Все земли                            | 499         | —              | —               | 891         | —              | —               | 1,246       | —              | —               |
| Центральное<br>правительство         | —           | 802            | —               | —           | 528            | —               | —           | 1,060          | —               |
| Все уровни вла-<br>сти               | —           | —              | 1,301           | —           | —              | 1,419           | —           | —              | 2,306           |

Источник: Комиссия UPBC, 2005, с. 28–29.

С 1970 года унитарная Бельгия приобрела статус федеративного государства с четырьмя уровнями административно-территориальных правительств. В частности, три языковых общины (фламандская, французская и немецкая) и три региона (Фландрия, Валлон и Брюссель) вызвали появление довольно сложной структуры из-за того, что каждому уровню власти принадлежат разные формы денежных поступлений, к тому же, фламандская община и регион дополнительно имеют еще и свой общий бюджет. Таким образом, характеристика федерализма Бельгии как «двойного», по Жерарду, является достаточно удачной [19: 10]. Как и в Австрии, где административно-территориальная доля налога по прибыли граждан и налога на добавочную стоимость зависит от количества населения, так же как и в Германии и Испании, где также существует принцип распределения налога на доходы граждан, бельгийская система распределения налоговых поступлений отличается, а следовательно, вместо распределения налоговых поступлений иногда выражения «трансферты НДС» и «трансферты налога на доходы граждан» используют для характеристики бельгийской межправительственной системы трансфертов. Однако в соответствующем законе о финансах эти две системы трансфертов называются распределенным налогом, тогда как его пополнение поступает за счет федерального налога на доходы граждан и НДС.

Общее количество «трансфертов НДС», выделенных на две общины, увеличивается на такой процент, каким является рост индекса потребительских цен.

Распределение определенной доли НДС между фламандской и валлонской общинами зависит от количества студентов в каждой из них (подробное описание предоставлено в Ван дер Штихеле и Вердонк, 2001. Van der Stichele and Verdonck).

В Швейцарии три уровня власти могли независимо устанавливать свои тарифы прямых налогов, но с 2001 года база последних, а также годовой цикл налогообложения полностью приведены в соответствие. Следовательно, налоговые «джунгли» [10: 62] до определенной степени расчистились, однако проблема не исчезла окончательно, особенно в отношении налога на доходы граждан и налога на имущество. С другой стороны, все средства от непрямых налогов, например, НДС или акцизы, поступают в государственный бюджет, и лишь незначительная доля поступлений от гербовых сборов и налогов на доход подлежит распределению между государством и кантонами<sup>18</sup>.

В контексте затрат на образование Швейцария достаточно разумно решила проблему финансирования университетов. В стране работает

<sup>18</sup> Новый параграф 132 Конституции Швеции предусматривает распределение налоговых поступлений от налога на источники прибыли. При этом кантоны получают 10% общей налоговой прибыли (5% – от количества населения и 5% – на выравнивание кантонов). Кроме того, Швейцария недавно утвердила новую систему фискального выравнивания между кантонами (Neuer Finanzausgleich, NFA); см: Schaltegger and Fray, 2003 и Dafflon, 2004).

12 высших учебных заведений, два из которых – государственные, а именно: Швейцарские Федеральные Технологические Институты в г. Лозанна и г. Цюрихе. Другие 10 университетов функционируют в десяти кантонах. Следовательно, 16 из 26 кантонам Швейцарии не приходится непосредственно их финансировать. Однако очень часто случается так, что студент, проживающий в одном кантоне, посещает университет соседнего. Эту ситуацию можно охарактеризовать как типичный пример лишних затрат, и возможным решением данного вопроса может быть концепция функциональной, конкурирующей и частично совпадающей юрисдикции (FOCJ), разработанной Фреем и Айхенбергером [15].

Однако кантоны не применяют эту концепцию (FOCJ) для решения данной проблемы, а регион расположения университета получает финансирование от другого – того, где проживают студенты. Финансы подробно исчисляются, при чем учитывают затраты университета на профессорско-преподавательский состав, а также принимают во внимание продолжительность обучения каждого студента. Общие затраты двенадцати университетов в 2004 году составляли € 3,16 млрд, при этом около 20% приходится на Швейцарский Федеральный Технологический Институт в Цюрихе, и, соответственно, 52% – на этот и другие университеты Цюриха и Женевы. Кроме того, влияние системы выравнивания университетов между кантонами по-разному проявляется в каждом конкретном случае и наиболее ощутимо в Базельском университете и в Итальянском университете Швейцарии. На рис. 6 представлен подробный обзор финансовой структуры двенадцати университетов.

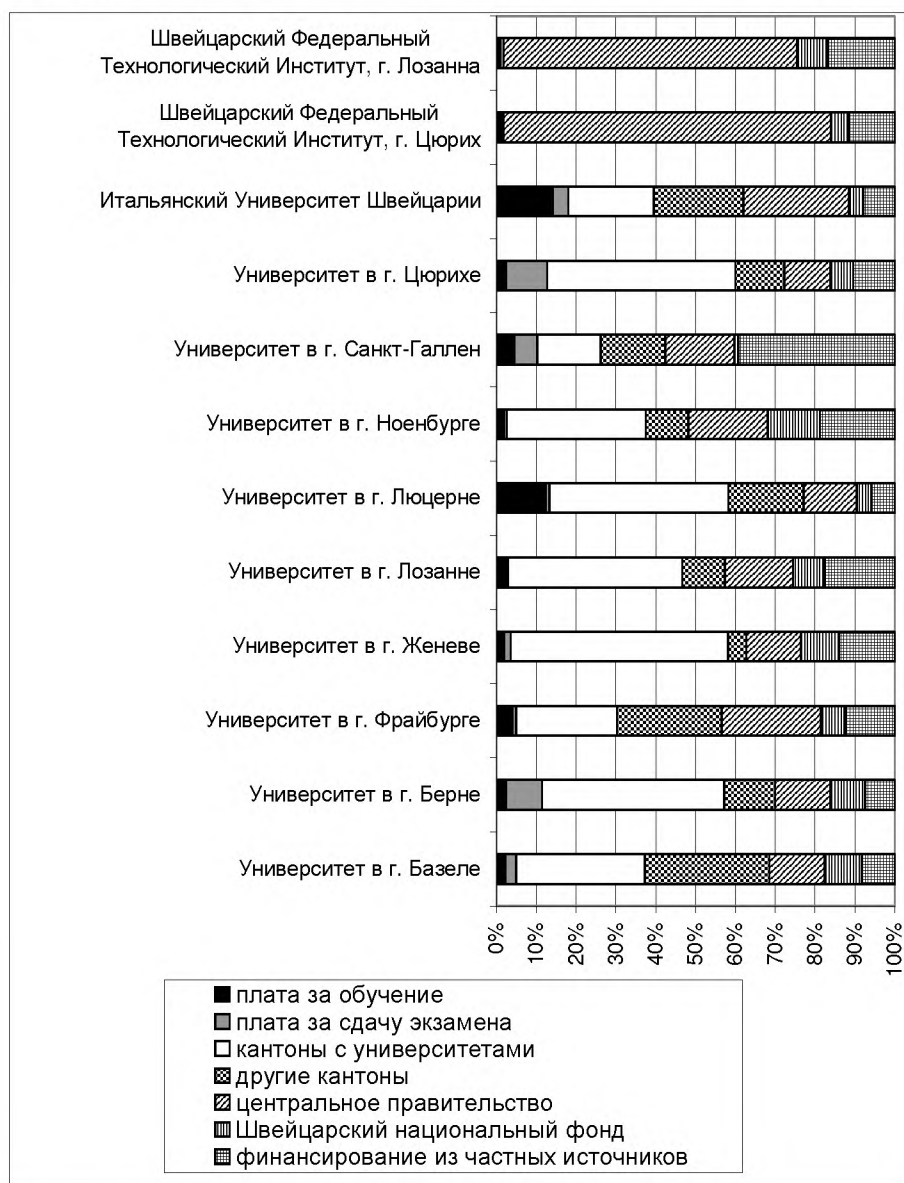
Как и в других странах Скандинавии, местные органы власти Дании существенно влияют на все сферы общественных затрат и делают наиболее весомый вклад в формирование национального ВВП. Датские местные органы власти преимущественно пополняют бюджеты за счет сбора налогов с прибыли.

Кроме того, в Дании существует всеохватывающая местная система выравнивания, которая состоит из четырех направлений: выравнивание затрат на потребности между соответствующими местными уровнями власти; выравнивание базы налогообложения между муниципалитетами и соответствующими органами управления; выравнивание распределения общих и разных специальных государственных грантов [55; 58].

Система выравнивания затрат на социальные потребности зависит от возраста граждан, а также от некоторых социальных факторов, например, таких как: дети из неполных семей, количество безработных и получающих социальную помощь. На самом деле датская местная система выравнивания не полностью покрывает действительные затраты муниципалитета на образование, а лишь возрастную диверсификацию, в частности и тогда, когда на одного ученика (возрастом от 7 до 16 лет) приходится наивысший уровень затрат, вызывающий большие перекосы в их общем объеме.

Рисунок 6.

**Структура финансирования двенадцати университетов Швейцарии  
в 2004 году**



Источник: Вернер, 2008, с. 120.

Правительство Франции состоит из четырех уровней власти, в соответствии с «двумя законами децентрализации», принятыми в 1982 году, регионы и департаменты впервые получили полностью конституционный статус. В рамках законов децентрализации 1982 года департаменты должны удерживать и строить новые колледжи, которые обеспечивают обязательное среднее образование для учеников возрастом от 11 до 14 лет, а регионы – строить и содержать лицеи, где обучаются ученики возрастом от 15 до 18 лет. Поскольку центральное правительство передало бремя финансовых затрат местным органам власти, регионы и департаменты получили трансферт под названием «Общая дотация на децентрализацию» (DGD). В результате реформы грантов 2004 года эта дотация существенно уменьшилась. Впервые регионы получили грант от «Мировой дотации на функционирование» (DGF). Одной из характерных черт французской системы грантов является высокий уровень одноразовых субсидий по сравнению со специальными [41]. Еще одним важным видом грантов во Франции являются компенсации на налогообложение национальным НДС местных инвестиций (Компенсационный фонд по НДС, FCTVA). Таким образом, местные органы власти выплачивают НДС, получают от центрального правительства компенсацию на инвестирование. В частности, учитывая строительство новых школ, не нужно занижать компенсационные льготы на НДС.

Кроме того, регионы и департаменты недавно уполномочены распределять налоговые поступления от внутреннего налога на нефтепродукты (TIPP). Наконец, центральное правительство планирует разрешить местным органам власти осуществлять налоговое регулирование [22: 10].

К тому же, Министерство образования Франции в 1982 году положило начало специальной программе *Приоритетные образовательные зоны* (ZEP), целью которой является укрепление образования учеников-мигрантов и тех учеников, родители которых получают социальную помощь. Если школа охвачена данной программой (ZEP), то среднее количество учеников класса уменьшается, а зарплата учителя увеличивается.

Эта «положительная дискриминация» не опровергает тот факт, что ученики этих школ показывают более низкие результаты во время проведения государственной аттестации [32; 33]. Однако с другой стороны, все оппоненты этой идеи (ZEP) должны учитывать то, что без специальных субсидий разница между достижениями учеников была бы, наверное, значительно большей.

Местные органы власти Великобритании наделены наименьшим налоговым суверенитетом по сравнению с другими развитыми странами мира, поскольку их налоговые поступления плюс сборы составляют меньше одной трети местных бюджетов. Основным источником их пополнения являются государственные гранты. Например, в 2003–2004 фискальном году местные органы власти были профинансированы на 62% (включая «разделенный» налог на доходы предприятий) [36: 33].

В 2003–2004 фискальном году центральное правительство вместо существующего «Уровня оценки затрат» (SSAs) ввело новый расчет грантов под названием «Формула доли затрат» (FSS). В табл. 5 представлена структура грантов, выделенных местным органам власти Англии в течение 2005–2006 фискального года.

Таблица 5.

**Структура грантов, выделенных местным органам власти Англии  
в 2005–2006 годах**

|                                           | В процентах (%) | Млрд евро |
|-------------------------------------------|-----------------|-----------|
| Общий пакет субсидий                      | 44,43%          | 38,694    |
| «Разделенный» налог на доходы предприятий | 29,92%          | 26,060    |
| Общие и целевые гранты                    | 18,39%          | 16,019    |
| Полицейские гранты                        | 7,26%           | 6,302     |
| Общее количество                          | 100%            | 87,075    |

Источник: расчеты автора, сделанные на основе публикаций ODPM.

В общий пакет входят гранты на предоставление услуг детям, личных социальных услуг взрослым, на защиту от пожаров и аварий, содержание магистралей, защиту окружающей среды и развитие культуры, финансирование полиции и капиталовложений в семи направлениях. Как и в Скандинавских странах, в данном пакете предусмотрены соответствующие затраты на местные потребности<sup>19</sup>, но местные органы власти могут свободно распоряжаться этими грантами.

Каждый из семи направлений составляет приблизительно одинаковую стоимость. Так, на направление «услуги детям» влияют преимущественно образовательные потребности, такие как, например, число учеников, проживающих на одной административной территории. Именно это направление имеет 4 составляющие, и, кроме числа учеников и их возрастной разницы, во внимание также берется количество учеников-мигрантов и разница между учениками начальной и средней школ. Прочие 6 направ-

<sup>19</sup> Налоговая база Совета каждого местного органа власти также учитывается в формуле, однако влияние на окончательный государственный грант, который предоставляется соответствующему органу власти на местах, достаточно мало.

лений выделения грантов общего пакета учитывают минимально<sup>20</sup>, а иногда и вообще не учитывают потребности образования. В течение последних лет центральное правительство увеличило количество общих и целевых грантов по сравнению с общим их пакетом. Это ослабило прозрачность британской системы грантов и подорвало суверенитет бюджетных пополнений местных органов власти. Однако с другой стороны, содержание и строительство новых образовательных заведений – благодаря многочисленным целевым грантам, выделенным для этой отрасли, – относительно легко далось и местным органам власти, и местным школьным Советам.

(Продолжение в следующем номере)

### Литература

1. Albouy, Valerie / Waneck, Thomas (2003): Les inégalités sociales d'accès aux Grandes Ecoles in *Economie et Statistique*, Number 361, page 27–47.
2. Brosio, Giorgio (2004): *Intergovernmental relations in Italy*, Survey report No. 5 on European Fiscality by the l'Institut de Recherches Economiques et Fiscales, Paris / France: l'Institut de Recherches Economiques et Fiscales
3. Cameron, Stephen. V., / Heckman, James. J. (2001): The dynamics of educational attainment for Black, Hispanic, and White males in *Journal of Political Economy*, Volume 109, Issue 3, page 455–499.
4. Caille, Jean P. (2001): Les collégiens de ZEP à la fin des années 90: caractéristiques des élèves et impact de la scolarisation en ZEP sur la réussite in *Education et Formations*, Volume 61, Issue 1, page 111–140.
5. Clark, Demon (2005): *Politics, Markets and Schools: Quasi-Experimental Evidence on the Impact of Autonomy and Competition from a Truly Revolutionary UK Reform*, Mimeo.
6. Currie, Janet (2001): Early Childhood Education Programs in *Journal of Economic Perspectives*, Volume 15, Issue 2, page 213–238.
7. Cunha, Flavio / Heckman, James J. / Lochner, Lance and Masterov, Dmitry V. (2005): Interpreting the Evidence on Life Cycle Skill Formation, *NBER Working Paper 11331*, Cambridge / USA.

<sup>20</sup> С точки зрения компонента «Fire and Rescue», принимается во внимание среднее количество отсутствующих учеников начальной школы. Однако влияние этого фактора в формуле незначительно, и оно не имеет прямого отношения к затратам на образование.

8. Dafflon, Bernard (2004): *Federal-Cantonal Equalisation in Switzerland: An Overview of the Present System and Reform in Progress*, Working Paper No 356 of BENEFR Centre d'Études en Économie du Secteur Public (CÉÉP), Faculté des Sciences Economiques et Sociales, University of Freiburg / Switzerland.
9. Davoodi, Hamid / Zou, Heng fu (1998): Fiscal Decentralization and Economic Growth: A Cross-Country Study in *Journal of Urban Economics*, Volume 43, Issue 2, page 244--257.
10. Duss, Roland / Bird, Richard M. (1979): Switzerland's Tax Jungle in *Canadian Tax Journal*, Volume 27, Issue 1, page 46-67.
11. Entorf, Horst / Minoiu, Nicoleta (2005): What a Difference Immigration Policy Makes: A Comparison of PISA Scores in Europe and Traditional Countries of Immigration in *German Economic Review* Volume 6, Issue 3, page 355–376.
12. Entwisle, Doris R. / Alexander, Karl L. and Olson, Steffel L. (1997): *Children, Schools, and Inequality*, 1.Edition, Colorado / USA: B. Westview Press.
13. Feld, Lars P. / Kirchgässner; Gebhardt and Schaltegger, Christoph A. (2003): *Decentralized Taxation and the Size of Government: Evidence from Swiss State and Local Government*, CESifo Working Paper No. 1087.
14. Fisman, Raymond / Gatti, Roberta (2002): Decentralization and Corruption: Evidence Across Countries in *Journal of Public Economics*, Volume 83, Issue 3, page 325–345.
15. Frey, Bruno / Eichenberger; Reiner (1995): Competition among Jurisdictions: The Idea of FOCJ in Lüder, Gerken (ed.), *Competition among Jurisdictions*, 1.Edition, London / United Kingdom: Macmillan.
16. Fuchs, Thomas / Wößmann, Ludger (2004): Computers and Student Learning: Bivariate and Multivariate Evidence on the Availability and Use of Computers at Home and at School in *Brussels Economic Review*, Volume 47, Issue 3-4, page 359–385.
17. Fuchs, Thomas / Wößmann, Ludger (2007): What Accounts for International Differences in Student Performance? A Re-examination Using PISA Data in *Empirical Economics*, Volume 32, Issue 2–3, page 433–464 .
18. Fukasaku, Kiichiro / de Mello, Luiz (1998): Fiscal Decentralization and Macroeconomic Stability: The Experience of Large Developing Countries and Transition Economies in Fukasaku, Kiichiro and Hausmann, Ricardo (ed.), *Decentralisation and Deficits in Latin America*, 1.Edition, Paris / France: OECD
19. Gérard, Marcel (2001): *Fiscal Federalism in Belgium*, Paper for the conference on Fiscal Imbalance in Quebec City / Canada at September 13–14, 2001.

20. Gershberg, Alec I. / Winkler, Donald R. (2003): *Education Decentralisation in Africa: A Review of Recent Policy Practise*, mimeo
21. Glennerster, Howard (1991): Quasi-markets for education? in *Economic Journal*, Volume 101, Issue 408, page 1268–1276.
22. Guengant, Alain / Josselin, Jean-Michael (2006): Local Power to Tax and Devolution: An Empirical Assessment of the French Constitutional Reform, Working paper 12-2006 of the Centre for Research in Economics and Management at the Universities of Rennes 1 and Caen
23. Guihéry, Laurent / Werner, Jan (2005): Les finances publiques en Allemagne – Quelles réformes? in *Revue de l'OFCE*, Volume 94, page 111–137.
24. Gundlach, Erich / Gmelin, Jens and Wößmann, Ludger (2001): The Decline of Schooling Productivity in OECD Countries in *Economic Journal*, Volume 111, Issue 471, page 135–147.
25. Hanushek, Erich A. (2003): The Failure of Input-Based Schooling Policies in *Economic Journal*, Volume 113, Issue 485, page F64–F98.
26. Hedges, Larry / Laine, Richard D. and Greenwald, Robert (1994): Does money matter? A meta-analysis of studies of the effects of differential school inputs on student outcomes in *Educational Researcher*, Volume 23, page 5–14
27. Hoxby, Caroline M. (1996): How Teachers' Unions Affect Education Production in *Quarterly Journal of Economics*, Volume 111, Issue 3, page 671–718
28. Hoxby, Caroline M. (2003): School Choice and School Competition: Evidence from the United States in *Swedish Economic Policy Review* Volume 10, Issue 3, page 9–65.
29. Huther, Jeff / Shah, Anwar (1998): *Applying a Simple Measure of Good Governance to the Debate on Fiscal Decentralization*, World Bank Policy Research Working Paper No. 1894.
30. Krueger, Alan B. (2003): Economic Considerations and Class Size in *Economic Journal*, Volume 113, Issue 485, page 34–63.
31. McNeal, Ralph (1995): Extracurricular activities and high school dropouts in *Sociology of Education*, Volume 68, Issue 1, page 62–80.
32. Meuret, Denis (1994): L'efficacité de la politique des zones d'éducation prioritaires dans les collèges in *Revue française de Pédagogie*, n° 109, page pp. 41–64.
33. Meuret, Denis (2001) : *Les Recherches sur la réduction de la Taille des Classes*, Rapport pour le Haut Conseil de l'Evaluation de l'Ecole, Paris /France.

34. Neal, Derek A. (2002): How Vouchers Could Change the Market for Education in *Journal of Economic Perspectives* Volume 26, Issue, page 25–44.
35. OECD (2008): *Education at a Glance 2008*, 1. Edition, Paris / France: OECD.
36. Office of the Deputy Prime Minister (ODPM) (2005): *Local Government Financial Statistics England No.16*, 1.Edition, London / United Kingdom: Office of the Deputy Prime Minister.
37. Planungsausschuß für den Hochschulbau (UBPC) (2005): *34. Rahmenplan für den Hochschulbau nach dem Hochschulbauförderungsgesetz 2005–2008*, 1. Edition, Berlin / Germany: Planungsausschuß für den Hochschulbau.
38. Plug, Erik (2004): Estimating the Effect of Mother's Schooling on Children's Schooling Using a Sample of Adoptees in *American Economic Review* Volume 94, Issue 1, page 358–368.
39. Pritchett, Lant / Filmer, Deon (1999): What Education Production Functions Really Show: A Positive Theory of Education Expenditure, *Economics of Education Review*, Volume 18, Issue 2, page 223–239.
40. Prud'homme, Remy (1995): Dangers of Decentralization in *World Bank Research Observer*, Volume 10, Issue 2, page 201–210.
41. Prud'homme, Rémy (2006): Local Government Organization and Finance in France in Shah, Anwar (ed.), *Local Governance in Industrial Countries*, 1.Edition, Washington, DC / USA: World Bank.
42. Schaltegger, Christoph A. / Frey, René (2003): Finanzausgleich und Föderalismus: Zur Neugestaltung der föderalen Finanzbeziehungen am Beispiel der Schweiz in *Perspektiven der Wirtschaftspolitik*, Volume 4, Issue 2, page 239–258.
43. Schütz, Gabrielle / Ursprung, Heinrich W. and Wößmann, Ludger (2008): Education Policy and Equality of Opportunity in *Kyklos*, Volume 61, Issue 5, page 279–308.
44. Schütz, Gabrielle / Wößmann, Ludger (2005): Chancengleichheit im Schulsystem: Internationale deskriptive Evidenz und mögliche Bestimmungsfaktoren, Ifo Working paper 17, München / Germany.
45. Shah, Anwar (1995): Theory and Practise of Intergovernmental Transfers in Ahmad, Ehtisham / Qiang, Gao / Tanzi, Vito (ed.), *Reforming China's Public Finance*, 1. Edition, Washington, DC / USA: International Monetary Fund.
46. Spahn, Paul Bernd, / Franz, Oliver (2002): Consensus Democracy and Interjurisdictional Fiscal Solidarity in Germany in Ahmad Ehtisham and Vito Tanzi (eds.), *Managing Fiscal Decentralization*, Routledge Studies in the

Modern World Economy, London / United Kingdom, Routledge Taylor & Francis Group.

47. Spahn, Paul Bernd / Werner, Jan (2007): Germany at the Junction between Solidarity and Subsidiarity in Richard Bird und Robert Ebel (ed.), *Fiscal Fragmentation in Decentralized Countries: Subsidiarity, Solidarity and Asymmetry*, Cheltenham / United Kingdom: Edward Elgar Publishing.
48. Spahn, Paul Bernd (2007): Intergovernmental Fiscal Relations, and Structural Problems of Federalism in Belgium, Report prepared for the International Monetary Fund, Washington D. C. / USA
49. Sutton, Alice / Soderstrom, Irine (1999): Predicting elementary and secondary school achievement with school-related and demographic factors in *Journal of Educational Research*, Volume 92, Issue 6, page 330–338.
50. Tanzi, Vito (2000): Some Politically Incorrect Remarks on Decentralisation and Public Finance in Dethier, Jean-Jaques (ed.), *Governance, Decentralisation and Reform in China, India and Russia*, 1.Edition, Dordrecht / Netherlands: Kluwer Academic Publisher.
51. Treisman, Daniel (2000): The Causes of Corruption: A Cross-National Study in *Journal of Public Economics*, Volume 76, Issue 3, page 399–457.
52. Torgler, Benno / Werner, Jan (2005): Tax Morale and Fiscal Autonomy: Evidence from Germany in *Public Finance and Management*, Volume 5, Issue 4, page 423–452.
53. Van der Stichele, Géraldine / Verdonck, Magali (2001): Les modifications de la loi spéciale de financement dans l'accord du Lambermont in *Courrier Hebdomadaire*, Volume 43, Issue 1733, page 1–52.
54. Werner, Jan / Guihéry, Laurent and Djukic, Ognjen (2006): Fiscal Federalism in Bosnia and Herzegovina: Ten Years after the Dayton Treatment and Still not in a Steady Condition, in *Journal of Economic Asymmetries*, Volume 3, Issue 2, page 125–148.
55. Werner, Jan / Shah, Anwar (2005): Equalisation and Local Taxation in Denmark, Norway and Sweden, ILPF Working paper 02-2005, page 1–21.
56. Werner, Jan (2003): El federalismo Alemán: en Estado de Fluctuación in *Zergak Gaceta Tributaria del Pais Vasco*, Volume 25, Issue 3, page 81–114.
57. Werner, Jan (2007): Fiskaldezentralisierung, Report prepared for the GTZ, Eschborn / Germany, page 1–19.
58. Werner, Jan (2008a): Das deutsche Gemeindefinanzsystem: Reformvorschläge im Kontext der unterschiedlichen Einnahmenautonomie der lokalen Gebietskörperschaften in Europa, 1.Edition, Frankfurt am Main / Germany: Peter Lang.

59. Werner, Jan (2008b): Fiscal Equalisation and Fiscal Conflicts are Like the Chicken or Egg Question – Which Came First? in Ron Watts and Rupak Chattopadhyay (eds.) *Unity in Diversity: Learning From Each Other: Fiscal Federalism – Volume 2*, New Delhi / India, Viva Books.
60. Werner, Jan (2008c): El Modelo de Financiación de los Länder de Alemania: Características Generales y Nivelación Fiscal in Parlamento Vasco (ed.) *Federalismo Fiscal y Europa*, Vitoria-Gasteiz / Spain, Gráficas Santamaría.
- Winkler, Donald R. (1989): *Decentralisation in Education: An Economic Perspective*, Working Paper No. 143 of Population and Human Resources Department of the World Bank, 1.Edition, Washington, DC / USA: World Bank.
62. Winkler, Donald R. (1989): *The Design and Administration of Intergovernmental Transfers: Fiscal Decentralization in Latin America*, World Bank Discussion Paper No. 235, 1.Edition, Washington, DC / USA: World Bank.
63. Wößmann, Ludger / West, Martin R. (2006): Class-Size Effects in School Systems Around the World: Evidence from Between-Grade Variation in TIMSS in *European Economic Review*, Volume 50, Issue 3, page 695–736.
64. Wößmann, Ludger (2003): Schooling Resources, Educational Institutions and Student Performance: the International Evidence in *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* Volume 65, Issue 2, page 117–170.

Статья поступила в редакцию 6 марта 2009 г.