

**Регионализация и глобализация**

Виктория АДАМЫК,
Андрей САВКА

**ТОРГОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ
ВЛИЯНИЯ МИРОВОГО ФИНАНСОВО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА 2008–2009 гг.
НА ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ЭКОНОМИКИ**

Резюме

Проведен предварительный анализ влияния мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. на экономическое и социальное развитие Украины, России, Польши и Чехии, в частности действие торговых каналов передачи финансово-экономической нестабильности. Обнаружены проблемные участки экономических структур анализируемых стран. Особое внимание сосредоточено на исследовании дисбаланса внешней торговли Украины, причин его возникновения и последствий для социально-экономического развития страны. Разработаны рекомендации относительно механизмов уравнивания внешнеторгового баланса Украины.

Ключевые слова

Трансформационные страны, мировой финансово-экономический кризис, торговые механизмы, дисбаланс внешней торговли, открытость

© Виктория Адамык, Андрей Савка, 2009.

Адамык Виктория, канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента и международного предпринимательства Национального университета «Львовская политехника», Украина.
Савка Андрей, аспирант кафедры международной экономики и маркетинга Тернопольского национального экономического университета, Украина.

экономики, финансовые шоки, благосостояние населения, социальные стандарты, девальвация национальной валюты.

Классификация по JEL: F30, F36.

Вступление

Говоря о нестабильности международной экономической среды и ее влиянии на социально-экономическое развитие трансформационных стран, прежде всего имеют в виду экономические кризисы. В контексте нашего исследования, не разделяя финансовые, валютные или общеэкономические глобальные или региональные кризисы, мы сосредоточим основное внимание на торговой составляющей этих отрицательных экономических явлений. Речь пойдет о макроэкономической несбалансированности торговых механизмов как причине проблем валютного или фондового рынков страны, а также о торговых каналах распространения кризисов самых разнообразных видов.

Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. является актуальным примером действия таких механизмов. Эмпирический анализ его последствий усложнен тем, что на момент проведения исследования мы находимся в процессе его развития, поэтому сегодня трудно окончательно оценить последствия кризиса. Тем не менее, опираясь на исторические примеры таких событий и теоретические предположения, мы проведем предварительный анализ развития этого экономического явления в отдельных трансформационных странах, обращая особое внимание на его социальные следствия.

Наиболее заметными в истории экономической науки исследованиями экономических кризисов являются научные работы М. Кондратьева, А. Франка, И. Валлерштейна, Х. Мински, П. Кругмана, Ч. Киндлбергера, М. Обстфелда, Л. Саммерса и других. Заслуживают внимания также исследования отечественных и российских ученых А. Грязновой, О. Василика, К. Павлюка, С. Мочерного, Л. Дробозиной, А. Епифанова, И. Сало, И. Дьяконовой, К. Рудого, Н. Заяц, В. Попова, М. Монтеса, А. Аникина, Н. Резниковой и других.

Анализ трудов, посвященных теоретическим аспектам развития кризисов, позволяет предположить, что основными каналами распространения финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. на территории Центрально-Восточной Европы является финансовый рынок и торговые отношения. Масштабный отток капитала (и не только спекулятивного), который наблюдается в большинстве трансформационных стран, существенно по-

дорвал основы их экономического роста. Однако в этом исследовании особое внимание будет уделено торговым каналам распространения финансово-экономического кризиса. В связи с высоким уровнем внешнеторговой открытости экономик большинства трансформационных стран, ухудшение торговой конъюнктуры мирового рынка, особенно рынка сырьевых товаров, вызвало ухудшение состояния торговых балансов, а вместе с утечкой капитала – и платежных балансов трансформационных страны, что вызвало проблемы на валютных рынках стран, рассматриваемых в данной статье. Поэтому основное внимание будет сосредоточено на исследовании изменения показателей внешней торговли, платежного баланса, валютного рынка и социально-экономических индикаторов макроэкономической стабильности стран. Анализ отмеченных индикаторов может дать приблизительное представление о степени поражения экономики страны кризисом и масштабы социально-экономических последствий его действия. Учитывая техническую сложность получения оперативной статистической информации, мы используем отдельные предыдущие оценки основных макроэкономических показателей четырех трансформационных стран, опубликованные соответствующими официальными органами.

В наш анализ, кроме Украины, вошли ее ближайшие торговые партнеры Россия и Польша, а также Чехия – как пример страны, которая проявила относительную стойкость к внешним потрясениям 2008 г. Выбор четырех примеров трансформационных экономик обусловлен, во-первых, возможностью проведения аналогий с социально-экономической ситуацией в Украине с целью получения полезных выводов и возможностью их использования в разработке рекомендаций по экономической политике, а во-вторых – доступностью оперативной статистической информации.

Россия

Экономика России, по сравнению с другими названными странами, имеет значительно больший запас прочности перед внешними потрясениями. Это объясняется прежде всего масштабами системы, которые позволяют выстраивать замкнутые производственно-потребительские циклы, что мало зависит от экзогенных, с точки зрения системы, факторов. Подтверждением этой мысли является сравнение показателя внешнеторговой открытости российской экономики, который в 2005–2007 гг. составлял в среднем 54,2% [1], с аналогичными показателями других анализируемых стран. Однако существует два фактора, характеризующих особенности функционирования российской экономики, которые значительно усиливают восприимчивость страны перед внешними шоками, такими как мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. Речь пойдет о довольно высоком, по сравнению с другими трансформационными странами, уровне

развития финансового (особенно фондового) рынка Российской Федерации. На практике это означает восприимчивость финансового сектора к любой отрицательной информации и возможность мгновенной панической реакции иностранных инвесторов, то есть утечку капитала. Хотя реализация правительственной программы государственно-социального партнерства, целью которой является, в том числе, и уменьшение зависимости экономического развития страны от иностранных инвестиций путем их замещения государственными средствами, имеющими национальное происхождение, дала заметные результаты, по оценкам большинства экспертов, восприимчивость экономики России к внешним финансовым шокам остается высокой.

Другим фактором, который непосредственно касается торговых каналов распространения мирового кризиса, является высокий уровень товарной концентрации российского экспорта и другие особенности его структуры. Так, доля энергоносителей и топлива в товарной структуре российского экспорта в 2007 г. составляет 57,1% (рассчитано А. Савкой на основе данных, полученных из [2]). В условиях перманентной нестабильности рынка сырьевых товаров и резкого ухудшения мировой конъюнктуры это создает значительный риск возникновения диспропорций торгового баланса страны и, впрочем, нестабильности на валютном рынке.

В подтверждение высказанного предположения приведем некоторые данные, которые, к сожалению, не являются полными, что создает трудности в воспроизведении целостной картины событий и установлении причинно-следственных связей. Так, согласно данным Центрального банка Российской Федерации, пиковая цена барреля нефти сорта «Юралс», которая в июле 2008 г. достигла уровня 129,3 дол. США, снизилась до 50,7 дол. США в ноябре, что даже по сравнению с умеренным (до начала роста цены) показателем начала года 89,5 дол. США (средняя цена января 2008 г.) означает снижение на 43,4%¹. Такое резкое падение цены на товар, составляющий основную статью экспорта страны, не могло не сказаться на абсолютном показателе стоимостного объема экспорта, который после июльского годового пика на уровне 47,8 млрд дол. США постепенно снизился до 38,9 млрд в октябре, что, учитывая ценовой тренд, не может считаться наиболее низким значением. Следует отметить, что реакция им-

¹ Следует понимать, что рыночная цена нефти является прямым фактором формирования контрактных цен на другие виды энергоресурсов. Однако, учитывая особенности реализации разных видов энергетических товаров, не следует ожидать мгновенного изменения стоимостных объемов экспорта других ресурсов вследствие резкого изменения цены на нефть. Основная часть российского природного газа поставляется в соответствии с ранее заключенными контрактами по согласованным ценам. Поэтому полномасштабных следствий снижения мировых цен на нефть для российского экспорта следует ожидать лишь со временем, при условии реализации прогноза экспертов (см., например, прогноз экспертов Мирового банка о завершении этапа роста цен на сырьевые, в частности энергетические, ресурсы, продолжавшийся пять предыдущих лет [26]).

порта не предусматривает такого резкого ответа на сокращение объемов экспорта, поэтому годовое пиковое значение этого показателя в июле на уровне 29 млрд дол. США неуверенно сократилось на 2 млрд (до 27,0 млрд дол. США) [3].

К сожалению, на момент проведения исследования мы не владели достаточным объемом оперативной статистической информации для анализа трансграничного перемещения финансовых ресурсов, поэтому не смогли оценить масштабы ответа инвесторов на события, касающиеся российской экономики. Тем не менее, данные платежного баланса по I–III кв. 2008 г. могут свидетельствовать о неуверенности владельцев капитала в возможностях страны без потерь пережить период исключительной нестабильности мировой экономики. Так, баланс счета операций с капиталом и финансовыми инструментами за три первых квартала 2008 г. составлял –31,0, 38,5 и –12,6 млрд дол. США соответственно [3]. Если традиционный для многих стран дефицит финансового счета в I кв. можно объяснить окончанием финансового года, в результате которого наступает термин выполнения финансовых обязательств перед зарубежными инвесторами (выплата дивидендов и возвращение кредитов и строковых инвестиций, вложенных в краткосрочные проекты) и началом реализации проектов национальных инвесторов за границей, то дефицит III квартала, особенно после значительного профицита во II квартале, на наш взгляд, свидетельствует именно об оттоке капитала, связан с усилением экономической нестабильности. Реакция курса национальной валюты – российского рубля – на эти события была более чем прогнозированной. Вполне экономически обоснованный июльский официальный курс рубля относительно доллара США на уровне 23,45 руб. за 1 дол. США постепенно снизился до 27,61 в ноябре 2008 г. [4]. Первым важным социальным последствием ухудшения платежного баланса, передающегося посредством колебаний валютного курса, является повышение уровня потребительских цен. Однако в условиях низкого уровня внешнеторговой открытости экономики России, на наш взгляд, действие этого механизма значительно ограничено. Корреляционные связи между этими факторами, которые должны были бы проявиться в их синхронном изменении, в процессе анализа не найдены.

Польша

Польша является одной из стран Восточной Европы, экономика которой достаточно заметно отреагировала на мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. Анализ доступной статистической информации позволил обнаружить подобную описанной выше картину экономических событий. Ухудшение платежного баланса страны проявилось в возникновении отрицательного сальдо в августе 2008 г. на уровне 991 млн

дол. США, что уже в следующем месяце возросло до 6858 млн [5]. Следствием такого дисбаланса ожидаемо стала реакция валютного рынка в виде довольно ощутимой девальвации национальной валюты – польского злотого, – особенно относительно доллара США. Так, июльское снижение курса американской валюты до уровня 2,0674 польского злотого за 1 дол. США сменилось постепенной, однако уверенной девальвацией злотого, в процессе которой в середине декабря 2008 г. курс национальной валюты Польши опустился до уровня 3,0610 польского злотого за 1 дол. США (данные на 10.12.2008 г.). Что касается соотношения польского злотого и евро, то здесь наблюдается подобная картина, отличающаяся лишь глубиной падения злотого относительно евро [6]. Причину этого мы склонны усматривать в тенденциях мирового валютного рынка, на котором в течение декабря 2008 г. прослеживалось укрепление американской валюты относительно европейской. Несмотря на довольно высокий уровень внешнеторговой открытости экономики Польши, ответ потребительского рынка на процесс девальвации был очень умеренным. Так, инфляция потребительских цен трех месяцев последнего квартала 2008 г. (без данных за декабрь) составляла лишь 1,3%, а за 11 месяцев 2008 г. – 2,8% [7].

Вернемся к анализу причин потери экономической системой Польши внешнего равновесия. Доступные на момент написания статьи статистические данные свидетельствуют об определенном сокращении стоимостных объемов как экспорта, так и импорта страны в период между июлем и октябрём 2008 г., которые, однако, вряд ли могли существенно повлиять на состояние равновесия. Совсем иную динамику демонстрирует финансовый счет, сальдо которого от июньского пика в 7434 млн дол. США сократилось до – 54 млн в октябре.

Возникает вопрос: можно ли говорить исключительно о финансовой природе каналов передачи мирового кризиса, которая, несомненно, поразила экономику Польши? Учитывая меньшую, по сравнению с Украиной и Чехией, степень внешнеторговой открытости, которая в 2005–2007 гг. находилась на уровне 81,3% [2], гипотетические размеры такого шока должны были бы быть меньшими. Однако спад промышленного производства, который в ноябре 2008 г., по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, составлял 8,9% [8], что однозначно оценивается польскими экспертами как следствие резкого сокращения спроса на польские товары в других странах ЕС, особенно в Германии, являющейся важнейшим торговым партнером Польши, в частности, страной предназначения 25,9% польского экспорта [9]. Ожидается несколько запоздавшая реакция данных официальной статистики, в частности показателей платежного баланса, на эти события.

Чехия

Обратимся к анализу экономической ситуации Чехии – страны, которая, на наш взгляд, демонстрирует отличную от трех других анализируемых стран реакцию на отрицательные общемировые события, развернувшиеся в пределах мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. В течение многих лет внешнее макроэкономическое равновесие страны поддерживалось положительным сальдо платежного баланса. С 1993 г. отрицательное сальдо образовывалось только дважды – в 1996 и 1997 гг. на уровне 22,5 и 55,0 млрд чешских крон соответственно, а в 2002 г. положительное сальдо платежного баланса достигло рекордного за всю новейшую историю страны от метки в 216,9 млрд крон. В то же время дефицит торгового баланса страны удалось преодолеть лишь в 2005 г., в котором экспорт товаров впервые превысил импорт. Данные Управления статистики Чешской Республики за ноябрь 2008 г. демонстрируют сокращение объемов внешней торговли, в частности, экспорта на 4,3%, по сравнению с аналогичным периодом 2007 г., и импорта на 7,9% [10].

Счет операций с капиталом и финансовыми активами имеет положительное сальдо, демонстрирующее благоприятный инвестиционный климат страны, то есть ее желание и способность принимать финансовые ресурсы из-за границы. Валютные поступления, которые учитываются по указанному счету, частично погашают отрицательное сальдо текущего счета, образующееся не только за счет внешнеторгового дефицита, о котором шла речь выше, но и преимущественно посредством оттока валютной массы из страны для выплаты дивидендов и процентов по полученным кредитам [11]. Ежемесячный анализ платежного баланса Чехии за 2008 г. дает основания утверждать сохранение равновесия чешской экономики. Результатом незначительного роста импорта, наблюдавшегося в течение года, стало превышение его объемов относительно экспорта в октябре 2008 г. Объемы притока иностранных инвестиций в чешскую экономику в течение года колебались довольно интенсивно, однако массовой утечки иностранного капитала не наблюдалось. Интересным является очевидный факт паники владельцев капитала, являющихся резидентами страны. Так, в марте и сентябре 2008 г. данные платежного баланса демонстрируют активизацию процесса вывоза за границу капитала национального происхождения. Масштабы этого краткосрочного явления, превысившие показатели февраля и августа в 4 и 3 раза соответственно, стали факторами давления на валютный рынок страны в сентябре.

На конец декабря 2008 г. девальвация национальной валюты Чехии относительно июньского пика составляла 21,6% для курса «чешская крона – доллар США» и 11,3% для курса «крона – евро». Однако анализ годового тренда валютного соотношения кроны и евро не дает оснований говорить о

значительной девальвации кроны, курс которой относительно евро снизился лишь на 0,86 кроны, или на 0,3% по сравнению с январем 2008 г. Курс доллара США в данном случае не имеет большого значения, поскольку состоялась его коррекция относительно евро на мировом рынке, что и отображает тренд пары «крона – доллар» [12].

Анализ динамики показателя инфляции потребительских цен не демонстрирует ни одной отрицательной реакции потребительского рынка на девальвацию национальной валюты. Согласно предварительным данным Управления статистики Чешской Республики, годовой уровень инфляции достигает 3,7%. Однако анализ помесечного распределения инфляционной нагрузки позволяет выявить его основной источник – подорожание стоимости услуг в сфере здравоохранения на 30,7% в начале года, что в общеэкономическом измерении означало 3%-ный показатель инфляции в январе [13]. Единственным ярковыраженным на момент проведения исследования следствием кризиса для экономики Чехии стал рост уровня безработицы на 1%, по сравнению с июнем 2008 г. (в декабре показатель составлял 6,0%) [14].

Украина

Основное внимание в нашем исследовании, по понятным причинам, сосредоточено на анализе экономической и социальной ситуации в Украине, которая, возможно, наиболее пострадала от мирового финансово-экономического кризиса 2008 г.

Поскольку основные механизмы развития кризиса 2008–2009 гг. находятся в пределах финансового сектора, в статье не ставилась цель проведения комплексного разностороннего анализа его причин и следствий. Как уже неоднократно отмечалось, наше внимание сосредоточено на торговом компоненте как отрицательных явлений нескольких последних месяцев, так и более основательного анализа причин возникновения и следствий дисбаланса, которым характеризуется внешняя торговля Украины трех последних лет. В условиях высокой степени функциональной открытости экономики Украины (97% [1]) внешняя торговля играет далеко не последнюю роль в цепи передачи отрицательных финансово-экономических явлений, наблюдающихся сегодня в большинстве стран мира.

Уже сегодня очевидными отрицательными следствиями финансово-экономической нестабильности стали: значительное сокращение производства в отдельных, особенно экспортоориентированных, отраслях экономики Украины, уменьшение объемов финансово-кредитных ресурсов на внутреннем рынке и паническая девальвация национальной валюты. В социальном измерении следствием этих экономических процессов являются (или же будут в ближайшем будущем) рост уровня безработицы, как офи-

циального, так и в большей степени скрытого, замораживания, если не сокращения, уровня компенсаций затрат труда, то есть зарплат, снижение уровня потребительского кредитования и подорожание импорта – существенной составляющей потребительской корзины индивида. Мы перечислили лишь прямые и безвозвратные эффекты, с которыми столкнется значительная часть граждан, не учитывая:

а) последствий вероятного дополнительного сокращения производства в результате уменьшения внутреннего спроса и снижения уровня доступности кредитных и инвестиционных ресурсов для реального сектора экономики, которые предусматривают снижение уровня социальных гарантий вследствие проблем с наполнением госбюджета;

б) проблемы подорожания обслуживания ипотечных кредитов населением (вследствие девальвации национальной валюты и учитывая, что основная часть ипотечных кредитов имеет устойчивую привязку к доллару США) и другие.

Анализируя причины и следствия финансово-экономической нестабильности в Украине, с высокой степенью вероятности можно утверждать, что, кроме проблем банковского сектора, имеющих финансовое происхождение, сущность проблемы в значительной степени скрыта в разбалансированном функционировании торговых механизмов.

Так, в октябре 2008 г. страна впервые столкнулась с проблемой двойственного отрицательного сальдо платежного баланса (сальдо счета текущих операций и сальдо счета операций с капиталом и финансовых операций)². Не углубляясь в подробный анализ причин возникновения отрицательного сальдо финансового счета на уровне 2,1 млрд дол. США, проанализируем глубже торговую составляющую платежного баланса. В октябре 2008 г. отрицательное сальдо текущего счета составляло 1,9 млрд дол. США, то есть возросло, по сравнению с предыдущим месяцем, вдвое. Хотя беспрецедентность ситуации с платежным балансом, повлиявшая на курс национальной валюты, существенно покачнув ее позиции относительно основной расчетной валюты внешнеторговых операций украинских субъектов бизнеса – доллара США, – обусловлена возникновением нетипичного для украинской экономики последних лет отрицательного сальдо финансового счета, проблемы с несбалансированностью внешней торговли, назревавшие в течение трех последних лет, сыграли роль отрицательного фона.

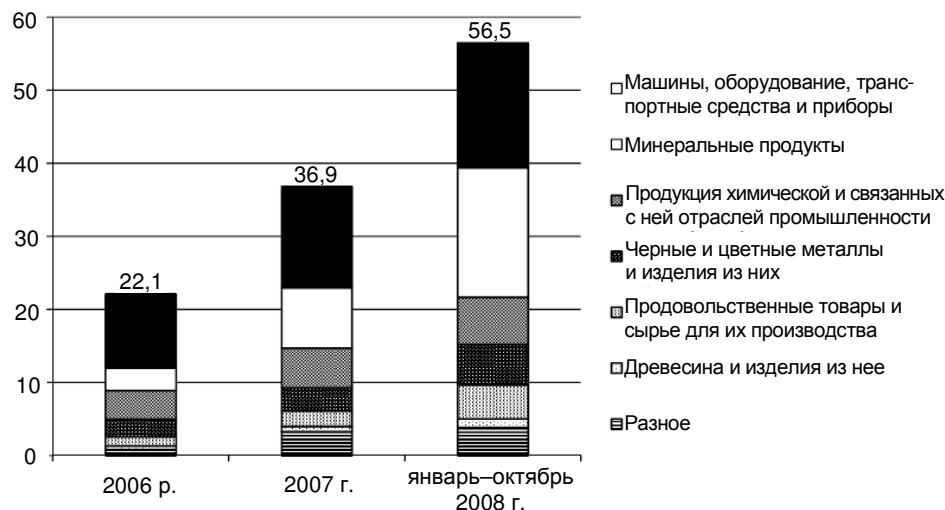
Поквартальный обзор торгового баланса Украины за 2004–2008 гг. позволяет выявить устойчивую тенденцию к опережению темпов прироста импорта над темпами прироста экспорта, которая привела к возникновению отрицательного сальдо торгового баланса в III кв. 2005 г. и его дальнейше-

² Исключение составляет незначительное отрицательное сальдо платежного баланса, которое наблюдалось в январе 2008 года.

му росту (исключения составляют II и III кв. 2006 р.). За период, охваченный нашим анализом, трижды такое состояние вещей становилось угрозой стабильности национальной валюты, обуславливая отрицательное сальдо платежного баланса (в IV кв. 2004-го, I кв. 2006-го и в I кв. 2007-го годов). [15] Следовательно, становится очевидным, что проблемы дисбаланса внешней торговли Украины начались не в последние месяцы разворачивания финансово-экономического кризиса, а значительно раньше. Однако, усиленные общемировым отрицательным трендом, они приобрели на самом деле кризисный масштаб. Согласно предыдущим данным Госкомстата Украины, отрицательное сальдо внешнеторгового баланса Украины в январе-сентябре 2008 г. достигло 14,3 млрд дол. США (против 6,7 млрд дол. США за аналогичный период 2007 г.), а коэффициент покрытия экспортом объемов импорта в январе-сентябре 2008 г. составлял 0,86 [16].

В связи с проблемностью высоких темпов роста импорта для уравновешивания торгового баланса Украины в среднесрочном периоде необходимо глубже проанализировать структуру роста импортной составляющей внешней торговли Украины. В течение трех последних проанализированных нами лет (2006–2008 гг.) наблюдается рост объемов потребительского импорта, в частности, продовольственных товаров, лекарств, продукции химической промышленности, изделий из древесины. Рост потребительского импорта, который в значительной степени происходит за счет использования заимствованных из-за границы кредитных ресурсов, на наш взгляд, даже учитывая очевидный социальный эффект расширения потребления, является крайне отрицательным явлением и содержит признаки недальновидности национальной экономической политики в этой сфере. Расходование еще не заработанных страной доходов будущих периодов для потребления товаров и услуг, созданных иностранными экономиками, может быть оправдано лишь в случае безотлагательной необходимости срочного повышения жизненного уровня граждан страны либо при наличии информации о гарантированном приближении «экономического чуда». С учетом этого, положительным сигналом является статистическая информация, свидетельствующая об изменении структуры импорта в 2007–2008 гг. в сторону инвестиционных товаров, что стало следствием замедления темпов роста доходов населения и ускорения роста притоку инвестиций. В противовес росту объемов потребительского импорта, рост инвестиционного импорта может сигнализировать о начале серьезного процесса переоснащения основных фондов украинского товаропроизводства. Рост импорта инвестиционных товаров, в частности продукции машиностроения, согласован с приростом инвестиций в основные фонды, а следовательно, может считаться продуктивным использованием привлеченного иностранного капитала в виде кредитных и инвестиционных финансовых ресурсов, поскольку создает почву для ускорения темпов экономического роста (см. рис. 1).

Рисунок 1.

Доля отдельных товарных групп в импорте товаров Украиной в 2006–2008 гг. [17; 18; 19]

Вклад группы «Машины, оборудование, транспортные средства и приборы», представляющий львиную долю инвестиционного импорта в общем показателе роста импорта, составлял 10,1% в 2006 г. (то есть, почти половину от 22,1% роста совокупного импорта), 13,8% в 2007 г. (роста совокупного импорта – 36,9%) и, согласно предварительным данным НБУ, в январе-октябре 2008 г. импорт продукции отмеченной группы обеспечил 17,1% роста совокупного импорта.

Рост стоимостных объемов импорта энергоносителей играет далеко не последнюю роль в процессе разбалансирования внешней торговли Украины. Согласно предварительным данным, удельный вес этой статьи в структуре импорта 2008 г. составляет 25%. 60-процентный рост объемов импорта этой группы по сравнению с показателями предыдущего года обусловлен резким повышением средних цен (в частности, на нефть и уголь – на 80%, природный газ – на 38,5%), что, впрочем, является прогнозируемым и безвозвратным следствием перехода на цены мирового рынка и постепенного отказа от практики политических механизмов ценообразования в сфере энергоносителей.

В то же время, в 2008 г. впервые прослеживается уменьшение традиционно положительного сальдо торговли услугами. Если в 2007 г. тор-

говля услугами возросла на четверть за счет приблизительно одинакового вклада роста как экспорта, так и импорта, то в 2008 г. рост импорта услуг составлял 41,7%, по сравнению с ростом экспорта лишь на треть.

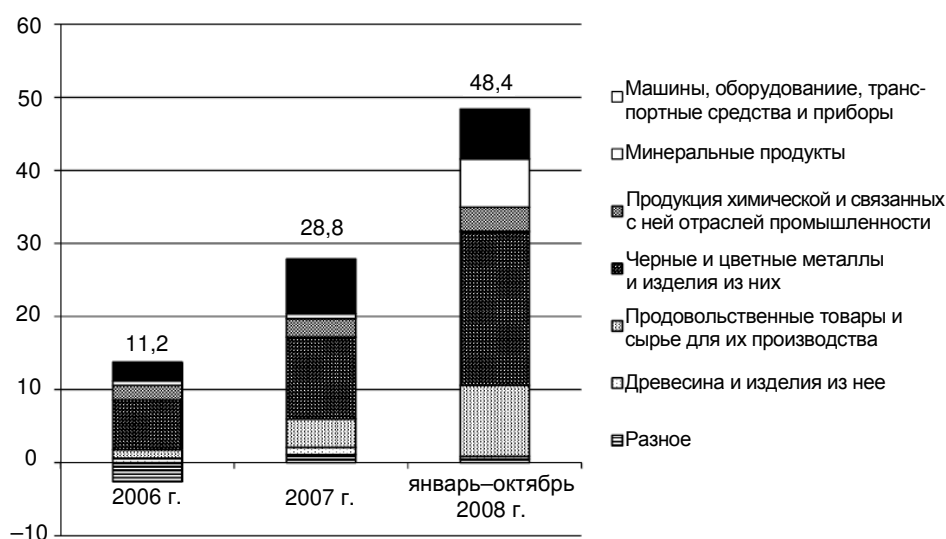
Наряду со стремительным ростом импортной составляющей внешней торговли Украины, показатели экспорта демонстрируют отставание.

Несмотря на существенные прыжки цен на энергоносители, особенно на российский газ, наблюдавшиеся в начале 2007 и 2008 гг., украинский экспорт смог удержаться в пределах ценовой конкурентоспособности, несмотря на прогнозы некоторых экспертов. Рост стоимостных объемов товарного экспорта за последние годы составлял 11,2% в 2006 г., 28% в 2007 г. и 48% в январе-октябре 2008 г. к аналогичному периоду 2007 г. Рис. 2 демонстрирует вклад отдельных отраслей в общую структуру роста экспорта.

Двигателем роста объемов экспорта в течение трех лет остается металлургическая отрасль (26,6% в 2007 г.), доля которой составляла 6,8% в 2006 г., 11,2% в 2007 г. и 21% за неполный 2008 г. Вследствие такого динамического развития доля отрасли в общей структуре экспорта 2008 года достигла 43,2%. В то же время, наивысшие темпы роста экспорта в 2007 г. зафиксированы в отрасли машиностроения на уровне 52,5%, по сравнению с 2006 г.

Рисунок 2.

Доля отдельных товарных групп в росте экспорта товаров в 2006–2008 гг. [17; 18; 19]



Рост стоимостных объемов экспорта металлургической продукции, начиная с 2006 г., коррелирует с положительным изменением ценовой конъюнктуры на мировом рынке, что позволило перекрыть рост цен на энергоносители и удержать украинский экспорт металлов в границах ценовой конкурентоспособности. Рост экспортных цен товаров черной металлургии в 2007 г. зафиксирован на уровне 26%, тогда как рост физических объемов экспорта составлял лишь 1,8% [20].

Основной причиной сокращения объемов украинского экспорта во второй половине 2008 г., естественно, стало резкое ухудшение конъюнктуры мировых рынков вследствие развития мирового финансового кризиса. Снижение физических объемов спроса произошло в отношении большинства товаров традиционного украинского экспорта, кроме продукции АПК. В достаточно сложной ситуации очутились производители металлопродукции, уменьшение спроса на которую дополнилось снижением цен. Следует отметить, что проблемы металлургической отрасли берут свое начало со стремительного сворачивания строительства, которое наблюдается в большинстве стран мира. Проблемы строительной отрасли, в свою очередь, тесно коррелируют с трудностями мировой финансовой системы, ведь строительство – одна из наиболее капиталоемких отраслей экономики, требующая стабильного кредитования как строительных компаний, так и потребителей в виде ипотечных кредитов.

Следовательно, основные проблемы украинского экспорта в долгосрочном периоде, на наш взгляд, целесообразно разделить на две категории:

1. Постепенная утрата ценовой конкурентоспособности украинских товаров и услуг вследствие:

- а) резкого роста цен на энергоносители;
- б) увеличение уровня заработных плат в пределах процесса общего повышения социальных стандартов;
- в) чрезмерная энерго- и трудоемкость украинского экспорта и отсутствие роста производительности труда и внедрение энергосберегающих технологий, которое должно бы было сопровождать предварительно отмеченные процессы, а лучше – им предшествовать.

2. Несовершенство структуры экспорта, которое заключается в его чрезмерной товарной концентрации и превалировании нестабильных групп товаров. Под нестабильными мы имеем в виду те товарные группы, цены и спрос на которые на мировом рынке колеблются в широком диапазоне. Это, прежде всего, сырьевые товары и товары низкой степени обработки (в украинском случае – это металлопродукция), сельскохозяйственные товары и т.д. Отметим, что наиболее стабильный спрос наблюдается на промышленные товары с высокой степенью добавочной стоимости.

Следовательно, анализ внешней торговли Украины за три последних года позволил выявить такие причины роста дефицита торгового баланса:

- а) рост цен на энергоносители;
- б) приток иностранных инвестиций, запустивший механизм модернизации основных фондов, который происходит за счет роста импорта инвестиционных товаров;
- в) рост покупательной способности населения, что стало следствием увеличения затрат из госбюджета и социально направленной, не подкрепленной реальными возможностями экономики, политики правительства в сфере государственных финансов, причем потребности потребителей в краткосрочном периоде удовлетворяются за счет увеличения объемов импорта потребительских товаров и услуг;
- г) изменение конъюнктуры мировых рынков вследствие замедления темпов экономического роста и начала мирового финансового кризиса.

Согласно оценкам специалистов, вероятными причинами внешнеторгового дисбаланса также являются: 1) сложная трансформация внешнеторговой политики Украины, направленная на приспособление к новым реалиям, связанным со вступлением страны в ВТО; 2) реализация государственной программы борьбы с контрабандой (незаконным импортом), иными словами, официальная статистика начала фиксировать реальные объемы импорта, особенно потребительских товаров, которые ввозятся на таможенную территорию страны.

В пределах данного исследования следует рассмотреть также макроэкономические и социальные последствия утраты внешнего равновесия Украины. Напомним, что уровень внешнеторговой открытости Украины до начала кризиса, по итогам 2005–2007 гг. находился на отметке 97,0%. Параллельно с сокращением экспорта и широкомасштабным оттоком капитала из страны наблюдался спад производства, вначале замедление, а в последние месяцы и сокращение уровня как реальной зарплаты, так и реальных доходов населения.

Доступная нам статистическая информация по темпам роста реального ВВП ярко иллюстрирует отрицательное влияние кризиса на процесс экономического развития Украины. Так, после незначительного апрельского спада на 0,3%, рост экономики достиг 7,1% за период с января до августа 2008 г., однако впоследствии резко затормозился, изменив траекторию движения на противоположную. В четвертом квартале украинская экономика вошла в состояние рецессии. Динамика реального ВВП изменилась с 11% роста в августе до 14% падения в ноябре [21]. Расчеты Министерства финансов Украины указывают на достаточно скромный результат в 3,6% роста за 11 месяцев 2008 г., что фактически свидетельствует о стагнации экономики.

Первые социальные последствия финансово-экономического кризиса в Украине проявились в октябрьском повышении уровня официально зарегистрированной безработицы, которое в течение июля-сентября держалось на метке 1,8% трудоспособного населения, в октябре сдвинулось с относительно стабильной точки, увеличившись до 1,9%, а уже в ноябре достигло 2,3%, что, впрочем, соответствует среднему уровню предыдущего 2007 г. По оценкам экспертов, тенденция к увеличению уровня безработицы сохранится, как минимум, до середины 2009 г., поэтому следует ожидать все более отрицательных социальных последствий.

Динамика роста реальных доходов населения, рассчитана по накопительному принципу, с 23,4% в январе 2008 г. постепенно снизилась до 19,2% в январе-марте и до 12,4% в январе-октябре (последний доступный показатель) [22]. Индекс реальной зарплаты в расчете к аналогичному периоду предыдущего года снизился вдвое: с 114,1% в январе 2008 г. до 107,2%.

Отметим, что социальные последствия мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. не измеряются только замедлением роста или снижением уровня доходов населения, динамикой уровня безработицы и потребления. Принимая во внимание современное трактование категории «благополучия населения», следует учитывать также и немонетарную составляющую уровня жизни, важным элементом которой является предложение так называемых общественных благ. Однако даже поверхностная оценка их эффективности, заключающаяся в анализе соответственных государственных затрат, требует, как минимум, информации относительно следующего бюджета.

Валютный рынок Украины на проблемы платежного дисбаланса Украины и начало рецессии экономики отреагировал значительным колебанием курса гривны по отношению к основным иностранным валютам в направлении ее обесценивания. Так, официальный курс на 31 сентября 2008 г. был зафиксирован на уровне 4,86 грн. за дол. США и 6,98 грн. за евро. Резкое снижение стоимости гривны в течение октября-декабря привело к потере 58,4% ее стоимости относительно дол. США и 55,6% – к евро. Официальный курс на 31 декабря 2008 г. составлял 7,70 грн. за дол. США и 10,86 грн. за евро [23]. Дестабилизацию валютного рынка усилил также и переход Национального банка Украины на политику гибкого обменного курса с целью частичного решения внешней торговли Украины. Этот шаг был также в значительной степени продиктован пониманием неспособности центробанка страны исправить диспропорции таких гигантских масштабов с помощью ограниченных резервных валютных ресурсов.

В процессе исследования не было найдено достаточных оснований утверждать о тесной связи изменения обменного курса национальной валюты и покупательной способности гривны на внутреннем рынке потребительских товаров. Так, за три последних месяца 2008 г., которые отмечены потрясениями на валютном рынке страны, потребительские цены возросли

на 5,3%, что вполне вписывается в общую картину года (по итогам 2008 г., инфляция составляла 22,3%) [24]. То есть справедливо утверждать о более тесной связи внутренних, нежели внешних, факторов и уровня внутренних цен в Украине.

В то же время резкое изменение обменного курса национальной валюты было безболезненным как для населения, так и для субъектов экономической деятельности. По данным НБУ, по состоянию на конец октября 2008 г. украинские банки осуществили кредитование национальной экономики в объеме 618,3 млрд грн., из которых 341,6 млрд грн. (или 52,2%) составляют кредиты, деноминированные в иностранной валюте (в основном, в дол. США). Если обратиться к статистике долгосрочных кредитных обязательств, то процент валютных кредитов в этом сегменте составляет 62,8% [25]. Учитывая структуру кредитных обязательств национальной экономики, можно смело утверждать, что колебания курса национальной валюты Украины вызывает отрицательные системные последствия в сфере платежеспособности субъектов хозяйствования. Если добавить к этому размеры ипотечного кредитования населения, которое почти полностью осуществляется в устойчивых к инфляционному обесцениванию валют, становится понятной острота последствий снижения обменного курса гривны.

Выводы и рекомендации

Проведенный нами анализ реакции основных показателей экономического и социального развития четырех трансформационных стран в период перемещения мирового финансово-экономического кризиса на территорию Восточной Европы позволил обнаружить несколько закономерностей, понимание которых поможет в дальнейшем изучении причин, процесса течения и следствий кризиса на основе более полного и доступного массива статистической информации, которая появится впоследствии.

1. Анализ статистической информации иллюстрирует классический сценарий распространения мирового финансово-экономического кризиса от центра его зарождения, который находится в высокоразвитых странах, до так называемой периферии мировых экономических процессов, где находятся в том числе и анализируемые нами страны Центрально-Восточной Европы. Опираясь на проведенный анализ статистических показателей, можем констатировать, что усиление макроэкономической нестабильности первой ощутила Чехия, потом Польша и впоследствии Украина и Россия.

2. Кризис 2008 г. приобрел очертания комплексного экономического явления, поэтому ее распространение осуществляется двумя каналами:

а) путем взаимодействия финансовых рынков, в частности, рынков капитала (инвестиций), денежных (кредитов) и валютных рынков;

б) путем торговых взаимоотношений.

3. Кроме финансовых факторов, действие которых проявилось в утечке капитала в разных для каждой рассматриваемой страны масштабах, собственно торговые механизмы передачи финансово-экономического кризиса проявились в уменьшении стоимостных объемов экспорта трансформационных стран в ответ на:

а) снижение физических объемов спроса со стороны торговых партнеров;

б) ухудшение конъюнктуры на мировых товарных рынках, проявившееся, в частности, в резком снижении цен на сырьевые товары.

4. Уменьшение объемов экспорта, которое вместе с оттоком капитала стало причиной ухудшения платежных балансов стран ЦВЕ, послужило фактором давления на курс национальных валют. Девальвация национальных валют анализированных стран, произошедшая в разных масштабах, пока не проявилась в росте уровня инфляции потребительских цен, однако имела другие отрицательные социальные последствия. В частности, в Украине и Польше следствием значительной девальвации курса национальной валюты стало усложнение обслуживания потребительских кредитов, значительная доля которых деноминирована в иностранных валютах (долларах США и евро в Украине и швейцарских франках в Польше).

5. В условиях высокого уровня внешнеторговой открытости стран ЦВЕ сокращение экспорта повлияло на темпы экономического роста и уровень занятости.

6. Проведенный нами анализ ответа внешней торговли трансформационных стран на ухудшение мировой конъюнктуры и, в частности, сокращение спроса и снижения цен, свидетельствует о неодинаковых масштабах следствий. Для нас является очевидным, что уровень отрицательного влияния, передающийся с помощью торговых каналов, тесно коррелирует с товарной структурой экспорта стран³. Кроме того, важным фактором, определяющим масштабы передачи отрицательных мировых тенденций, является уровень внешнеторговой открытости экономики⁴.

³ Так, в частности, доля промышленной продукции в структуре экспорта товаров и услуг Чехии в 2007 г. составляла 79,1%. Аналогичный показатель для Польши составлял 67,0%, для Украины – 57,6%, России – лишь 17,5% (в то же время 57,1% российского экспорта составляют энергоносители и топливо) (источники: расчеты авторов на основе данных, полученных из [2]).

⁴ Напомним, что для Чехии это 150,5%, согласно усредненным данным 2005–2007 гг., Польши – 81,3%, Украины – 97,0%, России – 54,2% [1].

На основе результатов проведенного анализа нами разработано несколько рекомендаций по уравниванию платежного баланса Украины. Важным этапом в процессе поиска таких механизмов и путей поддержки дальнейшего развития экономики страны должно стать осознание двух безапелляционных фактов:

1) цены на энергоносители в Украине будут расти и далее до момента их полной деполитизации и перехода на рыночные механизмы процесса ценообразования;

2) рост заработной платы является неременной составляющей движения Украины в направлении развития социально ориентированной рыночной экономики европейского образца, предусматривающей повышение социальных стандартов.

Следовательно, необходима разработка и внедрение таких механизмов развития, которые бы опирались на понимание исчерпания ресурса развития (это касается также экспортоориентированных отраслей экономики), базирующихся на использовании преимуществ дешевых энергоносителей и рабочей силы.

На наш взгляд, приемлемыми механизмами уравнивания торгового баланса Украины могут стать:

а) активизация процесса имплементации в производство энергосберегающих технологий с целью ослабления давления роста цен на энергоносители;

б) повышение производительности труда путем внедрения как технологических, так и организационных инноваций в процесс производства с целью заложения фундамента обеспеченного (экономически обоснованного) роста зарплат;

в) поддержка процесса «естественного» импортозамещения.

В нашем понимании «естественное» импортозамещение означает реализацию производственного потенциала при условии соблюдения стандартов качества потребительских товаров и принципов эффективности использования факторов производства. Иными словами, не стоит ценой небрежения экономической целесообразности налаживать и поддерживать производство товаров и услуг, в пределах которого нельзя реализовать имеющиеся конкурентные преимущества страны, преследуя единственную цель – вытеснение импорта. Процесс развития украинской экономики давно перешел границу, за которой использование стратегии импортозамещения является эффективным методом поддержания высоких темпов экономического роста.

Рациональным путем, на наш взгляд, является не борьба с импортом, а наращивание экспорта, базирующегося на правильном использовании конкурентных преимуществ долгосрочного характера. Однако в усло-

виях исключительной необходимости, альтернативными, но нежелательными механизмами уравнивания торгового баланса путем ограничения импорта могут стать:

- 1) отказ от наращивания потребительских стандартов;
- 2) жесткая бездефицитность бюджета;
- 3) отказ от политики активного стимулирования экономического роста и притока прямых иностранных инвестиций (в данном случае речь идет о приоритете целей макроэкономического равновесия и стабильности над целями развития);
- 4) возвращение к рестрикционным механизмам таможенной политики (увеличение ставок таможенных тарифов и расширение практики квотирования импорта).

Литература

1. WTO Trade Profiles 2008. – Получено 25.12.1.2008 г. с веб-сайта Мировой организации торговли: <http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Language=E&CountryC=PL,RU,UA,CZ>).
2. WTO Statistics Database. – Получено 30.12.1.2008 г. с веб-сайта Мировой организации торговли: <http://stat.wto.org>.
3. Платежный баланс Российской Федерации. – Получено 28.12.2008 г. с веб-сайта Центрального банка Российской Федерации: http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/bp_2008.pdf?pid=svs&sid=pbDK.
4. Он-лайн статистика Центрального банка Российской Федерации. – Получено 26.12.1.2008 г. с веб-сайта Центрального банка Российской Федерации: <http://www.crb.ru/statistics>.
5. Bilans płatniczy. – Получено 28.12.2008 г. с веб-сайта Польского народного банка (=Narodowego Banku Polskiego): <http://nbp.gov.pl>.
6. Tabela kursów średnich walut obcych. – Получено 02.02.2009 г. с веб-сайта Польского народного банка: <http://nbp.gov.pl/kursy/kursya.html>.
7. Monthly price indices of consumer goods and services from 1999 till 2008. – Получено 05.01.2009 г. с веб-сайта Главного управления статистики Республики Польша (=Główny Urząd Statystyczny): <http://www.stat.gov.pl>.
8. Главное управления статистики Республики Польша. Dynamika produkcji przemysłowej i budowlano-montaznowej w listopadzie 2008 r. – Получено 12.12.2008 г. с веб-сайта Главного управления статистики Республики Польша: http://www.stat.gov.pl/gus/45_1099_PLK_HTML.htm.

9. World Facts Book. – Получено 02.12.2008 г. с веб-сайта «World Facts Book»: <http://www.cia.gov>.
10. Expots and Imports Markedly Down: External Trade. – Получено 10.01.2009 г. с веб-сайта Управления статистики Чешской Республики (=Český statistický úřad): <http://www.czso.cz/csu.2008edicniplan.nsf/engs/2008-11>.
11. Balance of Payments. – Получено 23.01.2009 г. с веб-сайта Национального банка Чешской Республики (=Česká národní banka): <http://www.cnb.cz>.
12. Kurzzy devizového trhu.– Получено 02.02.2009 г. с веб-сайта Национального банка Чешской Республики: http://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/devizovy_trh/kurzzy_devizoveho_trhu/denni_kurz.jsp.
13. Inflation Rate. – Получено 30.12.2008 г. с веб-сайта Управления статистики Чешской Республики: http://www.czso.cz/eng/redakce.nsf/i/inflation_rate.
14. Registered unemployment rate. – Получено 18.12.2008 г. с веб-сайта Управления статистики Чешской Республики: http://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.VYSTUP?p_period=1&p_sort=2&p_des=50&p_cSest=710&p_uka=1&p_ind=CCC&p_od=200801&p_do=200812&p_lang=EN&p_format=3&p_decsep=.
15. Динамика платежного баланса Украины (аналитическая форма представления). – Получено 18.01.2009 г. с веб-сайта Национального банка Украины: http://bank.gov.ua/Balance/2008_PB/aPB_2008.pdf.
16. Экспресс-выпуск №284 «Стан зовнішньоторговельного балансу України за січень-вересень 2008 року». – Получено 02.12.2008 г. с веб-сайта Государственного комитета статистики Украины: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
17. Ежегодный отчет «Про стан платіжного балансу України у 2006 році». – Получено 02.12.2008 г. с веб-сайта Национального банка Украины: http://bank.gov.ua/Balance/2006_PB/state_2006.pdf.
18. Ежегодный отчет «Про стан платіжного балансу України у 2007 році». – Получено 02.12.2008 г. с веб-сайта Национального банка Украины: http://bank.gov.ua/Balance/2007_PB/State_2007.pdf.
19. Товарная структура внешней торговли за январь-октябрь 2008 года. – Получено 02.12.2008 г. с веб-сайта Государственного комитета статистики Украины: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2008/zd/tsztt/tsztt_u/tsztt1008_u.htm.
20. Ежегодный отчет «Оцінка стану платіжного балансу України у січні-жовтні 2008 року (за попередніми даними)». – Получено 02.12.2008 г. с веб-сайта Национального банка Украины: http://bank.gov.ua/Balance/2008_PB/State_2008_pr.pdf.

21. Украина: экономический обзор. – Получено 28.12.2008 г. с веб-сайта Миссии Мирового банка в Украине: <http://www.worldbank.org.ua>.
22. Основные показатели экономического и социального развития Украины. – Получено 28.12.2008 г. с веб-сайта Министерства финансов Украины: <http://www.minfin.gov.ua>.
23. Текущие тенденции валютного рынка Украины в 2008 г. – Получено 02.02.2009 г. с веб-сайта Национального банка Украины: http://bank.gov.ua/Fin_ryn/Pot_tend_v/index.htm.
24. Основные показатели экономического и социального развития Украины в 2008 году. – Получено 17.01.2009 г. с веб-сайта Национального банка Украины: http://bank.gov.ua/Macro/pok_2008.htm.
25. Требования банков по кредитам, полученными в экономику Украины. – Получено 28.12.2008 г. с веб-сайта Национального банка Украины: <http://bank.gov.ua/Statist/Credits.xls>.
26. World Bank Historic commodity price boom ends with slowing global growth. – Получено 10.12.2008 г. с веб-сайта Мирового банка: <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/0,,contentMDK:22004555~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:469372,00.html>.

Статья поступила в редакцию 11 февраля 2009 г.