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**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. На сьогоднішній день правова держава ще не досягнута навіть в найбільш розвинутих державах. Звичайно намагання створити таку державу існують і деякі країни, поступово наближаються до створення дійсно правової держави. В сучасному розумінні «правова держава» не має якоїсь єдиної думки, немає однозначності й у визначенні принципів правової держави.

Вивчення історії ідеї правової держави є надзвичайно важливим процесом сучасного розвитку правової думки. Теорія правової держави формувалась протягом всього історичного періоду розвитку людства. У зв’язку з цим існує багато літератури, у якій ця проблема піддається аналізу, вона охоплює поетапний розвиток теорії правової держави від стародавніх часів до сучасності. Вивчення та аналіз цих знань дозволить краще зрозуміти суть правової держави.

Концепція правової держави має повчальну історію. Ще в давні часи почався пошук справедливості, принципів, форм і конструкцій взаємозв'язку, взаємодії та взаємодоповнення влади і права. Погляди на державу і право, на його місце і роль у суспільстві поступово закріпили ідею справедливості такої форми політичної влади, за якої життя людей регулюється правом, яке за підтримки державної влади стає самостійною владною силою.

Варто зазначити, що більшість ідей, на яких базується поняття «правова держава», зародилися ще в античні часи. Ще від тоді існували прогресивні ідеї утворення людської спільноти, а потім і побудови держави на засадах справедливості, гуманізму та законності. З часом до цих вимог додалися верховенство права, розподіл владних повноважень, рівність перед законом і з’явилася назва держави, яка б мала такі риси. Зараз значно розвинулася правознавча думка, що дало змогу на основі досягнень минулих поколінь розвинути сучасну теорію правової держави та перевести це вчення в новий ракурс.

Тому на сьогоднішній день важливим є розкриття поняття правової держави, а також виявлення шляхів формування та вдосконалення її ідеї від минулого до сучасності.

**Дану тематику досліджували:** М. В. Кравчук, Є. Ф. Безродний, О. Ф. Скакун, Г. К. Ковальчук, О. С. Масний та інші.

**Мета і завдання дослідження.** Основна мета курсової роботи – всебічне вивчення світових класичних думок про правову державу, аналіз різних концепції вчених, які ще з античних часів поступово формулювали поняття правової держави та її принципи.

Відповідно до заявленої мети курсової роботи, поставлені наступні **завдання:**

- розглянути поняття і ознаки правової держави в сучасному розумінні;

- проаналізувати різні думки світових мислителів про їхнє бачення концепції правової держави ;

- визначити становлення основних принципів правової держави впродовж розвитку вчення про державу і право.

**Об’єктом дослідження** є думки світових класичних філософів про їхнє бачення правової держави.

**Предметом дослідження** є суть, особливості та специфіка ідей мислителів різних історичних періодів про концепцію правової держави у їхній інтерпретації.

**Методи дослідження**. Основою методології дослідження є комплексний підхід до аналізу ідей світових вчених пов’язаних з правовою державою, використовуючи філософські підходи, загальні і спеціальні наукові методи. Методологічною основою курсової роботи є історичний(хронологічний) підхід, який використовується на всіх етапах дослідження для здійснення аналізу історичного розвитку правової держави послідовно, в хронологічному порядку. На певних етапах роботи використовувався порівняльно-правовий (асоціативний) метод – при вивченні різних концепцій правової держави, які розвивалися впродовж становлення держави і права.

**РОЗДІЛ 1. ПОНЯТТЯ І ОЗНАКИ ПРАВОВОЇ ДЕРЖАВИ В СУЧАСНОМУ РОЗУМІННІ**

При характеристиці правової держави слід пам'ятати, що хоч вона і має специфічні ознаки, проте залишається власне державою, у якої є загальнородові ознаки. Політична влада в будь-якій державі в цілому організовується і функціонує у правовій формі, що, однак, не виключає можливості її порушення владою на окремих етапах розвитку. Започаткування правової держави означало прагнення до розбудови державності, в якій влада була б максимально обмежена правом і правами людини. Правова держава певною мірою є поняттям ідеологічним з історично змінюваним змістом (від ліберальної до соціальної моделі). З цього випливає те, що вважалося ідеалом на момент започаткування теорії, на початку XXI ст. не повністю відповідає сучасним уявленням про роль і місце держави в житті суспільства. На сьогоднішній день є чимало тлумачень поняття правової держави, як от:

*правова держава* – це держава, в якій юридичними засобами реально забезпечено максимальне здійснення, охорону і захист основних прав людини. Правова держава є державою, в якій панують закони, що ґрунтуються на загальнолюдських цінностях і гарантують реальну можливість кожній людині ефективно здійснювати і захищати свої права і свободи [7, с. 184 ];

*правова держава* – держава, в правовими засобами максимально забезпечені права і свободи людини;

*правова держава –* це держава в якій панує закон, стосовно якого в однаковому відношенні перебуває влада всіх рівнів, партій та громадські організації, посадові особи та окремі громадяни.

До основних ознак та принципів правової держави в її сучасному розумінні, безперечно ватро віднести наступні:

1. Верховенство права в усіх царинах суспільного життя, у взаємовідносинах між державою і громадянином. Держава не створює право, а тільки дає юридично завершені формулювання, в них закріплюються уявлення про справедливість та правові цінності. Конституція є основним засобом такого контролю, що розглядається як юридичне втілення суспільного договору. Верховенство права також означає, що закони поширюються не тільки на звичайних громадян, а й на органи державної влади та на її посадових осіб, починаючи від дрібного чиновника місцевої адміністрації й закінчуючи главою держави. Нині верховенство права також передбачає пріоритет міжнародного права над національним, якщо держава підписала і ратифікувала відповідний правовий акт, а також відповідність норм внутрішнього законодавства загальновизнаним принципам і нормам міжнародного права.

2. Правова рівність громадян, які є рівними перед законом, мають однакові права й обов’язки, несуть однакову відповідальність за порушення чинного законодавства незалежно від їхнього соціального походження, матеріального становища, расової, національної, конфесійної та іншої належності.

 3. Пріоритет невід’ємних прав людини перед правами будь-якої спільності (класу, нації, конфесії тощо), прав народу перед правами держави. Навпаки, у не правових державах перевагу надають правам спільності, а не правам індивіда, правам держави, а не правам суспільства.

4. Гарантування й охорона прав та свобод людини і громадянина, створення умов для їх якомога повної реалізації. Безумовне визнання, законодавче закріплення, реальне здійснення і гарантування державою невід'ємних прав і свобод людини. Ці права і свободи стають ядром усієї правової системи держави, змістом її діяльності. Принцип визнає найвищою соціальною цінністю кожну людину.

5. Принцип взаємної відповідальності держави й особи. У правовій державі досягається юридична рівність не тільки громадян, а й громадян і держави. Зокрема, це передбачає юридичну відповідальність її посадових осіб за порушення прав і свобод особи, право в судовому порядку оскаржувати їхні неправомірні дії. Пов'язана правами і свободами як безпосередньо діючим правом, держава несе відповідальність перед людиною і громадянським суспільством за свою діяльність у цій сфері.

6. Принцип поділу державної влади. Цей принцип, що вперше сформулював Ш. Монтеск'є, традиційно вважається обов'язковою ознакою конституційного ладу в демократичній державі. Цей принцип засновано на визнанні незалежності та самостійності кожної з гілок влади – законодавчої, виконавчої та судової.

7. У правовій державі поведінка людини регулюється на основі загально дозвільного правового режиму, діє й інший правовий режим, відповідно до якого державним органам і посадовим особам дозволено робити лише те, що для них прямо передбачено законом [10, с. 4].

Отож, правова держава незалежно від специфіки країни характеризується наявністю ознак, ступінь реалізації яких є показником успішного просування суспільства на шляху наближення до ідеалу, що містить теорія правової держави. Відповідно ознаки правової держави виступають тими критеріями, які дозволяють в кожному конкретному випадку виділити ту чи іншу державу як правову. Зрозуміло, що усі ці ознаки та принципи не утворилися одразу, вони поступово проявлялися у вченнях світових класичних філософів різних часів, про яких дальше йтиме мова.

**РОЗДІЛ 2. КЛАСИЧНА ДУМКА ПРО ПРАВОВУ ДЕРЖАВУ В АНТИЧНОСТІ**

**2.1. Мислителі Стародавньої Греції**

Ідея правової держави в розумінні верховенства чинних законів сягає ще в часи античного світу. Біля її витоків стояла богиня правосуддя Феміда – з пов'язкою на очах, мечем і терезами правосуддя в руках. Ще Сократ, Платон і Аристотель намагалися встановити взаємозв'язки між державною владою і правом. Вони вважали, що розумною і справедливою є така форма існування людей, при якій закон є обов'язковим як для громадян, так і для самої держави. Державна влада, яка визнає право і обмежена ним, на їхню думку є справедливою. Окремі ідеї, що виражають зміст правової держави, містяться у працях Платона «Держава», «Політика», «Закони», Аристотеля «Політика», «Етика» та Цицерона «Діалоги».

Платона вважають одним із перших мислителів Давньої Греції, який у систематичній формі подав своє розуміння держави. Ідеальною на його думку є та держава, як заснована на засадах справедливості. Філософ наполягав на тому, що державність можлива лише там, де царюють справедливі закони. В його праці «Закони» підкреслювалося: «Я бачу близьку загибель тієї держави, де закон не має сили й знаходиться під чиєюсь владою, а значить там, де закони встановлені в інтересах декількох людей, мова йде не про державний устрій, а тільки про внутрішні суперечки» [5, с. 46].

На думку Платона, тиранія, що приходить, на зміну демократії, коли надмірна свобода обертається надмірним рабством, є найгіршим видом державного устрою, де панує беззаконня, свавілля й насильство. «Тільки там, – зазначав Платон, – де закон – володар над правителями, а вони – його раби, я вбачаю спасіння держави і всі блага, які тільки можуть подарувати державі боги» [5, с. 45].

Аналогічні ідеї, які заклали основу теорії правової держави, розвивалися паралельно і у Аристотеля, за словами К. Маркса, «найбільш великого мислителя» [8, с. 72]. Він був захисником права індивіда, приватної власності як прояву в кожній людині «природної любові до самого себе» і став на противагу Платону, відхиляючи його «ідеальну державу»,розвивав погляд на державу, як на продукт природного розвитку, як на вищу форму людського спілкування, що охоплює собою всі інші форми (у вигляді родини, поселення тощо) [12, с. 65].

Висловлюючи своє ставлення до державної влади, права і закону, Аристотель підтримував думку про те, що«не може бути справою закону володарювання не тільки за правом, але й всупереч праву, прагнення ж до насильного підкорення, звісно, суперечить ідеї права». Філософ дійшов до висновку: «Там, де відсутня влада закону, немає місця будь-якій формі державного устрою. Закон повинен володарювати над усім».

Він був переконаний, що в правильній державі повинні правити не люди, а закони, оскільки навіть кращі з правителів не можуть бути повністю не схильні до пристрастей, закон же, на думку мислителя, є врівноважений розум, «порушення правителем законів веде до відхилення від «політики» в бік «деспотії» [13, с. 60].

Внутрішній взаємозв’язок права і держави філософ сформулював так: «Поняття справедливості пов’язане з уявленням про державу, оскільки право, що служить критерієм справедливості, є регуляційною нормою політичного спілкування» [1, с. 117].

Давньогрецькі правознавці та філософи пов’язували державу правом і вказували на необхідність існування правових законів в державі, які панували б над усіма державними структурами, були б мірилом справедливості дій держави та її чиновників і регулювали політичні відносини.

**2.2. Думки про правову державу в працях Цицерона**

Марк Тулій Цицерон зробив надзвичайно важливий внесок у розвиток теорії правової держави. Саме йому належать дані слова: «Закон – опора того високого становища, яким ми користуємося у державі, основа свободи, джерело правосуддя: розум, душа, мудрість і сутність держави зосереджені у законах» [14, с. 215]. Вчений вважав, що народ – це не просто об’єднання людей, яких зібрали аби як. Цицерон вважав, що народ – це об’єднання численної кількості людей, які поєднані між собою взаєморозумінням в питаннях права і спільних думок [13, с. 149].

Перевершивши своїх учителів: Платона та Аристотеля, він розглянув державу як правову форму організації загальної справи. Необхідним джерелом державності на думку Цицерона є право [14, с. 67]. Згідно з його баченнями, держава є правовою не тому, що її органи дотримуються своїх же законів, а через те, що держава – це природне право народу, яке є узгоджене і впорядковане.

Цицерон був переконаним і послідовним прихильником природного права. Він виходив з того, що права і свободи людини не даруються і не встановлюються кимось і за чиїмось бажанням або велінням, а належать їй за самою природою. Право ж виступає, на його думку, необхідним джерелом державності взагалі.

Тільки такі закони які відповідають природному праву є справедливими на думку мислителя. Він вважав, що законами слід закріплювати не лише міру влади, а й міру підкорення. Важливим у плані формування ідей, які заклали підґрунтя і склали надалі (у видозміненому, пристосованому до дійсності, яка змінилась, вигляді) основу теорії правової держави, є сформульований Цицероном дуже важливий принцип права, а саме такий, що чинність закону поширюється на всіх.

Його положення, згідно з яким будь-якому закону повинно бути властиве прагнення хоча б «у чомусь переконувати, а не до всякого примушувати силою і загрозами», висувались також заклики до «людяності та відповідальності перед законом», до боротьби за свободу і справедливість, за гуманне ставлення державних органів до вільних громадян і навіть рабів [11, с. 67].

Цицерон відстоював формальну рівність усіх громадян, проте тільки рівність їхніх прав. Він повністю заперечував рівність у майновому, розумовому, службовому і іншому плані. Мислитель визначав державу як загальний правопорядок. А захист свободи громадянина, його прав вже як складової правопорядку та всієї державності, визначаючи це загальною справою держави, а не приватною.

Отож, давня гуманістична думка, державно-правові погляди та ідеї передових, прогресивних мислителів того часу безсумнівно стали першоосновою всього наступного розвитку гуманістичних поглядів й ідей, які вже потім склали фундамент теорії правової держави. Варто зазначити, що античні філософи й правознавці зв'язували державу правом і показували необхідність існування правових законів в державі, які б мали владу над державними структурами, були б мірилом справедливості дій держави і регулювали б політичні відносини.

Однак для правової держави є необхідними не лише панування права й правового закону, а й належна організація самої системи державної влади. Правова держава передбачає взаємну єдність панування права і правової форми організації влади. Про те, що кожна держава повинна мати три елементи: законодавчий орган, магістратури, судові органи – писав ще Аристотель [2, c. 19]. Хоча дана ідеї ще не були теорією поділу влади, але стала підґрунтям, на якому згодом було сформульовано цю теорію.

Політико-правові ідеї та інститути Стародавньої Греції та Риму, античний досвід демократії, республіканізму та правопорядку мали значний вплив на формування багато численних теоретичних уявлень, а згодом і на практичне втілення правової держави.

**РОЗДІЛ 3. ВЧЕННЯ ПРО ПРАВОВУ ДЕРЖАВУ МИСЛИТЕЛІВ СЕРЕДНЬОВІЧЧЯ ТА НОВОГО ЧАСУ**

**3.1. Думки середньовічних мислителів**

Поширення нової єдиної релігії на значній території колишньої Римської імперії, завдало певних змін в розумінні права. Відомий християнський теолог Аврелій Августин, який жив у IV-V ст. н. е. гостро критикував право рабовласницького Риму, вважаючи його таким, яке повністю суперечить праву, наділеному «божественною благодаттю» [2, с. 47]. Ця ідея згодом знайшла своє відображення у роботах іншого християнського мислителя Фоми Аквінського. Він стверджував, що саме держава і право є елементами Божого управління Всесвітом і засобами, які сприяють становленню загального блага[2, с. 50]. В цей період утверджується ідея не лише великого значення права в житті держави, а визначення права, як засобу для забезпечення добра та благополуччя для всіх членів суспільства.

Вже у XII-XIII столітті починає формуватися середньовічний конституціоналізм у вигляді парламентських органів, які у сучасному розумінні скоріше нагадують своїми функціями суди, аніж власне сучасний парламент. Ідея обмежити правителя законами і справедливістю спостерігалася у працях багатьох тогочасних мислителів. Однак вона зазнала великого впливу від абсолютистських тенденцій, адже саме у цей час почали поступово поставати абсолютні монархії по всій Європі. Не менший вплив на розвиток цієї ідеї мала й боротьба між духовною та світською владою.

Проте варто зазначити, що саме ідеї цього часу стали підґрунтям, на якому виникло вчення про правову державу. До основних рис розвитку політичної влади можна з впевненістю віднести обґрунтування світського характеру самої держави, її суверенітету та верховної влади.

Так в складних умовах боротьби проти свавілля феодалів та деспотизму правителів абсолютних монархій, в період буржуазних революцій сформувалося вчення про правову державу таких мислителів того часу, як Нікколо Макіавеллі та Жана Бодена [8, с. 74].

Перший намагався пояснити принципи політики, зрозуміти рушійний розвиток політичного життя, для того, щоб якомога точніше відобразити риси ідеальної держави, яка б змогла повністю задовольнити усі потреби його часу. Вчений вважав, що метою держави є можливість вільного користування майном та гарантування безпеки кожному. Н. Макіавеллі вважав республіку, як форму держави, найбільш пригожу для своєї концепції ідеальної держави, адже саме така форма держави відповідає вимогам рівності та свободи.

Жан Боден розглядав державу як правове управління сім’ями та усім майном, яке їм належить. Одночасно з цим він вважав, що головним завданням держави є забезпечення прав і свобод особи.

Безперечно важливим, хоча деякою мірою і проміжним етапом між античністю і Новим часом у розвитку ідей пов’язаних з державою і правом стала християнська концепція Нового Заповіту. Її основним принципом став постулат підкорення державі не залякуванням, а шляхом внутрішнього переконання особи. Мова йдеться саме про державу, влада у якій дотримується християнських принципів, виступає фактично провідником волі Всевишнього, а не свавілля чи тиранії гріховної людини. Водночас це значною мірою нагадує проект теократії, держави, де гарантом дотримання прав особи виступає більшою мірою не держава, а сам Божий Закон, яким вона керується.

**3.2. Погляди на правову державу Дж. Локка та Ш. Монтеск’є**

Розвинули і доповнили ідею правової держави вчені Нового часу. Саме вони вплинули на розвиток надзвичайно важливих та прогресивних теорій поділу влади, конституціоналізму та правової держави. Завдяки цьому вдалося подолати феодальну нерівність, привілейованість та беззаконня, а головне середньовічну концепцію теологічної держави і права. Мислителі цього часу змогли встановити ідеї рівності та свободи людини.

Відомий англійський філософ Джон Локк притримувався думки, що держава створена для того, щоб охороняти природні права людини, встановлюючи закони для обґрунтування власності, а також прикладає усі сили для дотримання цих законів і звичайно для захисту від зовнішніх нападів. У такій державі володарює закон, який забезпечує невід’ємні права власності та особистої свободи й рівності.

Мислитель, опираючись на ідеї Жан-Жака Руссо, сформулював власний принцип законності опору усім діям, які не є законними, а також ще один не менш важливий принцип, який полягав в праві чинити свою волю, якщо це не заборонялося законом [4]. Він вважав, що держава встановлює суб’єктивні права, суть яких полягає в тому, щоб людина мала постійні правила для життя і спілкування в суспільстві. Дж. Локк розглядав їх як свободу діяти так як заманеться самій особі, з одним важливим «але», коли це не заборонялося законом. Згідно з цими ідеями людина перестане залежати від самовладної волі іншої людини. Фактично саме цей принцип індивідуальної свободи обґрунтований англійським філософом лиш незначною мірою розходився на словах з актуальним у наш час – «дозволено все, що не заборонено законом» [2, c. 95].

Саме цей вчений вперше висунув ідею розподілу верховної влади на законодавчу, виконавчу та федеративну, проте забезпечити права людини можна лиш тоді, коли кожна з цих гілок влади буде незалежна одна від одної. Приймати закони повинні органи законодавчої влади, тобто парламент, а їх втілення покладено в обов’язки органів виконавчої влади. Дж. Локк вважав, що закон і виконавча влада повинні підпорядковуватися правосуддю і природному праву. Саме за таких умов політична система поєднує в собі народ і державу, кожен з них має власну роль в умовах рівноваги та контролю.

Варто зазначити, що філософ установив також ієрархічність гілок влади, так, наприклад, він визначав законодавчу владу вищою, але не абсолютною. Саме він запропонував прогресивну на свій час систему стримування і противаг [4]. Ідеї цього мислителя склали основу буржуазного конституціоналізму, який виник в XVII столітті.

Ідею Джона Локка про розподіл влади, зумів вдало систематизував та удосконалити у своїх працях французький філософ і юрист XVIII століття Шарль-Луї де Монтеск’є.

Опираючись на ідеї свого англійського колеги, мислитель обґрунтував необхідність поділу влади у демократичній державі на законодавчу, виконавчу та судову, з умовою їхньої незалежності одна від одної. Однак Монтеск’є вважав, що такий розподіл повинен бути, як при демократії, так і при монархії. Законодавчою владою він наділяє парламент, виконавчою – короля, а судову – суду присяжних. Кожна з цих самостійних елементів влади повинна мати стимулювання і противагу одна одній для того, щоб не відбулася узурпація повноважень однієї влади іншою. Ця ідея стала однією з найважливіших у його політико-правовій теорії [9, c. 97].

Мислитель вважав, що політична свобода – це встановлення законності та безпеки. Головною умовою для забезпечення політичної свободи, на його думку, є саме поділ і взаємне стимулювання гілок влади. Тільки такий державний устрій, де виконано всі вище згадані умови, може забезпечити повну свободу громадянина. Держава в якій немає цього розподілу, не може забезпечити свободою своїх громадян, тому таке суспільство не може вважати себе демократичним [9, c. 104-105]. Варто зазначити, що філософ розумів свободу як реальне право людини робити усе що завгодно, якщо це не заборонено чинними законами. Він вважав, що якби громадянин міг робити те, що забороняється державним законом, то він не мав би свободи взагалі, тому що теж саме могли б робити й інші.

Концепція поділу влади за Монтеск’є стала основою буржуазного конституціоналізму, а крім цього ще й теорії власне правової держави. Порівняно з попередніми ідеями поділу влади, ця думка французького мислителя вирізнялася значною новизною. Зокрема саме йому першому вдалося поєднати ліберальне розуміння свободи з ідеєю конституційного закріплення механізму поділу влади, а в саму систему влади він додав судову гілку, як повністю незалежну. Ця концепція в дійсності великого філософа містила у собі глибокий демократичний зміст і не втратила свого значення на сьогоднішнього часу.

**3.3. Правова держава у працях німецьких філософів**

Значні особливості німецької доктрини «правової держави», яка на межі ХVIII-ХІХ століть спиралася на досить розповсюджені ідеї школи природного права та формулювалася, перш за все, як ідея пов’язаності держави правом, його основними, моральними засадами. Ідея «правової держави» була започаткована в працях Іммануїла Канта та Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля.

Засновник німецької класичної філософії Іммануїл Кант заклав підвалини сучасного розуміння концепції «правової держави». І хоча у І. Канта відсутній цей термін, але ідея правової держави виходить із всієї його концепції про право та державу. Усі його політико-юридичні погляди викладено в таких його працях: «Ідеї загальної історії під космополітичним кутом зору», «До вічного миру», «Метафізичні засади вчення про право» [4]. На думку філософа, справжнє призначення права полягає у надійному гарантуванні для людської моральності того соціального простору, у якому вона могла б нормально себе виявити, де могли б безперешкодно реалізуватися свобода і громадянська рівність індивідуумів.

Важливим принципом публічного права філософ вважав прерогативу народу вимагати своєї участі у встановленні правопорядку шляхом прийняття Конституції, яка виражає його волю. Там, де держава діє на основі конституційного права, відповідає спільній волі народу, не може бути обмеження прав громадян у сфері особистої свободи, совісті, думки, господарської діяльності.

Держава, за Кантом, є об’єднання великої кількості людей, які підкоряються правовим законам. Найкращою державою він вважає республіку як правовий союз (але не як форму правління). Головне завдання держави, в якій суверенітет належить народу, полягає, згідно з твердженням І. Канта, у тому, щоб охороняти та гарантувати права та свободи громадян. Він вважав, що свобода особистості полягає в тому, щоб, визначати самому для себе мету і варіанти відповідної поведінки. Він був упевнений, що держава може примусити особу вибирати ті чи інші засоби для досягнення певної мети, але не може наказувати людині, заради чого вона має жити [6, с. 28].

Філософ першим висунув ідею про те, що устрій держави повинен якнайбільше відповідати праву (правовому закону) [4]. Держава мусить спиралися на право, додержуватися прав і свобод людини, забезпечувати їх реалізацію та здійснення позитивних законів. Філософ стверджує, що держава та громадянин – рівні суб’єкти прав. У правовій державі громадянин повинен володіти тією ж можливістю примушувати владну верхівку до точного виконання законів.Діяльність держави ґрунтується на правових законах, а ці закони, у свою чергу, повинні відповідати правовим принципам, суть котрих складають природні права людини.

Для більш досконалої організації суспільства з метою встановлення загального блага та захисту прав особи І. Кант пропонує встановити принцип розподілу влади на законодавчу, яка належить парламенту, виконавчу, яку обіймає уряд, судову, яка здійснюється судом присяжних, обраних народом.Однак замість «рівноваги» влад він висуває принцип їхньої координації та взаємодоповнення, за яким законодавча влада зберігає певний пріоритет перед владою виконавчою.

У правовій філософії Іммануїл Кант однин із перших авторів, який обґрунтував буржуазний лібералізм. На його думку, справедливою організацією суспільства, повинно бути встановлення «вічного миру» [3, c. 8]. Досягти цього в майбутньому можна завдяки утворенню федеративного союзу незалежних рівноправних держав республіканського типу. В такому суспільстві, на думку І. Канта, особі буде забезпечено реалізацію повної свободи і недоторканності.

Філософська концепція правової держави І. Канта значно вплинула на подальший розвиток правової думки і практику державно-правового будівництва цивілізованого суспільства. Його ідеї про правову державу та правовий закон відігравали та продовжують відігравати величезну роль у філософії права та практиці державно-правової організації суспільства і сьогодні.

Практичне втілення в суспільному житті ідей правової державності пов'язане з творчістю іншого представника німецької класичної філософії Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля. Державно-правові вчення мислителя викладено в головній своїй праці «Філософія права». Якщо у Канта правові закони і правова держава – то лише необхідність, то в цього вченого вони є дійсністю, тобто практичною реалізованістю розуму в певних формах буденного існування людей [4].

Не погоджуючись із Ж-Ж. Руссо, Гегель вважав, що людина не народжується від природи вільною, що вона здобуває свободу як духовна істота. Розумне призначення людини він убачав у тому, щоб вона жила в державі. Філософ вважав, що індивід настільки моральний та істинний, наскільки він є членом держави.

Питання конструкції, сутності, змісту і конкретного застосування державно-правових явищ він відносив до предмета юриспруденції. Право мислитель визначав як ступінь розвитку свободи. Поняття права Гегель формулював із позицій ідеалізму, стверджуючи, що право виявляє себе спершу в історичному, моральному, релігійному значенні, а вже потім у дійсності.

Свободу, за Гегелем, закладено в конструкцію абстрактного права [4]. Зокрема воно передбачається рух від абстрактного до конкретного, та змішування абстрактного права і моралі, що приводить до об'єктивізації свободи через сім'ю, громадянське суспільство і державу.

Абстрактне право філософ формулював так: «Будь особистістю і поважай інших як особистостей!» [2, с. 219]. Конкретне право проявляється у формальній свободі, передовсім – у свободі приватної власності. Громадянське суспільство за допомогою правових установ забезпечує інтереси приватних осіб та охороняє їх власність, підтримує суспільний порядок. У державі зливаються особиста воля і зовнішній порядок, у ній досягає своєї найвищої форми єдність правового змісту і морального переконання. Цінність гегелівських поглядів на державу в тому, що примусова, насильницька функція в ній відіграє не найголовнішу роль. Головним на думку Гегеля – це чітка соціальна і правова направленість державної діяльності, її глибокий зміст, корисність для суспільства та індивіда.

На думку філософа, право є «царством реалізованої свободи, світ духу» [2, с. 220]. Держава, згідно з Гегелем, це також право, а саме – конкретне право (вся система права, що містить у собі визнання всіх інших, більш абстрактних прав – прав особи, сім’ї та суспільства). З тією обставиною, що у цій діалектичній ієрархії прав, держава, як найбільш конкретне право, перебуває на вершині правової піраміди, пов’язано гегелівське піднесення держави над індивідами та суспільством. Саме в державі і через неї реалізуються вищі духовні цінності людини, і тому вона є «дійсністю духовної праведної ідеї».

Гегель вихваляв державу як найрозвиненішу дійсну свободу. Належний поділ влади в державі вважав гарантією свободи особистості. Він критикував деспотизм, уважаючи, що «... стан беззаконня, в якому особлива воля як така, чи то воля монарха, чи народу (охлократії), має силу закону, чи, вірніше, заступає закон» [4]. Визначив свою конструкцію правової держави як таку, що однозначно спрямована проти свавілля, безправ'я та проти всіх не правових форм застосування сили, як із боку приватних осіб, так і з боку держави.

Саме під впливом двох попередніх філософів у Німеччині сформувався впливовий науковий напрям, учасники якого, Р. фон Моль, К.-Т. Велькер, О. Бер, розробляли теорію правової держави.

Німецький учений К.-Т. Велькер у 1813 р. уперше використав термін «правова держава», а Р. фон Моль в 1829 р. визначив його так: правова держава – це держава, заснована на закріпленні в конституції прав та свобод громадян і забезпеченні їх судового захисту [7, с. 174]. Пізніше цей термін набув поширення і в інших країнах, де теорію правової держави розробляли насамперед правники. Теорія правової держави стала підсумком багатовікового розвитку політичного життя і правової думки цивілізованих країн.

**3.4. Вчення про державу і право в Україні та Росії у другій половині ХІХ – початку ХХ століть**

У другій половині XIX століття, після того як царська влада провела ряд важливих реформ, почали формуватися ідеї правової держави. Вони віднайшли своє місце в документах російського лібералізму. Однак значно інтенсивніше ця проблема почала розвиватися вже на початку наступного століття, коли Російська імперія стала конституційною монархією [4]. Ефективне забезпечення прав і свобод людини та громадянина, як тоді, так і сьогодні було надзвичайно важливим принципом правової держави.

Ідея поділу влади Шарля Луї де Монтеск’є була взята за основу багатьма вченими у розробці своїх праць про правову державу, дещо змінивши зміст теорії французького філософа. Це можна спостерігати у тому, що державна влада продовжувалась вважатись як єдина, проте вона поділяла усі свої функції між трьома гілками влади.

У цей період вчені та юристи імперії, якими були як росіяни, так і українці, зробили значний внесок у розвиток ідеї правової держави. До числа цих людей варто віднести такі постаті: М. П. Драгоманов, Б. О. Кістяківський, І. Я. Франко, В. М. Гессен, М. І. Палієнко та багато інших.

Михайло Петрович Драгоманов у своїй парці «Вольний союз – вільна спілка» підкреслював важливість значущість прав і свобод людини, він гостро критикував централізм, будучи прихильником ідеї розвитку місцевого самоврядування. Вчений твердо стояв на тому, що між чинним правом, тобто «громадськими законами», і природнім правом як регулятором моральних цінностей, має бути «споріднення». Філософ вважав, що державність можна здобути лиш там, де додержуються прав людини. Це обґрунтування значною значно оновило західні ліберальні погляди. Йому все ж таки вдалося довести, що особа не може відчувати себе справді вільною тоді, коли пригнічується весь народ. Свобода і розвиток людської особистості напряму залежить від задоволення національних прав людини.

Вчений наголошував критичній необхідності видати закон про недоторканість прав людини [13, с. 174]. Він, як і багато інших українських філософів, підтримував поділ влади. Однак наголошував, що тільки незалежна судова влада, урівноважена з законодавчою та виконавчою, можуть повністю забезпечити захист прав і свобод людини.

Микола Іванович Палієнко вважав однією з ключових ознак правової держави, суверенітет, який як вважає вчений проявлявся у тому, що держава могла мати власну конституцію, могла без втручання ззовні самостійно вирішувати усі свої економічні та політичні проблеми, з можливістю ведення власної зовнішньої політики.

Російський юрист Володимир Матвійович Гессен притримувався думки, що правова держава у здійсненні урядово-судових функцій обмежена та тісно пов’язана з правом, та й взагалі безпосередньо підпорядкована йому [4]. Він намагався довести зверхність закону, як ключову ознаку правової держави, розмежовуючи за юридичною силою закони та урядові розпорядження. В. Гессен був переконаний, що у взаємовідносинах влади і громадянина, останній повинен виступати як суб’єкт прав, а не як об’єкт влади, тобто її підданий, як це визначалося в абсолютних монархіях.

На початку XX століття український вчений-юрист Богдан Кістяківський здійснив глибокі розробки питань становлення правової держави. Після революції 1905 р. він у відомому збірнику «Вехи» публікує статтю «На захист права». Саме у ній він виступає прибічником непорушності права і застерігає інтелігенцію, яка допускала можливість не зв’язувати себе правовими нормами під час революції. Фактично він починає навіть боротися проти «деспотизму закону» [9, с. 215]. Категорично не погоджуючись з думками С. Котляревського, який вважав, що за необхідності держава, може діяти відступивши від власних принципів права, Богдан Кістяківський додержувався принципу, що сильна влад є саме владою закону в істинно розвиненій правовій державі. Ця влада, на його думку забезпечує неухильне дотримання прав усіма громадянами, незалежно від їхнього майнового, розумового чи іншого положення в суспільстві. Також він піддає критиці теорії, що виникли під час революції, які виправдовували насильство, вбачаючи в державному механізмі не право, а силу [4].

Погляди на правову державу у цей непростий період були доволі таки різними. Одні вчені більше уваги приділяли правам та гідним умовам життя для громадян, були прибічниками ідеї активного втручання в соціальні відносини держави. Інші піддавали гострій критиці таку активну турботу держави над громадянами, насамперед вони ставили значення саме свободи особистості та принцип формально рівності.

**ВИСНОВКИ**

Отже, підводячи підсумок усього вище сказаного про правову державу у світовій класичній думці про державу і право, варто зазначити, що ідея такої держави зародилася ще в сиву давнину і не зійшла з правильного шляху, на який її поставили давньогрецькі мислителі Платон та Аристотель. Вона продовжувала свій розвиток і в Стародавньому Римі, де Марк Тулій Цицерон, перевершивши своїх грецьких вчителів, сформулював перший дуже важливий принцип права, а саме такий, що чинність закону поширюється на всіх. Він стверджував, що захист свободи громадянина, його прав як складника правопорядку й усієї державності – це не приватна, а загальна справа держави.

Політико-правові ідеї та інститути Стародавньої Греції та Риму, античний досвід правової держави, республіканізму та правопорядку мали значний вплив на формування численних теоретичних уявлень, а згодою вплинули й можливість практичного втілення правової держави в майбутньому.

У період після падіння Риму і аж до часу падіння Константинополя, середньовічні мислителі під впливом християнства зуміли продовжити починання своїх минулих колег античності і ще більше прив’язали право до держави, у свій специфічний спосіб. Безперечно важливим, хоча деякою мірою і проміжним етапом у розвитку ідей пов’язаних з державою і правом, стала християнська концепція Нового Заповіту. Основний принцип полягав в тому, що підкорення державі відбувалося не залякуванням, а вже завдяки внутрішнім переконання особи. Держава цього періоду значною мірою нагадує проект теократії, де гарантом дотримання прав особи виступає більшою мірою не держава, а сам Божий Закон, яким вона керується.

У Новий час англійський вчений Джон Локк першим сформулював поділ влади між трьома гілками влади. Він надавав перевагу законодавчій владі, але не абсолютизував її, інші ж влади повинні були підкорятися їй. Варто відзначити, що саме він ввів ще один правовий принцип індивідуальної свободи, який лише на словах незначною мірою розходиться з тим, що став актуальним для нас, в такому формулюванні: «дозволено все, що не заборонено законом». Цю його ідею доповнив Шарль Луї де Монтеск’є, який вбачав, що у правильно організованій державі немає єдиної влади, тут повинні існувати три незалежні одна від одної влади: законодавча, виконавча й судова. Тим самим він сформулював ще один важливий принцип правової держави: розподіл влади та розмежування її функцій. Ця концепція Монтеск’є мала великий демократичний зміст і не втратила свого значення до цього часу.

Варто також зазначити, що великий внесок у розвиток та доповнення ідеї правової держави зробив Іммануїл Кант. Правове суспільство, як він сам зазначав, можливе лише за двох умов – визнання повної індивідуальної свободи та наявності зовнішнього примусу у вигляді закону, який є обов’язковим для усіх без винятку членів спільноти. Мислитель уперше наголосив на взаємозалежності правової держави та громадянського суспільства, вважаючи, що розвиток громадянського суспільства обов’язково спричиняє рух у напрямі правової держави. Разом із тим варто зазначити, що у творах І. Кант не застосовував поняття «правова держава».

Інший німецький філософ Гегель, критикуючи деспотизм, розробив свою концепцію правової держави, яка була спрямована проти свавілля, безправ'я та проти всіх не правових форм застосування сили, як із боку громадянина, так з боку держави.

Погляди на правову державу українських та російських вчених кінця XIX – початку XX століття, були плюралістичні. Низка науковців надавала перевага правам та гідним умовам життя для громадян, будучи прибічниками ідеї активного втручання в соціальні відносини держави. Водночас інша частина заперечувала таку надзвичайно активну турботу з боку держави, вони на передній план ставили значення саме свободи особистості та принцип правової рівності.

Розвиток ідеї правової держави тривав століттями, але його закріплення в конституціях низки держав відбулося лише у ХХ столітті, що може бути предметом іншого дослідження.
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