**Міністерство освіти і науки України**

**Західноукраїнський національний університет**

**Навчально-науковий інститут міжнародних економічних відносин імені Б.Д.Гаврилишина**

**Кафедра міжнародної економіки**

**СОБОЛЬ Олена Андріївна**

**КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ І СТАБІЛЬНІСТЬ АГРАРНОЇ ЕКОНОМІКИ ЄС**

**Спеціальність 051 - Економіка**

**Освітньо-професійна програма – Міжнародна економіка**

**Кваліфікаційна робота**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Виконала студентка групи ЕМЕм-21  Соболь О.А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | Науковий керівник  д.е.н., професор Колінець Л.Б.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Кваліфікаційну роботу допущено до захисту  «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 року  Зав. кафедри, д.е.н., професор  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Зварич І.Я. |  |
|  |  |

**Тернопіль – 2021**

**ЗМІСТ**

**Вступ.………………………………………………………………………………3**

**Розділ 1. Теоретичні засади забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки.………………………………………………6**

1.1. Аграрна економіка як важливий сектор економічної системи: сутність, структура та необхідність її підтримки.…………………………………………6

1.2. Концептуальні засади механізму забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки.…………………………………………………20

1.3. Директиви та національне законодавство ЄС щодо підтримки розвитку аграрної економіки.………………………………………………………………23

Висновки до розділу 1.……………………………………………………………27

**Розділ 2. Аналіз функціонування та розвитку аграрної економіки ЄС……………………………………………………………………………………28**

2.1. Потенціал, тенденції та чинники розвитку аграрної економіки ЄС.…………………………………………………………………………………28

2.2. Оцінка та інструментарій забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки ЄС на світовому ринку.………………………37

2.3. Аналіз конкурентоспроможності та потенціалу аграрного сектору України……………………………………………………………………………48 Висновки до розділу 2.……………………………………………………………52

**Розділ 3. Напрями посилення конкурентоспроможності аграрної економіки ЄС……………………………………………………………………………………54**

3.1. Перспективи збільшення конкурентоспроможності українського аграрного сектору на ринку країн ЄС…………………………………………………………54

3.2. Шляхи зростання конкурентоспроможності аграрної економіки ЄС.……60

Висновки до розділу 3……………………………………………………………70

**Висновки.…………………………………………………………………………72**

**Список використаних джерел.…………………………………………………76**

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Аграрна політика Європейського Союзу є прикладом найуспішнішої моделі становлення та розвитку аграрної економіки. Західноєвропейське сільське господарство, подолавши за короткий термін повоєнну розруху, перетворилося на найбільшого виробника продовольства з величезним експортним потенціалом. Все це стало можливим за рахунок ефективно розробленої та дієвої аграрної політики, яка має уніфіковані для всіх країн Союзу інструменти. Вивчення структури західноєвропейського сільського господарства, етапів формування та загальної еволюції аграрної політики в ЄС є особливо актуальним для України в умовах інтеграції до ЄС.

Аграрний сектор ЄС визнаний головним пріоритетом, який користується першочерговою фінансовою підтримкою та ефективним впливом країн-членів, у яких економічний механізм Єдиної аграрної політики Євросоюзу постійно вдосконалюється з урахуванням зауважень та пропозицій всесвітніх організацій. Єдина аграрна політика (ЄАП) проводиться з 1962 р. та фінансується через Європейський фонд орієнтації та гарантій сільського господарства, який діє з липня 1964 р. ЄАП спрямована на регулювання ринків, забезпечення економічного зростання в країнах-членах ЄС та розвиток агропромислового виробництва. Особливістю цієї політики є те, що вона об'єднує країни з різним рівнем розвитку та невирішеними проблемами.

Питання функціонування та розвитку аграрної економіки ЄС є предметом наукових досліджень таких вчених, як В. Андрійчук, В. Бойко, П. Гайдуцький, Б. Кваснюк, Ю. Лузан, В. Месель-Веселяк, О. Могильний, А. Стельмащук, П. Саблук, Г. Черковський, Г. Беккер, Р. Дорнбуш, І. Дюмулен, Л.Колінець, А. Лаффер, М.Лизун, І.Ліщинський, В.Савельєв, І. Сакс, М. Фрідмен, Ф. Хайєк.

**Метою роботи** є узагальнення теоретичних засад та дослідження практичних особливостей забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки ЄС з метою адаптивного використання цього досвіду в Україні.

Для досягнення поставленої мети у роботі поставлені наступні **завдання:**

– дослідження сутності, структури та необхідності підтримки аграрної економіки як важливого сектору економічної системи;

– вивчення концептуальних засад механізму забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки;

– узагальнення директив та національного законодавство ЄС щодо підтримки розвитку аграрної економіки;

– аналіз потенціалу, тенденцій та чинників розвитку аграрної економіки ЄС;

– оцінка інструментарію забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки ЄС на світовому ринку;

– аналіз конкурентоспроможності та потенціалу аграрного сектору України;

– формування пропозицій щодо перспективи збільшення конкурентоспроможності українського аграрного сектору на ринку країн ЄС;

– напрацювання рекомендацій щодо шляхів зростання конкурентоспроможності аграрної економіки ЄС.

**Об’єктом дослідження** є процес функціонування та розвитку аграрної економіки ЄС.

**Предметом дослідження** є механізм забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки ЄС.

**В роботі використано такі методи дослідження:** системний аналіз (при оцінці сильних та слабких сторін аграрної політики ЄС), якісний аналіз (в процесі експертної оцінки особливостей забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки ЄС), графічний, логічний аналіз та синтез, розрахункові методи, прогнозування, логіко-діалектичного пізнання (для виявлення логічної залежності між інструментами забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки ЄС).

**Теоретичною й інформаційною основою дослідження** є нормативно-правові акти діяльності ЄС щодо забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки ЄС, наукові монографії, наукові праці українських та іноземних вчених з проблематики розвитку аграрної економіки ЄС, матеріали наукових конференцій, статистичні дані Євростату та Державної служби статистики України.

**Практичне значення одержаних результатів полягає** в розробленнірекомендації щодо адаптивного використання досвіду ЄС щодо забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки в України в процесі європейської інтеграції.

**Апробація результатів дослідження.** За результатами проведеного дослідження опубліковано тези в збірнику Матеріалів Міжнародного наукового круглого столу «Виклики європейської регіональної політики в умовах пандемії COVID-19» (Тернопіль, ЗУНУ, грудень 2020 року).

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ І СТАБІЛЬНОСТІ АГРАРНОЇ ЕКОНОМІКИ**

**1.1. Аграрна економіка як важливий сектор економічної системи: сутність, структура та необхідність її підтримки**

Сучасна економічна й у тому числі аграрно-економічна наука виконала величезну роботу з аналізу сучасної та перспективної аграрної політики, її наукового обґрунтування.

Говорячи про особливості аграрної політики у США, Європейському союзі та інших західних країн, слід зазначити, що їх успіх чималою мірою визначається їхньою науковою обґрунтованістю, розумінням реальних економічних процесів, ясним уявленням того, що економіка кінця XX і початку XXI ст. докорінно відрізняється від економіки попереднього періоду внаслідок її крайньої складності, переплетенням господарських та державних функцій, обліком соціальних та політичних процесів.

Саме тому аграрна політика та аграрно-економічна наука мають відображати сучасні реалії, у тому числі й роль держави у регулюванні та фінансовій підтримці сільського господарства.

При будь-якому розгляді проблеми державного регулювання та фінансової підтримки сільського господарства як галузі, окремому сільськогосподарському виробнику та ринку продовольства потрібно відповісти на важливе питання, яке здається простим: а чому і для чого це потрібно. Це питання постійно задається у світі у міністерствах фінансів та економіки, у парламентах під час розгляду бюджетів, та й засобами масової інформації з відомою темою про «чорну діру» сільського господарства, де невідомо навіщо і невідомо в якому напрямку зникають величезні кошти.

Проте, крім суто обивательських і політиканських розмов, існують і питання економічної науки, покликаної пояснити такий широко відомий феномен, як державне регулювання та масована державна фінансова підтримка цього сектора економіки в розвинених країнах.

Насамперед, хотілося б наголосити на двох основних тезах — сільське господарство в економічному плані не є самодостатньою галуззю, а ринок продовольства не є саморегульованим.

Попит на сільськогосподарську продукцію, насамперед на продовольчу сировину, є малоеластичним. Це статистично давно встановлений факт, який пояснюється тим, що попит визначається не лише такими економічними факторами, як рівень доходів споживача та ціни на продовольство, а й фізіологічними потребами, які мають якщо не в якісному, то в кількісному досить жорсткі межі, як мінімум , Так і по максимуму. Тому попит на продовольство неадекватно реагує на зміну розміру доходів та на рівень цін на продовольство, хоча тут є й вельми суттєві відмінності між високоякісними (кращі види м'яса) та відносно низькоякісними продуктами – хліб та картопля. Споживач збільшує витрати на продовольство у зв'язку з підвищенням доходів і знижує їх при падінні, але непропорційно, на чому заснований так званий закон Енгеля, з послідовним зменшенням частки витрат споживача на продовольство зі зростанням його доходів і навпаки, тобто. існує зворотна пропорційність між рівнем доходів та часткою цих доходів, що йдуть на продовольство. Це пояснює таке специфічне явище, як відносна консервативність та стійкість попиту на продовольство. Споживач при погіршенні економічної ситуації готовий жертвувати покупкою інших товарів та послуг, але все ж таки зберегти рівень споживання продовольства як найпершу життєву потребу. З іншого боку, за значне підвищення доходів не збільшує адекватно споживання продовольства.

Сільське господарство за своєю природою, обумовленою його біологічним характером, залученості до процесу виробництва багатьох природних факторів, що є в обмеженій кількості, таких як земля, є відносно консервативною галуззю. За світовими масштабами зростання 3% на рік є високим показником. Сільське господарство не може адекватною мірою реагувати на швидке і суттєве зростання попиту або цін. Сам характер виробництва й у рослинництві, й у тваринництві ставить цьому досить жорсткі межі. У рослинництві це тривалий процес окультурення та підвищення родючості ґрунту, сівозміни, значна роль багаторічних насаджень, залежність урожаїв від погодних умов, труднощі у залученні в обіг нових земель. У тваринництві це природні межі темпів зростання поголів'я та підвищення продуктивності. З іншого боку, у разі падіння попиту та зниження цін сільське господарство не може швидко та адекватно зменшити виробництво. Науково-технічний прогрес неможливо зупинити, накопичена родючість та генетичні характеристики сортів неможливо повернути назад, продуктивність худоби, засновану на нових та покращених породах та гібридах, дуже складно, якщо взагалі можливо, знизити.

На ринку продовольства діють два малоеластичні компоненти — попит та пропозиція на продовольство. При відносно невеликих і рутинних коливаннях у попиті та пропозиції ринкові сили самостійно можуть їх балансувати через систему мінливих цін. Але при скільки-небудь значній зміні обох або одного з цих параметрів — попиту та пропозиції — ціни стають вкрай еластичними, швидко зростають або падають. Висока еластичність цін на продовольство під впливом найрізноманітніших факторів — типове явище на ринку продовольства. Достатньо побувати на Чиказькій зерновій біржі, яка для сторонньої людини є божевільним будинком, щоб зрозуміти всю важливість такої високої еластичності цін і її впливу і на споживача, і на виробника, і стан ринку в цілому. Такі коливання цін, коли вони виходять за певні рамки, мають вкрай дестабілізуючий вплив на всю економіку. Ці коливання, особливо у надзвичайних умовах, можуть досягати гігантських масштабів, якщо держава не вживає заходів щодо їх обмеження. Витрати держави на підтримку таких стабілізаційних систем належать, як правило, до найважливіших і неминучі у всіх державних заходах з підтримки сільського господарства, про що буде конкретно показано на відповідному статистичному матеріалі.

Науково-технічна революція, комплексна механізація та хімізація сільського господарства із створенням відповідних систем первинного зберігання та доопрацювання продукції — все це зробило сільське господарство надзвичайно капіталомістким виробництвом. Проте за своїм характером сільськогосподарське виробництво залишається біологічним, що залежить від природних факторів, з нестабільною врожайністю. Чистий прибуток, навіть у найбільш розвинених країнах, у сільському господарстві відносно невеликий, а з урахуванням величезних основних фондів, низька та рентабельність виробництва. В наявності дуже серйозна суперечність між відносно низькою рентабельністю сільського господарства, все ще невисокою порівняно з промисловістю продуктивністю праці та потребою в капіталовкладеннях та припливу оборотного капіталу. Нині сільському господарстві як галузь виробляє однієї зайнятого значно менше, ніж більшість інших галузей економіки, тобто. його частка чисельності робочої сили в суттєво перевищує відповідну його частку у валовому національному продукті.

Загалом у розвинених країнах частка сільського господарства у ВВП майже вчетверо менша, ніж кількість зайнятих у галузі. Це означає, що сільське господарство ніяк не може бути донором, а його розрахунки з бюджетом мають будуватися лише на користь сільського господарства. При цьому помітні і суттєві відмінності між країнами. У державах з високою природною родючістю та великою землезабезпеченістю, таких як США, Нова Зеландія, Австралія, ці відмінності не такі великі, як у країнах з низькою землезабезпеченістю, де доводиться вести вельми капіталомістке виробництво. Найбільші ж відмінності у відносно слабо розвинених країнах, таких як Мексика з її аграрним перенаселенням та значною мірою малопродуктивним сільським господарством.

Разом з тим сільське господарство, представлене величезним числом у більшості випадків щодо дрібних і економічно господарств, знаходиться в самому низу господарської піраміди, решта її складових елементів — сільськогосподарське машинобудування, хімічна промисловість, харчова промисловість, оптова та роздрібна торгівля представлені зараз у більшості випадків великими об'єднаннями та фірмами, набагато потужнішими, ніж фермерські господарства. Якоюсь мірою ця невідповідність сил пом'якшує розвиток кооперації. Але як би там не було, сільське господарство є економічно найслабшим елементом у господарській піраміді, яка тисне на нього і перерозподіляє на свою користь додану вартість. Отже, самі по собі ринкові сили діють проти сільського господарства і занижують його внесок у ВВП.

Тому навіть з урахуванням різниці країни ситуація однозначна — потік капіталів і коштів має йти не з сільського господарства в решту економіки, а навпаки. Цьому є низка економічних та соціальних обґрунтувань.

а ) Необхідність здійснення науково-технічної революції у сільському господарстві. Власними силами зробити цю галузь не в змозі. Потрібен приплив коштів ззовні. Частково проблема вирішується з допомогою іпотечних кредитів, частково з допомогою державної підтримки.

б ) Сільське господарство, про що йшлося вище, як сировинна галузь, є початковою ланкою всього процесу створення кінцевої вартості по всьому ланцюгу: сільське господарство — закупівля, доробка, переробка, транспортування, оптова та роздрібна торгівля. У всіх цих сферах створюється додана вартість, але її родоначальником є сільське господарство. Тому було б справедливим перерозподіл цієї новоствореної вартості на користь її джерела — сільського господарства, яке поставлене через свою капіталомісткість та біологічний характер виробництва у найменш сприятливі умови.

в ) З соціально-економічної погляду у суспільстві спостерігався дуже великий розрив лише у рівні доходів між сільське господарство та іншою економікою, якби він визначався лише вкладом сільського господарства у ВВП. Тому і з цієї причини потрібний перерозподільний механізм.

г ) Історично сьогодні сільське господарство змінилося місцями з промисловістю. Починаючи з англійської промислової революції у XVIII ст. зростання промисловості значною мірою спиралося на приплив коштів із сільського господарства. В Англії на той час відбулася перша технічна революція у сільському господарстві зі створенням системи великих капіталістичних ферм із постійною орендою та найманою робочою силою, значними досягненнями у селекції у рослинництві та тваринництві, поширенням норфолькської сівозміни. Це, з одного боку, призвело до створення ємного ринку для промислової продукції, а з іншого боку, до перекачування вільного капіталу із сільського господарства у промисловість, де цей капітал давав вищу норму прибутку.

За відносно низької рентабельності сільського господарства як галузі воно не в змозі створити свою власну фізичну та інтелектуальну інфраструктуру, яка є дорогою у зв'язку з просторовою розосередженістю сільськогосподарського виробництва та сільського населення. Звідси і програми державного фінансування землевпорядних та меліоративних робіт, боротьби з посухою, створення мережі сільських доріг з твердим покриттям, електрифікації та телефонізації, сільських шкіл, фінансових пільг для сільської кооперації, державного фінансування сільськогосподарської науки та сільськогосподарської пропаганди тощо. Без такої державної політики щодо розвитку та підтримки інфраструктури сучасне сільське господарство не в змозі було існувати.

Особливу роль у збереженні, підтримці ґрунтової родючості у своїй грає держава. Земля навіть за умов ринкової економіки — це об'єкт господарювання, але значної частини загальнодержавного національного багатства. Звідси й активна роль держави у різних заходах щодо меліорації землі (водної та хімічної), заліснення земель, землевпорядних робіт, заходах щодо стимулювання ґрунтоохоронних технологій та підтримки екологічної рівноваги.

Одним із основних напрямків державної підтримки сільського господарства, вітчизняного товаровиробника є аграрний протекціонізм. Світовий ринок функціонує за умов, коли світові ціни визначаються найкращими умовами виробництва країн-експортерів. При цьому під найкращими умовами виробництва розуміються природні умови (ґрунт та клімат), економічний механізм та матеріально-технічна база, а також розвинена інфраструктура. Решта країн неспроможна безпосередньо конкурувати з цими державами-експортерами, насамперед із США. Звідси й проведення більшості країн протекціоністської політики захисту вітчизняного виробника з допомогою системи мит, компенсаційних платежів, субсидій тощо. Типовим прикладом можуть бути Європейський Союз та Японія. Неможливо уявити, щоб Європейський Союз та Японія зважилися б на скасування протекціонізму. Мова може йти лише про її певне пом'якшення та надання їй великої гнучкості. Безсумнівно, протекціонізм і надалі існуватиме як найважливіший елемент підтримки вітчизняного виробника.

Державна підтримка сільського господарства знаходить своє відображення і в політиці державного капіталізму та потужного кооперативного руху, часто пов'язаного зі структурами держкапіталістичного характеру. Як відомо, держкапіталізм повною мірою був розроблений та здійснений у Німеччині у період Першої світової війни зі створенням системи єдиної корпорації. Пізніше держкапіталістична система отримала розвиток у кризові 1930-ті р., причому насамперед у сільському господарстві, яке було не в змозі знайти вихід із кризи. Звідси і всю аграрну політику Ф.Д. Рузвельта, що спочатку носила суто прагматичний, на думку її авторів, тимчасовий характер, а потім стала одним із загальновизнаних економічних стовпів американського господарства. Однією з найбільш послідовних і оригінальних систем державного капіталізму стала англійська колишня Британська імперія, яка потім поширилася по багатьох країнах.

Отже, протягом XX в. склалася серйозна як теоретична, і інституційна система державного регулювання та підтримки сільського господарства. Вона стала одним із загальновизнаних факторів господарської діяльності на Заході, що забезпечує стабільне продовольче постачання країн. Таким чином, сформувалося і в теорії, і на практиці розуміння принципової необхідності відмови від нерегульованості ринку, від самодостатності сільського господарства як реліктів минулих епох, був здійснений перехід до аграрної політики, що передбачає (за всіх національних відмінностей) державно-регульоване та фінансово підтримуване сільське господарство та продовольчий ринок.

Далі слід детальніше розглянути характеристику сутності агропромислового сектору (АПС), його відмінність від агропродовольчого комплексу і, що особливо важливо, розкрити цільові (базові) функції АПС та підтримуючі їх функції.

Поняття «агропродовольча сфера», що вводиться, відрізняється від поняття «агропромисловий комплекс» (АПК), яке трактується як комплекс галузей та видів діяльності, включаючи виробництво засобів виробництва для сільського господарства (сільгоспмашинобудування, виробництво мінеральних добрив тощо); сільське господарство; переробка с/г сировини в кінцеву продовольчу та непродовольчу продукцію; інфраструктуру. У трактуванні АПК головне це міжгалузеві зв'язки. У той час як екологічні та соціальні аспекти не є головними предметами дослідження поряд із виробництвом та аграрною економікою.

АПС - це багаторівнева та багатофункціональна система, яка покликана забезпечити продовольчу безпеку, ті. тіткою рівень харчування, який гарантує нормальне відтворення населення окремих країн та світу в цілому. Це коротке визначення, яке можна розширити та конкретизувати після додаткових пояснень. АПС охоплює соціальні, економічні та екологічні аспекти, безпосередньо пов'язані із забезпеченням продовольчої безпеки. На відміну від галузевого складу АПК в АПС пропонується не включати ті галузі, які виробляють та постачають засоби виробництва для сільського господарства та харчової промисловості. Це всі види сільськогосподарської техніки, обладнання для харчової промисловості, виробництво мінеральних добрив та ін. Всі ці галузі виробляють продукції та послуги для АПС, але технологічно та організаційно належать до інших сфер суспільного виробництва (машинобудування, хімічна промисловість, енергетика та ін.).

В АПС крім базової галузі — сільського господарства повинні входити спеціалізовані структури просування сировини та продовольчої продукції до кінцевого споживача. Це системи зберігання, транспортування та реалізації продовольства. Цільовий орієнтир функціонування АПС – забезпечення необхідного рівня споживання продуктів харчування, збалансованого за всіма компонентами. Продовольча безпека досягається внаслідок узгодженого розвитку всіх ланок АПС, виконання її функцій, досягнення конкурентоспроможності національної АПС на внутрішніх та світових ринках.

Теоретико-методологічна концепція багатофункціональності АПС є базовим інструментом проведення досліджень міждисциплінарного характеру для виявлення тенденцій та обґрунтування стратегії її розвитку з метою забезпечення сталої продовольчої безпеки.

Нині проблеми багатофункціональності тісно переплітаються із багаторівневою інтеграцією АПС. Процеси формування світового, національних та регіональних продовольчих ринків, міжгалузева інтеграція, нарешті, інтеграція підприємств сільського господарства, переробної промисловості, інфраструктури — це може бути ефективним за умови одночасної реалізації принципів багатофункціональності АПС.

Існує глибинний зв'язок особливостей сільського господарства та всієї багатофункціональної АПС з рівнем їх конкурентоспроможності на внутрішньому та зовнішньому ринках, з наявністю конкурентних переваг у технології та організації виробництва, у вирішенні економічних, соціальних, екологічних проблем села. Для кожної національної АПС на майбутні періоди розвитку повинні визначатися пріоритети з числа функцій, структурних сегментів, галузевих і територіальних складових, що реалізуються.

До розробки концепції функціональності АПС належить її понятійний апарат. Спираючись на результати емпіричних досліджень та різні висловлювання в економічній літературі, можна запропонувати робочі трактування двох базових понять: АПС та «багатофункціональність АПС».

АПС - складна соціо-еколого-економічна система, яка покликана: забезпечувати виробництво продовольства для задоволення потреб населення в продуктах харчування, зберігаючи та підтримуючи його життєдіяльність та відтворення; сприяти зайнятості та соціокультурному розвитку сільського населення; використовувати та відновлювати ґрунтову родючість та екологічну рівновагу в сільській місцевості.

АПС поєднує такі напрямки діяльності: сільське господарство; виробництво кінцевої продовольчої продукції; її зберігання, транспортування та реалізацію; соціальну інфраструктуру та засоби забезпечення розвитку сільських територій, а також інформаційне та наукове забезпечення цієї системи, органи управління функціонуванням АПС країни, регіонів, підприємств.

Оскільки термін «багатофункціональність» має у основі слово «функція», корисно нагадати його значення. Термін "функція" походить від латинського слова "function", що означає "виконання". У розширеній інтерпретації це «призначення», «призначення», «діяльність», «обов'язок», «виконання ролі». У межах цього дослідження можна запропонувати таке трактування поняття «багатофункціональність АПС».

Багатофункціональність АПС – це сукупність суспільно значущих цілей та призначень, системна реалізація яких забезпечує продовольчу безпеку країни, підвищення ефективності виробництва, гармонійний розвиток сільських територій, їх екологічний добробут, інноваційний, інформаційний інтеграційний та інституційний прогрес.

У науковій літературі вживається термін «поліфункціональність», який є синонімом. Насамперед, необхідно визначити об'єктивно існуючі функції АПС. Якщо виходити з місії цієї сфери, таких функцій щонайменше 7: соціальна, економічна, екологічна, інформаційна, інноваційна. інституційна, інтеграційна (рис. 1.1). Три перші функції є базовими, інші — які функціями забезпечення.

**Соціальна**

**Екологічна**

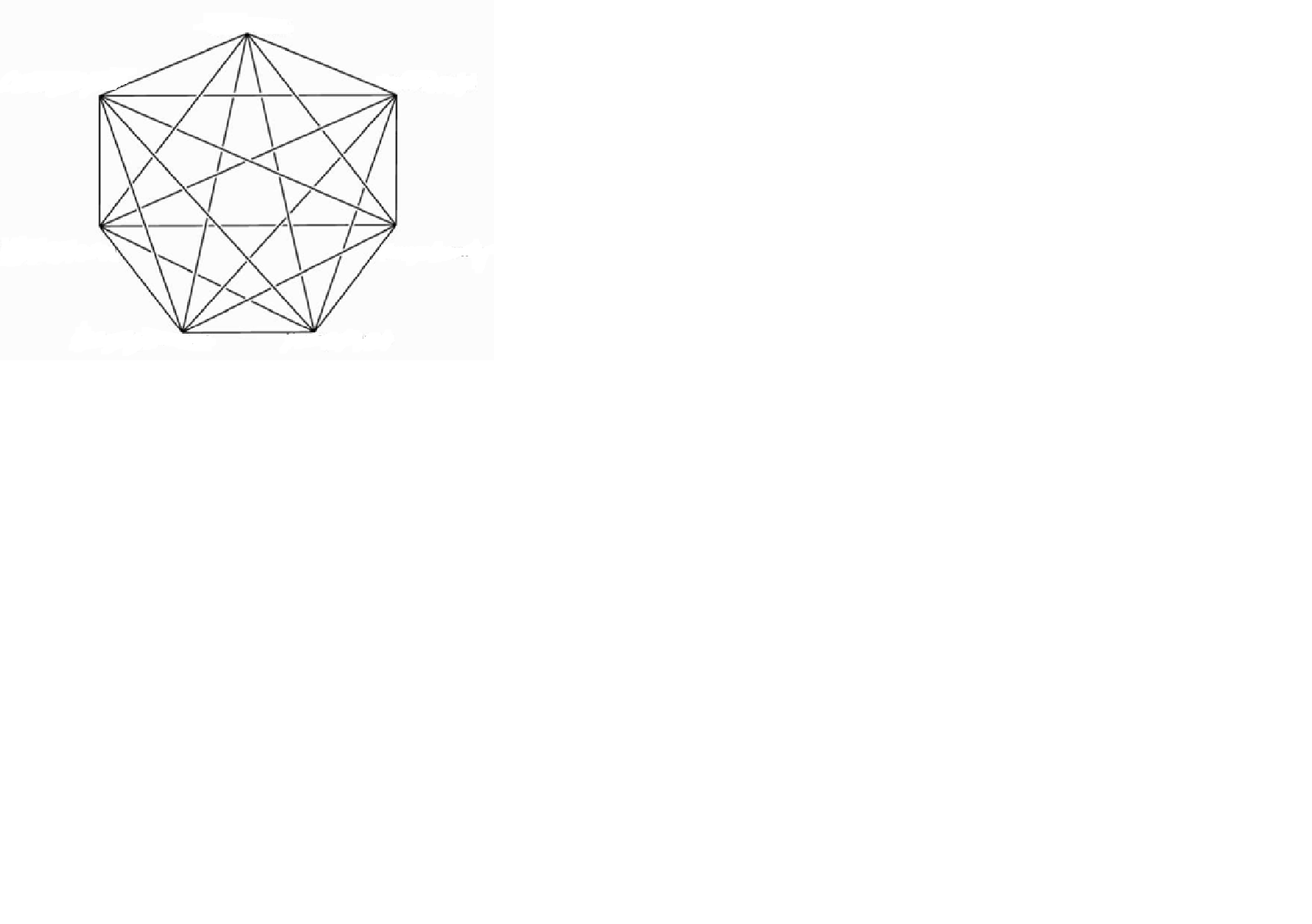
**Інноваційна**

**Економічна**

**Інформаційна**

**Інституційна**

**Інтеграційна**



**Рис. 1.1.** Логіко-графічна модель взаємозв'язку функцій у системі багатофункціональності аграрної економіки

Всі функції, що розглядаються, реалізуються, як правило, на декількох рівнях (або масштабах) АПС. У цьому дослідженні перший — це мегорівень (АПС Європи). Другий – макрорівень окремих країн та їх інтеграційних формувань. Третій - регіональний мезоуровень : АПС у масштабі окремих територіальних та адміністративних утворень окремої держави. Четвертий - мікрорівень: підприємства та організації системи АПС, сільські території та ін. Це «масштабування» дає підстави для вивчення багатофункціональної сутності АПС з урахуванням різних рівнів (масштабів). Виникає цілком допустиме словосполучення: багаторівнева багатофункціональність АПС. Названі вище 7 функцій АПС набувають конкретних форм та організаційних механізмів реалізації в специфічних умовах кожного рівня (масштабу). Розглянемо коротку характеристику функцій АПС з урахуванням багаторівневого принципу реалізації.

Соціальна функція означає, що на мего- та макрорівнях це створення умов для повноцінного харчування всіх верств населення завдяки виробництву та реалізації якісної вітчизняної продукції. У свою чергу, це шлях до оздоровлення населення, поліпшення демографічної ситуації, вирішення соціальних проблем працезабезпеченості народного господарства та ін. Соціальна функція АПС на мезо- та мікрорівнях — це створення нормальних умов життя сільського населення, його раціональної зайнятості та доходів, розвиток соціальної інфраструктури; сприяння системі освіти, культурного обслуговування; збереження та відродження самобутньої культури сільського соціуму різних регіонів країни; розвиток сільського туризму та ін. Перелічені аспекти цієї функції є змістом концепції сталого розвитку сільських територій.

Реалізація економічної функції на мего- та макрорівнях (у масштабах Європи та окремих країн) означає, перш за все, активний вплив АПС на міжгалузеву збалансацію народного господарства. Завдяки визначенню реальної потреби країни кінцевої продовольчої продукції формується система міжгалузевих зв'язків, включаючи рух матеріальних засобів виробництва та фінансових потоків. Це є передумовою забезпечення продовольчої безпеки країни. Істотний аспект реалізації економічної функції АПС на макрорівні — взаємодія його з державним бюджетом: податкові надходження від АПС та отримання фінансових ресурсів із бюджету на підтримку пріоритетних ланок АПС та компенсацію збитків за форс-мажорних обставин. На мезорівні у реалізації економічної функції АПС посилюється роль розвитку регіональної ринкової інфраструктури та формування збалансованих продовольчих ринків за рахунок власної продукції регіону, міжрегіонального обміну, імпорту. На мікрорівні головні економічні функції сільгосппідприємства, переробного підприємства, великого агрохолдингу або фермерського господарства - досягнення сталої конкурентоспроможності на ринку, підвищення рентабельності виробництва та кредитоспроможності, освоєння економічно ефективних технологій, застосування ефективних методів управління та ін.

Екологічна функція вказує на те, що на макро- і мезорівнях забезпечення безпеки та поліпшення екологічного середовища, в якому діє АПС. Головне - це збереження найважливішого природного надбання - сільськогосподарських земельних угідь, підвищення їхньої ґрунтової родючості. Це участь у збереженні та розвитку лісового та водного господарства країни, регіонів, проведення всіх видів меліорації, використання екологічних технологій. Реалізація екологічної функції на мікрорівні пов'язана з природоохоронними заходами на території виробничих комплексів, із забезпеченням екологічної рівноваги сільських територій, збереженням та розвитком агроландшафтів, запобіганням техногенним екологічним катастрофам.

Інформаційна функція характеризується тим, що АПС у ході виконання раніше перерахованих функцій сама породжує (генерує, передає) інформацію в інші сфери, а також використовує великі потоки інформації. Своєчасність електронного отримання та передачі його надійності залежить від якості управлінських рішень та виконання всіх функцій МТА. Інформаційно-комунікаційні технології, що включають сучасні засоби передачі та обробки даних, стають стрижнем для систем управління та регулювання на всіх рівнях АПС. На мего- та макрорівнях створюються міжнародні та національні інформаційно-аналітичні системи, що забезпечують функціонування органів управління. Всі грають важливу роль і транснаціональна інформація з Istemi (СОТ, ФАО, ОЕСР та ін.). Реалізація інформаційної функції на мезо- та мікрорівнях представлена регіональними інформаційно-довідковими та консультаційними системами, а також локальними інформаційними структурами холдингів, агрофірм, різних організацій АПС.

Інноваційна функція відображає потреби та можливості використання інноваційних технологій у сільськогосподарському виробництві та інших секторах АПС. На мего- і макрорівнях це розвиток фундаментальних та прикладних наук, що забезпечують розробку методів генної інженерії, біотехнологій, засобів захисту біологічних об'єктів від хвороб та шкідників. На мезо- та мікрорівнях в аграрному та промисловому виробництві використовуються інноваційні технології, що забезпечують збереження та якість продукції. Інноваційна функція реалізується також у сфері управління та економічного регулювання завдяки застосуванню прогресивних методів та нових технічних можливостей.

Інституційна функція призначена для правового та організаційного забезпечення всіх розглянутих раніше функцій. Конкретні форми реалізації цієї функції: міжнародні документи, національні закони, постанови уряду, національні та регіональні цільові програми, нормативна база планування та прогнозування, особливого значення в умовах інтеграції набувають законодавчі акти світових та регіональних об'єднань держав, особливо стандарти, що використовуються у виробництві продовольства, правила міжнародної торгівлі.

Інтеграційна функція відноситься до функцій АПС, що забезпечують. Призначення її - сприяти інтеграції аграрних ринків, галузевих систем, створювати передумови та умови інтеграції, рівень та масштаби якої можуть бути дуже різноманітними.

У реальній практиці ми спостерігаємо міжкраїнову інтеграцію аграрних систем. Значних масштабів набули різні форми внутрішньорегіональної та міжрегіональної інтеграції виробництва сільськогосподарської продукції. Інтеграційні процеси відбуваються у галузі взаємодії наукових досліджень — проектування, застосування нових технологій у виробництві. Масштаби та глибина інтеграції визначаються закономірностями глобалізації економіки, соціального розвитку, екологічними можливостями та обмеженнями.

Таким чином, багатофункціональність визначає специфіку АПС на всіх її рівнях та в різних масштабах. У свою чергу, ця специфіка повинна знаходити відображення у методології аналізу, прогнозування, планування та регулювання АПС, а також у формуванні аграрних відносин та аграрної політики.

Істотним аспектом концепції АПС має бути дослідження взаємозв'язку та взаємодії функцій. Сутність такої взаємозв'язку у тому, що кожна функція можливо повною мірою бути реалізована при адекватної розвиненості інших 6-и функцій. І навпаки, якщо хоча б одна функція не розвинена, вона стає обмеженням у реалізації решти.

**1.2. Концептуальні засади механізму забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки**

Концептуальні засади механізму забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки формуються на взаємозв'язку наступних чотирьох концепцій: 1) багатофункціональність аграрної економіки; 2) регіональна та міжкраїнова інтеграція виробництва та аграрних ринків; 3) стійкий розвиток сільських територій; 4) продовольча безпека окремих держав та світу в цілому.

Багатофункціональність аграрної економіки: ключове слово «багатофункціональність» стало використовуватися стосовно аграрних проблем у період зростаючої зовнішньої торгівлі сільськогосподарською продукцією. Волатильність ринкових цін підвищувала ризики втрати значної частини прибутків виробників. Очевидною стала необхідність державної підтримки сільськогосподарських підприємств та їх власників. Підставою для реалізації такої потреби став доказ того, що сільське господарство не лише покликане виробити продукцію для ринкової реалізації, але має ще забезпечити збереження та підвищення продуктивності природних ресурсів, насамперед родючості сільськогосподарських угідь, збереження водних джерел та захисних лісонасаджень. До того ж сільське господарство виконувало соціальні функції: зайнятості та доходів сільського населення, поліпшення довкілля, збереження агроландщафтів, а певною мірою забезпечення первинної охорони здоров'я та шкільної освіти селян. Усе це було підставою запровадження різних форм державної підтримки аграрного сектора більшості країн Європи ще до створення ЄЕС. Надалі стала формуватися Єдина аграрна політика (ЄАП) у межах Європейського Союзу. Термін «багатофункціональність» набув реального сенсу стосовно аграрного сектору економіки та його підприємств. Вимоги СОТ допускали підтримку, якщо вона прямого впливу на ринкові відносини. Для цих форм підтримки було запроваджено поняття «зелений кошик». До неї стали включати витрати на субсидування соціальних та екологічних потреб, на підтримку наукових розробок для впровадження інноваційних проектів, освоєння нових технологій. В останні 7-8 років у США та Європі з'явилося чимало наукових праць, у яких використовувалось поняття «multifunctional agriculture». У цьому вся дослідженні поняття функціональність використовується як до сільському господарству, а до всієї АПС (докладніше — після характеристики суті інших трьох концепцій).

Суть концепції регіональної та міжкраїнової інтеграції виробництва та аграрних ринків. полягає у виявленні об'єктивних закономірностей інтеграції виробничих та ринкових систем різних країн, зайнятих виробництвом продовольчої продукції, її реалізацією, та особливостей інтеграції технологічних можливостей до АПС. Інтеграція відбувається у різноманітних формах, починаючи з договірних відносин щодо спільних робіт у сільському господарстві, створення спільних підприємств і закінчуючи великими проектами меліорації земель, будівництва великих тваринницьких комплексів та промислових підприємств, що переробляють сільськогосподарську сировину. Останнім часом інтеграційними стають об'єкти інфраструктури АПС. Інтеграція завжди має свої «плюси» та «мінуси». Отримуючи інвестиції, нові технології та інше, слабші країни набувають нових можливостей розвитку, проте ризикують втратити частину своєї самобутності та незалежності. Країна-інвестор має переваги в кінцевому інтеграційному результаті, але може зіткнутися з неприємностями у разі ускладнення політичної ситуації. Саме тому теорія інтеграції пропонує обов'язково розраховувати можливі ризики обох сторін, знаходити способи управління цими ризиками.

Концепція сталого розвитку сільських територій вказує на те, що сільською прийнято вважати територію, де постійно проживає населення, зайняте переважно у сільське господарство та інших сферах, обслуговуючих це населення. Сільська екологія та створення гармонійного довкілля — одна з головних функцій АПС будь-якої країни. Виконання цієї функції потребує значних витрат, посильних для країн із розвиненою економікою. Навпаки, проблемні держави що неспроможні виділяти необхідні ресурси у розвиток сільських територій, що зумовлює відпливу сільського населення міста, до обезлюденню сіл.

Наукові дослідження проблем продовольчої безпеки особливо інтенсивно розвивалися в останні два десятиліття. Дано чітке трактування поняття «продовольча безпека». Це фізична та економічна доступність необхідного обсягу та якості продовольства для всіх соціальних груп населення; забезпечення автономності та економічної самостійності національної продовольчої системи; її надійність та стійкість, здатність розвиватися в режимі розширеного відтворення. Таке трактування було надано в «Римській декларації про всесвітню продовольчу безпеку», прийнятої главами урядів, представлених в ООН (1996 р.). Гострота продовольчої проблеми визначається наступним показником: із 7 млрд чол. населення Землі хронічно голодує 1,1 млрд чол. Тому до вирішення продовольчої безпеки залучаються значні фінансові ресурси лінією ООН та інших організацій. Велике значення має моніторинг оцінки стану продовольчої безпеки по країнах та континентах. Створено кілька рейтингових систем щодо порівняльної оцінки продовольчого становища 150 і більше держав. Розвиваються наукові засади та практичні програми надання продовольчої допомоги вразливим групам населення у багатьох країнах світу.

Коротка характеристика цих концепцій дозволяє оптимістично ставитися до можливостей їх інтеграції в єдиний науковий напрям. Головним об'єктом дослідження є АПС у країнах Європи. Цільовим вектором розвитку АПС є забезпечення необхідного рівня продовольчої безпеки. Предметом дослідження є функції АПС країн Європи.

Виробництво в сільському господарстві обов'язково має поєднуватися з природоохоронними вимогами та обмеженнями екологічного характеру, зокрема з підтримці ґрунтової родючості та біорізноманіття у навколишньому середовищі. Зрештою, без адекватного інформаційного та інституційного забезпечення неможливо прийняти необхідні управлінські рішення щодо реалізації кожної функції та їх сукупності загалом.

**1.3. Директиви та національне законодавство ЄС щодо підтримки розвитку аграрної економіки.**

ЗСГП є дуже специфічною частиною регулювання єдиного внутрішнього ринку ЄС, оскільки убезпечена від найважливішої його іпостасі - конкуренції. Сільськогосподарська політика заснована головним чином підтримку інтересів галузі. Конкурентна ж політика, хоч і захищає чесних виробників від порушників конкуренції, зрештою орієнтована на інтереси торгівлі та споживача.

В правила єдиного ринку входять норми конкуренції, що забороняють цінові картелі, розділи ринків, інші зловживання домінуючим становищем, а також дозволяють контролювати концентрацію виробництва та обмежувати держпідтримку. Відповідно до ст. 42 ДФЄС правила конкуренції можуть бути застосовані до виробництва та торгівлі сільськогосподарською продукцією лише з урахуванням п'яти цілей, викладених у ст. 39. Нагадаємо їх: підвищення продуктивності праці в сільському господарстві, підвищення рівня життя сільськогосподарських співтовариств, зокрема шляхом підвищення доходів зайнятих у галузі, стабілізація ринків, забезпечення доступних поставок та розумних цін для споживача. Лише остання мета відповідає інтересам споживача безпосередньо. Мета забезпечення доступу до ринку однаково захищає інтереси споживача та продавця/виробника.

В основу організації аграрного ринку покладено Регламент 2013 р. № 1308/2013 (Common Market Organisation (CMO) Regulation) [34]. У ньому конкретизовано, що щодо так званої організації виробників (далі - ОВ), зокрема міжгалузевої та транснаціональної, діють відступи від стандартних правил конкуренції, визначених у статтях 101-106 ДФЄС. Дозволені як “горизонтальні” ОВ, укладені між фактичними чи потенційними конкурентами одного рівня, наприклад, рівня виробництва, і “вертикальні”, укладені між суб'єктами, діючими різних рівнях, наприклад, виробництва та переробки (подібні дії вважаються обмеженнями конкуренції). Якщо такі угоди не проходили валідацію, вони вважаються картелями, підпадають під заборону і штрафні санкції. Однак якщо проекти угод отримують підтримку виконавчих органів, як обґрунтовані очікуваними вигодами для споживачів, виробництва, розподілу товарів або заохочення технічного прогресу, виконанням інших завдань сільськогосподарської політики, то їх діяльність підлягає контролю і підпадає під нормативи з концентрації.

Щоб бути визнаною, відповідно до вимог Регламенту ОВ має бути створена з ініціативи виробників, отримати схвалення на запит до уповноваженого органу країни, в якій знаходиться ОВ, вести принаймні один із видів діяльності, перерахованих у Регламенті (наприклад, спільне планування, закупівля ресурсів, обробка, зберігання, поширення, транспортування, упаковка, продаж), і найважливіше - бути спрямованої оптимізацію витрат, скорочення паралельних витрат, економію від збільшення масштабів діяльності.

Отже, ідея і очікування реформи полягають у тому, що ефект масштабу, що виникає в результаті кооперації, заповнить відсутній ефект цінової конкуренції, створить достатній прибуток для виробників і привабливі ціни для покупців.

Предмет державного контролю у діяльності ОВ – обмеження виробництва, нерозумне ціноутворення, перевищення розмірів займаного ринку. Члени ОВ не повинні зобов'язувати один одного до квотування виробництва або встановлення однакових цін (але можна узгоджувати один з одним обсяги виробництва та продажу; наприклад, це дозволено виробникам сиру, захищеного найменуванням ЄС). Розмір ринку, який займає такий ОВ, не повинен перевищувати певного граничного значення. Регламентом дозволена ОВ у секторі сирого молока, якщо вона охоплює не більше 33% національного виробництва та 3,5% виробництва у ЄС; у секторі оливкової олії – 20% відповідного ринку; у секторі яловичини та телятини – 15%; у секторі орних культур – також 15%.

Заборона дискримінації торгівлі діє завжди однозначно, без пом'якшувальних умов. Розбирання ЄК та Суду ЄС з питань конкуренції в аграрній сфері – не виняток.

Показовим є, зокрема, розгляд 2015 р., проведений Комісією на запит європарламентаріїв від Альянсу лібералів та демократів за Європу, щодо угоди між найбільшим французьким рітейлером Carrefour та головною французькою федерацією виробників овочів Legumes de France. Угода була спрямована на витіснення виробників з інших держав-членів із французького ринку. Рітейлер пояснив свої наміри підтримати вітчизняних фермерів поганими погодними умовами у 2014 р. та контрсанкціями з боку Росії. Проте він поспішив відмовитися від угоди, як тільки зрозумів негативну позицію Комісії. Справа була закрита без встановлення порушення та штрафних санкцій. Потім наприкінці 2015 р. ЄК обстежила ще низку угод між французькими асоціаціями сільськогосподарських виробників, переробників та роздрібних торговців. Угоди були націлені на виключення із французьких торгових мереж постачальників з інших держав-членів. Таким чином, завдяки втручанню ЄК, полиці французьких супермаркетів не були зарезервовані для французьких товарів.

Наприкінці 2018 р. ЄК опублікувала перший звіт про діяльність Європейської конкурентної мережі в сільському господарстві (European Competition Network – інструмент мережевої взаємодії між конкурентними відомствами держав-членів та ЄК). Як випливає зі звіту, з 2012 р. національні антимонопольні органи провели 200 розслідувань за фактами цінових змов та обмеження імпорту сільськогосподарських продуктів з інших держав-членів.

Більшість їх було завершено за фактом виправлення порушень без покарання. Нам видається, що кількість розслідувань поки невелика, хоча й демонструє посилення контролю за угодами, що сегментують єдиний внутрішній ринок.

У тому ж році набув чинності Регламент 2017/2393 (названий Регламентом Omnibus), який доповнив Регламент 2013 р. Судячи з його змісту, планується повернення сільського господарства у конкурентне поле. А саме, наміри ЄК щодо захисту конкуренції винесені в останній розділ Регламенту. Відкрито заявлено, що узгоджені Парламентом та Радою поправки, що звільняють визнані ОП від застосування до них конкурентних норм, мають суттєвий характер, не пройшли оцінку їхнього впливу на розвиток галузі та ринку, як цього вимагає законодавство Євросоюзу. Далі наголошено, що вони можуть створити загрозу життєздатності дрібних фермерів та інтересів споживачів. Також зазначено, що ЄК не влаштовує її нинішню обмежену роль у діях щодо збереження ефективної конкуренції. Нарешті, зазначено, що згода щодо Регламенту не повинна завдати шкоди будь-яким майбутнім пропозиціям, які ЄК може зробити у сфері захисту конкуренції у контексті подальшого реформування ЗСГП після 2020 року.

Таким чином, Регламент створює можливість, хоч і обмежену, захисту конкуренції. Фактично ЄК може лише вхопитися за ініціативи, виявлені знизу. Наприклад, ВП може запросити думку Комісії щодо сумісності її з ОСХП. Імовірність того, що таку ініціативу виявлять учасники горизонтальних угод, невелика. Проте міжгалузеві організації цілком можуть звернутися до ЄК за валідацією. Тоді ЄК протягом двох місяців може визнати, що заборона картеля за ст. 101(1) ДФЄС не застосовується до такої угоди.

Якщо ОВ не визнана державою-членом і, що так само важливо, відомості про неї не доведені до Комісії, то у разі встановлення порушень, таких як розділ ринку в межах Союзу, встановлення цін або квот, дискримінація ринкових акторів, до ОВ будуть застосовані штрафні санкції. Діяльність, яка спотворює умови конкуренції, може бути прощена лише у періоди криз (тобто дозволено “кризові картелі”).

Останній правовий акт ЄС у сфері конкуренції у сільськогосподарській сфері був прийнятий зовсім недавно, 25 квітня 2019 р. Це Директива щодо недобросовісної торгової практики у відносинах між підприємствами у ланцюжку постачання. Вона також спрямована на захист дрібних та середніх постачальників від недобросовісної конкуренції.

**Висновки до розділу 1**

Сучасна економічна й у тому числі аграрно-економічна наука виконала величезну роботу з аналізу сучасної та перспективної аграрної політики, її наукового обґрунтування. Особливості аграрної політики у США, Європейському союзі та інших західних країн обумовлюються тим, що їх успіх чималою мірою визначається їхньою науковою обґрунтованістю, розумінням реальних економічних процесів, ясним уявленням того, що економіка кінця XX і початку XXI ст. докорінно відрізняється від економіки попереднього періоду внаслідок її крайньої складності, переплетенням господарських та державних функцій, обліком соціальних та політичних процесів. Саме тому аграрна політика та аграрно-економічна наука мають відображати сучасні реалії, у тому числі й роль держави у регулюванні та фінансовій підтримці сільського господарства.

Концептуальні засади механізму забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки формуються на взаємозв'язку наступних чотирьох концепцій: 1) багатофункціональність аграрної економіки; 2) регіональна та міжкраїнова інтеграція виробництва та аграрних ринків; 3) стійкий розвиток сільських територій; 4) продовольча безпека окремих держав та світу в цілому.

ЗСГП є дуже специфічною частиною регулювання єдиного внутрішнього ринку ЄС, оскільки убезпечена від найважливішої його іпостасі - конкуренції. Сільськогосподарська політика заснована головним чином підтримку інтересів галузі. Конкурентна ж політика, хоч і захищає чесних виробників від порушників конкуренції, зрештою орієнтована на інтереси торгівлі та споживача.

**РОЗДІЛ 2**

**АНАЛІЗ ФУНКЦІОНУВАННЯ ТА РОЗВИТКУ**

**АГРАРНОЇ ЕКОНОМІКИ ЄС**

**2.1. Потенціал, тенденції та чинники розвитку аграрної економіки ЄС**

Сучасний аграрний сектор займає винятково важливі позиції у господарському комплексі ЄС. Значні успіхи, досягнуті західноєвропейським сільським господарством у повоєнні роки забезпечені різкою інтенсифікацією виробництва та посиленим фінансуванням галузі.

Гострий недолік продовольства у повоєнні роки поставив як центральне завдання як національних урядів, і пізніше створеного ЄЕС значне підвищення рівня сільськогосподарського виробництва та досягнення самозабезпеченості продовольством Західної Європи.

З урахуванням обмеженості земельних ресурсів цього регіону єдиним можливим шляхом вирішення цього завдання було форсування інтенсифікації сільського господарства на базі радикальної зміни його матеріально-технічної бази, хімізації, зміни агротехніки, селекційної роботи та сортового складу, структури посівів. загалом було прийнято курс на реалізацію науково-технічного прогресу, який пізніше вилився у справжню науково-технічну революцію у цій галузі з безпрецедентним історія Європи зростанням продуктивності та ефективності сільського господарства.

Довоєнна Західна Європа, хоч і належала до регіонів, які можна було кваліфікувати, як розвинені в економічному відношенні, в основному мала сільське господарство, що працювало з дуже обмеженим застосуванням сільськогосподарських машин і з низькими нормами внесення добрив.

Тільки після війни почалося бурхливе зростання механізації сільського господарства зі створенням комплексів сільськогосподарських машин та з переходом на сучасні майже повністю механізовані технології. Така радикальна зміна матеріально-технічної бази була неможлива без допомоги та субсидування національними урядами та все більшою мірою суспільством, як через ціни на сільськогосподарську продукцію, так і через систему цільових субсидій, оскільки саме сільське господарство, природно, не мало коштів для такої радикальної зміни матеріально-технічної бази Певну роль грав і іпотечний кредит, за умов зростання цін землю і підвищення продуктивності сільського господарства, хоча він був і меншим, ніж у США.

Така підтримка механізації сільського господарства мала пряме відношення і до структурних зрушень у західноєвропейській економіці, і до відтоку робочої сили з сільської місцевості у зв'язку з індустріалізацією та розвитком інших галузей економіки. Надалі механізація сільського господарства прийняла інший напрямок - став сповільнюватися зростання парку техніки, а в деяких країнах він навіть став скорочуватися, але одночасно суттєво підвищувалася одинична потужність машин, покращувалися їх якість та продуктивність. У сфері механізації після початкового насичення відбувся поворот від екстенсивного зростання парку до його якісного поліпшення. На той час поліпшення фінансового становища господарств, і навіть зростання надвиробництва сільськогосподарської продукції призвело до скорочення і навіть ліквідації програм субсидування механізації, і процес відтворення вже йшов переважно з допомогою дії цінового механізму і прямих (не пов'язаних із технікою) субсидій сільському господарству.

Значною мірою аналогічною була еволюція у застосуванні мінеральних добрив. Хоча сама собою теорія хімізації сільського господарства була розроблена ще XIX в. у Німеччині Лібіхом, і там же почалися виробництво хімічно зв'язаного азоту та внесення мінеральних добрив, але до Другої світової війни загалом у Західній Європі вони мали загалом обмежений характер. Тут так само, як і у сфері механізації, швидке зростання настало лише у повоєнні роки, коли добрива відіграли провідну роль у підвищенні врожайності. Знов-таки у багатьох країнах, наприклад, у Великій Британії, існували програми державного субсидування застосування хімічних добрив.

Загалом йшов процес швидкого збільшення доз внесення добрив із відповідним зростанням урожайності. Проте проблема із застосуванням добрив не є однозначною.

По-перше, постають дуже серйозні питання екологічного характеру: вплив добрив на якість продукції та навколишнє середовище. По-друге, сучасна агротехніка та машини дозволяють перейти від старого принципу – удобрення полів, до принципу – удобрення рослин. Точне дозоване внесення добрив, запровадження жорстких екологічних обмежень — це зіграло свою роль. І в економічній сфері спостерігається тенденція до припинення субсидування застосування добрив і навіть запровадження податку (азотні) добрива. Все це не могло не позначитися на застосуванні добрив. Нині збільшення норм внесення добрив відбувається лише країнах, щодо пізно вступили на шлях хімізації сільського господарства (таких як Іспанія чи Ірландія), а країнах з високими нормами спостерігається зворотна тенденція до зниження використання добрив. Загалом, ця тенденція ясно помітна у більшості країн ЄС.

У більшості країн Європи агрофон вже високий, ще, знайшли широке застосування органічні добрива, особливо у з активної роботою з впровадження органічного землеробства.

Ці загальні тенденції характеризуються і сучасними нормами внесення мінеральних добрив у розрахунку на одиницю землі. У більшості західноєвропейських країн вони мають тенденції до скорочення (табл. 2.1).

*Таблиця 2.1*

**Споживання мінеральних добрив, кг**

**(У діючій речовині, в розрахунку на 1 га площі, що удобрює)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Країна | 1980 | 1990 | 2019 |
| Нідерланди | 826 | 617 | 413 |
| Великобританія | 294 | 357 | 326 |
| Німеччина | 413 | 270 | 219 |
| Франція | 297 | 296 | 223 |

 Примітка. Наведено за даними Євростату.

Проте навіть за такого зниження внесення добрив Західна Європа значно випереджає середньосвітові показники. Особливо контрастно це виглядає порівняно з так званими країнами з перехідною економікою, де різко скоротилося використання добрив.

Слід зазначити, що швидке зростання застосування мінеральних добрив у групі країн, що розвиваються, відбулося, насамперед, завдяки Китаю та частково Індії.

Однак хімізація сільського господарства означає і широке використання гербіцидів та пестицидів, а також інших хімічних засобів захисту рослин, враховуючи при цьому, що Німеччина, Франція, Англія, а також Швейцарія займають важливе, а по ряду напрямків лідируюче, становище у цій надзвичайно наукомісткій галузі промисловості. . Тут також після буму зростання застосування хімічних засобів захисту рослин стався поворот від кількісних до якісних показників, запровадження малооб'ємних, але дуже ефективних засобів захисту рослин. Це призвело до виняткової чистоти полів від бур'янів та шкідників у Західній Європі. За деякими розрахунками факторного аналізу, ці засоби захисту рослин дають 20-25% збільшення врожайності.

Всі ці зміни у засобах виробництва йшли разом та взаємопов'язані зі зміною технології, із системами обробки полів. Повсюдними стали перехід на обробку полів по колії, застосування грунтозберігаючих технологій та систем машин із відповідним робочим органом.

Істотний вплив зробив також крен у бік біологізації сільського господарства. Відбулися практично повсюдна сортосмена із запровадженням карликових і напівкарликових сортів колосових, широке використання гібридів, використання одноросткових цукрових буряків. Однак на відміну від США та контрольованих американських насінницьких компаній в інших країнах, у Західній Європі з крайньою обережністю ставляться до генетично модифікованих рослин та тварин. Це пов'язано з настроєм суспільної думки, недостатньою вивченістю наслідків цих явищ, а також і все ще вельми суттєвим відставанням від США у дослідницькій роботі в цій площині. Тим не менш, селекційно-генетичні роботи та досягнення в європейському сільському господарстві набули важливого значення, а можливо, судячи з результатів деяких факторних аналізів, стали дуже помітними у справі підвищення врожайності сільськогосподарських культур.

Серйозну роль розвитку генетичної і селекційної роботи зіграло те, що майже всі фірми у цій галузі були скуплені провідними нафтовими і хімічними компаніями, мають величезні кошти на наукову роботу й які постачають ринок цілі пакети технологій, які включають їх сорти, засоби захисту рослин та інші компоненти. Розробка та продаж на світових ринках таких пакетів технологій зосереджені в руках лише кількох фірм, значною мірою західноєвропейських.

Результативним показником цієї політики інтенсифікації стало різке підвищення врожайності, безпрецедентне у європейській історії.

При цьому треба виходити з того, що протягом тривалого довоєнного періоду врожайність у Західній Європі все ж таки була на досить низькому рівні, і лише за останні десятиліття відбулося різке зростання врожайності. Ті ж тенденції спостерігалися і у тваринництві. Великі інвестиції у селекційні розробки, розробка ефективних технологій швидко забезпечили зростання продуктивності та прибутковості галузі.

У вартості ВВП частка сільського господарства країнах ЄС багато в чому визначається структурою економіки. Якщо відносно слаборозвинених в індустріальному плані Болгарії та Румунії цей показник становить 4-6%, то в Німеччині та Великобританії, наприклад, -0,5-0,6%. Абсолютні лідери у торгівлі аграрною продукцією - Нідерланди, Франція та Данія, що мають значний обсяг позитивного сальдо.

Найважливішим показником ефективності аграрного виробництва є самозабезпеченість основними видами сільськогосподарської продукції.

Динаміка рівня самозабезпеченості показує, наскільки високо гарантовані потреби союзу з допомогою власного виробництва. Нижче наведені таблиці свідчать і про значну диференціацію за цим показником серед держав союзу. За найважливішими продуктами самозабезпеченість залишається на високому рівні — по зерну, молочній та м'ясній продукції деякими країнами зафіксовано більш ніж дворазове перевищення власних потреб (табл. 2.2).

*Таблиця 2.2*

**Рівень самозабезпеченості основними видами сільськогосподарської продукції ЄС, %**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1987-89 ЄС-12** | **1997-99 ЄС-15** | **2007-09 ЄС-15** | **2017-19 ЄС-27** |
| **Рослинництво** |  |  |  |  |
| Пшениця | 127 | 120 | 107 | 121 |
| Ячмінь | 122 | 122 | 122 | 125 |
| Кукурудза | 98 | 100 | 87 | 111 |
| Мал | 98 | 107 | 88 | 91 |
| Насіння ріпаку | 101 | 116 | 99 | 116 |
| Соняшник | 96 | 62 | 73 | 135 |
| Цукровий буряк | 125 | 132 | 109 | 112 |
| Картопля | 99 | 102 | 113 | 107 |
| **Продукція тваринництва** |  |  |  |  |
| Молоко | 116 | 105 | 88 | 108 |
| Яловичина та телятина | 104 | 107 | 95 | 96 |
| Бараніна | 82 | 82 | 78 | 80 |
| Свинина | 103 | 109 | 117 | 106 |
| М'ясо птиці | 105 | 109 | 118 | 100 |
| Яйце | 97 | 102 | 100 | 100 |

  Примітка. Наведено за даними Євростату.

Структура посівів сільськогосподарських культур у ЄС за останні 6-7 років зазнала деяких змін (табл. 2.3). За певної стабільності по зернових загалом відзначаються тенденції скорочення площ під ячменем, вівсом, одночасно площі під житом помітно зростають. Це з розширенням спектра споживачів сортів сірих хлібів, особливо у північних регіонах Європи, що пов'язані з посиленою пропагандою, проведеної представництвами медичного співтовариства користі виробів із жита.

Попит на олію недорогих сортів зумовив нарощування масштабів посівів під соняшником на насіння. У той самий час стрімкий розвиток переробних потужностей стало причиною скорочення плантацій під картоплею, перерозподіливши в бік переважного вирощування технічних сортів. Ця ж тенденція характерна і для овочепродуктового підкомплексу, продукція якого дедалі більше споживається у переробленому, замороженому та сухому вигляді.

У цукробуряковому виробництві ситуація визначається прийнятими у 2005 р. поправками до основ регулювання ринку бурякового цукру, що передбачають значне скорочення переробних потужностей та звуження розміру зон цукрових заводів, що зумовило різке скорочення чисельності буряківських ферм та переорієнтацію на виробництво інших видових сільськогосподарської продукції.

Досить помітним стало скорочення посівів льону. Це пов'язано знов-таки з економічними причинами, коли місцеве виробництво з багатими багатовіковими традиціями не витримує масованого напливу льновиробів з регіонів, які ще 15—20 років тому не обробляли цю культуру. Це насамперед Китай, Малайзія та Індонезія, які за рахунок низьких витрат виробництва за порівняно непоганої якості змогли потіснити своєю продукцією внутрішніх виробників у ЄС.

*Таблиця 2.3*

**Площі посівів сільськогосподарських культур у ЄС**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Посівна площа | 2010 | 2012 | 2014 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Зернові, млн га | 57,5 | 57,0 | 60,6 | 58,8 | 56,9 | 56,7 | 57,0 |
| Пшениця, млн га | 24,9 | 24,8 | 26,5 | 25,6 | 26,0 | 26,1 | 25,1 |
| Жито, тис. га | 2,3 | 2,5 | 2,7 | 2,8 | 2,5 | 2,2 | 2,6 |
| Кукурудза на зерно, млн га | 8,6 | 8,0 | 8,8 | 8,3 | 8,1 | 8,9 | 9,5 |
| Ячмінь, млн га | 13,8 | 13,7 | 14,5 | 13,9 | 12,5 | 14,9 | 12,4 |
| Овес, млн га | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,8 | 2,7 | 2,7 | 2,7 |
| Рис, млн га | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| Соя, млн га | 0,5 | 0,3 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| Соняшник, млн га | 3,9 | зд | 3,7 | 3,9 | 3,6 | 4,2 | 4,2 |
| Картопля, млн га | 2,2 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2.0 | 1,9 | 1,8 |
| Цукровий буряк, млн га | 1,8 | 1,80 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,6 | 1,6 |
| Посівна площа | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Овочі та баштанні, млн га | 2,6 | 2,6 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,3 | 2,3 |
| Льон-довгунець, тис. га | 134 | 119 | 113 | 102 | 86 | 82 | 87 |
| Бавовник, тис. га | 451,7 | 437,4 | 429,1 | 303,3 | 249 | 314 | 313 |

  Примітка. Наведено за даними Євростату.

Як зазначалося, найвищий рівень самозабезпеченості Європейського Союзу найважливішими видами сільськогосподарської продукції зумовлений, передусім, ефективністю виробництва, у аграрному секторі.

Дані таблиць 2.4-2.5 свідчать про значну роль ЄС у формуванні світових продовольчих ресурсів.

*Таблиця 2.4*

**Виробництво продукції рослинництва, млн т**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукція** | 2010 | 2012 | 2014 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Зерно  В тому числі: | 269,6 | 261,5 | 316,2 | 297,7 | 281,6 | 292,8 | 281,9 |
| пшениця | 126,7 | 120,1 | 150,3 | 138,5 | 136,5 | 140 | 134,5 |
| овес | 7,8 | 8,7 | 8,9 | 8,4 | 7,3 | 7,9 | 7,9 |
| ячмінь | 56 | 57,7 | 65,7 | 62,1 | 53,2 | 51,7 | 54,8 |
| Картопля | 56,8 | 63,8 | 61,6 | 62,8 | 56,8 | 61,9 | 54,5 |
| Цукровий буряк | 110,6 | 114,8 | 101,5 | 113,8 | 104,1 | 119,4 | 114,5 |
| Плоди та овочі (Фрукти) | 63,1 | 65,5 | 60 | 61,7 | 61,6 | 57,8 | 61,4 |

  Примітка. Наведено за даними Євростату.

 Союз щорічно забезпечує понад 1/5 світового виробництва зерна, понад 1/3 молока та 1/6 частину свинини, а з виробництва цукрових буряків та ячменю об'єднання не має собі рівних.

*Таблиця 2.5*

**Виробництво продукції тваринництва, млн т**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукція** | 2010 | 2012 | 2014 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Молоко | 154,2 | 153,7 | 153,3 | 154,5 | 152 | 152,7 | 154,7 |
| М'ясо ВРХ | 8,1 | 8,1 | 8,2 | 8,0 | 7,9 | 8,1 | 8,0 |
| Свинина | 21,6 | 21,8 | 22,7 | 22,3 | 21,8 | 22,8 | 23,1 |
| Баранина (і козлятина) | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |
| М'ясо птиці | 10,8 | 10,4 | 10,9 | 10,9 | 11,8 | 11,9 | 12,2 |
| Яйце, млрд шт. | 113,6 | 112,5 | 109,9 | 111,2 | 110,8 | 112 | 111,7 |

  Примітка. Наведено за даними Євростату.

Ще яскравіша картина складається за продуктивністю у сільськогосподарських галузях (табл. 2.6). Продуктивність - це той синтетичний показник, в якому відображаються сучасний рівень впровадження досягнень науково-технічного прогресу, технологій, пов'язаних із традиціями розвитку галузей у кожній окремій країні. Урожайність зерна 100 ц/га вже давно не є безпрецедентним показником для Франції, південних земель Німеччини, Нідерландів, Бельгії та Данії. Це ж сміливо можна віднести і до буряків, де в окремих регіонах фермери отримують 120 т/га при виході чистого цукру до 10 т, і до картоплярства, де врожайність 450 ц/га у багатьох районах ЄС є нормою. При цьому не слід забувати про високі і жорсткі вимоги до екології в зонах виробництва, що примушує виробників до дуже дбайливого і значною мірою ефективного використання хімічних добрив, пестицидів та інших штучних регуляторів росту. Значні успіхи відзначені й у такому синтетичному показнику розвитку тваринництва, як надій молока на 1 корову. У високомеханізованих інноваційних молочних господарствах Нідерландів, Данії, Німеччини, Франції середньорічний надій молока лише на рівні 11-12 тонн однією корову є майже звичайним показником.

*Таблиця 2.6*

**Врожайність сільськогосподарських культур**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Урожайність, ц/га** | 2010 | 2012 | 2014 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Пшениця | 50,8 | 48,4 | 56,7 | 54,1 | 52,5 | 53,6 | 53,7 |
| Ячмінь | 40,7 | 42,7 | 45,4 | 44,7 | 42,4 | 43,6 | 44,1 |
| Овес | 26,7 | 30,2 | 29,8 | 29,2 | 27,2 | 29,4 | 29,6 |
| Кукурудза на зерно | 65,4 | 60,8 | 70,8 | 69,2 | 71,4 | 76,1 | 60,5 |
| Картопля | 250,1 | 278,9 | 287,7 | 300,9 | 281,9 | 319,7 | 300,8 |
| Цукровий буряк | 590,3 | 633,3 | 656,9 | 703 | 669 | 735 | 700,3 |

   Примітка. Наведено за даними Євростату.

Рівень і структура витрат сільськогосподарського виробництва - найважливіший показник, що значною мірою визначає прибутковість фермерського сектора ЄС. Основні компоненти у структурі витрат - Витрати корми, ПММ і хімікати. Саме за цими статтями за останні 10 років відзначено зростання витрат. У зв'язку з цим використання ресурсозберігаючих технологій стає абсолютно необхідним інструментом для підвищення ефективності фермерського виробництва (див. додаток).

Звичайно, досить швидкий аналіз основних параметрів аграрного сектору ЄС не дозволяє повністю відстежити та розкрити глибинні

тенденції його трансформації, але напевно слід зазначити таке. Ефективне нормативно-правове та фінансове забезпечення функціонування агропродовольчої системи Європейського союзу дозволило об'єднанню за короткий період перетворитися на провідного світового гравця в аграрній сфері, досягти найвищого рівня продовольчої незалежності. Звичайно, процеси глобалізації та кризові явища у світовій економіці диктують свої правила гри європейським аграріям. Але міцна основа, досягнута за останні десятки років, обіцяє європейській агропродовольчій системі, особливо в умовах загострення світової продовольчої проблеми та зростання попиту, солідні за масштабами перспективи.

**2.2. Оцінка та інструментарій забезпечення конкурентоспроможності і стабільності аграрної економіки ЄС на світовому ринку**

Єдина аграрна політика Євросоюзу (ЄАП), заснована Римським Договором 1957, офіційно була створена для забезпечення гідного рівня життя для фермерського класу ЄС та гарантованої якості продовольства за доступними цінами. ЄАП покликана підтримувати ефективність сільськогосподарського виробництва в Євросоюзі та продовольчу безпеку шляхом залучення механізмів субсидій та стабілізації цін на продукти харчування, зокрема на мінімальному рівні.

ЄАП багато в чому відображає провідну роль ЄС у глобальному виробництві продовольства та торгівлі сільгосппродуктами — на частку ЄС припадає 17% світового експорту продовольства. Союз посідає друге місце як світовий експортер молочних продуктів та свинини та третє місце як експортер птиці та зерна.

У ЄС сільськогосподарська політика визначається рамками ЄАП (Common Agricultural Policy) та спирається на дві концепції (опори). Концепція I (так звана виробничо-торговельна опора) служить для регулювання заходів підтримки в рамках Спільного ринку і включає єдину систему виплат (ЄСВ) та систему виплат на одиницю площі землі, що культивується. ЄСВ застосовується замість різних субсидій та визначає ступінь підтримки на основі дотримання стандартних вимог, що висуваються в галузі природоохоронних заходів, продовольчої безпеки та охорони здоров'я тварин та рослин. Програма фінансується Європейським фондом сільськогосподарських гарантій (ЄФСГ).

Концепція II (так звана соціально-структурна опора) вирішує завдання комплексного розвитку сільських територій, підвищення конкурентоспроможності аграрного сектора ЄС, покращення довкілля та якості життя на сільських територіях. У рамках цієї концепції вживаються заходи щодо спільного фінансування держав-членів ЄС (виплати для менш сприятливих районів, агроекологічні програми, інвестиційна допомога). З цією метою використовуються кошти Європейського сільськогосподарського фонду у розвиток сільських районів".

Слід зазначити, що від початку створення ЄАП, як центрального інституційного ядра ЄС, було продиктовано прагненням забезпечити насамперед продовольчу безпеку країн — учасниць Спільного ринку. Це випливає з початкових цілей ЄАП, зафіксованих у статті 33 Римського договору 1957: 1) збільшення продуктивності праці, 2) гарантія справедливих стандартів життя сільському населенню, 3) стабілізація ринків, 4) безпечний доступ до постачання, 5) забезпечення споживачів продуктами харчування за прийнятними цінами.

Пізніше, при переході головування в ЄАП до Франції у 2013 р., яка очолила в ЄС процес подальшого реформування політики, цілі ЄАП були поставлені у контекст викликів ХХІ ст. і чіткіше пов'язані з продовольчою безпекою. У модернізованому вигляді 4 основні завдання ЄАП звучали так: 1) самозабезпеченість ЄС продовольством та безпека продуктів харчування, 2) участь ЄС у підтримці рівноваги на світовому ринку продовольства, 3) розвиток сільських регіонів ЄС, 4) протидія зміні клімату та покращення навколишнього середовища. Ще більше зміщення акцентів у політиці ЄС на проблеми продовольчої безпеки відбулося під впливом зростання цін на продовольство у 2007—2008 рр. та особливо у 2010 р. внаслідок різкої волатильності цін на пшеницю на світовому ринку.

Логічним у цьому світлі є позиція Європейської комісії та Європейського парламенту, які схильні розглядати продовольчу безпеку як ключову тему реформування ЄАП на період після 2013 р. В інформаційному бюлетені Єврокомісії «ЄАП після 2013 р.» «особливо наголошувалося на необхідності примноження аграрного потенціалу ЄС з метою довгострокового та гарантованого забезпечення продовольчої безпеки громадян Європи».

У більш розгорнутому вигляді ця теза зафіксована у Паризькій Декларації щодо ЄАП ЄС, прийнятої з ініціативи Франції у грудні 2009 р. У ній стверджувалося, що в умовах кліматичних змін, глобальної політичної та продовольчої нестабільності, коливань цін на світових ринках та загострення проблем зі здоров'ям населення планети тільки амбітна та всеосяжна континентальна політика може зберегти незалежність Європи. І для цього потрібен широкий консенсус у ЄС щодо надання продовольчої безпеки першочергового значення як головної мети ЄАП на найближчу перспективу.

Разом про те слід вважати, що з появою ЄАП продовольча безпека переросла межі національного суверенітету держав-членів ЄС і водночас стала розглядатися як міжнародно-правова проблема, тобто. у контексті міжнародної продовольчої безпеки. Незважаючи на те, що Європейський Союз досяг вражаючих успіхів у забезпеченні свого населення продовольством, модернізації аграрного виробництва та сконцентрував величезні продовольчі резерви, продовольча безпека продовжує розглядатися насамперед під кутом повномасштабного та стабільного забезпечення продовольством населення ЄС. Це випливає практично з усіх основних документів ЄАП, у тому числі наведених вище.

Інша річ, що ЄАП, будучи ще з 1960-х років. ядром інтеграції Західної Європи, з самого початку набуло міжнародного виміру, а її правові установки, норми та стандарти вийшли за межі національного суверенітету і пізніше задали тон формуванню концепції глобальної продовольчої безпеки. Якщо говорити про причини цього явища, то можна погодитися з думкою низки вітизняних експертів, які вважають, що в основі переходу ЄС до порядку денного глобальної продовольчої безпеки лежать два принципові моменти: з одного боку, створення єдиного продовольчого ринку ЄС зажадало його стабілізації та протекціоністських заходів захисту інтересів найбільших аграрних країн Спільного ринку; з іншого — необхідно було зняти загострені проблеми продовольчого забезпечення країн «третього світу» з метою утримання цієї групи країн у рамках єдиної економічної моделі та запобігання кризовим ситуаціям у вразливих регіонах світу.

Насправді, незважаючи на всю риторику в ЄС навколо глобальної продовольчої безпеки та боротьби з голодом у світі, головним завданням ЄАП, як і раніше, залишається забезпечення продовольчої безпеки громадян Європейського союзу. При цьому природна турбота про благополуччя свого населення та теза про захист «продовольчої незалежності» використовуються часом політичною елітою та аграрним лобі в ЄС як сильний і, слід визнати, дієвий аргумент для виправдання заходів протекціонізму щодо сільського господарства Євросоюзу.

Якщо аналізувати систему захисних заходів, що використовуються ЄАП, то насамперед треба виділити інструменти підтримки фермерських господарств (прямі субсидії з бюджету та єдиний аграрний платіж), а також різноманітні тарифи, мита та збори (інтервенційна ціна, порогова ціна, імпортний збір, експортна субсидія і т.д.). В результаті застосування ЄС цієї системи так званих «ринково-цільових» інструментів аграрний бізнес у ЄС був надійно захищений від зовнішньої конкуренції та дешевого імпорту з «третіх» країн.

Ціною величезних фінансових впливів було створено практично «всепогодна» модель сільського господарства, що функціонує багато в чому незалежно від реального ринкового попиту (чого в цьому плані хоча б неринкові за своєю суттю заходи прямої підтримки фермерських доходів) та ситуації на міжнародних продовольчих ринках. При цьому жорсткий корсет тотального захисту сільського господарства ЄС (регулювання внутрішніх цін та регулювання сільськогосподарської торгівлі з «третіми» країнами), як і раніше, зберігається у своїх основних параметрах, незважаючи на певні модифікації, проведені в ході останніх етапів реформування ЄАП (реформа Макшеррі, Порядок денний 2000, реформа Фішлера).

Захист сільського господарства – найстаріша сфера діяльності Європейського Союзу і водночас проблема, яка не втрачає актуальності. Історія Загальної сільськогосподарської політики ЄС (ЗСГП) – це історія захисту традиційної галузі європейської економіки від тиску внутрішньої та зовнішньої конкуренції. Захист європейського сільського господарства від застосування конкурентних норм узаконено Договором про функціонування ЄС (ДФЄС), вторинним та прецедентним правом.

Починаючи з 1980-х років експерти говорять про необхідність реформи ЗСГП для скорочення надвиробництва та зниження цін на продукцію. «При цьому вказується на важкопереборний опір можливим перетворенням з боку держав-бенефіціарів через домінування міжурядового підходу до наднаціонального з усіх напрямків внутрішньої політики Євросоюзу» [21].

Постійність цілей та фінансового забезпечення досягнуто завдяки вбудовуванню в ЗСГП нових інструментів. Ці інструменти покликані виконувати функції, які у ринковій економіці відведені конкуренції, а саме балансувати інтереси виробників та споживачів, підштовхувати ціновий механізм, стимулювати бізнес до раціоналізації та прискорення технологічного розвитку. У контексті дослідницького питання щодо шляхів реформування політики ми розглянемо становлення контрольного механізму в рамках сільськогосподарської політики, що посилює її стійкість, гнучкість, адаптивність до зовнішніх викликів та запитів європейського суспільства. Цей механізм служить інтенсифікації конкуренції на європейському аграрному ринку, одночасно дозволяє зберегти ціннісні орієнтири традиційної сфери європейської економіки, нарешті зміцнити авторитет наднаціональних органів як провідників нового підходу.

Останні десятиліття на проведення ЗСГП йде «щорічно майже 40% бюджету ЄС на користь тих самих країн і виконання завдань, закріплених ще в Римському договорі 1957 року. У 2018 р. бюджет ЄС направив на підтримку європейського сільського господарства 58,5 млрд. євро. З них 41,5 млрд. євро (майже 71%) пішли на пряму підтримку фермерів, ще близько 2,5 млрд. на інші заходи в рамках організації ринків, приблизно 14 млрд. (майже 25%) - на розвиток сільських територій [27]. Здається, що витрати надто великі, якщо враховувати, що у первинному секторі працює лише 22 млн. осіб (при загальній чисельності населення ЄС понад 510 млн. осіб) та частка сектора у валовій доданій вартості з 2008 року до теперішнього часу не перевищує 1,5%. Проте частка сільськогосподарської продукції товарному внутрішньорегіональному та позарегіональному експорті держав-членів можна порівняти з такими галузями, як хімія, фармацевтика або транспортні засоби (включаючи запчастини) [41]. У цьому розрізі увага наднаціональних інститутів до розвитку галузі виглядає виправданою.

Субсидії з бюджету ЄС дістаються державам, які є головними сільгоспвиробниками Союзу. Франція отримує приблизно 9,5 млрд євро за даними на 2018 р. (16%), Іспанія – 6,8 млрд євро, Німеччина – 6,4 млрд євро, Італія – 5,8 млрд євро, Польща – 4,6 млрд євро. Витрати загального бюджету пропорційні як обсягам сільськогосподарського виробництва держав-членів, а й розмірам оброблюваної території. Франція, наприклад, має найбільшу оброблювану сільськогосподарську площу (29 млн га або 16% земель сільськогосподарського призначення всього ЄС); за нею слідує Іспанія (24 млн га), Великобританія та Німеччина (близько 17 млн га). А якщо врахувати, що і Франція, і Німеччина, і Великобританія, і Італія є нетто-донорами загального бюджету Євросоюзу; ЗСГП цілком логічно сприяє старожилам і найбільшим виробникам сільськогосподарської продукції, а не, наприклад, новим членам ЄС. Єдиний виняток із правила - Нідерланди, що виробляють стільки ж, скільки Великобританія чи Польща, але одержують у 4-5 разів менше субсидій.

Згадаємо ще й той факт, що шість держав - членів ЄС входять до першої десятки світових експортерів агропродовольчих товарів, причому утримують першість, незважаючи на значне зростання експорту з Бразилії, Китаю та Канади у період 1995-2015 рр. Не в останню чергу це лідерство зобов'язане ОСГП, завданням якого є скорочення розриву між європейськими та світовими цінами (за останні десятиліття внутрішні ціни впали на 30-40% до нинішнього рівня, що перевищує світовий приблизно на 13%)

Важливо, що агропродовольча продукція ЄС цікавить головним чином усередині ЄС. На початку 2000-х років 77% і нині понад 70% аграрного експорту становлять постачання до інших держав-членів. Така статистика ставить на передній план завдання контролювати дотримання основного принципу єдиного внутрішнього ринку ЄС – недискримінаційного доступу до внутрішньорегіональної торгівлі. Заохочення позарегіонального експорту дозволеними СОТ способами слід трактувати як завдання другого плану.

У пошуках балансу між різноспрямованими пріоритетами САП, Парламент і Рада ЄС за пропозицією Європейської Комісії (ЄК) згідно ст. 43 (2) про організацію аграрних ринків визначають заходи, які б пом'якшили тиск конкурентного середовища на сільськогосподарських товаровиробників: встановлюють мінімальні ціни, встановлюють збори, субсидії, кількісні обмеження тощо.

У частині, що стосується виробництва, використовується комбінація трьох інструментів: 1) підтримка цін (бакалія), 2) прямі субсидії, які ЄС сплачує фермерам, нарешті, зовнішні захисні інструменти, включаючи імпортні тарифи на товари, ввезені на спільну митну територію ЄС з третіх країн, і 3) субсидії фермерам, які експортують свої товари на ті ринки, де європейські товари не є конкурентоспроможними за ціною. Першу групу інструментів критикують за горезвісні винні озера, молочні річки, нафтові гори. Другий – за формат, який є формою фаворитики, державного патронажу, що веде до несправедливого розподілу державних ресурсів. Третій – для «відволікання» споживачів від більш ефективних виробників, наприклад, цукру, які базуються в кількох африканських країнах (у своєму обґрунтуванні європейці кажуть, що вони імпортують більше з країн, що розвиваються, ніж з країн, що розвиваються). інші п'ять основних імпортерів - США, Японія, Росія, Китай і Канада - разом узяті).

Окремою бюджетною статтею заохочується облаштування сільської місцевості (у цій статті цей інструмент не розглядається). Нарешті, спеціальні механізми забезпечують правовий захист репутації та традицій регіонів, що виробляють. Зокрема, логотип «protected designation of origin» забезпечує захист найменування місця походження продукту (має на увазі, що продукт вироблений повністю у певній географічній області з використанням традиційних навичок та місцевих інгредієнтів). Таким логотипом захищені сири (наприклад, Queso Manchego, Comte, Beaufort), м'ясні продукти (Prosciutto di S. Daniele) та вина. Логотип “protected geographical indication”' забезпечує захист репутації регіону, де відбувся найважливіший виробничий етап у виготовленні продукту. Наприклад, таким логотипом захищені сорти пива (Münchener Bier, Ceskobudejovicke), м'яса (шотландська яловичина, французька птиця), риби (шотландський) Логотип "traditional speciality guaranteed" означає, що у продукті гарантовано виробництво за традиційною рецептурою та дотримання європейських вимог якості. В даний час в ЄС зареєстровано 3350 найменувань традиційних продуктів; у 3300 найменувань захисту підлягає географічне місце походження продукту. Проблема в тому, що політика , спрямована на збереження традицій регіонів, що виробляють, відчутно б'є по гаманцях споживачів.У середньому ціна на захищену продукцію в 2,2 рази вище ціни зіставного товару без логотипу [48].

Виникає необхідність у механізмах, які можуть компенсувати слабкості в організації аграрного ринку ЄС, у тому числі знизити його витрати та підвищити цінову конкуренцію.

У перші десятиліття логічною основою незастосування правил конкуренції у галузі було відсутність самозабезпеченості сільськогосподарськими товарами; Після досягнення достатньої продуктивності в галузі на перший план вийшли такі проблеми, як кліматичні зміни та коливання попиту на сільськогосподарські товари. В останні роки, коли після натиску партнерів по СОТ аграрний ринок був лібералізований (поступово відбувалося скасування гарантованих цін, скасовано квоти на сире молоко у 2015 р., квоти та мінімальні ціни на виробництво цукру у 2017 р.), сільське господарство, проте , як і раніше, захищено від конкурентного впливу. Серед доводів на захист галузі на передній план вийшли охорона біорізноманіття та зміцнення основи європейської ідентичності.

Серед актуальних тем розвитку галузі фігурує проблема роздробленості фермерів, яка й дозволяє поступово включити до ЗСГП норми у сфері конкуренції. Суть проблеми в тому, що європейські фермери працюють, як правило, у відносно невеликих сімейних господарствах незалежно один від одного, на відміну від оптовиків, переробників, мережевих магазинів, які практично завжди більші і сконцентровані в організації та асоціації. Відповідно, фермери відчувають брак можливостей для ведення переговорів із постачальниками та покупцями на рівних.

Опорою інститутам ЄС у вирішенні проблеми стали дослідження в логіці шумпетеріанської теорії про "ефективну конкуренцію" або "ефективну монополію" (ідеї, висунуті австрійським мислителем Й.А. Шумпетером ще в першій половині XX століття, виявилися затребувані в нинішній постіндустріальній інноваційній епосі неошумпетерівської теорії [18]. Під час обговорення реформи ЄК посилалася на велику кількість емпіричних досліджень, проведених як у Європейському Союзі, так і в США щодо промислової кооперації в сільському господарстві та її ролі у підвищенні продуктивності, збільшенні доходів фермерів та забезпеченні розумних споживчих цін, зменшенні багатьох паралельних витрати. ЄК підтримала запропонований підхід і фермерські кооперативи за умови, що така співпраця контролюватиметься державою. Варто зазначити, що термін «ефективна конкуренція» безпосередньо використовувався в тлумаченнях Суду (наприклад, у випадку ендивії, про який ми згадаємо нижче) та у двох регламентах ЄС, 2013 та 2018 років, щодо організації спільного сільськогосподарського ринку та особливої форми державної підтримки - державного патронажу фермерських товариств. Таким чином, зусиллями інституцій та експертів ЄС відбулося поєднання двох політик – сільськогосподарської та конкурентної. Тоді основним напрямком практичної роботи ЄК та національних антимонопольних органів став контроль за процесами концентрації.

Як результат, у молочному секторі кооперативи охопили в середньому ЄС більше 55% виробництва молока, а в 10 державах-членах понад 70%. Частка свинарських кооперативів у середньому ЄС становить трохи більше 25% і значно варіюється між державами-членами. В одних державах-членах у кооперативи організовано понад 80% фермерів, в інших державах-членах кооперативів немає. Винні кооперативи охоплюють понад 40% виробництва вина в середньому по ЄС та понад 50% в окремих державах-членах. У секторі фруктів та овочів кооперативи охопили понад 40% загального обсягу виробництва по ЄС, а в чотирьох державах-членах (Нідерланди, Бельгія, Данія та Словенія) близько 70% продукції [27].

За даними ЄК у ЄС налічується близько 3,5 тисячі визнаних ОВ. Крім того, існує близько 130 визнаних міжгалузевих організацій у дев'яти державах-членах. Найбільше їх у Франції та Іспанії. В інших країнах (Нідерландах, Греції, Угорщині, Італії, Португалії, Румунії та Німеччині) вони присутні у значно меншій кількості. Більшість міжгалузевих організацій працюють у секторах вина, фруктів та овочів.

Суд ЄС загалом дотримується встановлення ДФЄС на запобігання конкуренції сільського господарства. Вперше у 1980 р. та повторно у 1994 р. він пояснив, що формулювання статті 42 означає переважання цілей ЗСГП над цілями конкуренції. Пріоритет ЗСГП над конкуренцією був знову підтверджений у 2017 р. у рішенні Суду ЄС у справі “Endives” про картель французьких виробників ендівію (цикорного салату), що діяв у 1998-2012 рр. Однак, важливо зазначити, що у цьому рішенні було відображено і новий підхід.

Обставини справи про ендівії були такими. Спочатку французький антимонопольний орган трактував як цінову змову угоди про асоціацію між декількома виробниками, які встановили ціни та вели обмін інформацією з метою обмеження обсягів продукції, що випускається на ринок. Оштрафовані у розмірі майже 4 млн євро організації подали позов до французького суду про заперечення звинувачення. Їхні адвокати стверджували, що діяльність асоціації була спрямована на стабілізацію цін на користь виробників та адаптацію виробництва до попиту, що не підпадає під дію заборони антиконкурентних угод відповідно до acquis у сільськогосподарській сфері. Проте адвокати не врахували, що дії асоціації могли б бути виправдані лише у випадку, якщо французька влада не вважала б їх антиконкурентною (відповідно до ст. 152 Регламенту 1308/2013 держави-члени отримали повноваження звільняти співпрацю між фермерами від правил конкуренції з метою стабілізації цін).

Суд ЄС виніс таке тлумачення у цій справі: практика, що здійснюється з метою, визначених рамками спільної організації відповідного ринку, пов'язана з колективним встановленням мінімальних продажних цін, погодженням обсягів товару, що виставляється на ринок, або обміном стратегічною інформацією, наприклад, у рамках основного провадження, не може уникнути заборони, викладеної у статті 101(1) ДФЄС, якщо вона погоджена НЕвизнаною (тут і нижче виділено нами. - Н.К.) державою-членом ВП, або організацією, що не має статусу ВП або міжгалузевої організації за змістом законодавства ЄС . Практика угод, визнаних державою-членом, яка обговорювалася в ході розгляду про ендівію, може не підпадати під заборону, викладену в статті 101(1) ДФЄС, якщо вона суворо необхідна для досягнення однієї або кількох цілей, поставлених перед асоціацією зацікавлених виробників відповідно до законодавством ЄС [21].

Таким чином, результат залежить від того, чи визнається ОВ державою-членом, чи служить вона економії масштабу, водночас чи пропорційні цілі ОВ цілям ЗСГП.

Пріоритети ЗСГП не суперечать і не домінують над завданнями розвитку внутрішнього ринку ЄС. Державам-членам та їхнім економічним операторам заборонено захищати національний ринок від внутрішньорегіональної конкуренції. Конкуренція неминуче інтенсифікується, якщо принцип недискримінації у торгівлі дотримується неухильно. Свобода транскордонної торгівлі сільськогосподарською продукцією, таким чином, створює ще одну можливість компенсувати нестачу цінової конкуренції в галузі та може трактуватися як спосіб примирення взаємовиключних цілей ЗСГП.

**2.3. Аналіз конкурентоспроможності та потенціалу аграрного сектору України**

Агробізнес – це «локомотив української економіки. Україну історично називають житницею Європи, оскільки тут зосереджено близько 25% світових чорноземних ґрунтів, відомих високим рівнем родючості. Країна також є найбільшим у світі експортером олії та одним з найбільших експортерів зерна» [47].

Основними сільськогосподарськими культурами, які роблять Україну одним із світових лідерів, є «зернові та кормові культури, у т.ч. пшениця, кукурудза, ячмінь, соняшник, цукровий буряк, тютюн, бобові, фрукти та овочі. За даними Державної служби статистики, середня врожайність зернових у 2019 році зросла на 2,2 центнери з гектара. Якщо у 2018-му вона дорівнювала 47,4 ц/га, то у 2021 році дійшла до 49,1 ц/га. Помітно збільшилася врожайність і деяких інших культур: озима пшениця – 41,7 ц/га, ячмінь – 34,8 ц/га, кукурудза – 71,4 ц/га, гречка – 13,3 ц/га, просо – 18,1 ц/га, соняшник – 25,1 ц/га, соя – 23,5 ц/га» [3].

Велику роль сільському господарстві грає у структурі експорту. «Станом на кінець 2021 року агросектор приніс країні майже 40% валютних надходжень, демонструючи стабільність протягом останніх трьох років. Виробляючи 90-100 мільйонів тонн зернових культур щорічно, Україна зберігає провідні позиції у світі. При цьому країна є третім найбільшим експортером зерна у світі (щорічний експорт становить 50-60 мільйонів тонн). Так, за даними Держмитслужби, на кінець квітня 2021 року Україна вже експортувала близько 50 млн. тонн зернових, зернобобових (з продуктами їх переробки) та борошна» [3].

Станом на 2021 рік в Україні «зареєстровано близько 280 тис. га сільськогосподарських земель під органічним виробництвом. Найбільше землі сконцентровано під зерновими культурами – 133,4 тис. га, або 46% усіх сільгоспземель під органікою. За останніх 10 років кількість сільськогосподарських земель під органічне виробництво зросла на 39 тис. га» [3].

Сільське господарство залишається пріоритетним сектором «для українського уряду, особливо з огляду на підписання Угоди про асоціацію між Україною та ЄС та імплементацію Угоди про поглиблену та всеосяжну зону вільної торгівлі з ЄС (УВЗСТ). З моменту підписання Угоди про асоціацію експорт аграрної продукції до ЄС збільшився більш ніж на третину (на 37% з 4,5 млрд у 2013 р. до 6,1 млрд у 2018 р. + 6,6 млрд. за 11 місяців 2021 р.). Більше того, за даними щомісячного моніторингу аграрної торгівлі, який здійснює Європейська Комісія, за період з листопада 2020 року до жовтня 2021 року Україна посіла третє місце у списку найбільших постачальників продукції аграрного сектора до країн Євросоюзу, експортувавши на суму 7,3 млрд. євро» [45].

«За час дії зони вільної торгівлі України з 2017 року вдалося отримати додаткові преференційні квоти на мед, виноградний сік, оброблені томати, ячмінну крупу, овес, пшеницю, ячмінь та кукурудзу. Також наприкінці 2019 року Європарламентом було прийнято рішення про загальне збільшення квот на безмитне ввезення Україною курятини до 70 тис. тонн на рік до 2021 року. У 2019 році вітчизняними експортерами були повністю закриті квоти на мед (основна та додаткова), цукор, ячмінну крупу та борошно, оброблений крохмаль, консервовані томати, яблучний та виноградний соки, кукурудзу (основна та додаткова), пшеницю, м'ясо птиці, вершкове масло, оброблену продукцію із зернових та крохмаль» [24].

У сучасних умовах динамічного розвитку аграрних ринків та технологій важливу роль у розвитку сільського господарства України відіграє розвиток агрологістики. «Сьогодні Агрологістика в Україні перебуває на етапі свого становлення. Так, за даними Державної служби статистики України, за минулий рік залізницею було перевезено 39,8 тонн зернових та продуктів помелу, річковим транспортом відправлено 5,2-5,6 млн. тонн зернових, а на автомобільну логістику припадає 15-17 млн. тонн експортного постачання. Для збільшення експортного потенціалу України намагається розширити свою інфраструктуру, зокрема і морські порти, через які йде відвантаження сільськогосподарської продукції за кордон. Стратегія розширення експортного потенціалу включає також розвиток морських портів та передачу їх у концесію, у тому числі й іноземним інвесторам» [27].

Завдяки величезному потенціалу «сільське господарство продовжує залишатися ключовою галуззю інвестицій. Обсяг інвестицій в агропромисловий комплекс за дев'ять місяців становив понад 60 млрд. грн., з них 45 млрд. грн. безпосередньо на сільське господарство. Половина зазначених коштів була спрямована на проекти у галузі тваринництва, у т.ч. для будівництва ферм. Також значна частина інвестицій припала на проекти у сфері свинарства. У галузі рослинництва основна частина інвестицій була спрямована на будівництво елеваторів та потужностей для зберігання сільгоспкультур» [3].

Незважаючи на те, що іноземні інвестори добре знають конкурентні переваги сільськогосподарських земель, Україна відома ще й якістю та інноваціями в аграрному секторі. Українські агротехнічні компанії розробляють сучасні рішення, спрямовані на вдосконалення традиційних методів ведення сільського господарства та запроваджують органічне виробництво.

Вже сьогодні у сільському господарстві існують нові прийоми роботи, у яких задіяні цифрові та технологічні інновації, що підвищують його ефективність. Використання безпілотників у землеробстві та загалом у сільському господарстві – один із найперспективніших напрямів застосування цієї технології. «Безпілотні літаючі апарати (БЛА) можуть бути ефективно використані для планування та контролю етапів сільськогосподарського виробництва, а також для хімічної обробки посівів та інших рослин. У цьому основним критерієм запровадження БЛА є економічна доцільність. БЛА дозволяють отримувати актуальну та ефективну інформацію тоді, коли вона вам потрібна, крім того, накопичена за тривалий період інформація дозволяє аналізувати процеси в динаміці. Апарати оснащуються спеціальними датчиками, які точково виявляють заражені зони посівів, точково наносять добрива та поливають рослини. За 3 години безпілотник може засіяти 10 км2 землі. Ще один спосіб застосування безпілотників – це спостереження, контроль за роботою працівників, сільськогосподарської техніки, охорона угідь. А встановлення на безпілотники тепловізорів забезпечує охорону вночі» [17].

GPS-контроль дозволяє здійснити багато того, що ще недавно здавалося неймовірним. «Використовуючи цю систему, можна контролювати багато параметрів, серед яких:  місце розташування та маршрути пересування всієї техніки;  витрати палива в русі, витрати палива під час стоянок, витрати палива під час виконання робіт на полях, витрати палива на 1 гектар обробленої площі тощо;  час в'їзду та виїзду з поля, час простоїв та виконання польових робіт;  площу оброблених ділянок полів. Крім того, система дозволяє: наносити карти полів або імпортувати їх з інших картографічних програм;  вести облік історії опрацювання полів, чергування сільськогосподарських культур;  автоматично ідентифікувати навісне обладнання та визначати вид виконуваних робіт; автоматично ідентифікувати водіїв для врахування часу робіт; задавати розцінки робіт для попереднього розрахунку вартості виконаних робіт; порівнювати заплановані польові роботи з фактично виконаними» [18].

Ось кілька прикладів та новітніх IT продуктів, «запроваджених українськими агрокомпаніями: METEOTREK – продукт для моніторингу погодних умов, планування технологічних операцій в агровиробництві та моделювання ризиків виникнення захворювань рослин;       PROFEED – комплексна система контролю та управління процесом годівлі тварин на м'ясо-молочних фермах. Вона допомагає оптимізувати бізнес-процеси та раціонально використовувати корм; FAMEWS – додаток із системою контролю та раннього попередження зараження кукурудзяною листовою совкою» [2].

Ще однією із передумов для залучення інвестицій у сільське господарство є відкриття ринку землі в Україні. «У перші два з половиною роки діятиме обмеження на купівлю землі – не більше ніж 100 га в одні руки. З 2024 року обмеження становитиме до 10 тис. га в одні руки. Зараз іноземці та іноземні компанії офіційно не можуть бути власниками землі, і лише після проведення всеукраїнського референдуму буде вирішено продавати землю іноземцям чи ні, але сам факт відкриття ринку землі є великим кроком у напрямі подальшого розвитку агробізнесу в Україні» [17].

Пандемія COVID-19 стала великим викликом для української та європейської економіки. «Вперше світові економіки стикаються з економічною та фінансовою кризою, спричиненою внаслідок уповільнення економічного зростання, пов'язаного зі здоров'ям. Україна разом з іншими країнами-членами Світової організації торгівлі розповсюдили спільну заяву щодо забезпечення відкритої та передбачуваної торгівлі сільськогосподарською та харчовою продукцією в рамках пандемії COVID-19» [38]. Так, автори колективної заяви, крім іншого, зазначили прагнення забезпечити відкритість і єдність ланцюгів поставок з метою продовження нормального розвитку світових ринків торгівлі сільськогосподарською продукцією та ресурсами, що відіграє важливу роль у запобіганні продовольчої кризи та забезпеченню глобальної продовольчої безпеки, не встановлюватиме та утримуватися від запровадження необґрунтованих торгових бар'єрів щодо сільськогосподарської продукції, а також важливих ресурсів аграрного виробництва.

**Висновки до розділу 2**

Сучасний аграрний сектор займає винятково важливі позиції у господарському комплексі ЄС. Значні успіхи, досягнуті західноєвропейським сільським господарством у повоєнні роки забезпечені різкою інтенсифікацією виробництва та посиленим фінансуванням галузі.

Гострий недолік продовольства у повоєнні роки поставив як центральне завдання як національних урядів, і пізніше створеного ЄЕС значне підвищення рівня сільськогосподарського виробництва та досягнення самозабезпеченості продовольством Західної Європи.

Єдина аграрна політика Євросоюзу (ЄАП), заснована Римським Договором 1957, офіційно була створена для забезпечення гідного рівня життя для фермерського класу ЄС та гарантованої якості продовольства за доступними цінами. ЄАП покликана підтримувати ефективність сільськогосподарського виробництва в Євросоюзі та продовольчу безпеку шляхом залучення механізмів субсидій та стабілізації цін на продукти харчування, зокрема на мінімальному рівні.

ЄАП багато в чому відображає провідну роль ЄС у глобальному виробництві продовольства та торгівлі сільгосппродуктами — на частку ЄС припадає 17% світового експорту продовольства. Союз посідає друге місце як світовий експортер молочних продуктів та свинини та третє місце як експортер птиці та зерна.

У ЄС сільськогосподарська політика визначається рамками ЄАП (Common Agricultural Policy) та спирається на дві концепції (опори). Концепція I (так звана виробничо-торговельна опора) служить для регулювання заходів підтримки в рамках Спільного ринку і включає єдину систему виплат (ЕСВ) та систему виплат на одиницю площі землі, що культивується (СВЕП). ЄСВ застосовується замість різних субсидій та визначає ступінь підтримки на основі дотримання стандартних вимог, що висуваються в галузі природоохоронних заходів, продовольчої безпеки та охорони здоров'я тварин та рослин. Програма фінансується Європейським фондом сільськогосподарських гарантій (ЄФСГ).

**РОЗДІЛ 3**

**НАПРЯМИ ПОСИЛЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ АГРАРНОЇ ЕКОНОМІКИ ЄС**

**3.1. Перспективи збільшення конкурентоспроможності українського аграрного сектору на ринку країн ЄС**

Для України відкриття європейського ринку та підписання Угоди «про асоціацію з ЄС є безумовно значущим та необхідним для забезпечення її подальшої інтеграції у глобальний економічний простір. Як достатні умови успішності інтеграції економіки України у світову співдружність виступає вирішення комплексу проблем, ключова серед яких – забезпечення позитивних зрушень у структурі національної економіки та відповідних структурних реформ» [34].

Головний позитив ЗВТ із ЄС для торгівлі «сільськогосподарськими товарами полягає у частковому усуненні несиметричності умов торгівлі між ЄС та Україною, які посилилися після вступу України до СОТ. Несиметричність зменшується завдяки: безмитному доступу для українських сільськогосподарських товарів у рамках тарифних квот; відмови ЄС від використання експортних субсидій на сільськогосподарські товари під час експорту до України; закріплення за українською стороною права на використання захисних заходів та додаткових умов торгівлі» [24].

Нарощування експорту вітчизняної сільськогосподарської продукції на ринки ЄС стримуватиметься через «незначний обсяг імпортних тарифних квот ЄС для безмитного ввезення продукції з України та неможливість більшості вітчизняних виробників нині задовольнити технічні, санітарні, фітосанітарні умови для експорту своєї продукції на ринки ЄС» [53].

Хоча наслідки підписання Угоди про асоціацію для сільського розвитку у короткостроковій перспективі будуть «неоднозначними, у довгостроковому періоді вони, безумовно, будуть позитивними. Перспективи сільського розвитку в Україні пов'язані з використанням можливостей введення у вітчизняну практику сільського розвитку інституційних моделей та механізмів (або їх елементів), апробованих у країнах ЄС, та можливість залучення фондів ОАП (Загальної аграрної політики) ЄС для вирішення проблем сільського розвитку в Україні» [49].

Низка положень Угоди про асоціацію з Європейським Союзом опосередковано пов'язана «із сільським сектором суспільства, що спонукатиме до відповідних змін у державному регулюванні цього сектору в Україні. Зокрема, фінансова підтримка адаптації селянських товарних господарств до сучасних санітарних, ветеринарних та фітосанітарних вимог при виробництві сільськогосподарської продукції оцінюється у 500 млн. грн. Для зниження ризиків ЗВТ з ЄС важливим є посилення ролі галузевих асоціацій та поглиблення співпраці між владою та бізнесом з урахуванням досвіду країн ЄС» [62].

Можливості інтеграції в європейський торговий простір можуть бути реалізовані лише за умови вдосконалення інституційного середовища у сфері технічного регулювання, дотримання санітарних, фітосанітарних, екологічних вимог тощо. «Імплементація відповідного законодавства, передбачена Угодою з ЄС, буде проблемною і також потребуватиме акумуляції значних коштів на модернізацію технологій» [22]. Відповідно до статті 57 Угоди «Зближення технічного регулювання, стандартів та оцінки відповідності» допускається зміна графіку імплементації з самостійним визначенням Україною нового графіка імплементації, тому необхідно вести переговори з представниками бізнесу щодо погодження зміни термінів імплементації положень Угоди у сфері з ЄС у разі потреби. «Для зниження ризиків, пов'язаних із виведенням з обігу назв, якими позначають товар і які збігаються з географічними покажчиками ЄС, у Угоді закладено можливість використання компенсаційного пакету ЄС. Також важливо залучити технічну та фінансову допомогу ЄС для просування на ринки продукції з новими назвами, що також передбачено Угодою» [22].

Дослідження перспектив сільського господарства України за умови членства в ЄС потребує пильної уваги та педантичної, щоб не отримати такого шокуючого економічного ефекту, який можна було спостерігати у 2000 році, після набуття чинності Указом президента «Про невідкладні заходи щодо реорганізації сільського господарства України», коли за період березень – жовтень було повністю знищено таку галузь сільського господарства України, як тваринництво. Характеристика вітчизняного сільського господарства в умовах європейської інтеграції дасть можливість проаналізувати подальші перспективи цього сектора економіки.

Подальший розвиток агропромислового комплексу України пов'язаний із усуненням низки проблем, основними з яких можна назвати такі. Безгосподарне та недоцільне використання сільськогосподарських угідь. Більшість чорноземів вже виснажена і втрачає свою продуктивність через недотримання правил обробки землі. Морально та фізично застаріла МТБ сільськогосподарських підприємств, при цьому зношеність обладнання сягає 70-80%. В Україні 70% усіх сільськогосподарських угідь перебувають у руках дрібних виробників (до 500 га), то дуже важко говорити про швидку модернізацію у цій сфері виробництва. Причин цьому та інших проблем кілька: низька врожайність сільськогосподарських культур; нестабільні та невисокі ціни на сільськогосподарську продукцію; високі відсоткові ставки на кредити; відсутність державної підтримки процесу модернізації підприємств АПК. Третя причина тільки починає проявляти себе, але її негативний вплив ще попереду. Це – процес старіння кадрів у сільському господарстві. Дуже важко знайти молодого кваліфікованого робітника, здатного працювати на сучасній техніці, ненормованого робочого дня в селі. Механізм реалізації сільськогосподарської продукції є нераціональним. Тут також дуже широкий спектр причин, які перешкоджають усуненню цього недоліку:

Наявність закритої (без доступу для сільгоспвиробників) системи закупівлі сільськогосподарської продукції. Побудовано багаторівневу дилерську мережу, яка у кілька етапів формує обсяг закупівель, при цьому самі аграрії втрачають до 35% від реальної закупівельної ціни. Немає централізованої системи зберігання продукції, що дозволило б контролювати її якість та реалізовувати у найбільш економічно зручний період. Слабо розвинені підприємства переробки плодово-овочевої продукції, що скорочує період та можливості її реалізації. Складна система дотаційного механізму у сільському господарстві, яка працює та обслуговує одиниці «обраних» сільськогосподарських підприємств. Непередбачуваність адміністративного регулювання цінової політики та обмежень експорту. Це лише основний проблемний перелік, який не дає можливості говорити про найближчі європейські перспективи сільського господарства України. І причина не в тому, що Європа – це погано, а навпаки, нам необхідно проводити великомасштабні роботи у напрямку модернізації та реформування сільського господарства України.

Україні конче необхідна ринково спрямована стратегія розвитку сільського господарства. Аграрій має бути чітко поінформований та зорієнтований у питаннях виробництва того чи іншого виду сільськогосподарської продукції. Цей процес має носити довгостроковий характер. У зв'язку з цим доцільно було б скасувати структуру сільськогосподарських управлінь усіх рівнів та замінити їх новоствореною регіональною інформаційною аграрною службою, на кшталт Сільськогосподарського центру знань у Данії, до компетенції якого входить обробка та розповсюдження найбільш актуальної інформації для сільськогосподарського сектора загалом та кожного аграрія окремо.

Сучасне сільське господарство - це складний технологічний процес, що вимагає величезних знань, фінансових вкладень та - у світлі сучасних екологічних проблем - контролю. Якщо джерелом знань у сільському господарстві може стати Сільськогосподарський центр (або служба), то де шукати фінанси? Адже існує думка, що всі проблеми нашого аграрного сектору від бідності. І тут, у контексті-питання про членство в Євросоюзі, завжди постає питання державних дотаціях та субсидуванні західного сільського господарства та перспективних обсягах субсидій для вітчизняного аграрного сектору.

Як правило, звертається увага на те, що рівень державної допомоги на Заході значно перевищує українську. Проте порівнювати треба коректно. Якщо розглядати відносні показники державної підтримки (стосовно ВВП) до 2013 року, то бюджетні дотації на АПК в Україні приблизно вдвічі вищі, ніж у США чи ЄС. Сільське господарство в Україні називають внутрішньою офшорною зоною, де, як у Бермудському трикутнику, зникає більша частина державної підтримки. І тут необхідно зупинитись детально на двох проблемах:

– перша – дотації для обраних. Механізм розподілу субсидій працює за корупційними схемами, що робить його доступним лише для небагатьох сільгоспвиробників, тобто. Більшість коштів, що виділяються на підтримку сільського господарства в реаліях української економіки просто не доходить до сільгоспвиробника.

– друга - дотування та субсидування нестратегічних напрямків. Це можна проілюструвати на прикладі таких понять, як «жовта» та «зелена» скринька державної підтримки, які використовуються західними економістами. Суть цих понять зводиться до японської приказки: «Голодному необхідно дати вудку, а чи не рибу». Для вітчизняного міністерства сільського господарства це схоже на шокову терапію, тому що легше виділяти (і вилучати) прямі субсидії (за жовтою скринькою) на 1 га посівної площі, або 1 голову худоби, ніж вкладати їх за «зеленим ящиком» у розвиток селекції рослин. , будівництво нових високотехнологічних елеваторів, розробку вітчизняної сільськогосподарської техніки, будівництво доріг та іншої інфраструктури, що опосередковано впливає на підвищення ефективності виробництва у сільському господарстві.

Тепер про контроль. Він у країнах ЄС поставлений на жорсткому рівні та схожий на контроль виконання радянського Держплану. Усі функції фермерських господарств підконтрольні державним структурам, що пов'язано як з економічними, так і з екологічними факторами розвитку аграрного сектора. Наприклад: господарство має надавати перспективний план посівних площ (наш сівозміну) з урахуванням як проблем збереження родючості, а й ринкового попиту ті, чи інші види продукції.

Дуже важливим моментом у розвитку вітчизняного сільського господарства є відновлення його галузі - тваринництва, оскільки очевидним є прямий взаємозв'язок між ефективністю цієї галузі та рослинництвом: незаперечною проблемою сьогоднішнього високоефективного землеробства є збереження та підвищення родючості ґрунту. Ця проблема для західноєвропейських господарств вирішена на законодавчому рівні: закон з охорони навколишнього середовища вимагає дотримання гармонійного та суворого пропорційного співвідношення між поголів'ям худоби та розміром фермерської земельної ділянки. Тому середня врожайність зернових у країнах ЄС не менша за 70 ц/га (в Україні - 40 ц/га).

Розглянувши вище перелічені проблеми вітчизняного сільського господарства, необхідно зупинитися на проблемах експорту вітчизняної продукції сільського господарства. При вступі до ЄС ця картина може змінитися на гірший бік, оскільки зняття мит буде можливим лише на невелику частину квотного обсягу продукції, при цьому більшу частину експорту становитиме сировинна продукція сільського господарства, що негативно позначиться насамперед на переробній харчовій промисловості України.

Також необхідно виділити і переважні сторони вітчизняного аграрного сектора економіки при вступі до ЄС, які, на жаль, не розширять наші можливості на світовому ринку сільськогосподарської продукції. Це твердження більшою мірою стосується тваринництва (виробничих масштабів якого ми не маємо) - якість продукції. Західні сільгоспвиробники у пріоритет поставили економічність вирощування та обсяги виробництва. При цьому використання хімічних добавок та різних прискорювачів зростання спричинило погіршення смакових якостей тваринницької продукції. Здавалося б, отримуючи м'ясо і молоко «по-старому», вітчизняне тваринництво могло б стати лідером світових продажів, проте собівартість такої продукції набагато вища, ніж аналог із країн ЄС.

Таким чином, неконкурентоспроможність сільського господарства України пояснюється внутрішніми, а чи не зовнішніми чинниками; їх усунення потребує не стільки фінансових вкладень, скільки часу та бажання. Тому що сучасний аграрій працює практично в умовах самофінансування та самозабезпечення; створення стратегічного плану розвитку АПК України на найближчих 20 років, що дозволить намітити основні напрямки розвитку вітчизняного сільського господарства; в Україні є величезний трудовий та земельний потенціал, здатний забезпечити конкурентоспроможність вітчизняного АПК серед країн ЄС.

**3.2. Шляхи зростання конкурентоспроможності аграрної економіки ЄС**

Важливе місце у дискусіях щодо реформи ЄАП займають питання про те, наскільки нинішня аграрна стратегія Євросоюзу відповідає задачі вирішення проблем глобальної продовольчої безпеки та яким має бути внесок ЄАП у цій галузі.

Послідовні критики ЄАП вважають, що, незважаючи на не минулі етапи реформування та певні успіхи в покращенні екології сільського господарства та розподілі субсидій, аграрна політика ЄС, значний вплив на продовольчу ситуацію у світі, як і раніше, не відповідає проголошеним Євросоюзом цілям боротьби зі злиднями та голодом. на глобальному рівні.

У зв'язку з цим західні експерти вказують на низку принципових моментів у нинішній стратегії ЄАП, які негативно впливають на глобальну продовольчу безпеку та продовольчу ситуацію в країнах, що розвиваються.

Насамперед, йдеться про те, що ЄС, створивши потужну та високо конкурентно здатну аграрно-індустріальну машину, орієнтовану на експорт продовольства на ринки «третіх» країн, опинився в зачарованому колі. З одного боку, ефективне функціонування аграрного сектора підтримується високим рівнем субсидій та інвестицій у розширене виробництво продовольства. З іншого боку, реалізація експортного потенціалу ЄС може бути реалізована лише за рахунок полегшеного доступу продовольства з ЄС на світові ринки (на основі системи так званих. угод про зони вільної торгівлі між ЄС та державами, що розвиваються), тобто. за рахунок домінування товарів ЄС насамперед на ринках країн, неприкритого демпінгу продовольства в країнах Африки та Азії. На практиці механізм субсидій ЄАП та система угод про зони вільної торгівлі стали двома сторонами однієї стратегії – отримання максимального прибутку для агробізнесу Євросоюзу.

Внаслідок такої політики Євросоюз. по суті, не реагує на найголовніший виклик глобальної продовольчої безпеки — залежність Півдня, що росте, від імпорту продовольства з розвинених країн, насамперед із зони ЄС. Під впливом орієнтації агробізнесу ЄС на агресивний експорт продовольства в країни, що не розвиваються, необмежений доступ до їх ринків і сировини намітилися тенденції до переходу Півдня до фермерської моделі великомасштабного, експортно орієнтованого виробництва з метою задоволення потреб ЄС у сільськогосподарських товарах та сировині. При цьому у виграші залишаються місцева фермерська еліта та транснаціональні корпорації, страждають дрібні фермери, які розоряються і втрачають свої земельні наділи або насильно зганяються з них (так звана проблема «захоплення земель»). Не кажучи вже про екологічні збитки, пов'язані з індустріальним веденням сільського господарства.

Показово, що Європейський парламент визнає, що глобальна продовольча безпека залежить від ситуації у сільському господарстві країн, що розвиваються. У контексті реформи ЄАП парламент закликає ЄС виявляти більшу увагу до стану справ у сільському господарстві Півдня, не наражати на його здатність до товарного виробництва та до самозабезпеченості у сфері продовольства та продовольчої безпеки. У своїй нещодавній доповіді, присвяченій реформі ЄАП і політиці ЄС у сфері надання допомоги країнам, що розвиваються, Європарламент справедливо захищає право країн, що розвиваються, на досягнення необхідного рівня продовольчої безпеки та самозабезпеченості продовольством, а також закликає ЄС до вдосконалення торгових угод з країнами Півдня, щоб не створювати там перешкод для сталого розвитку сільського господарства та функціонування місцевих ринків.

Більше того, Європарламент вважає, що Євросоюз має вивчити наслідки впливу реформи ЄАП на ситуацію на міжнародних продовольчих ринках та стан справ із забезпеченням продовольчої безпеки в країнах, що розвиваються, покращити синхронізацію ЄАП з політикою ЄС у сфері сприяння розвитку, а також дотримуватися принципу «не заподіяти шкоди».

Слід визнати, що такий підхід має свою логіку — якщо ЄС ставить завдання значного збільшення сільськогосподарського виробництва з метою забезпечення глобальної продовольчої безпеки, то що заважає ЄС змінити пріоритети і наголосити на інвестиціях у сільське господарство світу, що розвивається, і концентрацію там основних виробничих потужностей світового агробізнесу? Тим більше, що підтримка нинішнього рівня аграрного виробництва в ЄС потребує дедалі більших витрат.

Проте критики нинішньої стратегії ЄАП щодо країн, що розвиваються, йдуть далі і закликають Євросоюз не обмежуватися констатацією наявності проблемних зон, а проводити активну лінію з надання сприяння розвитку сільського господарства в країнах Півдня, зайняти виважену позицію щодо впровадження стандартів та сертифікаційних програм ЄС на ринках, що розвиваються. , щоб не перетворювати ці інструменти на дискримінаційні торгові бар'єри на шляху продовольчих товарів з цих регіонів і не створювати конкурентних переваг для агробізнесу ЄС.

У цьому ж критичному контексті звертається увага на відсутність у ЄАП механізмів реалізації проголошеної ЄС політики сприяння розвитку, що суперечить духу Лісабонського договору, положення якого чітко вказують на те, що ЄС має робити внесок у збереження миру, безпеки, сталого розвитку, у вільний та справедливий. торгівлю, ліквідацію бідності та захист прав людини.

З метою усунення розриву між декларованими ЄС цілями розвитку та реальною політикою ЄАП у країнах, що розвиваються, пропонується низка рекомендацій. Зокрема, заслуговує на увагу така пропозиція, як включення до документів ЄАП про співпрацю з країнами, що розвиваються, положення про відповідальність ЄАП за сталий розвиток або хоча б загального посилання на міжнародний вимір діяльності ЄАП у контексті допомоги розвитку (як це має місце у разі багатосторонніх або двосторонніх угод) по лінії ЄС). До таких рекомендацій відноситься і ідея про відображення в регулярних доповідях ЄАП та моніторингових звітах довгострокових наслідків політики ЄАП у галузі продовольчої безпеки країн, що розвиваються, та їх здатності прогодувати себе (це пропонується закріпити у формі спеціальних індикаторів ЄАП стосовно здійснення допомоги розвитку).

Наполегливо просувається також створення в ЄС внутрішнього механізму зі збирання та аналізу претензій та їх врегулювання (відкритого для громадянського суспільства та дрібних фермерів з країн, що розвиваються) у зв'язку зі здійсненням ЄАП своєї діяльності в країнах Півдня. Йдеться про створення посту доповідача ЄС з питань ефективності сприяння розвитку та політики ЄАП або посади омбудсмена зі збирання скарг та залагодження конфлікту інтересів із країнами, що розвиваються, в галузі сільського господарства.

Спеціальний доповідач ООН з питань права на продовольство О. де Шутер вважає, що Євросоюз має уважно аналізувати практичний вплив ЄАП на сільськогосподарський експорт до країн, що розвиваються; одночасно фермерським господарствам у цих країнах, які є партнерами ЄС, має бути надано доступ до механізмів ЄС щодо подання скарг”.

Подібної позиції дотримується і Європейський центр управління політикою розвитку, який закликає ЄС до проведення систематичної оцінки зовнішніх наслідків стратегії ЄАП, а також до заснування посади доповідача ЄС щодо ефективності політики розвитку та запровадження ЄАП критеріїв для реалізації політики розвитку.

Функції доповідача повинні включати аналіз конкретних випадків нанесення ЄАП шкоди країнам, що розвиваються, на основі скарг відповідних урядів, громадянського суспільства та окремих осіб. З цією метою пропонується також створити на рівні окремих країн інститут офіцерів із зв'язку, які замикалися б на представниках ЄС у країнах, що розвиваються.

Як заходи щодо коригування нинішньої політики ЄАП з урахуванням інтересів країн, що розвиваються, висуваються пропозиції щодо включення до бюджету ЄАП програм зі створення в країнах, що розвиваються.

країнах належних умов розвитку сільського господарства (наприклад, при підписанні ЄС відповідних угод з такими країнами). Оскільки визначення політики в галузі сільськогосподарських стандартів також входить до компетенції ЄАП, проводиться така теза: ЄС повинен стежити за тим, щоб європейські стандарти не перетворювалися на торговельні бар'єри на шляху експорту продуктів з країн, що розвиваються, та інструмент торгової дискримінації та витіснення дрібних виробників із країн Півдня.

Слід зазначити, що дискусія навколо напрямів реформи ЄАП та впливу аграрної стратегії ЄС на країни, що розвиваються, проходить загалом у коректній атмосфері. За останнє десятиліття в ЄС сформувалося активне лобі, яке складається з впливових неурядових організацій, великих науково-дослідних центрів. Саме ці кола виступають на користь масштабного реформування ЄАП та радикальної зміни стратегії ЄАП щодо держав, що розвиваються.

Як правило, «реформістське лобі» має доступ до ЗМІ, спеціалізовані організації готують дослідження та видають доповіді з конкретними рекомендаціями, його представники запрошуються на засідання Європейського парламенту та інших керівних органів ЄС. Позиція, що займається цими колами, по всьому комплексу питань ЄАП широко відома. Однак це не означає, що їхні підходи розподіляються офіційними колами Євросоюзу. І хоча бюрократія ЄС змушена враховувати деякі альтернативні ідеї та пропозиції, у позиції офіційного Брюсселя, як і раніше, переважають консервативні підходи з цих питань. Складається враження, що ЄС загалом і генеральний директорат Єврокомісії з сільського господарства на даному етапі готові оперувати в контексті ЄАП лише рекомендаціями реформаторської спільноти, які збігаються з внутрішньою політикою ЄАП.

Показовою у цьому відношенні є позиція Європейського парламенту, яка міститься в його доповіді щодо ЄАП та глобальної продовольчої безпеки (А6-0505/2008). Аналіз документу показує, що ЄС, як і раніше, розглядає ЄАП як фундаментальну основу продовольчої безпеки ЄС у довгостроковій перспективі. У загальній формі стверджується, що ЄАП має відігравати важливу роль у зовнішній політиці та стратегії розвитку з особливим наголосом на забезпечення зовнішньої продовольчої безпеки. Наголошується, що крім забезпечення гарантованої безпеки сільськогосподарського виробництва в рамках ЄС ЄАП може робити внесок у задоволення попиту на продовольство на глобальному рівні.

Водночас не можна не визнати, що Європарламент більш ніж інші вищі органи ЄС змушений реагувати на альтернативні ідеї критиків ЄАП і включати в тій чи іншій формі посилання на них у свої документи. Наприклад, п. 31 вже згаданої доповіді Європарламенту містить заклик до Єврокомісії включати до міжнародних угод по лінії ЄАП положення про продовольчу безпеку, а до торговельних угод з країнами, що розвиваються, — рівні зобов'язання партнерів регулювати свої торгові відносини таким чином, щоб не створювати загрози глобальній продовольчій безпеці. Єврокомісія також закликає просувати в рамках переговорів по лінії СОТ концепції рівного доступу країн, що розвиваються, до глобальних торгових ринків і не допускати ситуацій, коли високі екологічні стандарти агробізнесу ЄС використовуються для дискримінації експорту з країн Півдня, а дешевий імпорт з ЄС підриває право держав на продовольчу безпеку.

У цьому документі містяться й інші, загалом конструктивні підходи до проблем у тих відносин ЄАП — Південь. Але знову ж таки вони сформульовані в загальному, традиційно-консервативному ключі і, як правило, не передбачають створення конкретних механізмів під егідою ЄС з імплементації декларованих позицій.

Йдеться, зокрема, про такі положення, як:

- визнання необхідності провести огляд систем моніторингу стану справ на найбільших ринках сільськогосподарського виробництва та створити механізм раннього прогнозування тенденцій виробництва на користь забезпечення продовольчої безпеки. Заснування глобального реєстру продовольства та системи світових запасів продовольства (при цьому Єврокомісії пропонується стати лідером у цьому процесі);

- створення у межах ЄС або під егідою ФАО транспарентної системи моніторингу за змінами цін на продовольство на світових ринках;

- заклик до ЄС надати сільському господарству центральну роль у його стратегії сприяння розвитку, приділивши пріоритетне значення програмам сільськогосподарського розвитку, включаючи встановлення чітких цілей щодо зниження рівня бідності, допомогу малому підприємництву у сфері агробізнесу та сприяння виробництву продовольства для місцевих ринків на основі біорізноманіття виробничі можливості для дрібного власника;

- необхідність визнання з боку ЄС права країн, що розвиваються, на «продовольчу суверенність» та вжиття конкретних заходів з надання цілеспрямованої допомоги (насіннєвий матеріал, обладнання тощо), а також створення умов для регіональної інтеграції агробізнесу в країнах Півдня;

- розуміння необхідності сконцентрувати діяльність Фонду європейського розвитку на сільському господарстві країн, що виділили як пріоритетне завдання надання допомоги бідним верствам населення і дрібним виробникам. Особливу увагу при цьому приділити розробці торгових правил, які гарантували постачання продовольства всім країнам та надавали торговельні переваги для підтримки національного виробника. Єврокомісії пропонується включати ці положення до текстів угод ЄС з країнами, що розвиваються (так звані угоди про економічне партнерство).

- розробка ЄС середньо- та довгострокових планів щодо розвитку сільського господарства та виробництва продуктів харчування в країнах, що розвиваються, особливо в Африці, беручи до уваги рекомендації міжнародної оцінки ООН рівня знань, науки та технологій з метою розвитку;

- підтримка ЄС проголошеної політики країн, що розвиваються, на створення інтегрованих регіональних сільськогосподарських ринків на основі заходів підтримки з боку Євросоюзу шляхом спільного фінансування таких проектів.

Слід зазначити, що компромісні формулювання, які використовуються офіційними колами ЄС у своїх документах, пов'язаних із політикою ЄАП у галузі глобальної продовольчої безпеки та сприяння розвитку, як і раніше, не задовольняють критиків ЄАП, оскільки косметична коригування позиції ЄС з цих питань не змінює істот підходу Євросоюзу.

Зокрема, справедливо вказується на те, що у повідомленні ЄС (COM (2010) 672 final), присвяченому стратегії ЄАП до 2020 р., ЄС, по суті, знову підтверджує свою незмінну позицію про те, що сільське господарство Євросоюзу має орієнтуватися на підтримання своїх виробничих можливостей та їх поліпшення, віддаючи водночас пошану зобов'язанням ЄС щодо міжнародної торгівлі та політики сприяння розвитку. Такий підхід передбачає, що турбота ЄС про забезпечення продовольчої безпеки є приводом для виправдання пріоритетності політики Євросоюзу, спрямованої на створення сприятливих умов для зростання економічних та експортних можливостей європейського агробізнесу.

У бюлетені організації «АПРОДЄВ» стверджується, що «на сьогодні декларовані ЄС зобов'язання щодо сприяння розвитку та досягненню глобальної справедливості не призвели до конкретних змін у політиці ЄАП. Повна відсутність у повідомленні ЄС з реформи ЄАП посилань на вплив ЄАП на країни «третього світу» вже сама по собі є ознакою забуття Брюсселем своїх зобов'язань щодо сприяння міжнародному розвитку»'.

Загальна аграрна політика Євросоюзу відіграє найважливішу роль у вирішенні завдань забезпечення продовольчої безпеки країн ЄС та стабільності функціонування аграрного бізнесу ЄС. Процес реформування ЄАП має модернізувати аграрний сектор ЄС в умовах загострення соціально-економічних проблем усередині ЄС, підвищити ефективність європейського сільського господарства та покращити імідж ЄС в очах країн «третього світу».

Після кількох років переговорів, 20 жовтня 2020 року Європейська рада визначила свою позицію на переговорах щодо пакету реформ Єдиної аграрної політики (ЄАП) на період після 2020 року. Ця угода – важлива віха для сільськогосподарської політики усієї Європи.

Відповідно до початкової пропозиції Комісії, основу нової фінансової системи утворює концепція так званої "зеленої архітектури". Рішення Аграрної ради ЄС передбачають, що екологічні показники стануть обов'язковими для всіх держав-членів, а активні зусилля щодо захисту довкілля та біорізноманіття відповідним чином винагороджуватимуться. Малі підприємства отримають більш високе фінансування, що фермерам з ЄС означатиме більше надійності при плануванні і компенсацію додаткових витрат проти конкурентами з третіх країн.

Переговори щодо Єдиної аграрної політики ЄС (ЄАП) на період після 2020 року розпочалися ще у травні 2016 року, на неформальній зустрічі, у період головування Нідерландів. Початкова ідея створення єдиної аграрної політики полягала в тому, щоб забезпечити населення Європи достатньою кількістю продуктів за розумними цінами за рахунок єдиних субсидій. До створення спільного ринку на основі Римського договору в 1958 році, держави-члени використовували в сільськогосподарському секторі різні національні механізми втручання. Щоб скасувати їх і, таким чином, включити сільськогосподарську продукцію у процес вільного переміщення товарів, держави-члени створили ЄАП.

З 1999 року ЄАП базується на двох компонентах: один із них включає прямі виплати фермерам. А найважливішими елементами другого компонента є різноманітні програми підтримки управління та розвитку сільських областей. Замість політики підтримки цін, що проводиться спочатку, сьогоднішня модель фінансування ЄС в основному використовує систему прямих платежів. Стратегічна важливість ЄАП також підтверджується тим, що майже 40% бюджету ЄС (близько 58 мільярдів на рік) йде на розвиток сільського господарства. Крім того, ЄАП закріплено на рівні первинного права у ст.38–44 Договору про функціонування Європейського Союзу.

Як правило, кожні сім років фінансова база ЄАП реформується та реорганізується. Востаннє відповідний регламент було опубліковано у грудні 2013 року. Щодо нової ЄАП, Європейська комісія ще у 2016 році створила робочу групу «Аграрні ринки», яка мала зайнятися розробкою майбутньої політики ЄС у галузі сільського господарства. У 2018 році Комісія ЄС представила перший проект багаторічного бюджету на 2021-2027 роки. Його центральним елементом стала так звана «зелена архітектура»: йдеться про розробку та взаємодію всіх нормативних актів, вимог та заходів підтримки, які мають сприяти підвищенню ефективності заходів щодо захисту довкілля у сільському господарстві. Ця тема також палко обговорювалася на рівні Ради ЄС. Нарешті, 20 жовтня 2020 року, після кількох років переговорів між країнами-членами, 27 міністрів сільського господарства країн ЄС дійшли згоди щодо реформи ЄАП та, зокрема, її фінансових рамок. При цьому було враховано і рекомендовану Комісією концепцію «зеленої архітектури».

Однією з важливих змін є введення заходів щодо захисту довкілля, згідно з якими для сільського господарства в майбутньому стануть обов'язковими певні стандарти захисту клімату та довкілля. Рішення Аграрної ради про те, що просте володіння землею більше не дає власнику права на отримання прямих виплат, також вказує на значні зміни в системі. Тим, хто не виконає нових вимог, доведеться повертати отримані кошти чи кошти взагалі не буде виплачено.

Принаймні 20% так званих прямих виплат (один із згаданих вище компонентів) будуть пов'язані зі ще більш суворими вимогами щодо захисту навколишнього середовища. Щоб отримати ці кошти, фермерам доведеться дотримуватися додаткових вимог в еко-виробництві. Передбачається, що кожна країна має надати Комісії ЄС на затвердження національний стратегічний план, а також каталог зі спеціальними еко-правилами. Основною новинкою є те, що запровадження цих екологічних норм буде обов'язковим. Інші зміни стосуватимуться переважно малих підприємств. Саме вони отримають більшу підтримку в рамках нової ЄАП – серед іншого, за допомогою так званого бонусу перерозподілу. Його метою стане перерозподіл частини прямих виплат замість великих компаній – малим та середнім підприємствам. Оскільки викладені вище правила спричинять далекосяжні зміни до поточної ЄАП, Аграрна рада запропонувала запровадити дворічний перехідний період для окремих правил, які застосовуватимуться лише з 2023 року.

Рішення Аграрної ради становлять основу майбутніх переговорів між Радою та Комісією ЄС та Європейським парламентом у рамках так званого «тріалогу». Тільки коли всі три учасники переговорів домовляться, буде створено європейську правову базу для нової ЄАП. Відтак, поки що невідомо, чи будуть рішення Аграрної ради прийняті у повному обсязі. Тим не менш, ми вже зараз рекомендуємо нашим клієнтам уважно проаналізувати рішення Аграрної ради та активно адаптувати свої господарства до концепції зеленої архітектури.

**Висновки до розділу 3**

Важливе місце у дискусіях щодо реформи ЄАП займають питання про те, наскільки нинішня аграрна стратегія Євросоюзу відповідає задачі вирішення проблем глобальної продовольчої безпеки та яким має бути внесок ЄАП у цій галузі.

Послідовні критики ЄАП вважають, що, незважаючи на не минулі етапи реформування та певні успіхи в покращенні екології сільського господарства та розподілі субсидій, аграрна політика ЄС, значний вплив на продовольчу ситуацію у світі, як і раніше, не відповідає проголошеним Євросоюзом цілям боротьби зі злиднями та голодом. на глобальному рівні.

У зв'язку з цим західні експерти вказують на низку принципових моментів у нинішній стратегії ЄАП, які негативно впливають на глобальну продовольчу безпеку та продовольчу ситуацію в країнах, що розвиваються.

Насамперед, йдеться про те, що ЄС, створивши потужну та високо конкурентно здатну аграрно-індустріальну машину, орієнтовану на експорт продовольства на ринки «третіх» країн, опинився в зачарованому колі. З одного боку, ефективне функціонування аграрного сектора підтримується високим рівнем субсидій та інвестицій у розширене виробництво продовольства. З іншого боку, реалізація експортного потенціалу ЄС може бути реалізована лише за рахунок полегшеного доступу продовольства з ЄС на світові ринки (на основі системи так званих. угод про зони вільної торгівлі між ЄС та державами, що розвиваються), тобто. за рахунок домінування товарів ЄС насамперед на ринках країн, неприкритого демпінгу продовольства в країнах Африки та Азії. На практиці механізм субсидій ЄАП та система угод про зони вільної торгівлі стали двома сторонами однієї стратегії – отримання максимального прибутку для агробізнесу Євросоюзу.

**ВИСНОВКИ**

Договір про функціонування Європейського Союзу створює сприятливий режим розвитку сільського господарства. Цей режим допускає захист суб'єктів галузі від дії конкурентного законодавства ЄС, що виправдано цілями загальної сільськогосподарської політики (ЗСГП) чи єдиної агарної політики (ЄАП), насамперед необхідністю підвищення доходів зайнятих у галузі та стабілізації ринків. В останньому десятилітті управління логікою аграрного сектора ЄС змінюється. На перший план виходить мета захисту ефективної конкуренції та внутрішньо регіональної торгівлі, і, таким чином, щоб забезпечити прийнятні ціни для споживачів і доступного харчування.

Аграрна політика — це сукупність форм та методів упорядкованої діяльності держави та її інститутів, спрямованої на формування раціонального та сталого розвитку сільського господарства та його територій. В організаційному сенсі сільське господарство прагне більшої стійкості через досягнення рівності інтересів всіх її акторів, від виробників до споживачів. Під ефективною конкуренцією в сільському господарстві розуміється її висока інтенсивність, що випливає з відсутності бар'єрів для входу на ринок і наявності значної кількості конкуруючих суб'єктів, що вступають у контрольовані державою відносини партнерства (кооперації) в ім'я мінімізації паралельних витрат, вибору найкращої з наявних у партнерів відмовитися від суперництва, що веде до втрати найслабших учасників ринку. Очікувані результати – економія на масштабах, створення нових торгових потоків, інтенсифікація конкуренції на користь споживачів.

Механізм правового захисту конкуренції, закріплений у двох регламентах ЄС 2013 та 2017 рр., містить положення щодо контролю концентрації, а точніше щодо контролю сільськогосподарської кооперації, відводить державам головну роль при прийнятті рішення про застосування норм конкурентного права. У свою чергу розширення торгівлі – безумовна мета аграрного регулювання – забезпечене дією основного принципу заборони дискримінації торгових партнерів з інших країн Євросоюзу на національних ринках. Усі повноваження щодо контролю за дотриманням принципу недискримінації належать Європейській комісії та Суду ЄС. Встановлено обмежену роль Європейської конкурентної мережі у справі захисту ефективної конкуренції. ЄК має намір далі просувати новий підхід, заснований на інтересах конкуренції та споживачів.

Вирішення проблеми роздробленості фермерських господарств, знайдений у Євросоюзі, становить певний інтерес для організаторів євразійського аграрного ринку. Очікуваний перехід до загального аграрного ринку ЄАЕС, інтерес до створення єдиних логістичних центрів для полегшення взаємодії фермерів з рітейлерами, важливість контролю за станом конкуренції на просторі ЄАЕС виправдовують розвиток наднаціонального регулювання в аграрній сфері з метою захисту інтересів споживачів, збереження фермерських господарств та економії державних витрат. В даний час завдання Євразійської економічної комісії входить головним чином налагодження контролю якості продукції і послуг на цьому ринку. Виходячи з європейського досвіду, варто посилити правову підтримку кооперації у сільському господарстві.

Основні параметри єдиної сільськогосподарської політики ЄС визначені в статтях 38 - 47 Римського договору. Цілі ЄАП, згідно зі ст. 39, перебувають у наступному: підвищити продуктивність сільського господарства шляхом оптимального використання факторів виробництва, насамперед праці, та запровадження досягнень технічного прогресу; забезпечити нормальний рівень життя сільським мешканцям, зокрема підвищити рівень індивідуальних доходів;  стабілізувати ринки; забезпечити можливості для здійснення постачання продукції;  забезпечити розумні ціни на продукцію, що постачається споживачеві.

В основі ЄАП лежать такі принципи: єдність внутрішнього ринку ЄС, що передбачає вільний рух сільськогосподарської продукції без будь-яких обмежень, дію єдиних цін на ідентичні сільськогосподарські продукти, організацію санітарно-гігієнічних та ветеринарних норм, дотримання принципу вільної конкуренції;  пріоритет товарів виробництва ЄС, що закріплюється у митній політиці;  фінансова солідарність держав-членів передбачає, що витрати, пов'язані з реалізацією ЄАП, сплачуються всіма членами ЄС.

Чинна структура ЄАП представлена двома фінансовими блоками:

1)  містить інструменти, призначені для регулювання ринку (інтервенційні закупівлі, система виробничих квот тощо), та прямі платежі, які забезпечують підтримку та стабілізацію доходів виробників;

2)  передбачає наявність програми із загальним фінансовим адмініструванням та контролем. Європейська Комісія здійснює розвиток сільськогосподарських територій за 4 напрямками: збільшення секторів сільського та лісового господарства - дані заходи спрямовані на розвиток людського капіталу, підтримку виробництва якісної продукції; поліпшення довкілля та ландшафту - передбачає збереження та оновлення природних ресурсів, підтримання зон, що мають особливу природну цінність для сільського господарства тощо; диверсифікація економіки сільських територій та поліпшення якості життя - проявляється у розвитку місцевої інфраструктури та збільшенні людського капіталу у сільській місцевості; «Leader» — концепція та методика даної програми заохочує розвиток економіки сільських територій, міжрегіональні та міжнародні зв'язки, спрямована на покращення якості життя та економічний добробут у сільській місцевості.

Водночас еволюція аграрного сектору ЄС визначила нові проблеми, які потребують інноваційних рішень. Основні цілі сучасних програм ЄС в аграрному секторі сформульовані в рамках трьох основних проблем: підтримка сільгоспвиробників, захист довкілля, забезпечення продовольчої безпеки та розробка заходів, що дозволяють швидко та гнучко долати наслідки економічної кризи.

Новий курс ЄАП розпочався з 2021 р., що спричинено появою сучасних фінансових рамок для витрат ЄС з орієнтацією, як на еволюційний, так і на революційний її розвиток. У процесі переговорів щодо змісту ЄАП з 2021 р. європейські управлінські структуру виступають за продовження прямування шляхом посилення ринкової орієнтації даної політики, за підвищення конкурентоспроможності сільськогосподарських підприємств, а також стійке виробництво з раціональним використанням природних ресурсів.

У рамках розроблюваної ЄАП передбачено низку змін, що дозволяють удосконалити чинну політик: стимулювання ефективного використання ресурсів та перехід до стійкої до кліматичних змін економіки сільського господарства; сприяння передачі знань та інновацій у сільському господарстві; підвищення конкурентоспроможності всіх видів господарювання; сприяння організації продовольчого ланцюга поставок та управління ризиками у сільському господарстві; відновлення, збереження та зміцнення екосистем, що залежать від сільського господарства; сприяння соціальної інтеграції, скорочення бідності та економічного розвитку сільських районів.

У майбутню «фінансову семирічку» ЄС пропонується запровадити додаткові напрями та форми організації витрат на ЄАП, що відповідають новим умовам усередині ЄС та у світовій економіці. Для надання продовольчої допомоги нужденним громадянам ЄС намічено виплати з Європейського соціального фонду у розмірі близько 3 млрд. євро. Приблизно 2,5 млрд. євро пропонується витратити на забезпечення безпеки продуктів харчування. Намічено створити резерв для протидії кризам на внутрішньому ринку (близько 4 млрд. євро), додати «сільськогосподарську частину» (близько 3 млрд. євро) до Фонду ЄС з адаптації до глобалізації.

Адаптація накопичених у ЄС знань та практичних навичок у галузі організаційно-економічних аспектів реалізації Єдиної аграрної політики до українських умов, на наш погляд, дозволить вибудувати власну систему комплексних заходів сталого розвитку сільського господарства. Вивчення механізмів єдиної аграрної політики ЄС сприятиме пошуку ефективних напрямів формування української концепції аграрної політики відповідно до вимог ЄС та специфіки світового ринкового господарства, що швидко інтегрується і глобалізується.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Базилюк Я.Б. Про пріоритети України у здійсненні економічної інтеграції. Стратегічна панорама. 2005. № 1. С. 81-87.
2. Власов В.І. Розвиток ринку аграрної продукції. Економіка АПК. 2015. № 6. С. 42-46.
3. Державна служба статистики України. URL:: http://www.ukrstat.gov.ua/
4. Європейська правда. URL: http://www.eurointegration.com.ua
5. Колинец Л. Б. Становление нового мирового финансового порядка. Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. 2018. No. 1 (29), part 2. P. 42-46.
6. Колінець Л. Б. G20 – інституційні проблеми та вплив на світовий фінансовий порядок. Ефективна економіка. 2016. № 5. URL: http://www.economy.nayka.com.ua.
7. Колінець Л. Б. Антикризове регулювання економіки в умовах світових економічних криз: орієнтація на реалізацію стратегії економічного розвитку. Економічний аналіз. Збірник наукових праць. Тернопільський національний економічний університет. 2010. Вип. 5. С. 276-279.
8. Колінець Л. Б. Аспекти антикризової політики Європейського Союзу. Sciences of Europe. 2017. № 13. Vol. 4. P. 32–37.
9. Колінець Л. Б. Боргова криза в ЄС: причини та тенденції. Українська наука: минуле, сучасне, майбутнє. 2013. Вип. 18. С. 68-74.
10. Колінець Л. Б. Вимоги до антикризового регулювання економіки в умовах світових економічних криз. Ефективна економіка. 2010. № 3. URL: http://www.economy.nayka.com.ua.
11. Колінець Л. Б. Вплив податків на процес залучення прямих іноземних інвестицій. Наука молода. 2007. Вип.8. С. 89-92.
12. Колінець Л. Б. Емпіричні моделі світових економічних криз. Ефективна економіка. 2011. № 3. URL: http://www.economy.nayka.com.ua.
13. Колінець Л. Б. Концептуальні підходи до теорії світових фінансових криз. Причорноморські економічні студії. 2016. Вип. 9. Ч. 1. С. 26-30.
14. Колінець Л. Б. Лібералізація та дерегуляція – вплив на формування світового фінансового порядку. Actual problems of globalization: Collection of scientific articles. Midas S. A. Thessaloniki. Greece, 2016. P. 58-60.
15. Колінець Л. Б. МВФ у сучасному геофінансовому просторі. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: «Економіка і менеджмент». 2017. Вип. 26. С. 65-67.
16. Колінець Л. Б. Наслідки глобальних кризових явищ для економіки України. Науковий вісник УжНУ. Серія: Міжнародні економічні відносини та світове господарство. 2018. Вип. 18. Ч. 2. С. 54-58.
17. Колінець Л. Б. Наслідки світової фінансової кризи для економіки Польщі. Актуальні проблеми міжнародних відносин: Збірник наукових праць. 2014. Вип. 118. Ч. 1. С. 163-171.
18. Колінець Л. Б. Новий світовий фінансовий порядок. Тернопіль: Економічна думка, 2018. 360 с.
19. Колінець Л. Б. Особливості впливу світової фінансової кризи 2008– 2010 років на економіку України. Економічний вісник Запорізької державної інженерної академії. 2018. Вип.1 (13). С. 18-23.
20. Колінець Л. Б. Роль МВФ в антикризовому управлінні. Причорноморські економічні студії. 2018. Вип. 25. С. 21-25.
21. Колінець Л. Б. Теоретичні концепти світового фінансового порядку. Інтелект ХХІ. 2017. № 2. С.18-25.
22. Колінець Л. Б. Теоретичні підходи до визначення світової економічної кризи. Економічний аналіз. Збірник наукових праць. Тернопільський національний економічний університет. 2011. Вип. 8. Ч. 1 С. 109-111.
23. Колінець Л. Б. Технології антикризового регулювання у країнах Центральної та Східної Європи. Вісник Одеського національного університету. Серія: Економіка. 2017. Том 22. Вип. 5(58). С. 24-28.
24. Колінець Л. Б. Трансформація світового фінансового порядку: роль кейнсіанства та неолібералізму. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Міжнародні економічні відносини та світове господарство. 2016. Вип. 8. Ч. 1. С. 102-105.
25. Колінець Л. Б. Фінансова криза в Азії: причини та уроки. Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Економічні науки». 2014. Вип. 8. Ч. 5. С. 17-21.
26. Колінець Л. Б. Фінансові інновації як чинники трансформації світового фінансового порядку. Економіка та суспільство. 2018. Вип.15. URL: http://economyandsociety.in.ua.
27. Колінець Л. Б. Фінансові кризи – системні детермінанти трансформації світового фінансового порядку: моногр. Тернопіль: ФОП Осадца Ю. В., 2017. 256 с.
28. Колінець Л. Б. Формування інституційної основи нового світового фінансового порядку. Sciences of Europe. 2018. № 26. Vol. 3. P. 12-16.
29. Колінець Л. Економічне зростання країн під впливом світових фінансових криз. Mechanismus der Nachhaltigen Entwicklung des Wirtschafts Systems formation: Collective monographie. V. 1. Verlag SWG imex GmbH, Nurnberg, Deutschland, 2014. S. 98-103.
30. [Колінець Л.](http://e-cat.scilib.chnu.edu.ua/cgi/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=uk&Z21ID=&I21DBN=SKS&P21DBN=SKS&S21STN=1&S21REF=5&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=b;%20font%20color=red20/font,%20/b&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B5%D1%86%D1%8C,%20%D0%9B%D0%B5%D1%81%D1%8F%20) Залучення прямих іноземних інвестицій - вплив податкових стимулів. Вісник Тернопільської академії народного господарства. 2005. Вип. 3. С. 90-96.
31. Колінець Л., Радинський С. Інвестиційна політика у галузі fintech: вітчизняний та зарубіжний досвід. Galician economik journal, No 2 (63) 2020. С. 156-163.
32. Лошкарьова О.О. Агропромисловий комплекс України на шляху інтеграції до Європейського Союзу. Перспективи інтеграції України у світову фінансову систему: зб. наук. праць. Дніпропетровськ, 2010. С. 75-87.
33. Міністерство економічного розвитку і торгівлі України. URL: http://www.me.gov.ua/?lang=uk-UA
34. Муравйова В. І. Право Європейського Союзу: підруч.; за ред. В. І. Муравйової. К.: Юрінком Інтер. 2011. 704 с.
35. Перспективи розвитку вітчизняного аграрного сектора в зв’язку із підписанням Україною економічної частини Угоди про асоціацію з Європейським Союзом / [Пугачов М.І., Власов В.І., Духницький Б.В., Кривенко Н.В. та ін.]; за ред. М.І. Пугачова - К. : ННЦ «ІАЕ», 2014. 44 с.
36. Позиція України в рейтингу країн світу за індексом глобальної конкурентоспроможності 2015-2016. Економічний дискусійний клуб. URL: http://edclub.com.ua/.
37. Світовий банк. URL: http://www.worldbank.org/uk/country/Ukraine
38. Сіденко В. Розширення Європейського Союзу на схід: наслідки для України. Національна безпека та оборона. 2009. № 9. С. 25-29.
39. Смирнова К. В. Європейська інтеграція та Україна. Право України. 2011. № 4. С. 153-158.
40. Фіалко А. Проблеми і перспективи інтеграції України до ЄС. Проблеми і перспективи інтеграції України до ЄС. 2013. № 10. URL: http://www.uceps.org.ua/
41. Шульга Р.Р. Джерела правового регулювання надання послуг: господарсько-правовий аспект. Митна справа. 2011. № 1 (73). Ч. 2. С. 352-356.
42. Agricultural and food trade. (2017) European Union. URL: <https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/statistics/facts-figures/agricultural-food-trade.pdf> (accessed: 21 November 2021).
43. Agriculture and food. Cases. URL: <http://ec.europa.eu/competition/sectors/agriculture/> cas- es\_en.html (accessed: 12 November 2021).
44. An overview of European competition rules applying in the agricultural sector (2016) DG COMP, June 2016. URL: <http://ec.europa.eu/competition/sectors/agriculture/overview_european_competition_rules_>agricultur-al\_sector.pdf (accessed: 12 Noveber 2021).
45. APRODEV Commentary on the Legislative Proposal on CAP Reform. December 2011. URL: [www.Aprodev.eu](http://www.Aprodev.eu)
46. APRODEV, EU CAP REFORM 2013, CAP LOBBY BRIEF 1. URL: http:/ eur-lex/Europa.eu
47. Assessing Efficiencies Generated by Agricultural Producer Organisations (2014) available. URL: <http://ec.europa.eu/competition/publications/agricultural_producers_organisations_en.pdf> (accessed: 12 November 2021).
48. Chandler D. and Coaffee J. (eds.) (2016) The Routledge Handbook of International Resilience, Routledge. London, UK, 420 p.
49. Communication from the Commission to the European Parliament and the Council, The EU Approach to Resilience: Learning from Food Crisis”, Brussels, 3.10.2012 COM (2012) 586 Final.
50. De Schutter, Olivier (17 June 2011). The Common Agricultural Policy Towards 2020. The role of the European Union in supporting the realization of the right to food. URL: [www.srfoodorg/images/stories/20110617](http://www.srfoodorg/images/stories/20110617)
51. Dinan D. (2008). How Did We Get Here? The European Union: How Does It Work? 2nd ed., Ox­ford, UK, pp. 22-41.
52. EP Resolution of 23June2011on the CAP towards 2020: meeting the food, natural resources and territorial challenges of the future (2011/2051 (INI). URL: http:/[www.europarl.europa.eu/sides/](http://www.europarl.europa.eu/sides/).
53. EU Competition Watchdog to Check if Carrefour Breaching Rules (2015) Feb 11th 2015. URL: <https://www.eurofresh-distribution.com/news/eu-competition-watchdog-check-if-carrefour-breaching-rules> (accessed: 25 November 2021).
54. EU expenditure and revenue 2014-2020. Interactive chart. URL: <http://ec.europa.eu/budget/graphs/revenue_expediture.html> (accessed: 12 November 2019).
55. EU quality policy (2017). European Union. URL: <https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/statistics/facts-figures/pdo-pgi.pdf> (accessed: 12 November 2019).
56. European Centre for International Political Economy. Working paper № 01/2011, Р.4.
57. European Commission. The CAP towards 2020. Meeting the food, natural resources and territorial challenges of the future. Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee of the Regions, Brussels, 18/11/2010, COM (2010) 672 final, P. 2.
58. European Parliament resolution on the Common Agricultural Policy and Global Food security, January 13, 2009. URL: http:/[www.europarl.europa.eu/](http://www.europarl.europa.eu/)oeil/FindByprocnum.do=INI/2008/2153
59. European Parliament, Report on the Common Agricultural Policy and Global Food Security, A6-0505/2008, Pp. 1-36.
60. European Union (2011). Agriculture in the EU. Statistical and Economic Information Report 2010, Luxemburg.
61. Evaluation of European Commission integrated approach of food security and nutrition in humanitarian context», 10 July 2013.
62. Fischer, R.A., Derek Byerlee and Edmeades G. O. 2009. Can technology deliver on the yield challenge to 2050? Paper presented at the Expert Meeting on How to feed the World in 2050, FAO. Rome, 24-26 June 2009.
63. Food Security and the EU’s Common Agricultural Policy: Facts against fears / by V. Zahrnt, ECIPE, 01/2011 P.5.
64. Ginsberg R.H. (2007). The Outputs of EU Governmental Decision-making – Agriculture. Demystifying the European Union: [The Enduring Logic of Regional Integration,](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-5965.2008.00797_6.x) Rowman & Littlefield Publishers, Inc., p. 255.
65. Grada Q., Cormac /2009. Famine: A Short History. Princeton University Press. Pp.11-15.
66. Hagedorn K. (1991) Public Choice and Agricultural Policy: The Case of the CAP. Issues in Contemporary Economics, volume 3. Policy and Development, Palgrave Macmillan, London, UK, pp. 43-71.
67. Info curia case law of the Court of Justice (2017) Judgment of the Court (Grand Chamber), 14 November 2017. URL: <http://curia.europa.eu/iuris/document/document.jsf?text=&docid=196626&pageIndex=>0&doclang=EN&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=749451 (accessed: 12 November 2021).
68. Jorg Radeke The impact of the EU - Ukraine DCFTA on agricultural trade. URL: http://apd-ukraine.de/images/PolPap-01-2013-DCFTA\_eng.pdf
69. Klavert, H. Engel, E. Koeb (2011). Still a thorn in the side? The reform of the Common Agricultural Policy Coherence for Development (Discussion Paper 126). URL: http:/www.Ecdpm.org.
70. Kolinets L. Global financial crisis: impact on Central and Eastern Europe. Place-baced Approach to Regional Policy. Polish, Slovakian and Ukrainian Youth Perspective. Selection of Proceeding: monografy / ed. Sokolowicz M., Kociuba D. Lodz, Poland, 2015. P. 159–181.
71. Miguel de la Rosa Jr. (2010) The Common Agricultural Policy: The Future of the CAP and Why Real Reform Will Never Happen, EUMA, Special Series, Vol. 6, no. 7 May. Miami-Florida European Union Center of Excellence, 14 p. URL: <http://aei.pitt.edu/44471/1/deLaRosaJrCAPediEUMA.pdf> (12 November 2019).
72. OECD (2012). Producer and Consumer Support Estimates Database. URL: <http://www.oecd.org/agriculture>.
73. Olivier Vedrine Ukrainian businesses seek new opportunities in EU amid association agreement and conflict with Russia. URL: http://bunews.com.ua/
74. Price developments in the EU (2018). European Union. URL: <https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/statistics/facts-figures/price-developments.pdf> (accessed: 12 November 2021).
75. Regulation (EU) 1308/2013 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2013 establishing a common organisation of the markets in agriculture, OJ L 347 of 20.12.2013.
76. Report from the Commission to the European Parliament and the Council. The Application of the Union Competition Rules to the Agricultural Sector (2018) COM. 2018 706 final, 15 p. URL: <http://ec.europa.eu/competition/sectors/agriculture/report_on_competition_rules_application.pdf> (accessed: 12 November 2019).
77. Rural areas and the primary sector in the EU (2018). European Union. URL: <https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/statistics/facts-figures/eu-rural-areas-primary-sector.pdf> (accessed: 12 November 2019).
78. Statistical Factsheet June 2019 (2019). URL: <https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food->farming-fisheries/farming/documents/agri-statistical-factsheet-eu\_en.pdf (accessed: 12 November 2019).
79. Study on Producer Organisations and Their Activities in the Olive Oil, Beef and Veal and Arable Crops Sectors (2019). URL: <http://ec.europa.eu/competition/publications/reports/kd0218732enn.pdf> (accessed: 12 November 2019).
80. Stukalo N., Lytvyn M., Golovko L., Kolinets L., Pylypenko Y. Ensuring sustainable development in the countries of the world based on environmental marketing. Naukovyi Visnyk Natsionalnoho Hirnychoho Universytetu, 2020(3), 145-150 (2020) <https://doi.org/10.33271/nvngu/2020-3/145>
81. Stukalo, N. V., Lytvyn, M. V., Petrushenko, Y. M., Pylypenko, Y. I., & Kolinets, L. B. (2021). The concept of sustainable development of Ukraine in the context of global threats. Naukovyi Visnyk Natsionalnoho Hirnychoho Universytetu Scientific Bulletin of the National Mining University, 2021(3), 178-183.
82. The EU’s long-term action to tackle global hunger and under nutrition. Facts and Figures, EU 2012.
83. The Great EU Sugar Scam. How Europe’s Sugar Regime is Devastating Livelihoods in the Developing World (2002). Oxfam Briefing Paper. <https://pdfs.semanticscholar.org/ab2c/4e45aced2307d78de5d7802d97308c05cc9b.pdf> (accessed: 12 November 2019).
84. Thomas de Waal, Richard Youngs Reform as Resilience: An Agenda for the Eastern Partnership Source: Getty. URL: http://carnegieendowment.org/
85. Zave Kauffman. Ukraine and European Union. URL: http://www.ledalliance.biz/image/art/pdf/ukraine-eu.pdf