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ВСТУП

**Актуальність теми.** В сучасних кризових умовах комерційні банки відзначаються низькою кредитною активністю, що пов'язано зі втратою капіталу в результаті збільшення витрат на величину резервів та необхідністю додаткової до капіталізації, підвищенням вимог регулятора до системи оцінки кредитних капталів, погіршенням платіжної дисципліни позичальників. Частково зростання непозитивних явищ у банківській системі обумовлено впливом факторів економіки та погіршенням економічної та політичної ситуації в країні. В сучасних умовах оцінка майнового стану позичальника є важливим інструментом для визначення, розгляду та управління кредитними ризиками, ставить інші вимоги до аналітичного механізму менеджменту банків і його обліково-інформаційного документообігу.

Проблемні питання позичальника досліджували провідні іноземні та вітчизняні вчені: Ю. Алескерова, Е. Альтман, А. Бітті, В. Вітлінський, Л. Вдовенко, В. Гордополов, Д. Гелей, А. Єпіфанов, І. Замула, Ф. Захер, Т. Карлін, М. Кроухі, А. Крутова, О. Лаврушин, Т. Мулик, О. Олійник, О. Петрук, Л. Примостка, М. Роберт, П.С. Роуз, М. Савлук, Дж. Сінкі, О. Терещенко, С. Хасянова та інші.

Проте, незважаючи на великі наукові досягнення вчених, враховуючи позабалансові ризики, пов’язані з кредитним бізнесом, проблема оцінки кредитоспроможності позичальників досі не вирішена. Необхідні подальші дослідження для формування достатньої та повної інформаційної бази даних для справжньої оцінки кредиту, включаючи позабалансові дані.

**Метою кваліфікаційної роботи** є обґрунтування теоретико-методичних та організаційних положень оцінки кредитоспроможності суб'єктів господарювання та розробка практичних рекомендацій, спрямованих на його удосконалення.

**Об'єктом дослідження** є аналітичне забезпечення оцінки кредитоспроможності суб'єктів господарювання. Детальне дослідження проводилось на базі кооперативного підприємства «Центральний ринок» с.м.т. Томашпіль Тульчинського району Вінницької області.

**Предметом дослідження** є теоретико-методичні та організаційні засади аналітичного забезпечення оцінки кредитоспроможності позичальника

**Методологічною основою дослідження** є загально філософські та загальнонаукові методи пізнання явищ та процесів у системі кредитних відносин: аналізу, синтезу та порівняння; історичний і діалектичний; статистичний; моделювання, методи абстрагування та прогнозування.

**Інформаційною базою дослідження** стали законодавчі та нормативно- правові акти у сфері регулювання банківської діяльності та організації оцінки кредитоспроможності суб'єктів господарювання, статистичні матеріали, первинні документи, звітність КП «Центральний ринок»

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в обґрунтуванні теоретичних, методичних та організаційних положень оцінки кредитоспроможності позичальника та розробці практичних рекомендацій, спрямованих на їх удосконалення.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у розробці та застосуванні на практиці запропонованих автором рекомендацій щодо удосконалення забезпечення оцінки кредитоспроможності позичальника

**Апробація результатів магістерської роботи** Результати проведеного дослідження впроваджено в господарську практику КП «Центральний ринок»

**Структура та обсяг роботи**. Випускна кваліфікаційна робота складається із вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних літературних джерел та додатків. Основний зміст викладено на 70 сторінках друкованого тексту. Список літературних джерел налічує 82 найменування

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ АНАЛІТИЧНОГО**

**ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОЦІНКИ КРЕДИТОСПРОМОЖНОСТІ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ**

**1.1. Наукові підходи до оцінки кредитоспроможності суб'єктів господарювання**

В умовах швидкого розвитку фінансового ринку та посилення конкуренції у банківському секторі зростає роль банківського кредитування. При цьому кредитна діяльність банків пов'язана з наявністю кредитних ризиків, які можуть виникати в результаті ускладнення фінансово- економічного стану підприємства, наявності невикористаних гарантій, виникнення непередбачуваних подій на підприємстві, відсутності результативної системи управління ризиками. Дієвим інструментом ідентифікації, оцінки та управління кредитним ризиком є аналіз кредитоспроможності суб'єкта господарювання. Достовірна та об'єктивна оцінка кредитоспроможності позичальника надає можливість ідентифікувати та відповідно знизити ризик неповернення кредитних коштів та визначити ефективність кредитних відносин між позичальником та кредитором.

Проблеми достовірної, повної та об'єктивної оцінки кредитоспроможності позичальника та формування її ефективного аналітичного забезпечення були актуальними в різні часові періоди.

Наукові підходи до трактування поняття «кредитоспроможність» трансформувались протягом всієї історії розвитку суспільства, що обумовлювалось зміною певного етапу функціонування фінансових відносин та розвитком фінансового ринку.

В більшості сучасних джерел під кредитоспроможністю розуміється «спроможність», «можливість», «наявність або сукупність можливостей», «система умов», «оцінка банком», «здатність», «наявність або сукупність певних передумов». Більшість авторів зазначають, що етимологія терміну невипадкова, і варто говорити про кредитоспроможність як про «спроможність» [6]. Спроможність в даному випадку необхідно трактувати як певну здатність до здійснення чого-небудь, наявність передумов, сприятливих до чого-небудь або сприятливих обставин.

Узагальнення сучасних підходів науковців щодо визначення поняття «кредитоспроможність» відображено в таблиці 1.1.

На підставі даних таблиці 1.1 можна зробити такі ствердження. В якості передумов можна досліджувати як наявність грошових коштів для погашення кредиту, наявність майна, що є в заставі, так і можливість одержання гарантії від третьої сторони тощо. Тому уточнення характеру передумов є принциповим.

Дослідження кредиту як системи економічних відносин між позичальником і кредитором, в якості якого виступає можуть виступати як фізичні, так і юридичні особи. Тому серед авторів цієї групи слід окремо виділити тлумачення кредитоспроможності Л. Примостки, яка ототожнює з кредитоспроможністю можливість та здатність юридичної чи фізичної особи виконати умови кредитного договору у повному обсязі і у встановлені строки [56, c. 91]. Автором уточнено суб'єкти, здатність яких розрахуватись за зобов'язаннями визначено при з'ясуванні поняття «кредитоспроможність».

Таблиця 1.1

Узагальнення підходів щодо визначення поняття «кредитоспроможність»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Сутність підходу | Прихильники виділеного підходу |
| 1 | «Кредитоспроможність - це наявність відповідних передумов, що надають можливість позичальнику отримати і повернути кредит» | І. Мазур [39] |
| 2 | «Кредитоспроможність - це здатність своєчасно та в повній мірі виконати свої боргові зобов'язання» | О. Петрук [50],  Примостка [56] |
| 3 | «Кредитоспроможність - спроможність позичальника за конкретних умов кредитування в повному обсязі й у визначений кредитною угодою термін розрахуватися за своїми борговими зобов'язаннями виключно грошовими коштами, що генеруються позичальником у ході звичайної діяльності» | В. Галасюк [10] |
| 4 | «Кредитоспроможність - можливість підприємства покрити свої поточні боргові зобов'язання» | Р. Котовська [35] |
| 5 | «Кредитоспроможність - оцінка банком можливостей погасити надану позику» | О. Руда [59] |
| 6 | «Кредитоспроможність - фінансово господарський стан підприємства чи організації, який виступає  передумовою для отримання та повернення кредиту відповідно до умов кредитного договору» | Е. Забарна [21] |
| 7 | «Кредитоспроможність підприємства залучати позиковий капітал і повертати його в повному обсязі у передбачений термін» | Я. Соколов [67] |
| 8 | «Кредитоспроможність - сукупність фінансових матеріальних можливостей одержати і сплатити кредит в установлений термін й у повній сумі» | Р. Дякова[18] |

Науковці третьої виділеної групи, застосовуючи більш широке трактування кредитоспроможності, ідентифікують останню зі здатністю (спроможністю) «розрахуватися за своїми борговими зобов'язаннями виключно грошовими коштами, що надходять позичальнику в результаті здійснення його звичайної діяльност»і [10,с 55]. Це визначення вважаємо більш конкретним, оскільки авторами уточнено джерело виконання боргових зобов'язань (грошові кошти), а також і уточнено вид діяльності, в ході якої це джерело виникає. Водночас наявність спроможності погасити кредит не завжди означає виконання кредитної угоди позичальником.

Котовська Р., яка є представником четвертого виділеного напряму, стверджує, що кредитоспроможність - це можливість підприємства покрити свої поточні боргові зобов'язання. Однак вважаємо це визначення не зовсім точним, оскільки не розглядається, за яких умов ця можливість може бути реалізована. Також автором акцент зроблено на можливості погасити кредит саме юридичної особи. Виходячи з наведеного визначення, мова йде виключно про короткострокове кредитування, що значно звужує економічний зміст поняття «кредитоспроможність» [35,с 255].

На особливу увагу заслуговує п'ятий підхід, відповідно до якого кредитоспроможність трактується як оцінка банківською установою стану позичальника з позиції доцільності надання йому кредитних коштів. Однак в цьому контексті ми погоджуємось з позицією науковця В. Галасюка [10,с 56], які вважають це тлумачення не зовсім коректним, оскільки оцінка кредитоспроможності здійснюється банком, а його, в першу чергу, цікавить погашення кредиту, а не спроможність позичальника щодо залучення грошових коштів. Логічно наведений підхід доповнити дослідженням кредитоспроможності, зорієнтованої на можливості позичальника виконати кредитні зобов'язання.

Автори шостого виділеного підходу визначають кредитоспроможність як фінансово-господарський стан підприємства, що відповідно є гарантією ефективного та цільового використання і повернення позикових коштів. Це визначення, на наш погляд, є не досить вдалим, оскільки під фінансово- господарським станом зазвичай розуміють кінцевий результат взаємодії всіх компонентів сформованої системи економічних відносин підприємства, що підлягає впливу різноманітних зовнішніх та внутрішніх факторів і оцінюється системою показників та критеріїв, що відображають акумуляцію, розподіл та використання фінансових ресурсів господарюючого суб'єкта.

Змістовне ототожнення кредитоспроможності з фінансово- господарським станом позичальника пов'язано з тим, що аналітичне забезпечення оцінки кредитоспроможності позичальника побудовано на підставі визначення показників його фінансового стану. Це дозволяє зробити висновок, що аналітичні показники для оцінки кредитоспроможності та оцінки фінансового стану підприємства можуть перетинатись, однак використовуватись для виконання різних цілей (в першому випадку - для аналізу можливості позичальника повернути позику, в другому - для ідентифікації рівня економічного потенціалу та стійкості підприємства).

Вовчак О. [6, с 14], відзначаючи, що кредитоспроможність аналізується за допомогою системи фінансових показників та критеріїв, трактує останню як категорію, що відображає реальний правовий та фінансовий стан позичальника. Застосувавши системний підхід до процесу кредитування, автор виокремлює базову, економічно-організаційну та управлінську підсистеми цілісної системи кредитування і оцінку кредитоспроможності представляє як важливий елемент економічно-організаційної підсистеми разом з видами, формами і методами кредитів.

Восьмий виділений підхід має багато спільного з першим підходом. Відмінність полягає лише в тому, що Р. Дякова уточнює, які саме можливості є сприятливими для повернення кредиту (фінансові і матеріальні). Але автором не уточнено, що поверненню підлягає не лише сума кредиту, але і відсотки по ньому. Для повернення кредиту, крім можливостей, необхідно мати капітал та особисті якості [18]. При цьому західні вчені в центр цієї тріади ставлять особисті характеристики позичальника (рис. 1.1).

Проведена оцінка наведених трактувань кредитоспроможності дозволила виділити такі спільні недоліки, які обумовлюють різновекторність її тлумачення в науковій літературі:

1. кредитоспроможність розглядається без взаємозв'язку з кредитними відносинами як системою взаємодії позичальника і кредитора. Це супроводжується її дослідженням у відриві від суб'єктів кредитної операції;
2. можливості, здатності та передумови не завжди виступають гарантією повернення кредиту, що помилково зазначається при трактуванні змістовної
3. в наведених трактуваннях кредитоспроможності часто не зазначається потенційне джерело повернення кредиту;
4. при дослідженні економічного змісту кредитоспроможності нівелюють значимістю таких принципів кредиту, як терміновість, цільове використання, забезпеченість. Однак майже всі проаналізовані трактування кредитоспроможності містять принцип платності;
5. окремі тлумачення кредитоспроможності звужені до надання виключно короткострокового кредиту.

надійність бізнесу
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порядність, надійність

Рис. 1.1. Фактори, що визначають сутність кредитоспроможності позичальника наповненості кредитоспроможності;

На підставі аналізу обліково-економічної літератури і нормативно- правових актів, що регламентують кредитні відносини, зробимо такий висновок: кредитоспроможність є комплексним поняттям, що визначає дискусійність підходів до тлумачення цієї категорії.

На наш погляд, наведене визначення дозволяє усунути визначені недоліки у трактуванні цього терміну та сприятиме уточненню категоріально- понятійного апарату кредитоспроможності та його подальшої оцінки. З'ясування змістовного співвідношення між даними поняттями має важливе методологічне значення, оскільки неврахування розбіжностей між ними може призвести до помилкових управлінських рішень при наданні кредиту позичальнику.

За твердженнями В. Кочеткова, кредитоспроможність є категорією прогнозною, яка визначає спроможність підприємства- позичальника погасити кредит в майбутньому, при настанні строку погашення, а не визначає можливі наявні проблеми з фінансово-кредитною дисципліною в минулому, на відміну від платоспроможності. Платоспроможність в минулому, за їх оцінкою, є «одним з формальних показників, на які спираються при оцінці кредитоспроможності». [36.c 101]

В часовому контексті поняття кредитоспроможності слід розглядати як значно вужче за поняття платоспроможності. Це обумовлено тим, що кредитоспроможність дозволяє спрогнозувати платоспроможність підприємства-позичальника тільки на встановлений у кредитному договорі термін і відповідно характеризує спроможність виконання лише частини наявних зобов'язань перед банківською установою.

Досить часто кредитоспроможність ототожнюють з фінансовим станом позичальника. Водночас висновки про фінансовий стан підприємства можна зробити за допомогою вивчення системи показників плато- та кредитоспроможності. Порівняльна характеристика понять «кредитоспроможність», «платоспроможність» та «фінансовий стан» представлено в табл. 1.3.

Таблиця 1.3

Порівняльна характеристика понять «кредитоспроможність»,

«платоспроможність» та «фінансовий стан»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порівняльна ознака | Кредитоспроможність | Платоспромож­ність | Фінансовий стан |
| 1. Зміст  поняття | Означає можливість погашення частки  загальних боргових зобов'язань, а саме - заборгованості по  кредиту | Означає одночасно здатність (спроможність) погасити всю суму боргових зобов'язань | Результат взаємодії всіх компонентів сформованої системи економічних  відносин підприєства, що підлягає впливу різнома­нітних зовнішніх та внутрішніх |
| 2. Широта  поняття | Вужче за поняття «платоспроможність» | Ширше за поняття «кредитоспроможності» | Є комплексною харак­теристикою, яка містить в собі платоспроможність і кредитоспроможність. |
| 3.Часова орієнтація | Дозволяє спрогнозувати  платоспро­можність виключно протягом терміну дії кредитного договору | Визначає суму  неплатежі за  попередній звітний період або на  визначену дату | Визначається менедж­ментом підприємства  залежно від періодичності проведення аналізу |
| 4. Джерела виконання зобов'язань | Доходи від звичайної діяльності, гарантії, доходи від реалізації заставленого майна | Доходи від  звичайної діяльності | Внутрішні та зовнішні джерела фінансування |
| 5. Основна мета ідентифікації та оцінки | Потенційна можли­вість існування кре­дитних відносин між позичальником і  кредитором | Наявність джерел грошових коштів | Диференційована залежно від користувачів результатами оцінки фінансового стану |
| 6. Методика оцінки | Сукупність аналі­тичних показників та критеріїв варіюється в залежності від  обраного методичного забезпечення | Показники ліквідності | .  Традиційно в якості оцінки фінансового стану висту­пають показники фінансо­вої стійкості, ліквідності, майнового стану, прибут­ковості, ефективності  господарської діяльності  тощо |

Порівняльна характеристика означених понять надає можливість зробити висновок, що поняття кредитоспроможності і платоспроможності не є тотожніми. На практиці це означає, що платоспроможне підприємство, що виступає позичальником, необов'язково відповідає всім критеріям кредитоспроможного підприємства. Ототожнення даних понять може призвести до помилкового управлінського рішення щодо надання кредиту і можливого виникнення проблемної заборгованості.

Визначене нами співвідношення між категоріями «фінансовий стан», «платоспроможність» та «кредитоспроможність» представлено на рис. 1.2.

Як видно з рис. 1.2, з одного боку кредитоспроможність підприємства більш широке поняття, ніж фінансовий стан, якщо порівнювати їх за показниками і критеріями, обраними для їх оцінки. Для прийняття управлінського рішення про надання кредиту позичальнику, даних про фінансовий стан недостатньо. Оцінці підлягають також якісні критерії, зображені на рис. 1.2.

Фінансовий стан підприємства-позичальника

Критерії оцінки кредитоспроможності

1.Кредитна історія

2. Ділова репутація

3.Період функціонування підприємства

Групи аналітичних показників для оцінки фінансового стану

1.Платоспроможності

2.Фінансової стійкості

3.Прибутковості

4.Ділової активності

Якісна оцінка кредитоспроможності позичальника

Кількісна оцінка фінансового стану

Рис. 1.2. Співвідношення між категоріями «фінансовий стан», «платоспроможність», та «кредитоспроможність»

.З іншого боку, фінансовий стан є поняттям більш широким, оскільки його оцінюють для різних цілей (можливості здійснення інвестицій в підприємство-позичальника; наявності передумов для визнання підприємства банкрутом; з метою його реорганізації тощо). Тому фінансовий стан як певну характеристику підприємства можна досліджувати з різнопланових позицій. Співвідношення категорій «фінансовий стан» і «кредитоспроможність» необхідно досліджувати в залежності від цільової спрямованості здійснюваного аналізу та складу системи аналітичних показників для їх оцінки. Оцінку фінансового стану можна ототожнювати з оцінкою кредитоспроможності виключно у випадку, якщо для прийняття кредитним комітетом рішення про надання позики, аналізуються виключно кількісні показники фінансового стану.

Порівняльна характеристика понять «аналіз» та «оцінка» представлено в табл. 1.4.

Таблиця 1.4

Порівняльна характеристика понять «аналіз» та «оцінка»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Порівняльна ознака | Оцінка | Аналіз |
| 1 | Зміст поняття | Процес встановлення  значимості дії, об'єкта чи явища, визначення його параметрів в якісному і кількісному відношенні. | Метод дослідження кредитоспро­можності шляхом вивчення її окремих елементів. Протилежний синтезу метод, що складається в уявному або реальному поділі цілого, складного на прості елементи; всебічне, детальний розгляд, вивчення факту, події або явища. |
| 2 | Широта поняття | Оцінка включає в себе аналіз, є завершальним етапом аналізу | Аналіз є складовою оцінки, передує їй |
| 3 | Мета | Формування управлінського рішення на основі  результатів контролю | Всебічний, детальний розгляд, вивчення факту, події або явища |
| 4 | Методи | Формалізовані та  неформалізовані | В основному, формалізовані |
| 5 | Характер | Суб'єктивний | Об'єктивний |

Дослідивши відмінності понять оцінки та аналізу, визначимо оцінку кредитоспроможності як процес ідентифікації та аналізу рівня кредитоспроможності позичальника для формування банком управлінського рішення про можливість встановлення в майбутньому кредитних відносин з ним.

Таким чином, на основі дослідження наукових підходів щодо поняття кредитоспроможності було уточнено його зміст. Під оцінкою кредитоспроможності будемо розуміти процес ідентифікації та аналізу рівня кредитоспроможності позичальника для формування банком управлінського рішення про можливість встановлення в майбутньому кредитних відносин з ним.

**1.2.1Методики аналітичного забезпечення оцінки кредитоспроможності позичальника**

Сучасні умови господарювання обумовлюють розвиток вітчизняних методичних підходів до аналітичного забезпечення оцінки кредитоспроможності шляхом їх удосконалення, імплементації закордонних методик тощо. Несвоєчасне повернення кредитів, виникнення сумнівної заборгованості обумовлено не тільки складністю економічної ситуації в Україні, але й недосконалістю методичних підходів та недостатнім науковим обґрунтуванням оцінки кредитоспроможності позичальників.

Важливим для кредитора та позичальника є виокремлення аналітичного блоку оцінки кредитоспроможності у складі комплексного економічного аналізу. Процедура аналізу є обов'язковим етапом при наданні кредиту, оскільки його результати визначають умови майбутніх кредитних угод, що позначається на результативності кредитної діяльності банківської установи в цілому. Аналіз кредитоспроможності є важливим і для позичальника, оскільки за його результатами визначається сума кредитних коштів, що надається суб'єкту господарювання на визначених умовах.

В цілому мету оцінки кредитоспроможності слід вбачати у якісній та кількісній характеристиці позичальника, що надається банківською установою до моменту прийняття управлінського рішення про умови кредитування і в подальшому про видачу кредиту. Мета також повинна передбачати спроможність (здатність) і готовність позичальника повернути узяті ним у борг кошти відповідно до умов «кредитного договору, а також оцінити обґрунтованість і доцільність кредитних вкладень і подальших відносин у сфері кредитування між банком і позичальником» [38.c 39].

Оцінюючи вплив факторів на кредитоспроможність, науковці відзначають такі характеристики, як термін служби, склад, стан і структура активів позичальника [27. C 90]. Особлива увага авторів звертається на технологію, що обґрунтовується тим, що зношене обладнання складно реалізувати, а це впливає на ліквідність та відповідно кредитоспроможність позичальника. Звертаючи увагу на суб'єктивні фактори впливу на кредитоспроможність, Брітченко І. відзначає репутацію позичальника, його порядність, професійну здатність, матеріальну забезпеченість, відношення до виконання боргових зобов'язань перед іншими кредиторами в минулому часі [4. C 55].

Фактори впливу на аналітичне забезпечення оцінки платоспроможності суб'єктів господарювання узагальнено на рис. 1.3.
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Рис. 1.3. Фактори впливу на аналітичне забезпечення оцінки платоспроможності позичальника

В першу чергу, обираючи методику аналітичного аналізу оцінки кредитоспроможності клієнтів банку, необхідно сформувати вимоги до неї:

* Достовірність
* Повнота
* Диференційований підхід в розрізі:
* Організаційно-правових форм
* Обсягів діяльності
* Перспективність та прогнозованість
* Об’єктивність

З цього приводу, О. Гудзь стверджує, що «аналітичне забезпечення оцінки кредитоспроможності позичальника, яке застосовується банківськими установами, є достатньо різноманітним. При цьому в основу такого забезпечення покладено, за словами автора, класифікаційні (статистичні) методи оцінки та комплексний аналіз кредитоспроможності» [15,с. 115]. В цілому порядок вибору методологічного підходу та формування відповідної методики а оцінки кредитоспроможності позичальника
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Рис. 1.5. Порядок вибору методологічного підходу до формування відповідної методики аналітичного забезпечення оцінки кредитоспроможності позичальника

Необхідно зазначити, що кожний методологічний підхід до аналітичного забезпечення оцінки кредитоспроможності позичальника має переваги та недоліки, характеристика яких представлена в табл. 1.5.

У складі класифікаційних (статистичних) методів оцінки можна виділити бально-рейтингові методи аналізу, кредитний скоринг, коефіцієнтний аналіз, методика, побудована на аналізі грошових потоків.

Таблиця 1.5

Переваги та недоліки методологічних підходів до аналітичного  
забезпечення оцінки кредитоспроможності суб'єктів господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Назва методологічно­го підходу | Сутність методологічного підходу | Переваги | Недоліки |
| Класифікаційні (статистичної оцінки) | Оцінюються всі по­казники, які характе­ризують кредитоспро­можність позичальни­ка. | Простота, об'єктив­ність, формалізований характер методів | Необхідність вико­ристання широкої інформаційної бази для оцінки, невра- хування впливу  слабоформалізованих якісних факторів на кредитоспромож­ність. |
| Комплексного аналізу | Визначається значи­мість кожного з показників кредито­спроможності пози­чальника (значимість визначається в балах) | Швидкість в обробці даних, можливість  імплементації елемен­тів розвинутих  західних моделей | Суб'єктивізм моде­лей, відсутність нор­мативних значень, складність інтерпре­тації інтегрального показника, необхід­ність у високо достовірній інфор­мації, емпіричний  характер більшості показників та крите­ріїв, висока вартість |
| Прогнозні | Використовуються для аналізу якості потенційних пози­  чальників та ґрун­туються на статис­  тичних методах | Можливість одержання прогнозних оцінок | Обмеженість моде­лей окремими факто­рами, складність  імплементації у  банках |

До методів комплексного аналізу належать: метод нечітких множин, МДА, CART, Правило «6С», PARSER, CAMPARI, PARTS, МEMO RISK, Система 4FC.

Відповідно до методів прогнозного характеру слід віднести існуючі моделі прогнозування банкрутства, МДА (основою якої є множинний аналіз дискримінанта) та CART.

Значне поширення в аналітичних дослідженнях займають рейтингові методики.

Під рейтинговою системою розуміють сукупність методів, аналітичних та контрольних процедур, формування даних, а також інформаційні системи, спрямовані на ідентифікацію та оцінку рівня кредитного ризику, затвердження внутрішніх рейтингів, визначення якісних та кількісних оцінок дефолту та збитків [26, с 3].

Досліджуючи значення агроскорингу для підприємств, Смолева Т.М. стверджує, що система скорингу дозволяє поєднати різні методики та аналітичні механізми оцінки (від простих бальних коефіцієнтів до прогресивних та сучасних методики ідентифікації рівнів ризиків, забезпечує застосування різних сценаріїв обробки інформації для різних клієнтів, передбачає великий підбір методичних матеріалів) [65, c. 244].

Для здійснення оцінки кредитоспроможності позичальника - юридичної особи банк має враховувати такі основні економічні показники його діяльності:

1. формалізовані (об'єктивні) показники включають в себе:

- показники фінансової стійкості (коефіцієнти маневреності власного капіталу, коефіцієнт автономії, співвідношення власного капіталу і необоротних активів);

- показники платоспроможності (коефіцієнти проміжної, абсолютної та загальної ліквідності);

- показники ділової активності (темп зміни чистого доходу, завантаженість оборотних активів, продуктивність праці, капітал віддача);

- показники ефективності діяльності (показники рентабельності), склад, структура та динаміка дебіторсько-кредиторської заборгованості тощо;

1. неформалізовані (суб'єктивні) показники:

- ринкова позиція позичальника (наявність перспектив розвитку);

- досвід роботи підприємства;

- ділова репутація керівника;

- кредитна історія;

- привабливість кредитного проекту;

- інша подібна інформація;

1. основні характеристики самого кредиту:

- сума наданого позичальнику кредиту;

- форма та вид кредиту;

- джерела погашення;

- термін кредиту;

- цільове призначення кредиту;

- валюта кредиту тощо.

Методика PARTS дозволяє здійснити аналіз кредитоспроможності позичальника на підставі використання таких показників: мета, сума, повернення боргу та відсотків, термін, забезпечення.

Методика CAMPARI визначає інші критерії: репутація позичальника, здатність повернути кредит, прибутковість, цільове призначення, умови погашення кредиту, його розмір та забезпечення. Застосування такої методики дозволяє виокремити з кредитної заявки саме ті показники, які є найважливішими при оцінці кредитоспроможності з подальшим їх уточненням при переговорах банку та позичальника.

Слушною є пропозиція Фурик В.Г. «щодо дослідження методик оцінки кредитоспроможності у зв'язку з виділеними видами кредитоспроможності. Зокрема, науковці визначають такі види кредитоспроможності: 1) за терміном запозичення коштів (короткострокова та довгострокова); 2) за статусом кредитора (кредитоспроможності, що оцінюються: а) підприємством; б) кредитною організацією; в) державою; г) приватною особою); 3) за національною приналежністю (кредитоспроможність національного та іноземного позичальника); 4) за статусом позичальника (кредитоспроможність корпоративного та індивідуального позичальника); 5) за галузевою належністю (кредитоспроможність промислового підприємства, підприємства сфери послуг, фінансової організації тощо)» [73,с 65].

В цілому особливості оцінки кредитоспроможності позичальника в залежності від її виду показано в табл. 1.6.

Таким чином, оцінка наведених методологічних підходів до аналітичного забезпечення оцінки кредитоспроможності позичальника дозволила зробити такий висновок:

1. імплементація більшості закордонних методик ускладнена неврахуванням українських особливостей функціонування вітчизняних банків, що вимагає суттєвого їх удосконалення;
2. в більшості методик наголошується або на кількісні, або на якісні показники, що потребує їхнього синтезу;
3. єдина методика оцінки кредитоспроможності позичальника повинна орієнтуватись на визначення інтегрального показника;

Таблиця 1.6

Особливості оцінки кредитоспроможності підприємства-позичальника в  
залежності від виду кредитоспроможності

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Виділені ознаки та види кредитоспроможності | Особливості її оцінки |
| 1 | За розмірами підприємства: | |
|  | - суб'єкти малого бізнесу | Детального аналізу потребують дані про власників підприємства та їхню ділову репутацію |
|  | - суб'єкти великого та середнього бізнесу | При оцінці є необхідним врахування організаційних та фінансових зв'язків підприємства з його можливими філіями та дочірніми компаніями, важливим є конкурентний аналіз діяльності підприємств |
| 2 | За сферою діяльності: | |
|  | - сільськогосподарські  підприємства | При оцінці кредитоспроможності важливим є врахування фактору сезонності сільгоспвиробництва |
| 3 | За видом позичальника: | |
|  | - фізична особа | Особлива увага приділяється кількісним показникам фінансового стану підприємства |
|  | - юридична особа | Особлива увага приділяється якісній характеристиці позичальника |
| 4 | За часом здійснення: | |
|  | -фактична кредитоспроможність | Інформаційною базою оцінки є фінансова та управлінська звітність підприємства |
|  | -прогнозна платоспроможність | Разом з оцінкою фінансової звітності позичальника відбувається оцінка позабалансових ризиків |
| 5 | За видом запрошуваного кредиту: | |
|  | - короткостроковий кредит | Оцінці підлягають внутрішні фактори впливу на кредитоспроможність, тобто аналізуються показники управлінської та фінансової звітності |
|  | - довгостроковий кредит | Оцінці підлягають поряд з внутрішніми, зовнішні фактори впливу на діяльність позичальника, тому важливим інструментом аналізу є аналіз впливу факторів середовища прямої та непрямої дії (макроекономічний та галузевий аналіз). Доцільним є застосування методів оцінки ефективності інвестиційного довгострокового проекту. |

4) необхідне формування єдиного підходу до виборки аналітичних показників та коефіцієнтів на проведення оцінки кредитоспроможності, диференціація методики можлива в залежності від стану кредитних відносин між банком та клієнтом;

5) більшість закордонних методик при імплементації в діяльність національних банків потребує підвищення якості кадрового, інформаційного та організаційного забезпечення.

Водночас слід зазначити, що багато методик оцінки кредитоспроможності придатні для використання в умовах стабільної економіки, але не спрацьовують в кризових умовах, що потребує їх перегляду та удосконалення.

**1.3. Нормативно законодавча база системи кредитування та оцінки кредитоспроможності позичальників .**

Згідно зі ст. 61 Закону України «Про Національний банк України» [80] державне регулювання діяльності банків здійснює НБУ. Визначення поняття державного регулювання діяльності банків законодавство не містить.

Ст. І вказаного Закону містить визначення «банківського регулювання, як однієї із функцій Національного банку України, яка полягає у створенні системи норм, що регулюють діяльність банків. визначають загальні принципи банківської діяльності, порядок здійснення банківського нагляду, відлові дальність за порушення банківського законодавства. А ст. 66 Закону України Про банки і банківську діяльність» [6] визначає форми, в яких здійснюється державне регулювання діяльності банків.

«Про акціонерні підприємства», здійснюється підзаконне регулювання діяльності банків в Україні.

Повноваження здійснювати державне регулювання діяльності банків у межах, визначених Верховною Радою, належать саме НБУ. На основі Законів України «Про Національний банк» та «Про банки і банківську діяльність» він має право конкретизувати та визначати механізми реалізації прав та обов'язків банків, наприклад, визначати правила здійснення банківських операцій, визначати порядок і форми платежів між банками, визначати норми обов'язкових резервів тощо. Реалізуючи такі свої повноваження, НБУ здійснює нормативне регулювання, визначає перспективи розвитку цієї сфери.

Викладене дає підстави стверджувати, що вплив держави на діяльність банків має характер регулювання.

Щодо форм, в яких здійснюється державне регулювання діяльності банків, розглянемо це питання на основі аналізу повноважень НБУ. Закон оперує поняттям «форма», хоча, на нашу думку, у даній нормі визначаються різні способи державного регулювання. Наприклад, такий спосіб індикативного регулювання, як встановлення обов'язкових економічних нормативів зовнішньо виражається прийняттям такого нормативного акту, як Інструкція про порядок регулювання діяльності банків в Україні

«Щодо кредитування та основними нормативними документа­ми, якими керуються комерційні банки при наданні кредитів є: Закон України Про банки і банківську діяльніст (в редакції від 7 грудня 2000 р .із змінами та доповненнями)» [20] та Положен­ня НБУ «Про кредитування, затвердже­не постановою Правління НБУ № 246 від 28 вересня 1995 р., з наступними змінами та доповненнями» [27].

На підставі ч.1 ст.4 фінансовими послугами вважаються такі послуги: ... фінансовий лізинг; надання коштів у позичку, в тому числі на умовах фінансового кредиту; факторинг.

Положення НБУ «Про кредитування» із змінами і доповненнями визначає правові основи надання, використання, супроводження і повернення кредитів та принципи регулювання взаємовідносин між банками, його дирекціями та суб’єктами господарювання в Україні, що виникають в процесі кредитування.

Як відомо, надання банківського кредиту оформлюється укладанням кредитного договору. Визначення кредитного договору дається в ст. 1054 Цивільного кодексу України . Договором публічним, концесуальним, платним, двостороннім, зобов’язальним. Вимоги до форми і порядку укладення кредитного договору передбачені ст. 1055 Цивільного кодексу України, ст. 6 Закону України “Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг” визначає взаємні зобов’язання щодо суми кредиту, строку його повернення, розміру та порядку сплати відсотків і не може змінюватися в односторонньому порядку.

У нормативно-правових актах України поняття «кредитоспроможність позичальника» трактується по-різному. Згідно з Положенням НБУ «Про кредитування» № 246 від 28.09.1995 р., «кредитоспроможність – це здатність позичальника в повному обсязі і у визначений кредитною угодою термін розрахуватися за своїми борговими зобов’язаннями» [82].

Згідно з Рекомендаціями НБУ щодо оцінки комерційними банками кредитоспроможності та фінансової стабільності позичальника № 23011/79 від 02.06.1994 р., «кредитоспроможність – правовий і господарсько-фінансовий стан позичальника, який визначає наявність передумов для одержання ним кредитів, а також їх погашення у встановлені терміни» [81].

В текстах нормативних документів визначення кредитоспроможності також різняться (табл. 1.7).

Таблиця 1.7

Розкриття поняття «кредитоспроможність» в нормативно-правових

документах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Назва нормативно-правового документу | Розкриття поняття «кредитоспроможність» |
| 1 | Рекомендації НБУ щодо оцінки комерційними банками кредитоспроможності та  фінансової стабільності  позичальника (п. 2 Інструкції) № 23011/79 від 02.06.1994 р | Правовий і фінансовий стан позичальника, який визначає наявність передумов для одержання ним кредитів, а також їх погашення у встановлені терміни |
| 2 | Про затвердження Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні (розд. 6, п. 1.1): Постанова Правління НБУ № 368 від 28.08. 2001 р, редакція від 12.11.2019 р. | Наявність передумов для одержання кредиту і здатність повернути його |
| 3 | Методичні рекомендації щодо аналізу і оцінки фінансового стану підприємств (розд. 2): Рішення Центральної спілки споживчих товариств України від 28.07.2006 р. | Наявність у підприємств передумов для отримання кредиту |

Висновки до розділу 1

Процес розвитку українських ринкових відносин свідчить, що попит на послуги банківського кредитування з боку суб'єктів господарювання значно зріс.

У зв’язку з цим банки повинні приділяти особливу увагу оцінці кредиту позичальників та іншим питанням, в основному для власної фінансової безпеки. На даний момент банківські установи розробляють різні методи оцінки кредиту клієнтів, кожен банк розробив власну систему оцінки кредиту потенційних позичальників на основі конкретних умов договору, пріоритетності банку, спеціалізації, ринкової позиції та конкурентоспроможності. Відносини з клієнтами, економічний рівень та національна політична стабільність тощо.

Очевидно, що особливе місце в кредитоспроможності потенційного боржника займає оцінка його фінансового стану. Для кредитора це означає зниження ризику збитків підприємства через ймовірність фінансової кризи, тобто ймовірності погашення кредиту.

Підсумовуючи різноманітні наукові думки, під кредитоспроможністю банківського позичальника розуміють його здатність своєчасно та в повному обсязі погасити борги перед банком. Кредит підприємства є результатом його фінансово-господарської діяльності і відображає правильне використання фінансових ресурсів.

Під поняттям кредитоспроможності можна розуміти: з одного боку, це оцінка платоспроможності клієнтів банку за короткий проміжок часу; з іншого боку, це ступінь ризику, який банк не погасить протягом певного періоду часу, який зазначений в кредитному договірі.

**РОЗДІЛ 2. АНАЛІЗ КРЕДИТОСПРОМОЖНОСТІ КООПЕРАТИВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ЦЕНТАЛЬНИЙ РИНОК»**

**2.1. Організаційно-економічна характеристика підприємства**

**Кооперативне підприємство «Центральний ринок»** розташоване в с.м.т. Томашпіль Тульчинського району Вінницької області.

Засновниками КП «Центральний ринок» с.м.т. Томашпіль є 5 громадян України, якими внесена рівна частка в статутний капітал підприємства

Кооперативне підприємство «Центральний ринок» є юридичною особою, керується в своїй діяльності Законом України «Про споживчу кооперацію», рішеннями з’їздів, конференцій, зборів Рад, правління обспоживспілки та районного споживчого підприємства.

Предметом діяльності КП «Центральний ринок» є:

а) виробництво кондитерських і кулінарних виробів, харчових напівфабрикатів, роздрібна та оптова торгівля продуктами харчування;

в) інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах

д) надання в оренду автомобілів і легкових автотранспортних засобів

е) будівельні та ремонтно-монтажні роботи;

є) інші види діяльності, не заборонені чинним законодавством України.

Органами управління КП «Центральний ринок» є:

Загальні збори;

Правління;

Ревізійна комісія;

Спостережна рада

Проведемо дослідження основних показників фінансово господарської діяльності

Таблиця 2.1

Основні показники фінансово –господарської діяльності кооперативного підприємства «Центральний ринок»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показник | 2018  рік | 2019  рік | 2020 рік | Відхилення  (+,-) | | Відхилення % | |
| 2020 до 2018 | 2020 до 2019 | 2020 до 2018 | 2020 до 2019 |
| 1. | Виручка від реалізації товарів, робіт та послу, тис.грн. | 13029,6 | 10076 | 4396 | -8633 | -5680 | 33,7 | 43,6 |
| 2. | Чисельність працівників, чол | 18 | 19 | 17 | -1 | -2 | 69,6 | 107,3 |
| 3. | Середньорічна вартість основних фондів, тис.грн | 3004,35 | 2644 | 2453 | -551,5 | -191 | 81,6 | 92,8 |
| 4. | Валовий прибуток, тис. грн | 2255,6 | 1705 | -423 | -2678 | -2128 | -18,8 | -24,8 |
| 5. | Собівартість реалізованої продукції, тис. грн. | 10774 | 8371 | 4819 | -5955 | -3552 | 44,7 | 57,6 |
| 6. | Чистий прибуток, тис. грн | 693,3 | 88 | -1656 | -2349 | -1744 | -238 | -1881 |
| 7. | Загальна вартість майна,  тис .грн. | 14473,7 | 14713 | 13768 | -705,7 | -945 | 95,1 | 93,6 |
| 8. | Середня величина власного капіталу, тис .грн | 11693,75 | 12084 | 11300 | -393,7 | -784 | 96,6 | 93,5 |
| 9. | Фондоозброєність тис. грн | 17,88 | 24,26 | 20,97 | 3,08 | -3,29 | 117,2 | 86,4 |
| 10. | Рентабельність продукції % | 20,9 | 20,4 | -8,8 | -29,71 | -29,1 | -41,9 | -43,1 |
| 11. | Рентабельність активів % | 4,8 | 0,6 | -12,0 | -16,82 | -12,6 | -251 | - 2019 |
| 12. | Рентабельність власного капіталу % | 0,1 | 0,0 | -0,1 | -0,21 | -0,15 | -247 | - 2020 |

Аналіз даних таблиці 2.1 свідчить про негативні показники в діяльності КП «Центральний ринок». Перш за все необхідно відмітити зниження загальної вартості майна підприємства з 14473,7 тис. грн.., до 13768 тис. грн.., та погіршення фінансових результатів діяльності. Так якщо в 2018 році підприємство отримало 693,3 тис. грн.. прибутку, в 2019 році 88 тис. грн.., то в 2020 році 1656 тис. грн.. збитку. Як наслідок погіршились показники результативності діяльності – рентабельність продажу та рентабельність активів.

**2.2 Оцінка фінансового стану**

для того, щоб виявити основні тенденції функціонування та проблеми розвитку аналізованого підприємства спочатку проаналізуємо загальні показники його фінансово-господарської діяльності. Аналіз основних показників фінансово-господарської діяльності підприємства – це складова аналітичного економічного дослідження щодо суб’єкта господарювання, сталого економічного розвитку та стійкого фінансового стану.

Аналіз загальних показників фінансово-господарської діяльності підприємства дає можливість здійснити комплексну оцінку економічного механізму господарювання підприємства.

Проаналізуємо основні тенденції у зміні співвідношення не оборотних та оборотних активів підприємства, його власних і залучених коштів, зміни у структурі майна підприємства та джерел його утворення базуючись на даних фінансової та статистичної звітності. Цей аналіз відбувається за допомогою даних таблиці 2.2.

Як свідчать дані таблиці 2.2, у структурі активів підприємства необоротні та оборотні активи займають приблизно однакові частки в його майні. Проте якщо на початок 2018 р. перевага була за необоротними активами, частка яких в майні підприємства складала 50,16 %, то на кінець 2020 р. їх часка скоротилась на 3,66 % (46,5 – 50,16) і становила 46,5%.

Натомість частка оборотних активів в майні підприємства збільшилась і на кінець аналізованого періоду становила 53,50 %. Збільшення частки оборотних активів є позитивною тенденцією, оскільки внаслідок цього прискорюється оборотність сукупного капіталу.

Таблиця 2.2

Структура активів КП «Центральний ринок»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2018 рік | | 2019 рік | | 2020 рік | |
| Тис. грн. | Питома вага, % | Тис. грн. | Питома вага, % | Тис. грн. | Питома вага, % |
| Необоротні активи  в тому числі: | 6549,1 | 43,95 | 6320,0 | 43,51 | 6050,0 | 46,50 |
| Нематеріальні активи (залишкова вартість) | 305,6 | 2,05 | 306,0 | 2,11 | 306,0 | 2,35 |
| Незавершене будівництво | 3526,4 | 23,67 | 3423,0 | 23,57 | 3409,0 | 26,20 |
| Основні засоби (залишкова вартість) | 2706,8 | 18,16 | 2581,0 | 17,76 | 2325,0 | 17,87 |
| Довгострокові фінансові інвестиції | 10,3 | 0,07 | 10,0 | 0,07 | 10,0 | 0,08 |
| Оборотні активи – всього  в тому числі: | 8351,9 | 56,05 | 8205,0 | 56,49 | 6961,0 | 53,50 |
| Запаси всього,  в тому числі | 4461,0 | 29,94 | 6058,0 | 41,71 | 4727,0 | 36,33 |
| виробничі запаси | 2172,3 | 14,58 | 1670,0 | 11,50 | 1545,0 | 11,87 |
| незавершене виробництво | 105,6 | 0,71 | 294,0 | 2,02 | 173,0 | 1,33 |
| готова продукція | 2183,1 | 14,65 | 4094,0 | 28,19 | 3009,0 | 23,13 |
| Дебіторська заборгованість всього,  в тому числі: | 2016,5 | 13,53 | 2054,0 | 14,14 | 2212,0 | 17,00 |
| дебіторська заборгованість за товари, роботи, послуги | 1604,3 | 10,77 | 1426,0 | 9,82 | 1854,0 | 14,25 |
| інша поточна дебіторська заборгованість | 412,2 | 2,76 | 628,0 | 4,32 | 358,0 | 2,75 |
| Грошові кошти та їх еквіваленти | 1849,7 | 12,41 | 12,0 | 0,08 | 1,0 | 0,01 |
| Інші оборотні активи | 24,7 | 0,17 | 81,0 | 0,56 | 21,0 | 0,16 |
| Усього активів | 14901,0 | 100,00 | 14525,0 | 100,00 | 13011,0 | 100,00 |

Скорочення питомої ваги необоротних активів на кінець 2020 року порівняно з початком 2018 р. відбулось внаслідок збільшення частки нематеріальних активів на 0,71 % (2,35 – 1,64), скорочення питомої ваги незавершеного будівництва на 1,26 % (26,20 – 24,94), зменшення питомої ваги основних засобів на 5,64 % (17,87 – 23,51), зниження питомої ваги довгострокових фінансових інвестицій на 0,3 % (10,0 – 10,3). Найбільше на зниження питомої ваги загальної суми необоротних активів вплинуло зниження питомої ваги основних засобів та незавершеного будівництва в загальній структурі майна підприємства.

Збільшення питомої ваги необоротних активів на 3,66 % (53,50 – 49,84) на кінець аналізованого періоду порівняно з його початком відбувалось за рахунок: збільшення питомої ваги запасів на 1,27 % (36,33 – 35,06), у тому числі збільшення питомої ваги виробничих запасів на 0,58 % (11,87 – 11,29), зменшення питомої ваги незавершеного виробництва на 1,33 % (1,33 – 2,66), збільшення питомої ваги готової продукції на 2,02 % (23,13 – 21,11); збільшення питомої ваги дебіторської заборгованості на 2,38 % (17,00 – 14,62), в тому числі збільшення частки дебіторської заборгованості за товари, роботи, послуги на 2,37 % (14,25 – 11,88), збільшення частки іншої поточної дебіторської заборгованості на 0,01 % (2,75 – 2,74; збільшення питомої ваги інших оборотних активів на 0,03 % (0,16 – 0,13). Як бачимо зростання питомої ваги оборотних активів було викликане в основному збільшенням частки запасів, дебіторської заборгованості та інших оборотних активів за загальній вартості майна підприємства, що є негативною тенденцією в діяльності підприємства.

Проведемо аналіз джерел фінансування КП «Центральний ринок»

Проаналізуємо зміни в структурі пасивів, тобто джерел утворення майна підприємства. Структура джерел господарських засобів підприємства протягом 2018- 2020 рр. характеризувалась переважанням питомої ваги власного капіталу, хоча його питома вага в загальному обсязі пасивів зменшилась з 80,78 % до 80,49 % на 0,29 % (80,49 – 80,78).

Сума статутного капіталу протягом аналізованого періоду залишалась незмінною на рівні 5402 тис. грн., проте змінювалась його питома вага. На кінець аналізованого періоду порівняно з його початком вона збільшилась на 3,06 % (41,52 – 38,46). Це пов’язано зі зменшенням загальної суми майна підприємства на 1035,4 тис. грн. (13011,0 – 14046,4).

Таблиця 2.3

Структура джерел фінансування КП «Центральний ринок»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2018 рік | | 2019 рік | | 2020 рік | |
| Питома вага, % | Тис. грн. | Питома вага, % | Питома вага, % | Тис. грн. | Питома вага, % |
| Власний капітал всього,  в тому числі | 12040,4 | 80,80 | 12128,0 | 83,50 | 10472,0 | 80,49 |
| Статутний капітал | 5401,8 | 36,25 | 5402,0 | 37,19 | 5402,0 | 41,52 |
| Інший додатковий капітал | 7285,4 | 48,89 | 7285,0 | 50,15 | 7285,0 | 55,99 |
| Резервний капітал | 39,8 | 0,27 | 40,0 | 0,28 | 40,0 | 0,31 |
| Нерозподілений прибуток (непокритий збиток) | -686,6 | -4,61 | -599,0 | -4,12 | -2255,0 | -17,33 |
| Зобов’язання довгострокові | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Поточні зобов’язання всього,  в тому числі | 2860,6 | 19,20 | 2397,0 | 16,50 | 2539,0 | 19,51 |
| Короткострокові кредити банків | 500,0 | 3,36 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Заборгованість кредиторів за товари, роботи, послуги | 1531,7 | 10,28 | 1311,0 | 9,03 | 1241,0 | 9,54 |
| Поточні зобов’язання за розрахунками, в тому числі | 482,6 | 3,24 | 254,0 | 1,75 | 537,0 | 4,12 |
| З бюджетом | 440,3 | 2,95 | 83,0 | 0,57 | 223,0 | 1,71 |
| З позабюджетних платежів | 1,0 | 0,01 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Зі страхування | 15,7 | 0,11 | 78,0 | 0,54 | 86,0 | 0,66 |
| З оплати праці | 25,6 | 0,17 | 93,0 | 0,64 | 228,0 | 1,75 |
| Інші поточні зобов’язання | 346,3 | 2,32 | 832,0 | 5,72 | 761,0 | 5,85 |
| Усього пасивів | 14901,0 | 100,00 | 14525,0 | 100,00 | 13011,0 | 100,00 |

Інший додатковий капітал займає понад 50 % у загальній вартості майна підприємства. У зв’язку з її зменшенням, питома вага іншого додаткового капіталу зросла на 4,12 % (55,99 – 51,87).

Питома вага резервного капіталу також зазнала незначного збільшення на 0,04 % (0,31 – 0,27), хоча його абсолютне значення протягом аналізованого періоду суттєвих змін не зазнало.

Скорочення питомої ваги власного капіталу протягом аналізованого періоду було зумовлене збільшенням суми непокритого збитку підприємства на -875,1 тис. грн. (–2255,0 – (–1379,9)), відповідно зросла і його питома вага на 7,51 % (–17,33 – (–9,82)) у загальній вартості майна підприємства. Протягом аналізованого періоду підприємство не мало жодних зобов’язань.

Питома вага поточних зобов’язань протягом 2018- 2020 рр. становила понад 19 %. На кінець 2020 р. порівняно з початком 2018 р. вона збільшилась на 0,29 % (19,51 – 19,22). Таке збільшення відбулось за рахунок: збільшення питомої ваги поточних зобов’язань за внутрішніми розрахунками на 3,39 % (4,12 – 0,73); незначного збільшення питомої ваги інших поточних зобов’язань на 0,73% (5,85 – 5,12). Позитивними змінами в структурі поточних зобов’язань є погашення у 2019 р. короткострокових банківських кредитів та скорочення питомої ваги кредиторської заборгованості за товари, роботи і послуги на 1,15 % (9,54 – 10,69).

Таблиця 2.5

Аналіз фінансових результатів діяльності КП «Центральний ринок» протягом 2018- 2020 рр.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Значення показників | | | Темп приросту значень 2020 р. порівняно з (%) | |
| 2018 р. | 2019 р. | 2020 р. | 2018 р. | 2019 р. |
| Чистий доход (виручка) від реалізації продукції | 13029,6 | 10076,0 | 4396,0 | – 66,2 | – 56,37 |
| Собівартість реалізованої продукції | 10774,0 | 8371,0 | 4819,0 | – 55,2 | – 42,43 |
| Валовий прибуток (збиток) | 2255,6 | 1705,0 | – 423,0 | – 118,7 | – 124,8 |
| Фінансові результати від операційної діяльності | 822,2 | 147,0 | – 1740,0 | – 311,6 | – 1283, |
| Фінансові результати від звичайної діяльності до оподаткування | 977,7 | 141,0 | – 1656,0 | – 269,3 | – 1274,5 |
| Чистий прибуток (збиток) | 693,3 | 88,0 | – 1656,0 | – 338,8 | – 1981,8 |

Базуючись на даних таблиці 2.5 проаналізуємо динаміку показників фінансово-господарської діяльності КП «Центральний ринок» за 2018- 2020 рр.

Зазнали скорочення усі види фінансових результатів підприємства, що пов’язано із суттєвим скороченням чистого доходу (виручки) від реалізації продукції у 2020 р. порівняно з 2018 р. на 8633,6 тис. грн. (4396,0 – 13029,6), одержанням валового збитку у сумі 423,0 тис. грн., та як наслідок – чистого збитку у сумі 1656,0 тис.грн.

Таблиця 2.6

Аналіз показників майнового стану діяльності КП «Центральний ринок» протягом 2018- 2020 рр

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Значення показників | | | Темп приросту значень 2020 р. порівняно з, (%) | |
| 2018 р. | 2019 р. | 2020 р. | 2018 р. | 2019 р. |
| Коефіцієнт зносу основних засобів | 0,77 | 0,78 | 0,79 | 2,60 | 1,28 |
| Коефіцієнт оновлення основних засобів | 0,008 | 0,01 | 0,001 | – 87,5 | – 90,0 |
| Коефіцієнт вибуття основних засобів | 0,19 | 0,006 | 0,002 | – 98,95 | – 66,7 |
| Коефіцієнт придатності основних засобів | 0,23 | 0,22 | 0,21 | – 8,70 | – 4,55 |

Коефіцієнт зносу основних засобів протягом 2018- 2020 рр. підвищився на 2,6 %, це є негативним явищем у роботі підприємства і свідчить про підвищення зносу основних засобів КП “Центральний ринок”».

Коефіцієнт оновлення основних засобів характеризує частку нових основних засобів у загальній їх вартості на кінець року. Коефіцієнт оновлення на КП “Центральний ринок”»” у 2020 році порівняно з 2018 роком зменшився на 87,5 % і становив 0,001. Згідно нормативних стандартів зменшення значення цього коефіцієнта є негативною тенденцією в діяльності підприємства.

Коефіцієнт вибуття основних засобів у 2020 р. порівняно з 2018 р. зменшився на 98,95 %. Він показує, що сума зносу основних засобів в їх первісній вартості наближається до 100%. У нашому випадку негативним явищем є ще й те, що його значення є вищим, ніж значення коефіцієнту оновлення, і те, що негативний темп приросту коефіцієнту вибуття протягом аналізованого зростає швидше, ніж темп приросту коефіцієнту оновлення основних засобів.

Коефіцієнт придатності основних засобів мав негативну динаміку до зменшення. У 2020 р. порівняно з 2018 р. його значення знизилось на 8,7 %.

Проведемо дослідження фінансової стійкості КП «Центральний ринок»

Таблиця 2.7

Аналіз показників фінансової стійкості КП «Центральний ринок» протягом 2018- 2020 рр

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Значення показників  у 2018- 2020 рр. | | | Темп приросту значень 2020 р. порівняно з, (%) | | |
| 2018 р. | 2019 р. | 2020 р. | 2018 р. | 2019 р. | |
| Аналіз фінансової стійкості підприємства | | | | | | |
| Коефіцієнт  фінансової автономії | 0,81 | 0,82 | 0,82 | 1,23 | | 0,0 |
| Коефіцієнт  фінансової залежності | 1,24 | 1,22 | 1,22 | – 1,61 | | 0,0 |
| Коефіцієнт  фінансового ризику | 0,24 | 0,22 | 0,22 | – 8,33 | | 0,0 |
| Коефіцієнт маневреності власного капіталу | 0,42 | 0,47 | 0,45 | 7,14 | | – 4,26 |
| Коефіцієнт забезпеченості власними оборотними засобами | 0,64 | 0,68 | 0,67 | 4,69 | | – 1,47 |

Коефіцієнт фінансової автономії, який показує питому вагу власного капіталу підприємства в загальній вартості майна, має тенденцію до зростання. Даний показник є вищим за нормативне значення, в 2020 р. в порівнянні з 2018 він збільшився на 1,23 %. Відповідно зменшився коефіцієнт фінансової залежності на 1,61 %, який є оберненим показником до коефіцієнта фінансової автономії. Це є свідченням того, що загроза потрапити в залежність від зовнішніх кредиторів підприємства дещо зменшилася.

Коефіцієнт фінансового ризику є нижчим за одиницю, а отже відповідає нормативно встановленій межі. У 2020 р. порівняно з 2018 цей показник зменшився на 8,33 %, що свідчить про незначне зниження рівня фінансового ризику підприємства.

Позитивним також є підвищення величини коефіцієнта маневреності власного капіталу протягом аналізованого періоду. Значення даного показника в 2020 році порівняно з 2018 роком підвищилось на 7,14 %. Це свідчить про підвищення питомої ваги власного капіталу у формуванні оборотного капіталу підприємства, що є позитивним явищем.

Коефіцієнт забезпеченості власними оборотними засобами має позитивну тенденцію до зростання протягом аналізованого періоду. У 2020 р. порівняно з 2018 р. він збільшився на 4,69%. Це свідчить про наявність незначного надлишку власних оборотних активів на підприємстві. Проте, наявність зайвих джерел оборотних активів на підприємстві є причиною понаднормативних запасів товарно-матеріальних цінностей, відволікання оборотних активів з господарського обороту та про неефективне їх використання.

Таблиця 2.8

Аналіз ділової активності КП «Центральний ринок» протягом 2018- 2020 рр

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Значення показників  у 2018- 2020 рр. | | | Темп приросту значень 2020 р. порівняно з, (%) | |
| 2018 р. | 2019 р. | 2020 р. | 2018 р. | 2019 р. |
| Коефіцієнт оборотності активів | 0,90 | 0,68 | 0,32 | – 64,44 | – 52,94 |
| Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості | 7,10 | 5,89 | 3,78 | – 52,39 | – 35,82 |
| Строк погашення кредиторської заборгованості | 51,41 | 61,97 | 96,56 | 87,82 | 55,82 |
| Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості | 6,40 | 4,95 | 2,06 | – 67,81 | – 58,38 |
| Строк погашення дебіторської заборгованості | 57,01 | 73,72 | 177,10 | 210,65 | 140,23 |
| Коефіцієнт оборотності матеріальних запасів | 2,30 | 1,59 | 0,89 | – 61,30 | – 44,03 |
| Коефіцієнт оборотності основних засобів (фондовіддача) | 0,98 | 0,83 | 0,36 | – 63,27 | – 56,63 |
| Коефіцієнт оборотності власного капіталу | 1,11 | 0,83 | 0,39 | – 67,57 | – 53,01 |
| Коефіцієнт рентабельності сукупного капіталу | 0,07 | 0,01 | – 0,12 | – 271,43 | –1300,0 |
| Коефіцієнт рентабельності власного капіталу | 0,06 | 0,007 | – 0,15 | – 350,0 | –2242,9 |
| Коефіцієнт  рентабельності витрат | 0,21 | 0,20 | – 0,09 | – 142,86 | –152,94 |
| Коефіцієнт валової рентабельності реалізованої продукції | 0,17 | 0,17 | – 0,1 | –158,82 | –158,82 |
| Коефіцієнт чистої рентабельності продажів | 0,05 | 0,01 | – 0,38 | – 860,0 | –3900,0 |

Аналіз підприємницької діяльності підприємства дозволяє проаналізувати ефективність основної діяльності КП «Центральний ринок», що характеризується швидкістю обертання фінансових ресурсів.

У 2020 р. у порівнянні з 2018 роком уповільнилась оборотність активів на 64,44 %, що є негативною тенденцією, оскільки це не дало змоги вивільнити частину коштів, які знаходились в обороті підприємства, а навпаки, свідчить про їх недоодержання. Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості за проаналізований період зменшився на 52,39 %; оборотності дебіторської заборгованості знизився на 67,81 %; оборотності матеріальних запасів уповільнився на 61,30%; оборотності основних засобів (фондовіддача) уповільнився на 63,27%; оборотності власного капіталу також уповільнився на 67,57 %. Строк погашення кредиторської заборгованості збільшився на 45,15 днів (96,56 – 51,41) або на 87,82 %. Строк погашення дебіторської заборгованості уповільнився на 120,09 днів (177,1 – 57,01) або на 210,65 %. Це свідчить про те, що КП «Центральний ринок» м розраховується зі своїми кредиторами швидше, ніж повертають борги йому його покупці та інші боржники. Така негативна динаміка показників ділової активності зумовлена значним скороченням чистого доходу (виручки) від реалізації продукції у 2020 році.

Всі показники рентабельності КП «Центральний ринок» у 2020 р. порівняно з 2018 р. мали тенденцію до зниження, що пов’язано з отриманням збитків у 2020 р. У 2020 р. порівняно з 2018 р. коефіцієнт рентабельності сукупного капіталу зменшився на 271,43 %. Його значення у 2020 р. становило - 0,12. Це свідчить про те, що у 2020 р. кожна гривня, вкладена в активи підприємства давала йому 12 копійок збитку. Рентабельність власного капіталу у 2020 р. порівняно з 2018 р. зменшилась на 350 %. Рентабельність витрат скоротилась на 142,86 %. Валова рентабельність реалізованої продукції зменшилась на 158,82 %. Чиста рентабельність продажів зменшилась на 860 % у 2020 р. порівняно з 2019. Отже аналіз рентабельності показав, що у 2020 р. підприємство було збитковим, оскільки у цьому році не окупилась собівартість реалізованої продукції.

Таким чином, аналіз основних показників фінансово-економічного стану КП «Центральний ринок» виявив, що на протязі 2018 – 2020 рр. у підприємства скоротились обсяги його діяльності у зв’язку зі зменшенням середньорічної вартості майна підприємства на 705,7 тис. грн. або на 4,88%, погіршились показники ділової активності та рентабельності КП «Центральний ринок».

Найнижчі темпи негативних змін мали показники фінансової стійкості підприємства, що свідчить про достатньо стійкий фінансовий стан та низьку залежність від зовнішніх джерел фінансування. Негативну зміну більшості показників протягом аналізованого періоду спричинило значне зниження суми одержаного чистого доходу (виручки) від реалізації продукції у 2020 р. на 66,25 % порівняно з 2018 р. та на 56,37 % порівняно з 2019 р. Це викликало одержання валового збитку у сумі 423 тис. грн. та чистого збитку на суму 1656 тис. грн. у 2020 р.

Зниження рівня чистого доходу (виручки) від реалізації продукції було викликано низькою купівельною спроможністю споживачів та замовників підприємства та загальною кризовою ситуацією в країні.

Узагальнюючи вищезазначене, можна зробити наступні висновки:

1. Протягом аналізованого періоду політика підприємства в частині формування майна була спрямована на зменшення загальної вартості майна підприємства та скорочення обсягів діяльності.
2. Значний обсяг коштів підприємства відволікаються в розрахунки. При цьому обсяг товарного кредиту, наданого покупцям, виріс на 97,8 тис. грн., тоді як розмір кредиту, наданого постачальниками і іншими кредиторами, скоротився лише на 240,95 тис.грн.
3. Останнім часом спостерігається низька питома вага грошових коштів та їх еквівалентів (в середньому 3 %) в загальному обсязі оборотних коштів, що свідчить про їх дефіцит.
4. Структура пасивів відрізняється суттєвим перевищенням власного капіталу над іншими джерелами коштів.
5. На підприємстві відбулося деяке перегрупування позикових джерел, пов’язане зі збільшенням питомої ваги короткострокових пасивів у загальному обсязі залучених коштів.

Вказані зміни можуть погіршити фінансовий стан КП «Центральний ринок» в майбутньому.

Вадливим напрямком оцінки фінансового стану є дослідження показників платоспроможності КП «Центральний ринок»

першим кроком проведення аналізу платоспроможності та ліквідності підприємства КП «Центральний ринок» буде проведення ліквідності балансу

Таблиця 2.9

Групування активів КП «Центральний ринок» за ступенем ліквідності

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Назва показника | 2018 р. | 2019 р. | 2020 р. |
| Грошові засоби | 1849,7 | 12,0 | 1,0 |
| Короткострокові фінансові вкладенн | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Разом у групі 1 | 1849,7 | 12,0 | 1,0 |
| Векселі отримані | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Дебіторська заборгованість за товари, роботи, послуги | 1604,3 | 1426,0 | 1854,0 |
| Розрахунки з бюджетом | 0,0 | 162,0 | 203,0 |
| Розрахунки за виданими авансам | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Інша поточна дебіторська заборгованість | 412,2 | 466,0 | 155,0 |
| Разом у групі 2 | 2016,5 | 2054,0 | 2212,0 |
| Готова продукція | 2183,1 | 4094,0 | 3009,0 |
| Сировина і матеріали | 1801,3 | 1257,0 | 1106,0 |
| Незавершене виробництво | 105,6 | 294,0 | 173,0 |
| Товари | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Разом у групі 3 | 4090,0 | 5645,0 | 4288,0 |
| Необоротні активи | 6549,1 | 6320,0 | 6050,0 |
| Витрати майбутніх періодів | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Разом у групі 4 | 6549,1 | 6320,0 | 6050,0 |
| Усього | 14505,3 | 14525,0 | 13011,0 |

Баланс вважається абсолютно ліквідним, якщо:

А1 ≥ П1; А2 ≥ П2; А3 ≥ П3; А4 ≥ П4

Таблиця 2.10

аналіз ліквідності балансу КП «Центральний ринок»

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Групи активів | Сума, тис. грн. | | Групи пасивів | Сума, тис. грн. | | Відхилення  тис. грн. | |
| 2019 р. | 2020 р. | 2019 р. | 2020 р. | 2019 р. | 2020 р. |
| А1 | 12 | 1 | П1 | 254 | 537 | 242 | 536 |
| А2 | 2054 | 2212 | П2 | 1311 | 1241 | -743 | -971 |
| А3 | 5645 | 4288 | П3 | 0,0 | 0,0 | -5645 | -4288 |
| А4 | 6320 | 6050 | П4 | 12128 | 10472 | 5808 | 4422 |

Отже, згідно з даними таблиці 2.10, ліквідність балансу на КП «Центральний ринок» у 2020 р. можна зобразити таким чином

А1 < П1; А2 > П2; А3 > П3; А4 < П4

Можна зробити висновок про те, що на підприємстві у 2020 р. має місце ризик недостатньої ліквідності, а отже, йому бракує високоліквідних засобів для погашення зобов’язань. Основна проблема полягає у малій сумі грошових коштів та значному її скороченні на 11 тис. грн. на кінець року.

Таблиця 2.11

Алгоритм розрахунку показників платоспроможності та ліквідності КП «Центральний ринок»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Назва показника | Формула розрахунку | Нормативне значення |
| Алгоритм розрахунку |
| Коефіцієнт покриття |  | > 1 |
| Коефіцієнт швидкої ліквідності | Оборотні активи - Запаси  Поточні зобов’язання | 0,6 – 0,8 |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності |  | > 0 Збільшення |

Поряд з абсолютними показниками для оцінювання платоспроможності та ліквідності підприємства розрахуємо такі відносні показники, як коефіцієнт покриття, коефіцієнт абсолютної ліквідності та коефіцієнт швидкої ліквідності.

Таблиця 2.12

Аналіз показників платоспроможності та ліквідності КП «Центральний ринок»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва показника | Роки | | | Темп приросту у 2020 р. порівняно з,% | |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2018 | 2019 |
| Коефіцієнт покриття | 2,76 | 3,15 | 3,07 | 11,23 | -2,54 |
| Коефіцієнт швидкої ліквідності | 1,22 | 1,15 | 0,89 | -27,05 | -22,61 |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | 0,33 | 0,35 | 0,003 | -99,09 | -99,14 |

Проаналізуємо дані таблиці 2.12. Коефіцієнт покриття є основним показником платоспроможності, який показує здатність оборотних активів покривати поточні зобов’язання і його нормативне значення становить не менше одиниці, оскільки за даного значення підприємство може у випадку потреби усі свої поточні зобов’язання покрити оборотними активами.

На аналізованому підприємстві протягом 2018- 2020 рр. значення даного показника є вищим за нормативне значення, у 2020 р. порівняно з 2018 р. коефіцієнт покриття збільшився на 11,23 %, а порівняно з 2019 він зменшився на 2,54 % і становив 3,07. Можна зробити висновок, що платоспроможність аналізованого підприємства має тенденцію до погіршення. Проте, підприємство у даному випадку все ще є платоспроможним.

Отже, проаналізувавши коефіцієнти ліквідності КП «Центральний ринок», необхідно відзначити, що в цілому дані показники мають тенденцію до погіршення. Крім того, необхідно зазначити, що на основі аналізу коефіцієнтів ліквідності можна зробити висновок про нераціональну побудову оборотного капіталу підприємства, до якого входить завелика сума запасів та заборгованості.

**2.3 Оцінка рівня кредитоспроможності підприємства**

Необхідними критеріями оцінки кредитоспроможності позичальника з метою надання довгострокового кредиту є:

* визначення кредитної історії позичальника;
* вивчення репутації позичальника;
* оцінка фінансового стану

Проведемо оцінку кредитоспроможність КП «Центральний ринок».

Таблиця 2.13

Вихідні дані для проведення оцінки кредитоспроможності КП «Центральний ринок» в 2020 році

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показники | | Тис. грн |
| 1 | Чистий прибуток | - 1656 |
| 2 | Валюта балансу | 13011 |
| 3 | Результати від реалізації (Валовий прибуток) | -423 |
| 4 | Оборотні активи | 6961 |
| 5 | Власний капітал | 10472 |
| 6 | Нарахована амортизація за період | 885 |
| 7 | Виручка від реалізації | 4396 |
| 8 | Дебіторська заборгованість | 2223 |
| 9 | Кредиторська заборгованість | 1241 |
| 10 | Власні обігові кошти | 4422 |
| 11 | Поточні зобов'язання | 1298 |
| 12 | Активи | 13011 |
| 13 | Грошові активи | 2 |

Бал Рейтинг

1. Сильний

2 Задовільний

3 Середній

4 Граничний

1. Незадовільний

За кожним з компонентів, що визначаються в таблиці 2.14 3нараховуються бали від 1 (сильний рейтинг) до 5 (незадовільний рейтинг) залежно від рівня показників та коефіцієнтів:

.

Таблиця 2.14

Нарахування балів за системою значень показників фінансової діяльності для визначення сукупної рейтингової оцінки для кредитування

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Компонент | Рівень показника | Фактичне значення | | Рейтинг | Присуджений рейтинг |
| І. ПРИБУТКОВІСТЬ | >10 |  | | 1 |  |
| Рентабельність балансу | 8-10 |  | | 2 |  |
| Чистий прибуток \*100%  Валюта балансу | 6-8 |  | | 3 |  |
| 4-6 |  | | 4 |  |
| <4 | -0,12 | | 5 | 5 |
| Рентабельність продажу | >15 |  | | 1 |  |
| 13-15 |  | | 2 |  |
| (результат від реалізації / виручка від реалізації товарної продукції)\* 100% | 10-13 |  | | 3 |  |
| 5-10 |  | | 4 |  |
| <5 | -0,096 | | 5 | 5 |
| Рентабельність капіталу | >100 |  | | 1 |  |
| чистий прибуток \*100 %  власний капітал | 80-100 |  | | 2 |  |
| 60-80 |  | | 3 |  |
| 40-60 |  | | 4 |  |
|  | <40 | -0,158 | | 5 | 5 |
| Середній бал за компонентом І | | | | 5 | |
| II. ПЛАТОСПРОМОЖНІСТЬ | >2,0 | 5,36 | | 1 | 1 |
| Коефіцієнт загальної ліквідності | 1,5-2,0 |  | | 2 |  |
|  | 1,0-1,5 |  | |  |  |
| оборотні активи  поточні зобов'язання | 0,5-1,0 |  | | 4 |  |
| <0,5 |  | | 5 |  |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | >0,2 |  | | 1 |  |
|  | 0,15-0,2 |  | | 2 |  |
| грошові кошти  поточні зобов'язання | 0,1-0,15 |  | | 3 |  |
| 0,05-0,1 |  | | 4 |  |
| <0,05 | 0,0001 | | 5 | 5 |
| Коефіцієнт чистої виручки  (чистий прибуток + нарахована амортизація за період) / виручка від  реалізації | >0,2 |  | | 1 |  |
| 0,15-0,2 |  | | 2 |  |
| 0,1-0,15 |  | |  |  |
| 0,05-0,1 |  | | 4 |  |
| <0,05 | -0,17 | | 5 | 5 |
| Середній бал за компонентом II 3,75 | | | | | |
| III. ЕФЕКТИВНІСТЬ | >1,0 |  | | 1 |  |
| Оборотність балансу | 0,7-1,0 |  | | 2 |  |
|  | 0,5-0,7 |  | | 3 |  |
| виручка від реалізації  валюта балансу | 0,3-0,5 | 0,33 | | 4 | 4 |
| <0,3 |  | | 5 |  |
| Оборотність дебіторської заборгованості | <1,0 |  | | 1 |  |
| 1,5-1,0 |  | | 2 |  |
| виручка від реалізації  дебіторська заборгованість | 2,0-1,5 | 1,97 | | 3 | 3 |
| 4,0-2,0 |  | | 4 |  |
|  | >4,0 |  | | 5 |  |
| Оборотність кредиторської заборгованості | <1,0 |  | | 1 |  |
| 1,5-1,0 |  | | 2 |  |
| виручка від реалізації  кредиторська заборгованість | 2,0-1,5 |  | | 3 |  |
| 4,0-2,0 | 3,54 | | 4 | 4 |
|  | >4,0 |  | | 5 |  |
| Середній бал за компонентом III 3,66 | | | | | |
| IV. ФІНАНСОВА СТІЙКІСТЬ | <1,0 | 0,00 | | 1 | 1 |
| Коефіцієнт фінансового левериджу | 1,1-1,0 |  | | 2 |  |
|  | 1,2-1,1 |  | | 3 |  |
| Довгострокові пасиви  Власний капітал | 1,3-1,2 |  | | 4 |  |
| >1,3 |  | | 5 |  |
| Коефіцієнт маневреності власного капіталу | >0,5 |  | | 1 |  |
| 0,3-0,5 | 0,42 | | 2 | 2 |
| власні обігові кошти  власний капітал | 0,2-0,3 |  | | 3 |  |
| 0,1-0,2 |  | | 4 |  |
|  | <0,1 |  | | 5 |  |
| Коефіцієнт концентрації власного капіталу | >0,5 | 0,8 | | 1 | 1 |
| 0,4-0,5 |  | | 2 |  |
| Власний капітал  активи | 0,3-0,4 |  | | 3 |  |
| 0,2-0,3 |  | | 4 |  |
|  | <0,2 |  | | 5 |  |
| Середній бал за компонентом IV 1,33 | | | | |  |
| Попередня сукупна рейтингова оцінка | | | 3,43 | |  |

Висновки до розділу 2

**Об’єкт дослідження кредитоспроможності кооперативне підприємство «Центральний ринок»** – добровільне об’єднання індивідуальних виробників на основі кооперативної власності. Розташоване в с.м.т. Томашпіль Тульчинського району Вінницької області.

Основними напрямками діяльності є оптова і торгівля вроздріб продовольчими і непродовольчими товарами, послуги громадського харчування.

Проведена оцінка основних показників фінансово-економічного стану КП «Центральний ринок» виявив, що на протязі досліджуваних 2018 – 2020 років у підприємства скоротились обсяги його діяльності у зв’язку зі зменшенням середньорічної вартості майна підприємства та погіршились показники ділової активності та рентабельності КП «Центральний ринок».

Проведений аналіз кредитоспроможності КП «Центральний ринок» кредитний рейтинг знаходиться між середнім та граничним, що є недостатнім для отримання кредиту Основними причинами цього є отриманий чистий збиток підприємства в 2020 році в розмірі 1656 тис. грн.., зниження розміру майна та погрішення структури джерел фінансування, як наслідок відбулось погіршення рядку фінансових показників.

**Розділ 3. УДОСКОНАЛЕННЯ управління кредитоспроможноЖНІСТЮ підприємства.**

**3.1 Планування напрямків покращення фінансового стану підприємства позичальника**

Ефективність процесу управління кредитоспроможністю на КП «Центральний ринок» значною мірою залежить від раціональної структури активів.

Для забезпечення ефективного рівня платоспроможності і ліквідності на підприємстві, покращання його фінансового стану необхідно мати раціонально сформовану структуру активів і пасивів. Для визначення того, наскільки ефективною є структура балансу підприємства КП «Центральний рино», потрібно звернутися до нормативних значень основних показників ліквідності, і виходячи з них сформувати структуру активу для даного підприємства.

Прийнято вважати, що нормальний рівень коефіцієнта абсолютної ліквідності повинний бути 0,1-0,2; коефіцієнта швидкої ліквідності -0,7-0,8; загального коефіцієнта покриття - 1.5-3, в залежності від швидкості обороту оборотних активів.

Оскільки знаменник при розрахунку всіх трьох коефіцієнтів той самий, то нормальний рівень припускає, що грошові кошти складають близько 25% дебіторської заборгованості: якщо прийняти середнє нормальне значення коефіцієнта абсолютної ліквідності в зазначеному інтервалі за 0,15, а коефіцієнта швидкої ліквідності –

0,75, то ×100 = 25%.

Подальші аналогічні розрахунки призводять до того, що запаси дорівнюють приблизно 67% всіх оборотних активів:

; ×100 = 66,7%.

Дебіторська заборгованість:

×100 = 26,7%

всієї вартості оборотних активів. Грошові кошти і короткострокові фінансові вкладення, як було розраховано вище, дорівнюють четвертій частині дебіторської заборгованості, тобто 6,7% вартості оборотних активів. Тільки при такій структурі активів всі три коефіцієнти платоспроможності можуть бути наближені до нормального рівня. Будь-які відхилення в структурі активів при незмінній їхній загальній вартості, приведуть до інших, таких, які відрізняються від нормальних, рівнів коефіцієнта абсолютної ліквідності і загального коефіцієнта покриття при зберіганні рівня загального коефіцієнта покриття.

У підприємства КП «Центральний ринок» структура оборотних активів різко відрізняється від закладеної в нормальні рівні коефіцієнтів  
платоспроможності: грошових коштів і короткострокових фінансових вкладень більше, дебіторської заборгованості - значно більше, запасів набагато менше, ніж розраховані частки цих елементів.

Можливою причиною таких відхилень є несприятливий стан підприємства, але сама по собі нестандартна структура активів не є ознакою наявності проблем. Скоріше за все, подібна структура балансу підприємства обумовлена специфікою його діяльності – останнім часом основний прибуток підприємство отримувало внаслідок здавання майна в оренду, проте останнім часом резерви цього джерела прибутку обмежились у зв’язку з негативним впливом кризової ситуації в країні (необоротні активи складають майже 50% загальної суми активів підприємства).

Цілком очевидно, що для підприємства абсолютно нереально найближчим часом радикально змінити структуру своїх активів.

Розходження в структурі активів різних підприємств визначаються цілим рядом обставин. Найважливіші з них наступні:

1. Характер діяльності підприємства. У підприємств промисловості і будівництва велика питома вага запасів і мала питома вага грошових коштів. У торгових організацій, особливо в сфері роздрібної торгівлі, висока частка грошових коштів, хоча значні і розміри товарів для перепродажу. Посередницькі організації взагалі не мають запасів у складі активів, і всі оборотні активи перебувають у них практично з дебіторської заборгованості, коштів і короткострокових фінансових вкладень тощо.
2. Умови розрахунків із дебіторами. Надходження дебіторської заборгованості через порівняно короткі проміжки часу після покупки ними товарів (робіт, послуг) призводять до невеликої частки в складі оборотних активів боргів покупців і навпаки. Крім того, якщо характер діяльності підприємства визначає низька питома вага запасів, то, цілком природно, що наявна висока питома вага дебіторської заборгованості.
3. Стан запасів. У підприємства може бути надлишок або нестача запасів у порівнянні з розміром, необхідної для безперебійної діяльності.
4. Стан дебіторської заборгованості: наявність або відсутність в її складі прострочених і безнадійних боргів.

Всі названі обставини й інші неназвані можуть привести до істотних відхилень від нормальних значень як коефіцієнта абсолютної ліквідності, так і проміжного коефіцієнта покриття. З цього погляду нормальні значення варто розглядати як чітко інформаційно орієнтовані рівні показників. Їхнє практичне застосування вкрай обмежено, тому що усередненої структури балансу на практиці не існує.

Для внутрішньої оцінки кредитоспроможності КП «Центральний ринок» можна розрахувати, яка частина боргів погашається за рахунок того або іншого елемента оборотних активів, але важливіше знати, що загальний розмір оборотних активів перевищує короткострокову заборгованість. Таким чином, із трьох коефіцієнтів платоспроможності дійсно працюючим є лише загальний коефіцієнт покриття. Однак методи його розрахунку й оцінки потребують суттєвих уточнень.

По-перше, якщо нас цікавить практичний аспект платоспроможності, не можна включати в розрахунок загального коефіцієнта покриття всю суму оборотних активів тільки тому, що вони значаться на балансі. Як уже відзначалося, у складі запасів можуть бути неліквідні і запаси, які важко реалізувати, а в складі дебіторської заборгованості - безнадійна. Крім того, у розмір оборотних активів на балансі потрапляє дебіторська заборгованість із термінам погашення понад 12 місяців. Її не можна не тільки вважати забезпеченням короткострокових боргів, але і взагалі враховувати в оборотних активах. По своїй суті це необоротний актив.

По-друге, не можна оцінювати рівень загального коефіцієнта покриття, порівнюючи його з нормальним рівнем. Всі фактори, пов'язані зі структурою оборотних активів, впливають на розмір загального коефіцієнта покриття так само, як був показаний їхній вплив на два інших коефіцієнта платоспроможності. Тому відповідь на питання, високий або низький фактично досягнутий даним підприємством загальний коефіцієнт покриття, може бути даний тільки за умови, якщо ми визначимо, а яке нормальне для даного підприємства значення цього коефіцієнта. Нормальне значення - це значення, розраховане з урахуванням конкретної структури і конкретного стану оборотних активів саме на цьому підприємстві, а не в порівнянні зі значеннями його на інших підприємствах.

Для правильного висновку про динаміку і рівень платоспроможності необхідно взяти до уваги названі вище чинники. На даному підприємстві немає ні неліквідних запасів, ні безнадійної дебіторської заборгованості. Але якби вони були, балансові розміри оборотних активів залишилися б колишніми, так само як і загальний коефіцієнт покриття, розрахований традиційним методом, у цьому випадку істотно змінилося б реальне значення загального коефіцієнта покриття.

Коли загальний коефіцієнт покриття менше 1 це не тільки кількісно низький розмір, але і кількісно інший рівень забезпеченості короткострокової заборгованості оборотними активами.

При коефіцієнті вище 1, але менше 2, підприємство має можливість збільшувати його двома шляхами: або скорочувати короткострокову заборгованість, або нарощувати оборотні активи, а швидше за все, скорочувати короткострокову заборгованість одночасно зі зниженням оборотних активів. Це найбільше реальний шлях, що приводить до зростання загального коефіцієнта покриття. Наприклад, продаж частини запасів із погашенням у тієї ж сумі виручки від продажу короткострокових кредитів або кредиторської заборгованості; використання отриманої дебіторської заборгованості для погашення боргів тощо.

Цей шлях недоступний підприємствам із коефіцієнтом поточної ліквідності нижче 1. Єдиний спосіб підвищення коефіцієнта для них – пряме скорочення боргів і заміщення їхнім власним капіталом.

Говорячи про взаємозалежність коефіцієнта поточної ліквідності і коефіцієнта забезпеченості власними засобами, можна відзначити ще один аспект цієї взаємозалежності.

У обох коефіцієнтах в якості розрахункової складової присутні оборотні активи, але їхній кількісний вплив на рівень коефіцієнтів протилежний: підвищення загального коефіцієнта покриття орієнтує за інших рівних умов на зростання вартості оборотних активів; підвищення коефіцієнта забезпеченості - на її зниження. Таким чином, прагнення підприємства підвищити обидва коефіцієнти може бути реалізовано двома шляхами: зниженням короткострокової заборгованості при одночасному зростанні власних оборотних коштів. Отже, якщо перемножити коефіцієнти, отримаємо:



Мінімальний рівень відношення власних оборотних коштів до короткострокової заборгованості, щоб підприємство не було визнано неплатоспроможним, відповідно дорівнює добутку мінімальних рівнів загального коефіцієнту покриття і забезпеченості власними засобами, тобто 0,2, якщо виходити з офіційно встановлених нормативних значень коефіцієнтів. Якщо ж виходити з нормативного загального коефіцієнта покриття і коефіцієнта забезпеченості власними засобами, розрахованого за формулою, то:

= 2×0,5=1

Виходячи з вищесказаного, можна було б розглядати як один з варіантів, критерій платоспроможності, який дорівнює результату від відділення розміру власних оборотних коштів на суму короткострокової заборгованості підприємства, прийнявши його мінімальне значення на рівні 0,2, або на рівні 1.

Наведена можливість приведення двох коефіцієнтів до одного має значення при відповіді на питання, чи досить взагалі оцінювати платоспроможність коефіцієнтами поточної ліквідності і забезпеченості власними засобами.

Однією з умов стабільного функціонування підприємства на ринку в поточному і майбутніх періодах є забезпечення своєчасних розрахунків із постачальниками, банками, бюджетом, робітниками тощо.

Зростання суми залучених ресурсів в загальній сумі капіталу підприємства може спричинити ризик втрапити в залежність від зовнішніх кредиторів. Створення механізмів фінансування витрат на покриття збитків, які виникають у процесі діяльності підприємства – один із складників уникнення такого ризику. Як відомо, найважливішим фінансовим механізмом покриття збитків є механізм страхування.

Незважаючи на те, що фінансування ризику досить давно пов’язане зі страхуванням, це не єдиний і не завжди оптимальний метод фінансування витрат на ризик. Може бути, що підприємствам вигідніше фінансувати витрати на ризик цілком або частково самим. Досвід переконує, що ефективна за мінімум витрат програма фінансування – це найчастіше змішане фінансування.

Роль фінансового ризику полягає у забезпеченості економічної можливості компенсації матеріальних збитків унаслідок несприятливих випадкових подій, таких як: втрата майна, відповідальність за зобов’язаннями, фінансові втрати і збитки персоналу, відповідальність за збитки завдані третім особам. До фінансування ризику входять:

- оцінка повного збитку внаслідок втрат за визначений період і максимального розміру найбільших втрат;

- оцінка економічної можливості заміни або відтворення майна, яке втрачено внаслідок тої чи іншої події;

- заходи щодо наповнення грошових фондів для покриття втрат.

При формування оперативного плану руху грошових ресурсів пропонується розробити платіжний календар, у межах якого можна буде визначити період планування, обсяги надходжень і використання грошей у даний період. Для цього потрібно сформувати платіжний календар в режимі щомісячного „змінного” планування з охопленням трьох місяців.

Наявні методики змісту та послідовності розроблення платіжного календаря потребують доповнення їх у плані визначення і врахування необхідного резерву ліквідності підприємства, який призначений для мінімізації ризику неплатоспроможності підприємства. Перед визначенням кінцевого сальдо грошових ресурсів на конкретну дату, як результату руху коштів, пропонуємо визначити суму резерву і врахувати її при визначення розміру кінцевого залишку грошових ресурсів. Суму резерву платоспроможності встановлювати залежно від обраного типу фінансової політики підприємства щодо допустимих рівнів ризику діяльності на рівні 15 – 20 % від сукупного обсягу необхідних платежів підприємства в плановому періоді.

**3.2 Заходи підвищення рівня кредитоспроможності на підприємстві та їх оцінка**

Основною проблемою в діяльності КП «Центральний ринок» у 2020 р. було отримання чистого збитку у сумі 1656 тис. грн. Тому на сьогодні для даного підприємства є актуальним впровадження на підприємстві комплексу заходів по подоланню незадовільної ситуації, що склалася.

Фінансова стабілізація для КП «Центральний ринок» в умовах кризової ситуації послідовно здійснюється за такими основними етапами:

1. Відновлення до безпечного рівня фінансової стабільності підприємства дасть змогу усунути ймовірність банкрутства не тільки в короткому, а й у відносно тривалому періоді.

2. Скорегована з урахуванням несприятливих чинників, фінансова стратегія підприємства повинна забезпечувати високі темпи його виробничого розвитку при одночасному зниженні загрози його банкрутства

Оздоровлення фінансового стану підприємства припускає цільовий вибір найбільш ефективних заходів стратегії і тактики, які необхідні для кожного конкретного випадку. За характером застосовуваних заходів можна обрати однин із двох видів тактики, що дозволяють перебороти кризову ситуацію. Перша із застосовуваних тактичних програм одержала назву захисної, оплатою праці персоналу, обслуговування основних фондів, що веде до скорочення обсягів виробництва та реалізації продукції в цілому.

Отже, захисна тактика підприємства обмежується застосуванням оперативних заходів, серед яких варто зазначити налагодження справ з кредиторами (відстрочку боргів) і постачальниками тощо.

Наступальна тактика є більш ефективною. Для неї характерним є застосування не стільки оперативних, скільки стратегічних заходів (рисунок 3.1). у цьому випадку поряд з ощадливими, ресурсозберігаючими заходами проводиться активний маркетинг, вивчення й завоювання нових ринків збуту, політика підвищення цін, збільшення витрат на вдосконалення виробництва за рахунок його модернізації, відновлення основних фондів, впровадження перспективних технологій.

В процесі застосування наступальної тактики відбувається зміцнення або заміна керівництва підприємства, здійснюється комплексний аналіз і оцінка ситуації, і за необхідності, відбувається корегування філософії та основних принципів діяльності підприємства, тобто змінюється його стратегія. Відповідно до нової стратегії корегуються виробничі програми, маркетингова концепція, фінансова, технічна й інвестиційна програми, що дозволяє здійснити ефективний пошук шляхів покращення фінансового стану підприємства та підвищення ефективності його роботи.

Заходи щодо виходу з кризи

Оперативні

Стратегічні

Усунення збитків

Виявлення резервів

Кадрові зміни

Реструктуризація боргів

Отримання кредитів

Покращення фінансової дисципліни

Аналіз і оцінка:

потенціалу; інноваційних можливостей; виробничих програм; доходів

Розробка концепцій оздоровлення: маркетингової; фінансової; інвестиційної; технічної; управлінської

Розробка плану заходів

Рис. 3.1 Заходи покращення фінансового стану КП «Центральний ринок»

Захисна тактика розглядає такі варіанти оздоровлення підприємства:

- реструктуризація (відстрочка) накопиченої заборгованості, після якої підприємство одержує можливість нормально функціонувати;

- перехід на принципово нову продукцію (перепрофілювання) – повна заміна устаткування й перебудова пасивної частини основних фондів, заміна або перепідготовка кадрів, повна зміна ринків збуту і постачання тощо.

Висновки до розділу 3

За результатами проведеного аналізу кредитоспроможності КП «Центральний ринок» для подолання кризових явищ доцільним є вжиття наступних заходів:

1) зменшення поточних зовнішніх і внутрішніх фінансових зобов’язань за рахунок:

- скорочення суми постійних витрат, включаючи скорочення кількості управлінського персоналу, витрат на поточний ремонт;

- скорочення рівня змінних витрат, включаючи скорочення виробничого персоналу допоміжних підрозділів;

2) активізація роботи підприємства в сфері збуту, зокрема: аналіз ринків збуту; перевірка порядку ціноутворення; здійснення акцій спеціального розпродажу; підвищення якості обслуговування клієнтів; застосування гнучкої системи преміювання для менеджерів з продажу; впровадження гнучкої системи знижок; пошук та аналіз додаткових шляхів збуту; здійснення рекламних акцій; використання системи знижок за дострокову оплату продукції;

3) здавання в оренду основних фондів, які не повною мірою використовуються у виробничому процесі;

4) продаж окремих низькорентабельних структурних підрозділів і об’єктів основних фондів.

Отже, можна з упевненістю сказати, що, незважаючи на відхилення фактичних значень показників ліквідності та платоспроможності підприємства КП «Центральний ринок» від нормативних, структуру балансу підприємства не можна вважати незадовільною, враховуючи специфіку його діяльності.

**Висновки та пропозиції**

1. Об’єктом нашого дослідження є. КП «Центральний ринок» с.м.т. Томашпіль Тульчинського району Вінницької області що здійснює посередницькі та торгівельні послуги.

2. З аналізу структури активів та пасивів підприємства можна зробити висновок про те, що у структурі активів підприємства необоротні та оборотні активи займають приблизно однакові частки в його майні. Проте якщо на початок 2018 р. перевага була за необоротними активами, частка яких в майні підприємства складала 50,16 %, то на кінець 2020 р. їх часка скоротилась на 3,66 % і становила 46,5%. Натомість частка оборотних активів в майні підприємства збільшилась і на кінець аналізованого періоду становила 53,50 %.

3. Структура джерел господарських засобів підприємства протягом 2018- 2020 рр. характеризувалась переважанням питомої ваги власного капіталу, хоча його питома вага в загальному обсязі пасивів зменшилась з 80,78 % до 80,49 % на 0,29 % (80,49 – 80,78).

Скорочення питомої ваги власного капіталу протягом аналізованого періоду було зумовлене збільшенням суми непокритого збитку підприємства на 875,1 тис. грн., відповідно зросла і його питома вага на 7,51 % у загальній вартості майна підприємства.

Протягом аналізованого періоду підприємство не мало жодних довгострокових зобов’язань.

4. Аналіз основних показників фінансово-економічного стану КП «Центральний ринок» виявив, що на протязі 2018 – 2020 рр. у підприємства скоротились обсяги його діяльності у зв’язку зі зменшенням середньорічної вартості майна підприємства на 705,7 тис. грн. або на 4,88%, погіршились показники ділової активності та рентабельності підприємства. Найнижчі темпи негативних змін мали показники фінансової стійкості підприємства, що свідчить про достатньо стійкий фінансовий стан та низьку залежність від зовнішніх джерел фінансування. Негативну зміну більшості показників протягом аналізованого періоду спричинило значне зниження суми одержаного чистого доходу (виручки) від реалізації продукції у 2020 р. на 66,25 % порівняно з 2018 р. та на 56,37 % порівняно з 2019 р. Це викликало одержання валового збитку у сумі 423 тис. грн. та чистого збитку на суму 1656 тис. грн. у 2020 р. Зниження рівня чистого доходу (виручки) від реалізації продукції було викликано низькою купівельною спроможністю споживачів та замовників підприємства та загальною кризовою ситуацією в країні.

5. Проведений аналіз свідчать, що в КП «Центральний ринок» кредитний рейтинг знаходиться між середнім та граничним, що є недостатнім для отримання кредиту .основними причинами цього є отриманий чистий збиток підприємства в 2020 році в розмірі 1656 тис. грн..

6. На наш погляд, для подолання незадовільної фінансової ситуації на КП «Центральний ринок», в якій воно опинилось у звітному році у зв’язку з отриманням збитку, буде доцільно вжити наступних заходів:

1) зменшення поточних зовнішніх і внутрішніх фінансових зобов’язань за рахунок:

- скорочення суми постійних витрат, включаючи скорочення кількості управлінського персоналу, витрат на поточний ремонт;

- скорочення рівня змінних витрат, включаючи скорочення виробничого персоналу допоміжних підрозділів;

2) активізації роботи КП «Центральний ринок», в сфері збуту, зокрема: аналіз ринків збуту готової продукції; перевірка порядку ціноутворення; здійснення акцій спеціального розпродажу; підвищення якості обслуговування клієнтів; застосування гнучкої системи преміювання для менеджерів з продажу; впровадження гнучкої системи знижок; пошук та аналіз додаткових шляхів збуту; здійснення рекламних акцій; використання системи знижок за дострокову оплату продукції;

3) здавання в оренду основних фондів, які не повною мірою використовуються у виробничому процесі;

4) продаж окремих низькорентабельних структурних підрозділів і об’єктів основних фондів.

Запровадження частини зазначених пропозицій в діяльність кооперативного підприємства «Центральний ринок» с.м.т. Томашпіль, дозволить покращити стан кредитоспроможності
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