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ВСТУП

**Актуальність теми.** Важлива частина регулювання бюджетної системи та соціально-економічного розвитку держави є дефіцит Державного бюджету. На ефективність структурних перетворень в соціальній сфері й в економіці, стан боргу й бюджетну стабільність та темпи економічного зростання істотно впливає дефіцит бюджету.

Сьогодні не існує країни, яка б не стикнулася в історії свого розвитку з дефіцитом бюджету. В сучасній економічній літературі вже досліджено, що за весь час в нашій країні існувало перевищення видаткової частини державного бюджету над його доходною частиною. В той же час за останні роки ця проблема виявилася найгострішою для економіки України. Все це свідчить про її актуальність та важливість подальшого дослідження.

**Огляд літератури з теми дослідження.** Як теоретичним так і практичним питанням дефіциту Державного бюджету України значну увагу приділяють такі вітчизняні та закордонні вчені, серед них: О.В. Ісаєва [16], С.С. Гожуловський [9], О.В. Грубляк [10], В.І. Дмитрів [12], М.І. Машко [24], В.М. Опарін [26], М.І. Карлін [17-18], Т.А. Коляда [19-20], Н.А. Шикіна [37], С.І. Юрій [3; 38], В. Федосов [33]. Серед зарубіжних науковців цю проблему вивчали такі економісти: Д. Боголепов [4], В. Лавров [6], А. Скачко [30], М.В. Романовський, О.В. Врублевська [32].

В той же час велика кількість проблем теоретичного та практичного характеру у цій галузі залишаються не вирішеними, що в майбутньому зумовлює додаткові наукові пошуки в напрямку збалансування бюджету України.

**Мета і завдання дослідження**. Метою кваліфікаційної роботи є поглиблення теоретичних положень і обґрунтування практичних рекомендацій щодо економічної природи і суті бюджетного дефіциту та його впливу на соціально-економічний розвиток економіки.

Для досягнення поставленої мети було поставлено наступні завдання:

- розкрити економічну сутність бюджетного дефіциту;

- визначити основні чинники виникнення бюджетного дефіциту;

- дослідити взаємозв’язок і вплив дефіциту бюджету на рівень основних показників розвитку економіки країни;

- оцінити джерела фінансування бюджетного дефіциту в Україні

- з’ясувати тенденції впливу бюджетного дефіциту на соціально-економічне життя країни;

- оцінити основні проблеми подолання бюджетного дефіциту в Україні;

- запропонувати ефективні напрямки оптимізації бюджетного дефіциту.

**Об’єкт і предмет дослідження.** Об’єктомдослідження є бюджетний дефіцит, його стан та соціально-економічні наслідки.

**Предметом дослідження** є економічні відносини, пов'язані з виникненням бюджетного дефіциту та його впливом на соціально-економічний розвиток держави.

**Методи дослідження.** Для дослідження поставлених завдань були застосовані наступні методи: аналіз наукових джерел за досліджуваною проблематикою; системний аналіз – для оцінювання впливу бюджетного дефіциту на соціально-економічне життя країни; методи теоретичного узагальнення і порівняння – для уточнення змісту та сутнісних характеристик означеного поняття, методи логічного узагальнення – для формування системи показників оцінки впливу бюджетного дефіциту на економіку та джерела його покриття; синтез – для аналізу бюджетного дефіциту; метод абстрагування; класифікація та систематизація даних, отриманих в процесі дослідження та статистичні методи оцінювання процесів в економіці.

**Інформаційною базою** дослідження були монографії, фахові публікації, вітчизняні нормативно-правові акти, Бюджетний кодекс України. Фактологічною базою дослідження були дані інформаційних бюлетенів, статистичних збірників, звітів Державної служби статистики України, Державної казначейської служби України та Міністерства фінансів України.

**Наукова новизна роботи** полягає у теоретичному обґрунтуванні та практичному вирішенні комплексу питань, пов’язаних з проблемами бюджетного дефіциту України та шляхів їх подолання. Безпосередньо в процесі дослідження одержано такі наукові результати:

* з'ясовано, що бюджетний дефіцит може проявлятись як негативне явище, що гальмує розвиток економіки, так і позитивне – коли він пожвалює економічне життя та підштовхує до пошуку джерел його фінансування;
* проаналізовано, що Державний бюджет України був дефіцитним протягом всього досліджуваного періоду. Основним джерелом покриття дефіциту державного бюджету були державні внутрішні та зовнішні запозичення;
* обґрунтовано, що у процесі складання і виконання державного бюджету доцільно проводити як комплекс тактичних заходів, пов’язаних зі скороченням бюджетного дефіциту, так і комплекс стратегічних заходів пов’язаних з розвитком національної економіки і підвищенням ефективності суспільного виробництва, що є основним джерелом збільшення дохідної частини державного бюджету.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що дані реультати можуть бути використані фахівцями в області економічних знань для вивчення природи бюджетного дефіциту та написання науково-дослідних робіт. Практичні розрахунки показників можуть слугувати для прогнозування рівня дефіцитності бюджету в перспективі та пошуку оптимальних рішень при збалансуванні бюджету.

**Апробація роботи.** Основні теоретичні висновки роботи апробовані автором на Всеукраїнській науково-практичній конференції: «Напрями модернізації фінансово-економічної системи держави, регіонів, підприємств, організацій», яка проходила у м. Вінниця, 22-23 квітня 2021 р.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 68 сторінок. Робота містить 5 таблиць, 7 рисунків, список використаних джерел налічує 48 найменувань розміщених на 4 сторінках.

# **РОЗДІЛ 1** **ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ БЮДЖЕТНОГО ДЕФІЦИТУ**

1.1. Економічна сутність та причини виникнення бюджетного дефіциту

Сьогодні не існує такої країни, яка б не зіткнулася в своїй історії з бюджетним дефіцитом. В теорії вже було доказано, що за весь час в нашій незалежній державі існувало перевищення видаткової частини державного бюджету над його дохідною базою. Проте в останні п’ять досліджуваних років для України ця проблема виявилась досить гострою й актуальною.

В економічній літературі досі не існує загальної думки про визначення основних причин виникнення бюджетного дефіциту, його сутності та форм. Це стосується, в основному, зі складністю й важливістю цього фінансового явища. Проте як економічне явище, дефіцит бюджету має своє понятійне трактування й важливе практичне значення. Таким чином, дана система передбачає вивчення природи бюджетного дефіциту як надзвичайно важливого економічного явища.

В класичному економічному значенні, бюджетний дефіцит є перевищення обсягу бюджетних видатків над доходами, за рахунок яких вони здійснюються. З першого погляду, розв'язати це питання доволі просто - збільшити податкові види доходів або скоротити рівень видатків. В той же час, на практиці це все дуже не просто, - збільшити податкове навантаження або недоцільно, або неможливо, а просто зменшити видатки бюджету також не можливо, тому що це недозволить державі проводити покладені на неї функції на відповіному рівні. Тому дана дефіцитна система фінансування потреб країни є пересічною практикою в більшості країн.

Науковці в галузі фінансів досить по-різному аналізують сутність та економічну природу даного явища.

Бюджетний дефіцит як економічне явище у науковій переодиці часто розуміють як економічні відносини, щоі виникають між учасниками суспільного процесу при використанні державою грошових коштів більше ніж є наявні доходи в бюджеті [32, с. 126]. З іншого боку, дефіцит, безумовно, виникає в наслідок незбалансованості бюджету, як нестача коштів для фінансування визначеного кола державних видатків. З цього слідує, що переважаюча причина появи бюджетного дефіциту буде у відставанні темпів зростання бюджетних доходів порівняно із темпами збільшенням бюджетних видатків.

В Бюджетному кодексі України сутність дефіциту бюджету звучить так: «…перевищення видатків бюджету над його доходами» [6]. В той же час в науковій роботі українського науковця М. І. Мітіліно обґрунтовано пояснено дефіцит бюджету. Він вважає, що головною причиною бюджетних дефіцитів є не зрозуміле витрачання державних коштів [25, с. 284].

Економіст А.Скачко під дефіцитом бюджету розуміє: «одне з найбільш яскравих проявів фінансової кризи, а його причинами є проблеми, що виникають у промисловості та сільському господарстві. Водночас, дефіцит бюджету зумовлює порушення функціонування грошово-кредитної системи і стимулює інфляцію» [30, с. 8]. Науковець із РФ В.Лавров також казав аналогічно, що «…одним із показників економічних проблем капіталістичних держав є хронічна дефіцитність їхніх бюджетів» [23, с. 27].

В працях російського науковця Д.Боголєпова також було зосереджено увагу на тому, що основною причиною бюджетного дефіциту є необгрунтована емісія паперових грошей та збільшення боргу держави [4, с. 50].

Такий науковець, як В.М. Опарін вважає, що «...під бюджетним дефіцитом, незалежно від того, як його визначають, розуміють перевищення видатків над власними доходами держави, що надійшли на постійній основі» [26].

Професор С. І. Юрій та професор В. М. Федосов, кажуть, що бюджетний дефіцит – це «…дуже складне економічне явище, у якому віддзеркалюються різні аспекти соціально-економічного розвитку суспільства, ефективність економічної політики держави» [38].

В роботі американського науковця Дж.Б’юкенена є такі слова: «бюджетні дефіцити внутрішньо притаманні демократичним суспільствам, тобто бюджетний дефіцит в умовах демократії – неминучий. Це пов’язано з тим, що демократичне суспільство значну увагу приділяє забезпеченню соціальних пільг для більшості громадян, на що ніколи не вистачає бюджету. Крім того, за представницької влади у демократичному суспільстві парламенти завжди приймають популістські рішення (особливо – перед наступними виборами)» [17, с. 50-51].

Науковці М.Романовський та О.Врублевська кажуть, що «…бюджетний дефіцит відображає певні зміни в процесі відтворення, фіксує результат цих змін» [32, с. 187]. В даних визначеннях реальною причиною виникнення дефіциту є падіння темпів економічного зростання, і криза у створенні відповідних обсягів ресурсів для розширення суспільного виробництва.

Значною причиною дефіциту бюджету є не здатність країни здійснити наповнення бюджету відповідними доходами. Головною причиною даного явища є значні диспропорції в господарстві: не ефективність виробництва, яка є наслідком високого рівня собівартості вироблених товарів, потреба в оновленні обладнання та технологій, розбалансування економіки країни, і в цілому - значне зниження ефективності виробництва.

Крім того, причинами бюджетного дефіциту є неадекватне зростання бюджетних видатків. Наприклад, А.Вагнер, виявив тенденцію постійного зростання видатків бюджету. В ті давні часи, економіка бурхливо розвивалася і тому, за такої ситуації видатки бюджету постійно перевищували темпи зростання обсягі виробництва та національного доходу країни. Відповідні дослідження знайшли також підтвердження і у працях багатьох науковців. Наприклад, Ф.Нітті, вивчаючи структуру бюджетних видатків багатьох країн світу протягом 30-ти років, прийшов до висновку, що зростання в першу чергу військових, а також значних соціальних видатків буде призводити до створення дефіциту, а вже потім збільшуватиме державний борг [26, с. 129].

Відомий вітчизняний вчений С.І.Юрій казав, що структура доходів і видатків бюджету відповідає затвердженій соціально-економічній стратегії держави та визначається на базі відповідни можливостей та функцій будь якої країни, і тому складання бюджету повинно відбуватися з врахуванням існуючих економічних показників, а «відмова від практики фінансового планування доходів і видатків бюджету держави веде до важких наслідків незбалансованості й різкого збільшення дефіциту бюджету» [3, с. 165]. Крім того, професор висловлювався, що «…за своєю природою бюджетний дефіцит... визначається, з одного боку, законами зростання вартості, а з іншого – законами інфляції» [3, с. 190]. У поданому автором визначенні існує значний зв’язок стану бюджету з економічним розвитком, інфляцією та заборгованістю держави.

Вчений М.Боголєпов зазначив, що «ніхто не скаже, де кінець збільшенню сучасних бюджетів, де межа розширенню сфери господарської ініціативи та діяльності державних органів...» [5]. В той же час, теоретичним доказом зростання державних видатків в кінці 20-го ст. є думки кейнсіанців та так званий постулат «бюджетного мультиплікатора».

Зростанню бюджетних видатків сприяє неадекватна оцінка економічної кон'юнктури, соціальних параметрів бюджету чи зростання вартості чинників виробництва. Відповідно і ще одним з факторів збільшення бюджетних видатків, а, отже і бюджетного дефіциту країни є заборгованість підприємств за позиками, які залучені були під гарантії держави [13]. Все це свідчить про неефективне використання бюджетних коштів та ліберальне оформлення державних гарантій яке завдає фінансової шкоди країні та розбалансовує всі державні фінанси, при цьому в країні втрачається її кредитний та інвестиційний рейтинг.

Також факторами дефіциту бюджету є інфляційні тенденції, проблеми в грошовому обігу і в грошових розрахунках, прорахунки в інвестиційній, податковій та кредитній політиці. Наприклад, у науковій економічній літературі відомий ефект Олівера Танзі, який широко проявився в країнах Латинської Америки за часів високої інфляції та який виражається у збільшенні бюджетного дефіциту при зростанні інфляції [40].

Причому за причинами виникнення бюджетний дефіцит може поділятися на - свідомий і вимушений. Свідомий дефіцит є наслідком політики "дефіцитних фінансів". За таких умов, формування бюджетного дефіциту відбувається для орієнтовних цілей держави, наприклад, для стимулювання економічного зростання або збільшення рівня життя населення, і відповіфдно його фінансування буде передбачати залучення в країну відповідних позик. А причинами вимушеного бюджетного дефіциту є політичні, соціальні та економічні проблеми які пов'язані з необхідністю використання фінансових коштів понад тих, які є в наявності у держави. Ми бачимо, що в Україні й рівень ВВП, його розподіл та структура бюджетних видатків недозволяє швидко і безболісно зменшити різноманітні державні видатки.

Існує в економічній літературі також відкрита і прихована форма дефіциту бюджету. Причому, вітчизняний вчений В.Федосов каже: «…відкритий дефіцит - це офіційно зафіксований стан бюджету під час його затвердження у відповідному документі..., - натомість, - прихований дефіцит офіційно не визнається» [8].

Однією з причин бюджетного дефіциту є політичний чинник, тому що бажання політиків бути й надалі при владі, стимулює прийняття популістських рішень в державних фінансах, це може бути або різке зниження рівня податків або суттєве збільшення соціальних виплат чи надання відповідни податкових пільг або державних субсидій.

Аналізуючи проблеми бюджетного дефіциту, вважаємо за доцільне класифікувати чинники бюджетного дефіциту:

1. Військова ідеологія. Нарощення військової міці держави спричиняє значні витрати на проведення воєнних кампаній.

2. Економічна криза. Відповідний фактор з”являється при не дуже сприятливому економічному розвитку, наприклад, при падінні виробництва, інфляційними тенденціями, не ефективним функціонуванням деяких галузей економіки.

3. Політична доктрина. Надмірні витрати на політичні партії за рахунок майбутніх урядів та намагання політиків при владі сподобатися своїм виборцям.

4. Форс мажорні обставини, вони пов'язані з необхідністю здійснювати великі видатки на ліквідацію різноманітних епідемій, катастроф чи стихійних лих.

Вивчаючи сутність та причини бюджетного дефіциту необхідно враховувати специфіку державних фінансів тих країн, де на протязі багатьох років домінувала державна форма власності. В наслідок чого стало розбалансування всіх державнихфінансів, тому що нові державні утворення вимагали досить швидкого реформування як бюджетної так і податкової системи, а також суттєвої зміни структури бюджетних видатків, причому все це ще й гальмувалося глибокою економічною кризою та відсутністю власної національної грошової одиниці та розгалуженого фінансового ринку.

Крім того як теорія так і практика бюджетування визначає декілька прийомів, як можливо приховати або запланований або дійсний рівень дефіциту. Наприклад, при плануванні або затвердженні бюджету, дефіцит непоказується і також до дохідної частини включаються надходження, які розглядалися як джерела фінансування дефіциту бюджету. Другий метод вказує на свідоме завищення показників доходів або заниження видаткової частини, наприклад - неврахування зростаючих цін на енергоносії або значний рівень інфляції. Такі завищені доходи бюджету не тільки невирішує проблеми, але й загострює суттєво її, тому що дані видатки все одно потребуватимуть значного фінансування, проте вже в майбутньому, а робити секвестр бюджету не дуже популярно серед можновладців. Таким чином, прихований дефіцит є дуже негативним явищем при бюджетному плануванні.

При з”ясуваннні основних причин виникнення дефіциту бюджету, необхідно подивитись на 2 випадки. Перший випадок буде зумовлений відповідними умовами функціонування економіки, наприклад:

* кризові чинники в економіці, які включають демографічну кризу, міграційну, фази циклу в економіці, а також соціальні бунти;
* форс мажорні фактори, які не можливо вчасноспрогнозувати.

Такі фактори будуть стимулювати появу пасивної форми дефіциту бюджету. Причому С.І.Юрій визначає, що в цьому випадку «бюджетний дефіцит тяжіє до законів інфляції» [3, с. 186]. Крім того, він говорить, що «пасивну економічну форму бюджетного дефіциту в умовах стабільної ринкової економіки слід обмежувати до 5% видаткової частини бюджету» [3, с. 188].

Економічна практика вказує на необхідність використання державної експансії, яка буде зумовлена необхідністю «теоретичного осмислення та пояснення нових соціально-економічних функцій держави» [3, с. 185]. При таких обставинах, темпи зростання державної активності будуть перевищувати темпи зростання валового внутрішнього продукту. В даному випадку необхідно розрізняти проактивний дефіцит, якій пов'язаний з свідомим рішенням влади до збільшення своєї діяльності, а не через погану економічну кон'юнктуру. Причому вітчизняний вчений С.І.Юрій каже, що «застосування активного дефіциту передбачає збільшення фінансування різних галузей економіки та заохочення ділової активності громадян» [3, с. 187].

Другий випадок, при якому дефіцит можливо розглядати як чисто економічний засіб, де чинники його появи будуть надто суб'єктивними. Сюди відносять:

* політичні рішення щодо зниження податкового навантаження чи зростання бюджетних видатків;
* рішення, які будуть стимулювати до дефіциту як в бюджетній так і в податковій галузі.

Крім того, чітко розділити всі причини появи дефіциту бюджету - активна або пасивна форма, об’єктивні чи суб'єктивні чинники практично неможливо, оскільки завжди будуть якійсь специфічні випадки. Напиклад, це використання в бюджетній та в податковій політиці країни вбудованих автоматичних стабілізаторів.

Таким чином, ми можемо зробити висновок, що бюджетний дефіцит – це особливе поняття, яке характеризується з різних сторін, і необов'язково може бути надзвичайним або негативним. Причому і причини виникнення, і форми прояву бюджетного дефіциту є індивідуальними для кожної держави, що зумовлено характером і станом її економіки, бюджетною, фіскальною та грошово-кредитною політикою тощо.

1.2. Вплив бюджетного дефіциту на економіку та джерела його покриття

Звичайно, що кожна країна у своїй діяльності намагається збалансувати розподіл своїх доходів та видатків. Для цього необхідно щоб була налагоджена система управління бюджетом.

Ми розуміємо, що бюджетний дефіцит це таке фінансове явище, яке не обов'язково відноситься до якихось надзвичайних подій. Ми вже знаємо, що сучасному світі неіснує країни, яка б не зіткнулася з дефіцитом бюджету.

Напиклад, саме Дж. Кейнс підтримував позитивнийвплив бюджетного дефіциту на економіку країни. Надалі також і ново кейнсіанці, які були вже після Кейнса стверджували про необхідність збалансовання бюджету по часу, наприклад один дефіцит під час війни чи кризи, та зовсім інший активний дефіцит бюджету під час економічного зростання. Таким чином, дефіцит бюджету буде вважатися антикризовим фактором. У другй половині 20-го ст. кейнсіанські теорії використовувалися майже всіма промисловорозвинутими країнами, в наслідок чого бюджетний дефіцит перетворився у значний інструмент фінансової політики держави та використовувався для вирішення досить складних завдань та згодом зайняв досить важливе місце у теорії економічного зростання та теорії циклічного регулювання економіки [38, с. 143].

В той же час значна кількість як теоретиків так і практиків схиляються до думки, що дефіцит бюджету справляє негативний вплив як на соціальні так і на економічні процеси в суспільстві. Причому цей дефіцит буде наслідком як зниження ефективності податкової політики, так і наслідком послаблення стимулів до праці.

Для майже всіх країн світу, і Україна не є винятком, бюджетні дефіцити набули хронічного характеру, в наслідок чого суттєво збільшилась фінансова нестабільність. Такі дефіцити сприяють інфляційним процесам та відволікають великі обсяги фінансових коштів з приватного сектору, а не контрольованість бюджетного обмеження дефіциту стало причиною погіршення фінансової дисципліни і подальшому поглибленню фінансової безвідповідальності урядів країн [9, с. 103]. Таким чином, ми можемо зробити висновок, що такі хронічні бюджетні дефіцити свідчать про існування певного причиннонаслідкового зв”язку. Суть його полягає в тому, що бюджетний дефіцит впливає на скорочення обсягу заощаджень у загально національному масштабі, а це в свою чергу призводить до зростання відсоткової ставки і як наслідок цього до зменшення доступності кредитних ресурсів для приватного сектору [18].

Закордонний досвід свідчить, що одним із важливих методів боротьби з хронічними дефіцитами, які спрямовані на зниження обсягів державного боргу, інфляції є застосування так званих спеціальних фіскальних правил. Це такі процедури, за допомогою яких податкова влада приймає рішення у сфері фіскальної політики стосовно величини та розподілу державних видатків і джерел їхнього фінансування. Згодом, дані правила перетворюються на законодавчі норми та процедури бюджетного процесу.

В різних країнах такі процедури мають свої нюанси, які можна об'єднати у певні групи. Наприклад, правила збалансованого бюджету, серед яких основне місце займає «золоте правило» державних фінансів, яке передбачає насамперед збалансованість бюджетних доходів та видатків (таке є в США, Німеччині, Японії), в Голландії та в Швейцарії застосовують циклічний бюджетний баланс, а в країнах ЄС використовують граничні розміри частки бюджетного дефіциту у валовому внутрішньому продукті.

Також використовують так звані «правила запозичень», тобто обмеження чи заборона на використання деяких джерел державних запозичень. Це наприклад, заборона на внутрішні державні запозичення, їх використовують в країнах з не досить розвинутими фінансовими ринками, або це може бути заборона державних запозичень у ЦБ, наприклад, це країни – Канада, Угорщина, Аргентина, ЄС, Японія, США чи взагалі обмеження цього розміру у процентах до минуло річних доходів або видатків уряду, наприклад сюди відносять такі країни, як Марокко, Бразилія та Єгипет.

Але єдиних вимог у сфері фіскальних правил неіснує. Кожна країна встановлює свої фінансові межі, враховує власні потреби та враховує особливості свого бюджетного процесу. В країнах Європейського Союзу, до яких наша країна хоче приєднатися, правове регулювання даного процесу включає так звані Маастрихтські критерії, санкції за їх порушення; моніторинг з боку Європейської комісії.

Таким чином, ми можемо зробити висновок, що класичними способами зменшення дефіциту бюджету є або збільшення доходів бюджету, або зменшення його видатків, або зовнішні чи внутрішні запозичення. В той же час необхідно розуміти як позитивні так і негативні заходи кожного з них, так і в рамках кожного з цих засобів вміти прогонувати відповідні заходи для стимулювання скорочення дефіциту бюджету.

Головна проблема, що створює бюджетний дефіцит є проблема його фінансування. Якщо в бюджет надходить менше грошей, ніж витрачається, країні потрібно знайти кошти, щоб профінансувати дану різницю. Прицьому на практиці існує декілька методів фінансування дефіциту та їх умовно можливо поділити на інфляційні та неінфляційні.

Неінфляційні методи це є державні запозичення, а також трансферти, тобто безоплатна допомога державі, причому такі позики надаються у формі продажу державних цінних паперів, наприклад облігацій чи векселів, а також позик із позабюджетних фондів, наприклад, від Пенсійного фонду або через позику в банку. Причому останню форму можуть використовувати місцеві органи влади. А так звані зовнішні кредити які держава може отримати з відомих нами міжнародних організаціях [19, с. 101].

Уряд може зменшити дефіцит бюджету шляхом нагромадження боргів – прострочених платежів за боргами чи за придбані товари, а також шляхом підвищення податків. Ці методи також не є інфляційними. Основним інфляційним джерелом фінансування дефіциту бюджету є монетизація бюджетного дефіциту, що є наслідком надання ЦБ позик уряду та купівлі ЦБ державних цінних паперів. Причому дефіцит бюджету дуже часто покривається додатковою емісією грошей. Проте, внаслідок таких дій може статися інфляція, яка буде не контрольованою, а це в свою чергу підірве інвестиційні стимули, знецінюються заощадження населення та збільшується дефіцит бюджету.

Нам відомо, що національний емісійний банк не зобов’язаний фінансувати уряд, тобто таким чином встановлюється заслін інфляційному вздуттю, і це мало би місце тоді, коли б гроші друкувались на замовлення уряду. Тому державні кредити як засіб покриття дефіциту бюджету є більш безпечнішими, ніж емісія, однак вони також певним чином можуть негативно впливати на економіку держави.

Коли уряд вдається до примусового розміщення ОВДП та порушує цим ринкову мотивацію діяльності приватних фінансових інститутів, а також, коли уряд створює достатні стимули для купівлі юридичними або фізичними особами ОВДП, тоді державні кредити, які мобілізують вільні кошти на ринку будуть обмежувати можливості одержання позики приватними компаніями. Причому приватні компанії не є для банків такими надійнимипозичальниками, як державні органи. Все це призводить до зЗбільшення попиту на ринку позикових капіталів і все це сприяє подорожчанню кредитів та зростанню облікової ставки НБУ. Крім того, досить важкими є наслідки зовнішніх кредитів [18, с. 189].

Інфляційне фінансування включає сеньораж і збільшення грошової маси. Ці методи є інфляційними тому що призводять до інфляції, тоді коли збільшення грошової маси не корелюється з відповідним збільшенням виробництва. Це створює відповідно інфляційнийподаток.

Таке інфляційне фінансування діє доти, доки темпи зростання інфляції випереджають скорочення грошових резервів населення. Інакше очевидно, що інфляційний податок зменшиться, а дефіцит бюджету відповідно збільшиться. Інфляція при цьому знизить реальну вартість державного боргу.

Сеньйораж – прибуток, одержаний державною скарбницею або центральним банком від випуску грошей. Дорівнює різниці між номінальною вартістю грошей та витратами на їх емісію [20]. Відповідні кошти держава може використати на фінансування або внутрішнього боргу чи на фінансування дефіциту бюджету. Все це може призвести до дестабілізації економіки через розкручювання інфляційної спіралі.

Другі методи не є інфляційними, хоча за певних умов вони можуть призвести до підвищення цін. І вони мають свої мінуси. Для економіки досить небезпечно фінансувати дефіцит бюджету за рахунок запозичень як внутрішніх так і зовнішніх. Це породжує декілька проблем, які уряди мають вирішити вчасно [21, с. 87].

Головна та найважливіша проблема для держави є проблема погашення державного боргу. Причому державі необхідно погасити борг із процентами, крім того, держава повинна шукати джерело майбутнього свого доходу, для фінансування свого боргу. В іншому випадку даний борг ляже на майбутне покоління. У разі постійного збільшення такого боргу держава не зможе його сплатити. Таким чином держава має не просто витрачати гроші на соціальний розвиток, їй необхідно правильно інвестувати, що з часом принесе їй прибуток. Відповідно, якщо щорічний приріст державного боргу буде вищим за рентабельність державних інвестицій тоді країна незможе розрахуватися зі своїми боргами і буде вимушена використовувати кардинально інші методи фінансування. Така ситуація існує в країнах з перехідною економікою, де дефіцит бюджету спочатку перебільшував рівень інвестицій, а відсоткові ставки за державним боргом перевищують відсотки за такими інвестиціями, тобто все це примує державу робити додаткові запозичення і в кінці може виникнути фінансова бульбашка.

Іншою великою проблемою є короткостроковий наслідок державного боргу – ефект переміщення капіталу, викликаного внутрішніми запозиченнями. Це пояснюється тим, що ОВДП мають вищі процентні ставки, ніж інші позики, і є менш ризикованими, і тому для оцінки такого ризику необхідно набагато менше зусиль. І як наслідок цього всього, велика частина банківських кредитів вкладається на жаль не у розвиток економіки держави, а у ОВДП, і таким чином, наслідком цього буде, що для економіки залишеться набагато менше кредитних грошей. Все це призведе і до падіння виробництва і до скорочення пропозиції грошей і до посилення конкуренції за ці гроші, і в кінці кінців до зростання процентних ставок в економіці, що знову ж таки негативно позначиться на економічному розвитку в довгостроковій перспективі. Таким чином, боргове фінансування дефіциту послабить ефективність політики фіскального стимулювання. Крім того, комерційні банки інвестують більшу частину своїх коштів у ОВДП, тому виникає ризик того, що з часом вони стануть не конкурентоздатними в порівнянні із закордонним, тому що внаслідок цього істотно зменшуються стимули до покращення своєї кредитної діяльності [34, с. 164].

При зовнішніх запозиченнях такої проблеми не існує. Однак необхідно враховути ризик збільшення державного боргу, який чітко корелює із девальвацією національної валюти та призведе до суттєво збільшення зовнішнього боргу. В той же час, якщо в країні настане економічний криза, тоді навпаки зростання державних витрат буде стимулювати нашу економіку, а також значно збільшить економічну віддачу і інвестиційний попит, що знизить процентні ставки і, відповідно, компенсує ефект витіснення.

Крім того, підвищення курсу національної валюти може збільшити зовнішній попит на ОВДП в самій країні. Проте, нажаль, може бути і негативний ефект, навпаки, збільшення зовнішнього попиту на фінансові ресурси призведе до зростання попиту на національну валюту, і це в свою чергу підвищить її курс. Це, нажаль, знижує конкурентоздатність експортоорієнтованих підприємств країни, а також призведе з часом до скорочення виробництва і погіршення платіжного балансу. З іншої сторони, цей варіант призведе до зменшення зовнішнього боргу країни [5, с. 81].

Виплати по обслуговуванню державного боргу також впливають на:

1) дефіцит бюджету. Виплата відсотків за боргом є тягарем для бюджету, тому що виплати боргу надходять з бюджету, а збільшення виплат призведе до збільшення дефіциту бюджету, що також в кінці призведе до збільшення державного боргу тощо.

2) рівень диференціації суспільства за доходом. Так як державні облігації купують переважно юридичні особи та фізичні особи з високим рівнем доходів, а процентні виплати фінансуються за рахунок податків, які сплачує також і досить бідне населення, тоді й виходить, що країна таким чином робить перерозпод коштів від бідних до багатих.

3) платіжний баланс країни. Так як виплати за зовнішніми зобов’язаннями належать до статей імпорту, і тому такі витрати будуть погіршувати платіжний баланс.

4) кредитний рейтинг держави. Так як в країні стрімко зростає тягар виплати процентів з бюджету, і зовсім не зрозуміло, звідки надходитимуть кошти, зростає ризик того, що держава взагалі може відмовитись від сплати своїх боргів. Це може призвести до відтоку капіталу з фондового ринку, а це у свою чергу в майбутньому може призвести до боргового коллапсу. Все це може бути тоді, коли зобов’язання держави є короткостроковими, а також якщо банківська система країни є досить слабкою, а ЦБ країни має досить низький рівень валютних резервів. Причому такі проблеми досить часто виникають як раз в країнах з перехідною економікою.

Визначивши різні джерела фінансування державного дефіциту ми змогли проаналізувати вплив кожного з них на економічний розвиток країни.

Таким чином, дослідивши теоретичні аспекти бюджетного дефіциту, ми можемо зробити висновок, що ні одне із запропонованих джерел є безпечним для економіки держави. І тому політичні та економічні рішення державної влади мають в першу чергу враховувати особливості фінансової системи кожної країни.

## 

## Висновки до розділу 1

Проведені дослідження у першому розділі випускної кваліфікаційної роботи дозволили зробити наступні висновки:

1. На сьогоднішній день немає такої держави, яка б у сучасному світі не зіткнулася в своїй історії з бюджетним дефіцитом. В економічній літературі досі немає єдиної думки щодо однозначного визначення причин виникнення, суті та форм бюджетного дефіциту. В Бюджетному кодексі України дається таке визначення бюджетного дефіциту – це перевищення видатків бюджету над його доходами. Крім того, ми з'ясували, що він може проявлятись як негативне явище, що гальмує розвиток економіки, так і позитивне – у випадку, коли він пожвалює економічне життя та підштовхує до пошуку джерел фінансування.
2. За причинами виникнення дефіцит бюджету поділяється на свідомий та вимушений. Розрізняють також відкриту та приховану форми прояву бюджетного дефіциту. Таким чином, ми можемо зробити висновок, що бюджетний дефіцит – це особливе явище, що характеризується у різних аспектах, і не обов'язково є надзвичайним чи негативним. Причини виникнення, форми прояву та економіко-політичні ефекти дефіциту є індивідуальними для кожної держави, що зумовлено характером і станом її економіки, бюджетною, фіскальною та грошово-кредитною політикою тощо.
3. Визначивши різні джерела фінансування державного дефіциту ми змогли проаналізувати вплив кожного з них на економічний розвиток країни. Таким чином, дослідивши теоретичні аспекти бюджетного дефіциту, ми можемо зробити висновок, що ні одне із запропонованих джерел є безпечним для економіки держави. І тому політичні та економічні рішення державної влади мають в першу чергу враховувати особливості фінансової системи кожної країни.

# **РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ БЮДЖЕТНОГО ДЕФІЦИТУ**

## 2.1. Аналіз бюджетного дефіциту в Україні

В Україні, як і в будь-якій іншій державі, спостерігається дефіцит бюджету, що виникає в результаті незбалансованості економіки, зниження доходів і зростання видатків. Сучасна ринкова економіка не може ліквідувати дефіцит бюджету, якщо не вжити відповідних інструментів для стабілізації економіки, і для цього необхідний жорсткий режим економії, який мають виконувати всі державні та адміністративні структури.

Для того, щоб зробити оцінку рівня бюджетного дефіциту та його фінансування слід дослідити взаємозв'язок і вплив дефіциту на рівень основних показників розвитку економіки країни. Для початку проаналізуєм державний бюджет України

.

**Рис. 2.1. Основні показники Державного бюджету України**

\* Джерело: Побудовано автором за даними [27]

Як ми можемо бачити з рис. 2.1 державний бюджет був дефіцитним протягом всього досліджуваного періоду. Бюджетний дефіцит збільшувався з 2017 року, причому у 2020 році дефіцит у 2,7 рази більше, ніж у 2019 році (217,6 млрд грн. проти 81,6 млрд грн.). Це рекордний показник за останні роки.

Так, Законом України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» [6] було затверджено граничний обсяг дефіциту державного бюджету в сумі 94,3 млрд гривень.

Для збалансування бюджетних цифр в прийнятих змінах до закону у 06.04.2020 р. ліміт дефіциту було збільшено до 298,8 млрд. грн. Проте ці зміни були тимчасово призупинені до З 01.01.2021 р. введено норму Бюджетного кодексу України про визначення максимального розміру дефіциту державного бюджету становить не більше трьох відсотків ВВП.

З урахуванням змін, внесених розпорядниками бюджетних коштів до планспеціального фонду, річний цільовий показник державного дефіциту бюджет становив 300,5 млрд. грн.

Загальний фонд державного бюджету у 2020 р. виконано з фактичним дефіцитом у сумі 217,6 млрд грн, що знаходиться в межах затвердженого річного показника дефіциту в сумі 274,5 млрд гривень.

Відповідні показники максимального та планового дефіцитів державного бюджету є результатом негативних наслідків пандемії COVID-19 які враховують в першу чергу забезпечення фінансування скоригованих пріоритетів державної бюджетної політики, зокрема створення Фонду боротьби з COVID-19 та додаткових видатків на охорону здоров’я, освіту, надання соціальної підтримки населенню.

Тим не менш, цей дефіцит виявився на 82,9 млрд. грн або 27,2% меншим від запланованого (298,8 млрд.грн). Нижчому дефіциту сприяло невиконання плану видатків держбюджету на 5% (67,5 млрд. грн) [27]. Це дозволило зберегти дефіцит у встановлених законом межах 298,8 млрд грн.

Але ця ситуація не є унікальною. В той же час багато країн вдалися до суттєвого пом'якшення монетарної та фіскальної політики. Проведення кількісного пом”якшення скеровувалося в основному на подолання кризи у сфері охорони здоров'я та фінансову підтримку постраждалих малих підприємств і населення.

Як зазначили в дослідники в Дойче банку “The Age of Disorder” «…COVID-19 змусив політиків перейти рубікон відносно застосування експансивної фіскальної політики і дуже вірогідно, що тривалий період фіскальних економій назавжди залишиться у підручниках з історії. В комбінації з ультра-м'якою монетарною політикою це призведе до формування принципово нового світу і нового макроекономічного середовища» [39]. Експерти Дойче банку підкреслюють, що «жорстка фіскальна політика досягла своїх природніх меж і в майбутньому буде рухатися у зворотньому напрямі. Адже, саме жорстка політика стала причиною незадовільних темпів економічного зростання у багатьох країнах західного світу» [39].

Експерти Дойче банку констатують, що «під час пандемії дефіцити бюджетів вибухоподібно збільшувалися у багатьох країнах. Спокуса мати високий бюджетний дефіцит зберігатиметься у політиків і надалі, оскільки центральні банки продовжуватимуть агресивну політику кількісного пом'якшення, нульових і від'ємних процентних ставок. Поряд з цим, нові суспільні настрої щодо побудови ефективних публічних систем охорони здоров'я, а також надання адекватної підтримки людям, які втратили роботу під час пандемії, спонукатимуть політиків до нарощування державних витрат і збільшення бюджетних дефіцитів» [39].

При визначенні впливу бюджетного дефіциту на стабілізацію і розвиток економіки необхідним є розрахунок відносних показників дефіцитності бюджету таких, як: відношення дефіциту до загальної суми видатків бюджету та відношення дефіциту до ВВП, що вимірюються у відсотках. Розглянемо дані державного бюджету України та зробимо розрахунок необхідних показників (табл. 2.1 та рис. 2.2).

Таблиця 2.1

**Показники державного бюджету України за 2016-2020 рр.**

млн грн.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | |
| 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Валовий внутрішній продукт (ВВП) | 2 385 367 | 2 981 227 | 3 560 302 | 3 977 198 | 4 191 864 |
| Доходи | 616 283,2 | 793 441,9 | 928 114,9 | 998 344,9 | 1 076 027,0 |
| % до ВВП | 25,8 | 26,6 | 26,1 | 25,1 | 25,7 |
| Видатки (з кредитуванням) | 686 545,3 | 841 323,9 | 987 366,1 | 1 079 338,6 | 1 293 637,9 |
| % до ВВП | 28,8 | 28,2 | 27,7 | 27,1 | 30,9 |
| Дефіцит (-),  профіцит (+) | -70 262,1 | -47 882,1 | -59 251,1 | -80 993,7 | -217 611,0 |
| % до ВВП | -2,9 | -1,6 | -1,7 | -2,0 | -5,2 |

\* Складено на основі [27]

На сьогодній день існують рiзноманітні оцiнки максимального розмiру рiвня бюджетного дефiциту. Наприклад, Маастрихтський договiр серед iнших умов потенцiйним учасникам валютного союзу ставить i таку, як межа дефiциту держбюджету 3% вiд ВВП [42]. Згiдно з даними мiжнародної статистики допустимою є величина бюджетного дефiциту в iндустрiально розвинутих краiнах, яка коливаеться у межах 3-4% вiд розмiру ВВП за середньосвiтової його величини 4,5%. Спостерiгається тенденцiя до стабiлiзацiї бюджетного дефiциту в середньосвiтовому вимiрi в розмiрi 3-5% [36, с. 368]. «Порогове» значения iндикатора дефiциту Державного бюджету України складае 3% до ВВП.

Таблиця 2.1 та рис. 2.2 демонструють описану раніше тенденцію про збільшення розміру бюджетного дефіциту у 2020 р. в порівнянні з попередніми роками. Адже, фактичний рівень дефіциту складав 5,2% ВВП у 2020 р., 2% ВВП у 2019 р., 1,6% - 1,7% у 2017-2018 рр. і 2,9% ВВП у 2016 р.

Уряд України для підтримки сукупного попиту і пом'якшення наслідків економіко-епідеміологічної кризи запланував продовження м'якої фіскальної політики і у 2021 р. Так, проєктом закону про бюджет на 2021 р. граничний розмір дефіциту держбюджету встановлено на рівні 270,4 млрд грн. або 6% ВВП.

**Рис. 2.2. Відношення доходів, видатків та дефіциту державного бюджету до ВВП у 2016-2021 рр.**

\* Джерело: Побудовано автором за даними [27]

Відповідні потреби у зростанні державних видатків при скороченні державних доходів і застосуванні антициклічних інструментів фіскальної політики вимагають тимчасового збільшення бюджетного дефіциту. З іншого боку, різке скорочення бюджетного дефіциту у 2021 р. не може бути оптимальним рішенням, оскільки зберігаються значні ризики для базового сценарію макроекономічного прогнозу. Вказані ризики пов'язані, перш за все, із затяжним характером пандемії та впливом негативних зовнішньо-економічних шоків на Україну. В таких умовах передчасне різке зменшення дефіциту бюджету стало б додатковим шоком для економіки, що провокувало б поглиблення економічного спаду або блокувало позитивні тенденції в економіці.

У міжнародному контексті плановий показник бюджетного дефіциту в Україні на 2021 р. не сигналізує про надмірну м'якість фіскальної політики. Так, за прогнозом МВФ фіскальний дефіцит у країнах з ринками, що формуються, в 2021 р. в середньому складатиме 8,5% ВВП, а в світі загалом – 8,2% ВВП (табл. 2.2).

Таблиця 2.2

**Обсяги бюджетного дефіциту та державного боргу**

**в різних країнах світу,** % до ВВП

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Країни та групи країн | Фіскальний баланс | | | Валовий державний борг | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2019 | 2020 | 2021 |
| **Світ** | **-3,9** | **-13,9** | **-8,2** | **82,8** | **101,5** | **103,2** |
| **Розвинуті економіки** | **-3,3** | **-16,6** | **-8,3** | **105,2** | **131,2** | **132,3** |
| США | -6,3 | -23,8 | -12,4 | 108,7 | 141,4 | 146,1 |
| Єврозона | -0,6 | -11,7 | -5,3 | 84,1 | 105,1 | 103,0 |
| Німеччина | 1,5 | -10,7 | -3,1 | 59,8 | 77,2 | 75,0 |
| Франція | -3,0 | -13,6 | -7,1 | 98,1 | 125,7 | 123,8 |
| Іспанія | -2,8 | -13,9 | -8,3 | 95,5 | 123,8 | 124,1 |
| Японія | -3,3 | -14,7 | -6,1 | 238,0 | 268,0 | 265,4 |
| Великобританія | -2,1 | -12,7 | -6,7 | 85,4 | 101,6 | 100,5 |
| **Економіки з ринками, що формуються** | **-4,9** | **-10,6** | **-8,5** | **52,4** | **63,1** | **66,7** |
| Азія | -6,0 | -11,4 | -9,8 | 53,5 | 64,9 | 70,3 |
| Китай | -6,3 | -12,1 | -10,7 | 52,0 | 64,1 | 70,7 |
| Індія | -7,9 | -12,1 | -9,4 | 72,2 | 84,0 | 85,7 |
| Індонезія | -2,2 | -6,3 | -5,0 | 30,5 | 37,7 | 40,3 |
| Європа | -0,6 | -6,9 | -4,8 | 29,0 | 36,4 | 37,1 |
| Росія | 1,9 | -5,5 | -3,9 | 13,9 | 18,5 | 18,8 |
| Туреччина | -5,3 | -8,4 | -7,5 | 33,0 | 40,4 | 42,2 |
| Латинська Америка | -4,0 | -10,3 | -4,8 | 70,6 | 81,5 | 79,7 |
| Бразилія | -6,0 | -16,0 | -5,9 | 89,5 | 102,3 | 100,6 |
| Мексика | -2,3 | -6,0 | -4,0 | 53,7 | 65,9 | 66,3 |
| **Країни, що розвиваються з низьким рівнем доходів** | **-4,1** | **-6,1** | **-5,1** | **43,1** | **48,2** | **49,0** |

\* Джерело [1]

Отже, бюджетний дефіцит є невід’ємною частиною сучасної бюджетної політики держави навіть в найбільш економічно розвинутих країнах ЄС, що говорить про досить складну природу відповідного явища та неоднозначність його наслідків. Наприклад, за певних обставин дефіцит бюджету є благом для країни та може бути антикризовим фактором, створюючи дещо стимулюючий вплив на економіку. Проте, в більшості випадків наслідки бюджетного дефіциту несуть в собі занепад соціально-економічного розвитку держави і пов’язаний зі скороченням інвестиційних процесів. Але у деяких випадках значний хронічний дефіцит бюджету може призвести до і до швидкого дефолту.

Існує безпосередній зв’язок між бюджетним дефіцитом та державним боргом. Ми розуміємо, що державний борг є різницею між нагромадженою сумою всіх позитивних сальдо бюджетів і сумою всіх від’ємних сальдо, і тому, бюджетний дефіцит формує державний борг; а з іншого боку, зростання боргу потребує додаткових витрат бюджету на його обслуговування [21].

Таблиця 2.3

**Боргове навантаження на бюджет України у 2016-2021 рр.**

млрд грн.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | |
| 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | на 30.09.  2021\* |
| Державний борг, в т.ч.: | 1650,8 | 1833,7 | 1860,5 | 1761,4 | 2259,2 | 2168,9 |
| зовнішній | 980,2 | 1080,3 | 1099,4 | 931,9 | 1258,5 | 1181,9 |
| внутрішній | 670,6 | 753,4 | 761,1 | 829,5 | 1000,7 | 987,0 |
| Гарантований державною борг, в т.ч.: | 278,9 | 308,0 | 308,1 | 237,0 | 292,6 | 276,7 |
| зовнішній | 259,8 | 294,7 | 297,8 | 227,6 | 260,4 | 231,6 |
| внутрішній | 19,1 | 13,3 | 10,3 | 9,4 | 32,2 | 45,1 |
| Загальна сума боргу | 1929,7 | 2141,7 | 2168,6 | 1998,4 | 2551,9 | 2445,6 |

\* Складено на основі [27]

Як видно з табл. 2.3 загальна сума державного боргу протягом досліджуваного періоду планомірно зростала, окрім 2019 р. Так, в 2017 р. по відношенню до 2016 р. він зріс на 212,0 млрд грн (+11,0%); в 2018 р. до 2017 р. – на 26,9 млрд грн (+1,3%); в 2020 р. до 2019 р. – на 553,5 млрд грн (+27,73%). Протягом 2019 р. обсяг державного та гарантованого державою боргу України скоротився у гривнях на 170,2 млрд грн, а у доларах навпаки борг збільшився на 6,1 млрд дол США. Така протилежна спрямованість зміни обсягу боргу в еквіваленті гривні та в доларах США пояснюється в першу чергу зміцненням гривні.

На основі здійсненого аналізу за допомогою розрахунку ланцюгових індексів державного та гарантованого державою боргу України за 2016 – 2020  рр. можна стверджувати, що протягом аналізованого періоду державний і гарантований державою борг мали тенденцію до зростання, яка потребує уважного ставлення, щоб розмір боргу не набув загрозливих темпів, оскільки це може здійснювати негативний вплив на економіку України та мати певні наслідки (рис. 2.3).

**Рис. 2.3. Динаміка державного та гарантованого державою боргу України (ланцюгові індекси) за 2016 – 2020 рр.**

\* Джерело: Побудовано автором за даними [27]

Можливості дефіцитного фінансування бюджетних видатків обмежуються не лише граничним розміром бюджетного дефіциту, а й припустимою величиною державного боргу. Бюджетним кодексом України закріплено його граничний рівень – 60% ВВП, що відповідає Маастрихтській угоді.

Розрахувавши відношення боргу до ВВП (%) за 2016-2021 рр., правомірно констатувати, що у 2019 р. в Україні значення цього індикатора не перевищувало пороговий показник. Проте за підсумками решти років відношення державного прямого та гарантованого державою боргу до ВВП становило більше 60%. Особливе занепокоєння викликає цей показник за 9 міс. 2021 р. (112,3%), але, за підсумками року в цілому, маємо сподівання на зменшення цього показника. Це говорить не лише про значну ймовірність поглиблення боргової кризи, але і про актуальність пошуку шляхів оптимізації боргової політики в державі (рис. 2.4).

**Рис. 2.4. Співвідношення динаміки державного та гарантованого державою боргу України до ВВП за 2016 – 2021 рр.**

\* Джерело: Побудовано автором за даними [27]

За прогнозом Міністерства фінансів рівень державного і гарантованого боргу в Україні на кінець 2021 р. складатиме 64,6% ВВП, що є нижчим від середнього рівня в країнах з ринками, що формуються (66,7% ВВП), та помітно нижчим від середньосвітового рівня (103,2% ВВП) (див. табл. 2.2). Тому наявний фіскальний простір (fiscal space) в Україні не заперечує можливості проведення помірно м'якої фіскальної політики і зведення бюджету із 6% дефіцитом у 2021 р. [1].

Первинний дефіцит державного бюджету України (різниця доходів і видатків без відсоткових платежів за держборгом) в 2021 р. має становити 2,5% ВВП. Тобто, чисте боргове фінансування бюджету покриватиме не лише відсоткові виплати, а й спрямовуватиметься на соціально-економічні потреби країни в розмірі 2,5% ВВП. Такий стан бюджету помітно контрастує із ситуацією 2015 - 2019 рр., коли Україна мала первинний профіцит бюджету від 1% до 3% ВВП (тобто доходи бюджету перевищували видатки, не пов'язані з обслуговуванням боргу).

## 2.2. Оцінка джерел фінансування та впливу бюджетного дефіциту на соціально-економічне життя країни

Наявність дефіциту за великим рахунком є негативним явищем, проте воно ще не говорить про незбалансованість бюджету в цілому, тому що в процесі його складання та затвердження визначаються джерела фінансування. Причому, як ми вже знаємо, це досить складне економічне явище, в якому проявляються різноманітні аспекти соціально-економічного розвитку держави.

Згідно з Бюджетним Кодексом джерелами фінансування бюджету є: кошти від державних (місцевих) внутрішніх та зовнішніх запозичень; кошти від приватизації державного майна (включаючи інші надходження, безпосередньо пов’язані з процесом приватизації) – щодо державного бюджету; повернення бюджетних коштів з депозитів, надходження внаслідок продажу/пред’явлення цінних паперів; вільний залишок бюджетних коштів з дотриманням умов, визначених цим Кодексом [31]. Причому емісійні кошти ЦБ не є джерелом фінансування державного бюджетного дефіциту.

Таблиця 2.4

**Показники фінансування дефіциту державного бюджету  
за типом боргового зобов”язання у 2016-2021 рр.**

млрд грн.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | |
| 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | на 30.09.  2021\* |
| Загальне фінансування | 70,3 | 47,9 | 59,2 | 78,0 | 217,6 | 39,8 |
| Фінансування за борговими операціями | 177,3 | 120,4 | 52,0 | 80,5 | 245,1 | 13,1 |
| Запозичення | 307,7 | 478,7 | 286,5 | 425,7 | 639,6 | 370,7 |
| Погашення | -111,4 | -363,5 | -234,5 | -345,2 | -385,5 | -357,6 |
| Коригування | -19,0 | 5,2 | - | - | -9,0 | - |
| Надходження від приватизації державного майна | 0,2 | 3,4 | 0,3 | 0,5 | 2,2 | 2,1 |
| Фінансування за активними операціями | -107,2 | -75,9 | 6,9 | -3,0 | -29,7 | 24,6 |

\* Складено на основі [27]

Аналізуючи табл. 2.4 можемо констатувати, що головним джерелом фінансових ресурсів, які необхідні для покриття дефіциту бюджету, слугували державні внутрішні та зовнішні запозичення. Причому, тренд на збільшення тривав протягом всього досліджуваного періоду, окрім 2018 р., коли відбулось падіння на 192,2 млрд грн (з 478,7 млрд грн у 2017 р. до 286,5 млрд грн). Зосередимось на детальному аналізі фінансування бюджетного дефіциту у 2020 році.

У цілому за 2020 р. державних запозичень відбулось на суму 639,6 млрд грн. Всього державні внутрішні запозичення - 389,2 млрд грн, у тому числі від розміщення ОВДП; крім того на фінансування державного бюджету було залучено 382,4 млрд грн, а також відповідно до статті 16 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» [5] та постанови Уряду від 23 вересня 2020 р. № 881 для збільшення статутного капіталу акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк» було здійснено випуск ОВДП в обмін на акції додаткової емісії банку на суму 6,8 млрд грн. [23]

Крім того, МФУ регулярно проводило аукціони з розміщення ОВДП, крім того, вперше за останні шість років відбувся випуск ОВДП із строком погашення 7 років. На внутрішньому ринку відбувалось розміщення ОВДП, які були номіновані як в національній, так і в іноземній валюті, від яких залучено на фінансування державного бюджету 245,1 млрд грн, 3,8 млрд дол. США та 0,8 млрд євро.

Поступлення від зовнішніх запозичень становили в національній валюті 250,4 млрд грн, з яких 232,4 млрд грн було залучено на фінансування загального фонду державного бюджету, 18,0 млрд грн - на запровадження спільних з МФО та країнами-партнерами проектів за спеціальним фондом.

Серед зовнішніх джерел фінансування пріоритетом для країни є співпраця з МФО та країнами-партнерами. У рамках співробітництва з МВФ було погоджено нову 18-міс. Програму «Стенд бай», виконання якої зосереджено на ключовому завданні - підтримці макроекономічної й фінансової стабільності в державі. У 2020 р. отримано 1-й транш у розмірі 2,1 млрд дол. В той же час, Україна продовжила успішний розвиток співпраці з ЄС, застосувавши необхідні умови в рамках 4-ї програми макрофінансової допомоги й отримала 2-й транш у розмірі 500 млн євро. ЄС також запровадив нову програму кредитної допомоги для підтримки країн-партнерів у контексті пандемії COVID-19. У рамках цієї програми Україна отримала 1-й транш у розмірі 600 млн євро.

В 2020 р. було подовжено реалізацію проектів «Модернізація системи соціальної підтримки населення України» [28], «Поліпшення охорони здоров’я на службі у людей» [25] та підписано нову угоду про Друге додаткове фінансування, яка покликана сприяти подоланню наслідків пандемії СOVID-19. У межах цих проектів від МБРР надійшло 291 млн дол. Крім того, Україна у 2020 р. залишалась активним учасником міжнародних ринків капіталу та здійснювала розміщення єврооблігацій.

Відповідна взаємодія з міжнародними організаціями та країнами-партнерами дозволила підвищити кредитні рейтинги держави до рівня «В3» зі стабільним прогнозом, а японським рейтинговим агентством Rating and Investment Information (R&I) до рівня «В+». Україна стала єдиною державою у світі, якій підвищили кредитний рейтинг під час пандемії COVID-19. У 2020 р. Міжнародне видання GlobalMarkets, яке кожного року висвітлює Щорічні збори МВФ та Світового банку, нагородило Україну в номінації «Найкращий офіс з управління державним боргом в Центральній та Східній Європі» [34].

Крім того, додатковим джерелом покриття дефіциту бюджету були надходження від приватизації державного майна. Так, за 2020 р. фактично надійшло 2,2 млрд грн. при затвердженому ВР України суми лише у 500 млн грн.

Також, в 2020 р. ФГВФО було зроблено дострокове погашення векселів, що видані ним в обмін на ОВДП, випуск яких здійснено для наданнякредитів у 2014-2017 рр. на суму 2 млрд грн.

Сучасна фінансова наука досить неоднозначно підходить до оцінки наслідків впливу бюджетного дефіциту на соціально-економічні процеси в державі. Тому, необхідно в першу чергу враховувати різні чинники та способи впливу дефіциту на розвиток економіки, соціальну сферу та рівень соціального захисту населення. Враховуючи на такі підходи, наслідки можуть бути або позитивними, або негативними, або взагалі їх може й не бути.

В той же час переважна більшість теоретиків і практиків схиляються до думки, що бюджетний дефіцит має негативний вплив на соціально-економічні процеси в державі. Зокрема, він є чинником макрофінансової незбалансованості щодо підвищення ризику економічної діяльності країни. Крім того, зростання бюджетного дефіциту сприяє посиленню інфляційних тенденцій в суспільстві, та спричиняє кризу державних фінансів і грошової системи, а також збільшення диференціації по доходах. Прицьому дефіцит бюджету є причиною зниження ефективності не лише податкової системи, але й підриву впевненості членів суспільства у майбутньому. Розглянемо диференціацію доходів населення в Україні в табл. 2.5.

Таблиця 2.5

**Диференціація життєвого рівня населення України** [28]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | |
| 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Прожитковий мінімум на 1 особу в місяць, грн:  - законодавчо встановлений  - фактичний | 1388,1  2642,4 | 1603,7  2941,5 | 1744,8  3262,7 | 1902,1  3660,9 | 2078,1  3847,2 |
| Чисельність населення з доходами у місяць, нижчими фактичного прожиткового мінімуму, у % до загального населення | 51,1 | 34,9 | 27,6 | 23,1 | 23,2 |
| Квінтильний коефіцієнт фондів (по загальних доходах), разів | 3,0 | 3,3 | 3,3 | 3,5 | 3,5 |
| Індекс інфляції | 112,4 | 113,7 | 109,8 | 104,1 | 105,0 |

Аналізуючи табл. 2.5 можемо відмітити, що протягом всього періоду фактичний прожитковий мінімум, який розраховується на основі середніх цін на споживчі товари і послуги та тарифів на житлово-комунальні послуги за повідомленням центральних органів виконавчої влади, постійно був вищий за законодавчо встановлений прожитковий мінімум. Це говорить про те, що всі виплати, які прив’язані до встановленого законом мінімуму і виплачуються державою є заниженими і невідповідними до факчтиної економічної ситуації в країні. І хоча відсоток людей, які мають доходи нижче фактичного прожиткового мінімуму дещо знизився (з 51,1% у 2016 р. до 23,2% у 2020 р.) можемо констатувати, що практично чверть населення живе за межею бідності. В той же час розшарування населення за доходами, про що свідчить квінтильний коефіцієнт, який показує співвідношення всіх доходів щодо найбільш та найменш забезпечених 20% населення, якій було ранжовано за показником середньодушових еквівалентних доходів – зростає (з 3,0 у 2016 р. до 3,5 у 2019 та 2020 рр.). Як було показано раніше, бюджетний дефіцит за досліджуваний період не перевищував 3% у 2016-2019 рр. та склав 5% - у 2020 р., що є загальносвітовою тенденцією у зв”язку з боротьбою країн із COVID-19. Згідно статистичних даних в Україні інфляція за цей же період мала тенденцію до зниження: з 12,4% у 2016 р. до 5,0% у 2020 р.

В умовах глобалізації бюджетні дефіцити є фактором підвищення ризику економічної діяльності, а також вони мають значний ризик монетизації та дефолту.

В той же час ми спостерігаємо, що в державі зменшуються капітальні інвестиції в економіку. В 2020 р. рівень ВНОК до ВВП склав лише 12,8%, що стало історичним мінімумом з початку 2000-х рр. (див. рис. 2.5). При чому, капітальні інвестиції є головною умовою економічного розвитку та зростання, й тому повинні знаходитись в полі зору економічної політики держави. Без них не з’являться нові технології та не відбудеться жодна зміна структури економіки. Причому капітальні інвестиції мають випереджальну динаміку по відношенню до ВВП, тобто спочатку інвестиції, і лише потім економічне зростання.

**Рис. 2.5. Валове нагромадження основного капіталу в Україні\*,** % до ВВП

\* Побудовано на матеріалами [28]

ПІІ в Україну також мають негативну динаміку. Наприклад, їх щорічна зміна була значно краща в період 2010-2013 рр. (рис. 2.6). В 2014-2015 рр. вони суттєво скоротились, і в подальшому так й не змогли відновитись.

**Рис. 2.6. Прямі іноземні інвестиції в Україну** [28]

Загальний накопичувальний підсумок ПІІ на кінець 2020 р. склав 48,9 млрд дол., що на 30% нижче ніж у 2013 р. і навіть нижче ніж у «штормовому» 2014 р. Найбільшу частину цих ПІІ складають кошти українських корпорацій, але це робить картину ще більш ризикованою. Тому що наш бізнес не спішить інвестувати в свою державу, попри навіть на жорсткіші міжнародні вимоги до декларування походження коштів.

Отже, Україна втрачає інвестиційну привабливість. Але які ж причини цієї хронічної інвестиційної поразки? Адже Україна мала з 2014 р. практично безперервну програму з МВФ, що повинно було б стати сигналом для інвестування коштів в Україну.

Кваліфікованої робочої сили вже немає в країні, майже вся виїджає на заробітки і працює в розвинених країнах. Крім того, вся сировина згідно із взятими зобов’язаннями, вивозиться без мит і квотних обмежень. В той же час найбільш в негативному відношенні є відсутність системної політики заохочення інвестицій у виробничу сферу.

Для ПІІ важливою є поведінка внутрішнього інвестора. Наприклад, якщо наш підприємець невкладає в основний капітал в своїй країні, то звичайно зовнішній також не буде цього робить, бо нема довіри. Тобто на сьогодні поведінка внутрішнього інвестора залишається незмінною це заробити гроші та вивести їх з країни.

Розглянемо, яким чином змінюється фінансування видатків, якщо коштів на все явно не вистачає.

Так, державний бюджет був не в змозі обслуговувати всі видатки, передбачені законом на 2020 р. ДКСУ 20 листопада 2020 р. зупинила фінансування всіх видатків, крім захищених. В 2019 р. відбувся аналогічний крок через невиконання надходжень від митниці. Тоді держава відмовляється від фінансування насамперед капітальних видатків. За підсумками трьох кварталів 2020 р. на ці потреби уряд витратив всього 45,8 млрд грн із запланованих на цей рік 112,6 млрд грн.

Без грошей залишились такі програми, фінансування яких з тих чи інших причин навіть нерозпочалося. На початок листопада 2020 р. таких було 74 на загальну суму 19,02 млрд грн. Частина цієї суми – видатки на відомства, які планували створити у 2020 р., проте вони навіть незапрацювали. Наприклад, 650 млн грн мали піти на Бюро фінансових розслідувань.

Значна частина видатків, за якими непочалося фінансування, пов'язана із соціальним захистом, екологією та будівництвом. Наприклад, за 10 міс. невитратили жодної гривні із 100 млн грн, передбачених на реконструкцію аеропорту "Дніпро". Це ж стосується 500 млн грн, передбачених на ремонт дороги з Дніпра до Мелітополя, і такої ж суми на ремонт дороги.

Без фінансів залишились програми з реконструкції палаців спорту на суму - 150 млн грн, будівництва станцій метро у м. Харків - 234 млн грн, зведення об'єктів загальнодержавного значення у сфері культури – на суму 100 млн грн.

Недофінансованою залишилась програма державної підтримки на зменшення викидів парникових газів на суму - 1 млн грн. та програма з покращення стану довкілля на суму - 16,5 млн грн. Майже 0,5 мільярда гривень планувалося витратити на житло для внутрішньопереміщених осіб.

Без фінансування залишилися також деякі медичні програми, які в умовах пандемії повинні були бути пріоритетними для всіх. Серед них це 100 млн грн на обласний онкоцентр у Харківській області, 300 млн грн на центр перинатології, акушерства та гінекології в Ужгороді, 80,77 млн грн на закупівлю ангіографів.

ТОП-10 програм які не були профінансовані у 2020 р. показані на рис. 2.5.

Інвестиційний банкір компанії Dragon Capital Сергій Фурса зазначив, що держава повністю виконує план за доходами. Так, на 2020 р. затверджено сумарні доходи по загальному та спеціальному фондах в розмірі 1022,1 млрд грн, а по факту виконано на 1076,0 млрд грн (+105,3%).



Рис. 2.5. ТОП-10 програм, які не були профінансовані у 2020 р. [8]

Натомість коштів все одно не має. «В нас все в порядку з доходами бюджету. У нас все погано з видатками. Чому? Тому що у нас не фінансується дефіцит бюджету. Коли переглядали бюджет в квітні, зробили його сильно дефіцитним. Тобто різниця між доходами і видатками була дуже висока. Це означало, що всі ці гроші нам треба було позичити, а ми не позичаємо - нам ніхто не дає. Тому, навіть виконуючи план по податкам і зборам, не вистачає грошей, щоб фінансувати все», - пояснив він [11]. Крім того, необідно пам”ятати, що бюджет України базувався на прогнозі, що держава буде працювати з МВФ, проте фактично країна отримала лише 1-н транш замість 3-х, які очікувала.

Коштів, яких не вистачало для покриття дефіциту у 2020 р., Міністерство фінансів України повинно було б позичити на внутрішньому ринку. Проте суттєві запозичення в умовах невизначеності призвели б до значного зростання вартості обслуговування боргу.

## Висновки до розділу 2

Проведений аналіз у другому розділі випускної кваліфікаційної роботи дозволяє зробити наступні висновки:

1. Проаналізувавши Державний бюджет України за 2016-2020 рр. ми можемо зробити висновок, що він був дефіцитним протягом всього досліджуваного періоду.
2. Проєктом закону про бюджет на 2021 р. граничний розмір дефіциту держбюджету встановлено на рівні 270,4 млрд грн. або 6% ВВП. За прогнозом МВФ фіскальний дефіцит у країнах з ринками, що формуються, в 2021 р. в середньому складатиме 8,5% ВВП, а в світі загалом – 8,2% ВВП.
3. Можливості дефіцитного фінансування бюджетних видатків обмежуються не лише граничним розміром бюджетного дефіциту, а й припустимою величиною державного боргу. Бюджетним кодексом України закріплено його граничний рівень – 60% ВВП, що відповідає Маастрихтській угоді. Розрахувавши відношення боргу до ВВП (%) за 2016-2021 рр., правомірно констатувати, що у 2019 р. в Україні значення цього індикатора не перевищувало пороговий показник.
4. Основним джерелом отримання фінансових ресурсів були державні внутрішні та зовнішні запозичення, а додатковим джерелом покриття дефіциту державного бюджету були надходження від приватизації державного майна та погашення векселів ФГВФО, що видані ним в обмін на ОВДП.
5. Бюджетний дефіцит має негативний вплив на соціально-економічні процеси в суспільстві. В Україні скорочуються як капітальні інвестиції, так і прямі іноземні інвестиції в економіку.
6. Державний бюджет був не в змозі обслуговувати всі видатки, передбачені законом на 2020 р., тому Державна казначейська служба України зупиняла фінансування певного переліку видатків, крім захищених.

# **РОЗДІЛ 3 ПРОБЛЕМИ БЮДЖЕТНОГО ДЕФІЦИТУ УКРАЇНИ ТА ШЛЯХИ ЇХ ПОДОЛАННЯ**

## 3.1. Основні проблеми подолання бюджетного дефіциту в Україні

Проблема дефіциту бюджету нашої країни є вкрай актуальною з огляду на цілий ряд об’єктивних та суб’єктивних причин. Вирішення цієї проблеми є ключовою на шляху розв’язання економічної кризи та покращення матеріального становища пересічних громадян.

Сучасний стан Державного бюджету вказує на необхідність розроблення програми фінансового маневру в межах грошової спроможності країни, пошуку ефективних джерел покриття дефіциту та контролю за його розподілом.

Впродовж останніх років бюджетна проблематика щодо забезпечення бездефіцитності державного бюджету та прозорості бюджетної політики привертає все більшу увагу політиків, економічної еліти та аналітиків. Однією з головних складових бюджетної політики є політика державних видатків, від якої залежить платоспроможність держави, збалансованість державного і місцевих бюджетів та ефективність розподілу і використання бюджетних коштів.

З метою оптимізації державних видатків використовуються такі форми реалізації бюджетної політики: політика коригування державного бюджету, стабілізаційна політика і політика фінансування бюджетного дефіциту. Політика фінансування бюджетного дефіциту має сенс завжди, оскільки протягом багатьох років уряди країн шукають шляхи скорочення та подолання, особливо в період світової фінансової кризи [29].

Розглядаючи соціально-економічні наслідки бюджетного дефіциту, необхідно враховувати форми його впливу на розвиток національного господарства, які можуть бути позитивними, негативними або взагалі наслідків може не бути. Бюджетний дефіцит може бути додатковим стимулом соціально-економічного розвитку, якщо він спонукатиме до раціонального використання бюджетних коштів, посилення бюджетної дисципліни та збільшення доходної частини державного бюджету. Тезу про позитивний вплив бюджетного дефіциту на економіку сфер національного господарства підтримував Дж. Кейнс і на основі цієї теорії сформувалася концепція дефіцитного фінансування.

У більшості країн світу дефіцит набув хронічного характеру, що свідчить про існування причинно-наслідкового механізму. Бюджетний дефіцит впливає на скорочення обсягу заощаджень в національному масштабі, що зумовлює підвищення процентної ставки і меншу доступність кредитних ресурсів для суб’єктів національного господарства. В результаті чого збільшується курс національної валюти, який спричинює зменшення сум інвестиційних ресурсів та експорту, але збільшення імпортної діяльності. Такий стан зумовлює дефіцит торговельного балансу і платіжного балансу країни.

Тому, дослідивши наслідки впливу бюджетного дефіциту на формування і реалізацію бюджетної політики, можна з точністю констатувати, що бюджетний дефіцит утворився в Україні в результаті: погіршення фінансового забезпечення суб’єктів підприємництва, що проявилося в рості їх дебіторської і кредиторської заборгованості, звуженні доходної бази державного та місцевих бюджетів і, як наслідок, зменшення обсягів ВВП країни; послаблення банківської складової фінансово-кредитного механізму державного управління економікою (орієнтація банківських установ на самозбагачення і відчуження від потреб національного господарства), утворення обвальної інфляції та підвищення цін; накопичення величезного обсягу державного боргу, а також витрат з його обслуговування і погашення; створення фінансової піраміди ОВДП, що призвело до зменшення валютних резервів, розвитку лібералізації зовнішньоекономічної діяльності та відкриття кордонів, що сприяло вивезенню капіталу [35].

Оцінюючи соціально-економічні наслідки бюджетного дефіциту України за 2016-2020 рр., можна зробити висновок, що фінансування дефіциту економіки національного господарства може бути виправданим лише за умови, коли темпи приросту ВВП країни будуть випереджувати приріст обсягів державного та місцевих бюджетів і видатків на обслуговування державної заборгованості. У світовій практиці одним із найважливіших методів боротьби з дефіцитом є фіскальні правила, які стали широко застосовуватися у зв’язку з тенденцією до децентралізації бюджетних систем для того, щоб уникнути макроекономічної та фінансової дестабілізації. Фіскальні правила залежать від потреби бюджетної системи в ресурсах, жорсткості обмежень на усіх рівнях бюджетного процесу та інституціональних особливостей країни. Вони набувають форми законодавчих норм та граничних показників [37]:

* правила збалансованого бюджету. Серед правил збалансованого бюджету центральне місце займає “золоте правило” державних фінансів, що передбачає збалансованість бюджетних доходів та видатків, тобто бюджетний дефіцит не може перевищувати сукупний обсяг державних інвестицій (Німеччина, США, Японія), циклічна бюджетна збалансованість (Данія, Нідерланди, Швейцарія) і встановлення граничного розміру бюджетного дефіциту до ВВП країни (країни Європейського Союзу);
* правила державних запозичень. Серед правил щодо обмеження і заборони державних запозичень можна виділити такі: заборона внутрішніх державних запозичень (використовується в країнах з недостатньо розвиненими фінансовими ринками, наприклад в Індонезії), заборона державних запозичень у центрального банку країни (Європейський Союз, США, Японія) і обмеження розміру державних запозичень до торішніх обсягів дефіциту бюджету країни (Бразилія, Єгипет, Марокко);
* боргові та резервні правила. Боргові правила припускають встановлення лімітів на обсяг державного боргу до ВВП країни, а резервні — пов’язані з формуванням спеціальних фондів для запобігання фінансової кризи.

Крім фіскальних правил, у процесі складання і виконання державного бюджету доцільно проводити комплекс тактичних заходів, пов’язаних зі скороченням бюджетного дефіциту [10]:

* удосконалення нормативно-правового забезпечення бюджетного процесу, внесення необхідних змін у закони і нормативно-правові акти, які б забезпечили збалансування державного бюджету на всіх стадіях бюджетного процесу;
* використання прогресивних технологій бюджетного планування та регулювання, спрямованих на визначення реальних обсягів бюджетних доходів та видатків, і складання бюджетів на багатоваріантній основі, внаслідок чого можна оптимально збалансувати бюджети всіх рівнів;
* удосконалення трансфертної політики та підвищення ефективності трансфертних платежів, зокрема зменшення виплат непродуктивним галузям національного господарства;
* пошук реальних резервів збільшення доходної частини державного бюджету, зокрема збільшення об’єктів оподаткування за рахунок створення платникам податків сприятливих умов для розвитку підприємницької діяльності;
* відмова від концепції дефіцитного фінансування (видатки, що перевищують заплановані доходи фінансуються за рахунок додатково отриманих доходів і залучених бюджетних джерел);
* протидія відмиванню «брудних» грошей, дієва підтримка Державної програми детінізації національної економіки та посилення відповідальності керівників усіх ланок державного управління за нецільове використання бюджетних коштів;
* запровадження жорсткого режиму економії бюджетних коштів, зокрема скорочення витрат на державне управління, ліквідація необґрунтованих та малоефективних соціальних та економічних пільг.

У світовій практиці одним із загальноприйнятих тактичних засобів боротьби з бюджетним дефіцитом є застосування так званого механізму секвестру бюджетних видатків. Необхідність впровадження секвестру видатків пов’язана, з одного боку, з невиконанням планів мобілізації бюджетних доходів та суттєвим скороченням прибуткових джерел, а з іншого — перевищенням встановленого рівня дефіциту, внаслідок чого стає неможливим фінансування передбачених у бюджеті заходів. Не підлягають секвестру лише захищені статті бюджету [33].

Щодо розробок стратегічних напрямів боротьби з бюджетним дефіцитом, то треба врахувати, що подолання дефіциту в при недостатньо розвинутої економіки приречене на невдачу, крім того, бюджетний дефіцит не завжди є недоліком, і також при будь яких умовах бажано уникати емісії грошей для фінансування дефіциту бюджету. Тому стратегічні напрями подолання бюджетного дефіциту повинні включати заходи, пов’язані з розвитком економіки національного господарства, збільшенням бюджетних доходів та раціональним використанням бюджетних видатків [12]:

* підвищення ефективності суспільного виробництва. Головним стратегічним завданням держави є підвищення ефективності суспільного виробництва (створення матеріальних та нематеріальних благ, необхідних для існування і розвитку суспільства), яке сприятиме росту обсягів фінансових ресурсів, що є основним джерелом збільшення доходної частини державного бюджету;
* зміцнення ринкових відносин. Наступним важливим напрямом подолання бюджетного дефіциту є сприяння розвитку та зміцненню ринкових відносин, проведенню ринкових реформ, внаслідок чого можна досягти оптимізації економіки національного господарства. Такий захід забезпечить скорочення бюджетного фінансування економіки і підвищення ефективності використання бюджетних ресурсів;
* удосконалення міжбюджетних відносин. Важливе місце серед напрямів подолання дефіциту має відводитися вдосконаленню міжбюджетних відносин та механізму їх регулювання. Міжбюджетні відносини повинні здійснюватися на стабільній та прозорій основі, сприяти вирівнюванню соціально-економічного розвитку регіонів, територіальних громад і реальному збалансуванню бюджетів усіх рівнів;
* удосконалення податкової системи. Позитивний вплив на збалансування бюджетів та зміцнення їх дохідної бази має вдосконалення податкової системи, зокрема забезпечення оптимального рівня податкових вилучень та гарантування їх надходжень до державного бюджету, стабільні перспективи господарювання платників податків, що сприятиме збільшенню їх кількості. Податковий кодекс повинен сприяти зниженню податкового навантаження, спрощенню системи адміністрування податків і стабільності нормативно-правової бази;
* оптимізація бюджетних видатків. Важливим стратегічним завданням скорочення дефіциту є оптимізація та реструктуризація бюджетних видатків. Бюджетне фінансування національної економіки має вирішувати завдання її структурної перебудови і концентруватися у перспективних сферах національного господарства, які визначають науково-технічний прогрес та рівень економічної могутності держави.

Стратегічні напрями подолання бюджетного дефіциту мають здійснюватися за спеціально розробленою програмою, яка могла би бути складовою національної стратегії соціально-економічного розвитку України. Оскільки неминучим і закономірним наслідком існування бюджетного дефіциту є державний борг, що виникає в результаті запозичень у грошовій формі, прийняття боргів суб’єктів національного господарства і безготівкового випуску боргових зобов’язань.

Тому сьогодні уряд повинен постійно контролювати розмір бюджетного дефіциту та приділяти більше уваги збільшенню доходів країни завдяки подоланню безробіття, поліпшенню податкової бази, вдосконаленню приватизації, поліпшенню фінансового стану суб’єктів господарювання [2].

Перевищення видатків над доходами вважається негативним явищем в економіці країни, але дефіцит бюджету може бути незагрозливим явищем для економічного розвитку, коли перевищення видатків бюджету над зростанням доходів є результатом фінансування пріоритетних галузей. При вкладенні фінансових ресурсів у виробничу сферу вони акумулюються та капіталізуються [15].

Для того, щоб подолати дефіцит бюджету найбільш доцільними напрямами є:

1. удосконалення контролю за використанням державного та місцевих бюджетів;
2. збільшення дохідної частину бюджету із запровадженням збалансованої податкової політики, яка б покращила функціонування різних галузей;
3. створення сприятливих умов для платників податків для розвитку їх діяльності;
4. здійснення внутрішніх і зовнішніх позик.

Тобто державні запозичення є на сьогодні найголовнішим методом покриття дефіциту бюджету в сучасних умовах, але це в свою чергу призводить до збільшення державного боргу.

Таким чином, ми можемо зробити висновок, що дефіцит бюджету є головним інструментом державної фінансової політики, та засобом впливу на економічну ситуацію в цілому по країні. Причому уряд має постійно контролювати розміри дефіциту бюджету, а також необхідно більше уваги приділяти збільшенню державних доходів за рахунок подолання безробіття, удосконалення податкової бази, та збільшенні приватизації державного майна та покращенню фінансового стану суб’єктів господарювання. Фінансування дефіциту для України є надзвичайно важливим і необхідним, його треба не скорочувати, а переорієнтувати на вирішення важливих проблем економіки держави.

## 3.2. Ефективні напрямки оптимізації бюджетного дефіциту

У вирішенні проблем, пов’язаних з бюджетним дефіцитом, Україні слід спиратися на досвід тих країн, які успішніше здійснили перехід від планової економіки, тобто, насамперед, забезпечити, принаймні в майбутньому, збалансований бюджет. Наша країна має спиратися на досвід Польщі, Хорватії, Чехії, Словаччини, Угорщини та країн Балтії, які вже впровадили реформи, а ми повинні зосередитися на покращенні збору бюджетних надходжень та ліквідації дефіциту. Тобто, на нашу думку, необхідно проводити структурні реформи в уряді та системах бюджетного контролю. У деяких країнах, включаючи Росію та Україну, фіскальна реформа є важливою політичною проблемою. Як правило, у країнах з перехідною економікою державні витрати не відповідають завданням, які покладаються на уряд у ринковій системі, тому їм необхідно підвищувати якість програм витрат, зменшуючи при цьому державні витрати, тобто проводити ліберальну фіскальну політику [9, с. 115].

Лібералізація економіки необхідна і для покращення економічної ситуації в нашій країні, оскільки зниження податків стимулюватиме розвиток виробництва та появу «тіні» в офіційному секторі економіки, що може зупинити потік грошей за кордон. Як бачимо з досвіду деяких країн з перехідною економікою, які не встигли реформуватися, їм необхідно зменшити бюджетне навантаження, щоб підвищити рівень виробництва.

Незбалансованість бюджету спричиняє зростання дефолтів, кризу дефолту, політичну та соціальну кризу. Іншою дуже важливою проблемою, пов'язаною з високим рівнем бюджетного дефіциту, є загроза боргової кризи в країні [10, с. 136].

Досвід країн з перехідною економікою показує, що країни, які раніше проводили жорстку фіскальну політику для скорочення бюджетного дефіциту, відновлювалися швидше, ніж ті, які підтримували високий рівень державних зобов'язань і бюджетного дефіциту. Україні необхідно поступово лібералізувати фіскальну політику. Цей процес непростий, оскільки державні витрати нелегко скоротити через загрозу соціального невдоволення, яке може перерости в політичну кризу. Але такий процес необхідний, бо тільки він може підвищити рівень виробництва в майбутньому. Для кращого ефекту потрібно покращити якість державних витрат. Разом зі скороченням державних видатків необхідно зменшити податкове навантаження, що підвищить ефективність податкової системи та звільнить економіку від перевантаження та сприятиме її розвитку.

В Україні існують проблеми дефіцитного фінансування державних видатків через суперечливий характер перерозподілу бюджетних ресурсів на регіональному рівні. Регіони України суттєво відрізняються за своїми фінансовими можливостями. При цьому формування місцевих бюджетів базується на визначенні норм мінімального бюджетного забезпечення та однакових для всіх областей нормативів відрахувань від загальнодержавних податків до місцевих бюджетів. Відсутність законодавчо встановлених умов для надання субвенцій регіонам призводить до того, що державний бюджет стає інструментом досягнення політичних цілей, вирішення проблем та реалізації інтересів одних регіонів за рахунок інших.

Дотримання збалансованості доходів і видатків бюджету за рахунок збалансованого державного бюджету є одним із головних завдань сьогодні. Тільки вирішивши її, можна проводити цілеспрямовану фінансову політику. Слід мати на увазі, що засоби вирішення цієї проблеми значною мірою визначаються тим, якою мірою (нульовою чи іншою) і темпами, з якими потрібно прагнути збалансувати видатки та доходи бюджету. Програма конкретних заходів щодо скорочення дефіциту бюджету має включати та послідовно здійснювати такі заходи, які, з одного боку, стимулювали б надходження коштів до бюджетного фонду країни, а з іншого – сприяли зменшенню державних витрат.

У світі для зменшення дефіциту бюджету широко застосовується така форма, як залучення в країну іноземного капіталу. З його допомогою вирішується відразу кілька завдань, причому не тільки фіскального, а й економічного характеру: скорочуються бюджетні витрати, призначені для фінансування капітальних вкладень, база для виробництво товарів і послуг розширює нових платників податків, покращуючи платіжний баланс [37].

Щодо України, то проблема мінімального дефіциту бюджету взагалі не має і не може мати раціонального вирішення. Досягти цього можна лише в уяві, простими цифровими маніпуляціями. Насправді цього можна досягти в житті лише шляхом повного паралічу виробництва через надмірні податки або відвертого геноциду через суворе обмеження навіть найнеобхідніших соціальних витрат [15].

Взагалі дефіцит бюджету є суттєвою проблемою, але не головною трагедією для будь якої економіки, в тому числі і для сьогоднішньої України. Як уже зазначалося, США протягом десятиліть мають значний бюджетний дефіцит, що не заважає їм залишатися економічно найпотужнішою країною світу. Більше того, стратегія дефіцитного державного фінансування як інструмента державної політики, особливо у складні періоди соціально-економічної перебудови, у спрощеному, вульгаризованому тлумаченні – суть нової економічної теорії, яка використовувалася на противагу часам Великої Депресія. Навіть сьогодні в економічній теорії існують різні, концептуально різні погляди на проблеми дефіциту та державного боргу. За певних умов бездефіцитний бюджет може завдати набагато більшої шкоди економіці.

Головною проблемою в проблемі бюджетного дефіциту є не його наявність та розмір (за певних умов він може бути одним із інструментів якісної соціально-економічної політики), головне це спосіб фінансування дефіциту. Крім того, вимоги МВФ стосуються не дефіциту бюджету взагалі, а обмеження в 3% ВВП у розмірі лише суто інфляційної, емісійної частини дефіциту. У нас це зазвичай ховається під сором’язливим знаком «позики НБУ», але врешті-решт неминуче списується на абстрактний державний борг, тобто це пуста емісія чистої води. Якщо дефіцит фінансується реальними грошима, то прямого негативного впливу на здоров’я національної економіки немає [34, с. 164].

Нормальним, загальноприйнятим способом неінфляційного фінансування дефіциту бюджету є випуск і розміщення державних казначейських зобов'язань у країні. Цей метод є основним у західних економіках. Так, у США державний борг у 2020 році склав 28 трильйонів доларів. або 15% ВВП і досяг свого максимуму з 1945 р. Прогноз бюджетного дефіциту на 2021 р. склав 2,3 трлн дол. США або 10,3% ВВП. Тобто проблема дефіциту бюджету в нормальній економіці є не стільки проблемою його безпосереднього впливу, скільки проблемою негативного впливу державного боргу та витрат на його обслуговування [9, с. 113].

Для скорочення видатків бюджету доцільно було б провести структурні реформи в адміністраціях з метою скорочення витрат на них. Більше уваги необхідно приділяти державним інвестиціям, тому що за відсутності сильного приватного сектора в перехідних економіках держава має взяти на себе роль головного інвестора. Наприклад, в нашій країні, ми вважаємо, необхідно інвестувати в удосконалення та заміну технологій на виробництві. Звісно, ​​державні інвестиції мають бути прибутковими, що в майбутньому збільшить надходження до бюджету.

Конкретні заходи держави в напрямі оптимізації бюджетного дефіциту є зовсім різноманітними, проте в результаті вони зводяться до створення відповідних можливостей зростання доходів та скорочення видатків бюджету. Тому нам в першу чергу необхідно: посилити відповідальність суб'єктів господарювання за дотриманням вимог податкового законодавства та за своєчасність й повноту розрахунків з бюджетом, удосконалити методи залучення до інвестиційної сфери особистих заощаджень населення, забезпечити цільову підтримку бізнесу шляхом розробки та виконання відповідних програм розвитку, удосконалити податкову базу, забезпечити оптимальний рівень податкових вилучень для формування бюджетів усіх рівнів, створети сприятливі умови для підприємницької діяльності, запровадити жорсткий режим економії бюджетних коштів [34, с. 163].

Таким чином, розробка та реалізація відповідних засобів, які будуть спрямовані на збільшення прибутків бюджету та скорочення його видатків, на регулювання бюджетного дефіциту та чітке керування його розміром у сукупності з іншими антикризовими засобами, сприятимуть поверненню на шлях соціально-економічного розвитку та процвітання.

## Висновки до розділу 3

Проведені дослідження у третьому розділі випускної кваліфікаційної роботи дозволили зробити наступні висновки:

1. У процесі складання і виконання державного бюджету доцільно проводити комплекс тактичних заходів, пов’язаних зі скороченням бюджетного дефіциту: внесення необхідних змін у закони і нормативно-правові акти, які б забезпечили збалансування державного бюджету на всіх стадіях бюджетного процесу; використання прогресивних технологій бюджетного планування та регулювання, спрямованих на визначення реальних обсягів бюджетних доходів та видатків; удосконалення трансфертної політики та підвищення ефективності трансфертних платежів; пошук реальних резервів збільшення доходної частини державного бюджету, зокрема збільшення об’єктів оподаткування за рахунок створення платникам податків сприятливих умов для розвитку підприємницької діяльності; протидія відмиванню «брудних» грошей, детінізація національної економіки та посилення відповідальності керівників усіх ланок державного управління за нецільове використання бюджетних коштів; запровадження жорсткого режиму економії бюджетних коштів, зокрема скорочення витрат на державне управління, ліквідація необґрунтованих та малоефективних соціальних та економічних пільг.
2. Стратегічні напрями подолання бюджетного дефіциту повинні включати заходи, пов’язані з розвитком економіки національного господарства, збільшенням бюджетних доходів та раціональним використанням бюджетних видатків: підвищення ефективності суспільного виробництва, що є основним джерелом збільшення доходної частини державного бюджету; зміцнення ринкових відносин. Такий захід забезпечить скорочення бюджетного фінансування економіки і підвищення ефективності використання бюджетних ресурсів; удосконалення міжбюджетних відносин, які б сприяли вирівнюванню соціально-економічного розвитку регіонів, територіальних громад і реальному збалансуванню бюджетів усіх рівнів; удосконалення податкової системи, в напрямку зниження податкового навантаження, спрощення системи адміністрування податків, стабільність нормативно-правової бази; оптимізація та реструктуризація бюджетних видатків, які будуть направлені на розбудову економічної могутності держави.

# **ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ**

Проведене дослідження у випускній кваліфікаційній роботі дозволяє зробити наступні висновки:

1. На сьогоднішній день немає такої держави, яка б у сучасному світі не зіткнулася в своїй історії з бюджетним дефіцитом. В економічній літературі досі не існує єдиної думки щодо однозначного визначення причин виникнення, сутності й форм бюджетного дефіциту. В Бюджетному кодексі України дається таке визначення бюджетного дефіциту – це перевищення видатків бюджету над його доходами. Крім того, ми з'ясували, що він може проявлятись як негативне явище, що гальмує розвиток економіки, так і позитивне – у випадку, коли він пожвалює економічне життя та підштовхує до пошуку джерел фінансування.
2. За причинами виникнення бюджетний дефіцит поділяється на свідомий та вимушений. Розрізняють також відкриту та приховану форми прояву бюджетного дефіциту. Таким чином, ми можемо зробити висновок, що бюджетний дефіцит є особливим явищем, який обгрунтовується в різноманітних аспектах, і не завжди є негативним явищем. Причини виникнення, форми прояву та економіко-політичні ефекти дефіциту індивідуальними для кожної держави, що зумовлено характером і станом її економіки, бюджетною, фіскальною та грошово-кредитною політикою тощо.
3. Визначивши різні джерела фінансування державного дефіциту ми змогли проаналізувати вплив кожного з них на економічний розвиток країни. Отже, ми дійшли до висновку, що жодне з джерел фінансування дефіциту не є цілком безпечним.
4. Проаналізувавши Державний бюджет України за 2016-2020 рр. ми можемо зробити висновок, що він був дефіцитним протягом всього досліджуваного періоду. Так, проєктом закону про бюджет на 2021 р. граничний розмір дефіциту держбюджету встановлено на рівні 270,4 млрд грн. або 6% ВВП. За прогнозом МВФ фіскальний дефіцит у країнах з ринками, що формуються, в 2021 р. в середньому складатиме 8,5% ВВП, а в світі загалом – 8,2% ВВП.
5. Можливості дефіцитного фінансування бюджетних видатків обмежуються не лише граничним розміром бюджетного дефіциту, а й припустимою величиною державного боргу. Бюджетним кодексом України закріплено його граничний рівень – 60% ВВП, що відповідає Маастрихтській угоді. Розрахувавши відношення боргу до ВВП (%) за 2016-2021 рр., правомірно констатувати, що у 2019 р. в Україні значення цього індикатора не перевищувало пороговий показник.
6. Основним джерелом отримання фінансових ресурсів, необхідних для покриття дефіциту державного бюджету, слугували державні внутрішні та зовнішні запозичення, а додатковим джерелом були надходження від приватизації державного майна та погашення векселів ФГВФО, що видані ним в обмін на ОВДП.
7. Бюджетний дефіцит має негативний вплив на соціально-економічні процеси в суспільстві. В Україні скорочуються як капітальні інвестиції, так і прямі іноземні інвестиції в економіку.
8. Державний бюджет 2020 р. не був готовий обслуговувати всі видатки, які були передбачені відповідним законом, тому ДКСУ зупиняла фінансування певного переліку видатків, крім захищених.
9. У процесі складання і виконання державного бюджету доцільно проводити комплекс тактичних заходів, пов’язаних зі скороченням бюджетного дефіциту: внесення необхідних змін у закони і нормативно-правові акти, які б забезпечили збалансування державного бюджету на всіх стадіях бюджетного процесу; використання прогресивних технологій бюджетного планування та регулювання, спрямованих на визначення реальних обсягів бюджетних доходів та видатків; удосконалення трансфертної політики та підвищення ефективності трансфертних платежів; пошук реальних резервів збільшення доходної частини державного бюджету, зокрема збільшення об’єктів оподаткування за рахунок створення платникам податків сприятливих умов для розвитку підприємницької діяльності; протидія відмиванню «брудних» грошей, детінізація національної економіки та посилення відповідальності керівників усіх ланок державного управління за нецільове використання бюджетних коштів; запровадження жорсткого режиму економії бюджетних коштів, зокрема скорочення витрат на державне управління, ліквідація необґрунтованих та малоефективних соціальних та економічних пільг. У світовій практиці одним із загальноприйнятих тактичних методів боротьби з бюджетним дефіцитом вважається застосування механізму секвестру бюджетних видатків.
10. Стратегічні напрями подолання бюджетного дефіциту повинні включати заходи, пов’язані з розвитком економіки національного господарства, збільшенням бюджетних доходів та раціональним використанням бюджетних видатків: підвищення ефективності суспільного виробництва, що є основним джерелом збільшення доходної частини державного бюджету; зміцнення ринкових відносин. Такий захід забезпечить скорочення бюджетного фінансування економіки і підвищення ефективності використання бюджетних ресурсів; удосконалення міжбюджетних відносин, які б сприяли вирівнюванню соціально-економічного розвитку регіонів, територіальних громад і реальному збалансуванню бюджетів усіх рівнів; удосконалення податкової системи, в напрямку зниження податкового навантаження, спрощення системи адміністрування податків, стабільність нормативно-правової бази; оптимізація та реструктуризація бюджетних видатків, які будуть направлені на розбудову економічної могутності держави.
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