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# **ВСТУП**

**Актуальність теми.** Економіка України в останні вісім років функціонує в умовах гібридної війни, а з лютого 2022 року в умовах повномасштабного вторгнення Російської Федерації, яке призвело до колосальних втрат інфраструктури, активів підприємств, зниження добробуту населення в цілому. Вирішення цієї ситуації під час воєнного стану та після закінчення війни вимагатиме пошуку значних ресурсів для відбудови держави, один з яких може бути акумульованим на вітчизняному кредитному ринку. Відтак проблематика функціонування кредитного ринку України, накопичення кредитних ресурсів та ефективного і цільового їх розподілу серед галузей економіки чи конкретних контрагентів є актуальним завдання сучасної економічної науки, яке потребує вирішення в найближчій перспективі.

**Аналіз публікацій.** Теоретико-методологічні основи функціонування кредитного ринку розглядалися у працях вітчизняних та зарубіжних вчених. Зокрема, значну увагу змісту поняття кредиту приділено у працях Базилевича В.Д.,. Вовчак О.Д., Гальчинського А. С., Дзюблюка О.В., Долана Э. Дж., Єщенка П. С., Міщенка В.І., Савлука М.І. та ін. Кредитний ринок як невід'ємна складова економічної системи країни розглядалися у дослідженнях таких вчених як: Васильєва Т. А., Бернанке Б., Боріо С., Еванс С., Кемпбел Дж., Коваленко В. В., Миськів Г., Росола У. В., Скок Є., Ткаченко Д. Ю., Фішер Дж., Циганюк Д. Л., Шевченко О. В., Щока Н. І., Ярмолюк М. С. та ні. Однак згадані вище вчені, в силу об’єктивних причин, приділили мало уваги дослідженню проблематики розвитку воєнної економіки та побудови кредитних відносин спрямованих на поствоєнну відбудову держави.

**Мета та завдання дослідження**. Метою дослідження є теоретичне обґрунтування основних засад функціонування кредитного ринку та напрацювання практичних рекомендацій щодо його розвитку із врахуванням особливостей розвитку національної економіки в умовах воєнного стану..

Для досягнення поставленої мети необхідно вирішити наступні завдання:

* визначити сутність та роль кредитного ринку в економіці;
* визначити основні макроекономічні детермінанти впливу на кредитний ринок;
* проаналізувати мікроекономічні фактори розвитку кредитування в Україні;
* оцінити вплив пандемії коронавірусу та монетарних дисбалансів на функціонування вітчизняного кредитного ринку;
* розглянути особливості розвитку кредитного ринку України в умовах воєнного стану;
* вивчити зарубіжний досвід розвитку кредитного ринку в умовах макроекономічної та військово-політичної кризи;
* обґрунтувати напрями формування державної кредитної політики України в рамках стратегії керованого розвитку.

**Об'єктом дослідження** є кредитний ринок. **Предметом дослідження** є макро- і мікроекономічні тенденції та банківські стратегії у функціонуванні кредитного ринку України.

**Методи дослідження.** У випускній кваліфікаційній роботі використані загальнонаукові методи емпіричного та теоретичного дослідження, зокрема: аналізу і синтезу – для деталізації предмета дослідження та вивчення його функціональних і структурних складових; узагальнення – для обґрунтування необхідності застосування нових наукових понять і підходів до визначення сутності кредиту, кредитного ринку і його теоретичних моделей; монографічний – для вивчення вітчизняного та зарубіжного досвіду щодо розвитку кредитного ринку; методи статистичного аналізу – для вивчення, порівняння та оцінки стану кредитного ринку України ; методи порівняння, групування та графічний метод – для побудови таблиць, аналітичних, ілюстративних графіків й діаграм; економіко-математичний метод – при побудові індексів кредитоспроможності та аналізу макроекономічних факторів впливу на динаміку кредитування в Україні.

**Інформаційною базою дослідження** є чинні законодавчі та нормативні акти України, офіційні статистичні дані Національного банку України, офіційні форми звітів банківських установ України, матеріали періодичних видань, наукові праці вітчизняних і зарубіжних учених, ресурси мережі Інтернет.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у формуванні основних напрямів удосконалення функціонування кредитного ринку України та державної кредитної політики в умовах воєнного стану та посвоєнної відбудови держави.

Окреслена мета й виконання наведених вище завдань дали змогу отримати такі наукові результати:

* розроблено методику оцінки кредитоспроможності домашніх господарств та нефінансових корпорацій за допомогою методу парних кореляцій та розрахунку індексу кредитоспроможності з метою визначення її динаміки;
* проведено кореляційний аналіз макроекономічних факторів впливу на розвиток кредитного ринку України, що дало змогу за допомогою аналітичних даних і фактів виокремити фактори, які мають найбільший вплив на динаміку кредитування;
* запропоновано вектори формування державної кредитної політики України та активізації кредитного ринку, як одного із основних драйверів розвитку вітчизняної економіки в умовах воєнного стану.

**Практичне значення роботи** полягає у можливості використання поданих результатів дослідження функціонування кредитного ринку при державної кредитної політики та стратегії поствоєнної відбудови економіки України.

**Структура та обсяг роботи**. Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Основний зміст роботи викладено на 79 сторінках друкованого тексту. Матеріали містять 8 таблиць та 18 рисунків. Список використаних джерел складається з 68 найменувань. Робота містить 1 додаток.

# **РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ КРЕДИТНОГО РИНКУ**

## **1.1. Роль кредитного ринку у розвитку національної економіки**

Розвиток економіки залежить від багатьох організаційно-економічних факторів, чи не найголовнішим серед яких є кредитна підтримка розвитку підприємств, адже завдяки кредиту суб’єкти бізнесу мають можливість задовольняти свої господарські потреби у забезпеченні неперервності процесів суспільного відтворення, переборюючи обмеженість фінансових ресурсів.

Кредит є важливим суспільним інститутом, який забезпечує поліпшення фінансового стану економіки. Історія розвитку кредитних відносин починає свій шлях не менше ніж 3000 років тому в Ассирії, Вавилоні та Єгипті.

Кредит – одна з найскладніших економічних категорій, що обумовлює дискусію вчених-економістів стосовно теоретичних основ і видів кредиту та його впливу на розвиток соціально-економічних процесів.

З огляду на складність економічної категорії кредиту у фаховій літературі немає єдиного визначення сутності поняття. З метою розкриття змісту поняття у наявні визначення в таблиці 1.1 та узагальнимо їх суть.

Аналізуючи наведені в таблиці 1.1 визначення сутності поняття «кредит» ми погоджуємося з думками авторів, які під кредитом розуміють економічні відносини між суб’єктами ринку у зв’язку з передачею один одному в тимчасове користування вільних коштів (вартості) на засадах поверненості, строковості, платності, добровільності та цільового характеру. Таке визначення дозволяє широко підійти до розуміння кредиту як економічних відносин між будь-якими суб’єктами ринку, що надають в користування кошти іншому суб’єкту. Тобто не конкретизують увагу на тому чи іншому суб’єкті ринку (наприклад, банку), адже в основі кредиту лежить не суб’єкт, а його принципи (поверненість, строковість, платність, добровільність та цільовий характер), що й визначають сутність поняття кредиту.

**Таблиця 1.1**

**Семантичний аналіз дефініції «кредит»**

|  |  |
| --- | --- |
| Автор | Визначення «кредиту» |
| 1 | 2 |
| Кредит як економічна категорія |
| Ю. Потійко [45, с. 47] | Кредит є економічною категорією, що передбачає акумулювання тимчасово вільних коштів бюджету, централізованих державних позабюджетних фондів, господарюючих суб’єктів та населення для подальшої їх видачі позичальникам на умовах повернення, платності, реального забезпечення, строковості та цільового використання |
| Кредит як зворотній рух вартості |
| О.В. Васюренко [11, с. 35] | Кредит – це сукупність відповідних економічних відносин між кредитором та позичальником із приводу зворотного руху вартості |
| Кредит як рух вартості |
| В.І. Міщенко [4, с.107] | Кредит – рух вартості в інтересах реалізації певних потреб |
| Кредит як економічні відносини |
| О.Є. Ґудзь [18, с. 6],Б. С. Івасів [25, с. 253] | Кредит – економічні відносини, зумовлені акумуляцією тимчасово вільних коштів з використанням їх на умовах повернення та платності під час взаємовідносин, що виникають між кредитором і позичальником |
| С. М. Онисько [36, с. 59],О.С. Філімоненко [54], | Кредит – це економічні договірні відносини з приводу руху коштів між кредитором і позичальником за участі посередника, який можна замінити договором застави, на умовах платності, забезпечення, строковості, цільового характеру та поверненості |
| А. І. Щетинін [55, с. 162] | Кредит – сукупність економічних відносин, що виникають між кредитором і позичальником із приводу передання вартості (майна або грошей) у позичку на умовах повернення, терміновості й платності |
| О.Д. Вовчак [13, с. 216] | Кредит – економічні відносини, що виникають між суб’єктами ринку у зв’язку з передачею один одному в тимчасове користування вільних коштів (вартості) на засадах поверненості, строковості, платності та добровільності |
| Кредит як суспільні відносини |
| М. І. Савлук [17, с. 372],О.В. Дзюблюк [5, с. 263] | Кредит – це суспільні відносини, що виникають між економічними суб’єктами у зв’язку з переданням один одному в тимчасове користування вільних коштів (вартості) на засадах зворотності, платності та добровільності |
| Г. Н. Бєлоглазова [19, с. 59] | Кредит – певний вид суспільних відносин, пов’язаних з рухом вартості на засадах повернення |

Реалізація економічних відносин з приводу передачі коштів від одним суб’єктом іншому на принципах кредиту відбувається на кредитному ринку, який являє собою сукупність суспільних відносин з приводу купівлі-продажу позичкового капіталу з метою забезпечення безперервності здійснення відтворювального процесу, а також задоволення потреб в ньому держави і населення. На цьому ринку акумулюються вільні грошові кошти (ресурси) господарюючих суб'єктів, держави, а також особисті заощадження громадян, які потім трансформуються в об'єкт продажу (позичковий капітал) і перерозподіляються на умовах повернення, строковості і платності у відповідності з попитом і пропозицією на них. Таке визначення кредитного ринку можна вважати визначенням з функціональної точки зору.

З інституційної точки зору кредитний ринок – це сукупність банків і небанківських фінансово-кредитних інституцій, валютно-фондових бірж, що здійснюють посередництво при русі тимчасово вільних коштів від продавців (кредиторів) до покупців (позичальників) [55, с. 184].

На кредитному ринку з боку попиту на гроші виступають позичальники, а з боку пропозиції грошей-кредитори. Вони і є основними учасниками кредитного ринку. На кредитному ринку всі здійснювані операції, незважаючи на відмінність у формах їх здійснення, за економічною суттю, являють собою кредитні угоди. Предметом угод у всіх операціях є позичковий капітал, а ціною, яку покупці позичкового капіталу платять за нього, є процентна ставка, що відображає загальний стан попиту і пропозиції ресурсів на кредитному ринку і знаходиться під впливом цілої низки факторів (циклічності розвитку ринкової економіки, темпів інфляції, динаміки грошових накопичень економічних суб'єктів, ефективності інструментів грошово-кредитного регулювання). Акумуляція і перерозподіл вільних грошей між суб'єктами економіки здійснюється на кредитному ринку через кредитний механізм, основою якого є кредит, що відрізняється від інших видів активів фінансового ринку притаманними тільки йому принципами повернення, терміновості і платності. Можна сказати, що це є однією з характерних особливостей кредитного ринку.

До інших його особливостей відносяться:

* універсальність характеру діяльності, яка виражається в охопленні кредитними відносинами різних груп позичальників і наявності різноманітних кредитних продуктів, у використанні для цього різного роду фінансових інструментів, у тому числі похідних;
* наявність на ньому конкуренції як продавців кредитних ресурсів, так і їх покупців;
* обслуговування сфери обігу, через яку він впливає на виробництво, розподіл, обмін і споживання;
* жорстке державне регулювання діяльності професійних учасників цього ринку;
* взаємозв'язок та інтеграція кредитного ринку з іншими сегментами фінансового ринку. Наприклад, чітко простежується взаємодія кредитного ринку з товарним (через комерційні кредити), з ринком цінних паперів (через емісію та обіг боргових цінних паперів, облігацій, депозитних сертифікатів, а також структурованих цінних паперів, забезпечених банківськими активами – заставними на нерухомість, автомобілями і т.д.) [32, с. 171-172].

Роль кредитного ринку у сучасній економіці важко переоцінити, адже він сприяє трансформації грошового капіталу в позичковий та виражає відносини між позичальниками та кредиторами. З його допомогою доходи організацій, приватного сектора та держави та вільні грошові капітали акумулюються, перетворюються на позичковий капітал, який можна передати за плату у тимчасове користування. Фізично капітал не може переливатися з однієї галузі до іншої у вигляді засобів виробництва. Цей процес зазвичай відбувається у формі руху грошового капіталу. У зв'язку з цим кредит у ринковій економіці важливий, насамперед, як еластичний інструмент переливу капіталу з одних галузей до інших та вирівнювання норми прибутку.

Кредитний ринок вирішує суперечність між необхідністю вільного переходу капіталу з одних галузей виробництва до інших та закріпленістю виробничого капіталу у певній натуральній формі. Він дозволяє також долати обмеженість індивідуального капіталу. У той же час кредит необхідний для підтримки безперервності кругообігу фондів діючих підприємств, обслуговування процесу реалізації вироблених товарів тощо.

Позичковий капітал на кредитному ринку перерозподіляється між галузями, зокрема в ті сфери, які забезпечують отримання вищого прибутку або яким віддається перевага відповідно до загальнонаціональних програм. Тому кредит ний ринок виконує функцію ефективного перерозподілу грошових ресурсів. Ця функція має суспільний характер і активно використовується державою в регулюванні виробничих пропорцій та управлінні сукупним грошовим капіталом.

Аналізуючи економічну літературу [6; 10; 29] з питань функціонування кредитного ринку та визначення його ролі в національній економіці згрупуємо основні економічні та соціальні вигоди від функціонування кредитного ринку в таблиці 1.2.

**Таблиця 1.2**

**Роль кредитного ринку в економіці\***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Роль кредитного ринку | Макроекономічний рівень | Мікроекономічний рівень |
| Впливає на динаміку макроекономічних показників, інфляційні процеси та обсяг грошової маси внаслідок зміни кредитної активності банків і небанківських фінансово-кредитних установ | Виступає майданчиком для залучення економічними агентами додаткових коштів для реалізації цілей свого розвитку  |
| Економічна роль | Створення умов для забезпечення безперервності відтворювального процесу виробництва та стимулювання економічного зростання | Забезпечення створення основного та оборотного капіталу |
| Створення умов для ефективного перерозподілу заощаджень економічних агентів  | Підвищує ефективність функціонування бізнесу виходячи з необхідності дотримання принципів кредиту, таких як платність, строковість, поверненість, забезпеченість та цільовий характер |
| Забезпечує фінансову стабільність реального сектору економіки  |
| Соціальна роль | Реалізація соціальних програм і проектів в суспільстві  | Створення умов для організації нових робочих місць |
| Створення умов для задоволення житлових, побутових та матеріальних потреб населення |

\*Побудовано автором на основі [29; 36]

Так, на мікроекономічному рівні розвинутий кредитний ринок позитивно впливає на динаміку макроекономічних показників таких як динаміка виробництва товарів, динаміка експортно-імпортних операцій, темпи приросту ВВП тощо. В свою чергу, основна економічна роль кредитного ринку полягає у створенні умов для забезпечення безперервності відтворювального процесу виробництва та стимулювання економічного зростання, адже у випадку нестачі (з тих чи інших причин) фінансових ресурсів для розвитку бізнесу, підприємство в більшості випадків зможе залучити додаткові кошти у вигляді кредиту на кредитному ринку. Окрім цього, кредитний ринок створює умови для ефективного перерозподілу заощаджень економічних агентів в економіці, адже банки залучаючи депозити зможуть їх розмістити на кредитному ринку за вигідною процентною ставкою виходячи з рівня кредитного ризику та строковості позики. На макроекономічному рівні кредитний ринок допомагає у вирішенні соціальних проблем створюючи умови для фінансування соціальних проектів.

Щодо мікроекономічного рівня, то кредитний ринок виступає майданчиком для залучення економічними агентами додаткових коштів для реалізації цілей свого розвитку забезпечуючи створення основного та оборотного капіталу бізнесу.

Функціонування кредитного ринку створює умови для забезпечення фінансової стабільності реального сектору економіки оперативно поповнюючи оборотні кошти підприємств. Поряд з цим кредитний ринок сприяє підвищенню ефективності функціонування бізнесу, який залучений до кредитування, адже підприємства дотримуючись основних принципів кредиту намагаються збільшити власну прибутковість та рентабельність з метою безперебійного обслуговування кредитів.

Кредитний ринок також відіграє значну соціальну роль, адже створює умови для залучення кредитів домашніми господарствами для вирішення їх житлових, побутових та матеріальних потреб.

Таким чином підсумовуючи вище наведене, зауважимо що кредитний ринок є невід’ємною ланкою економіки, яка забезпечує ефективний перерозподіл заощаджень в економіці та інших фінансових ресурсів створюючи умови для безперебійного розширеного відтворення і соціального благополуччя.

## **1.2. Макроекономічні детермінанти впливу на кредитний ринок**

Макроекономічні детермінанти впливу на кредитний ринок за своєю суттю є факторами, які визначають розвиток ринку та тенденції кредитування взагалі.

В економічній теорії однією із найголовніших детермінант впливу на кредитний ринок виступає попит на гроші. Проблематика попиту на гроші розглядалася фактично всіма класичними школами економічної теорії.

Так, монетаристська школа заснована на неокласичній кількісній теорії грошей, яка виникла ще в XVIII ст. і панувала в економічній науці і практиці до середини XX ст. Головні ідеї цієї школи були висунуті англійськими вченими Д. Юмом, Дж. Міллем, А. Маршаллом, А. Пігу, американським ученим І. Фішером та ін. Сучасний монетаризм зародився в якості нового варіанту кількісної теорії в працях вчених, що належать до, так званої, чиказької школи М. Фрідмена, що з'явилися в 50-60 рр. XX століття [1; 15].

Монетаристи підкреслюють важливу роль грошей в процесі розвитку економіки, вважають, що зміна саме грошової маси має першорядне значення для пояснення циклічного розвитку ринкового господарства.

Попит на гроші визначається обсягом національного виробництва і швидкістю обігу грошей. Таким чином, макроекономічна модель грошового ринку в поданні неокласиків (монетаристів) ґрунтується на тому, що попит на гроші – це функція рівня номінального доходу (РY), а пропозиція грошей є екзогенно фіксованою величиною (встановлюється незалежно від попиту на гроші).

На практиці, реалізація концепції монетаристської теорії відбувалася через золоте правило Фрідмана, суть якого полягає в тому, що приріст грошей в обігу має відповідати приросту валового національного продукту (ВНП). Відтак, монетарна влада засобами грошово-кредитної політики повинна регулювати пропозицію грошей через кредитний мультиплікатор підтримуючи попит на гроші. Зростання попиту на гроші і його задоволення збоку центрального банку повинно враховувати рівень інфляції, що означає недопущення надмірного обсягу зростання кредиту по відношенню до зростання національного доходу.

Таким чином поряд з попитом на гроші важливою детермінантою впливу на кредитний ринок є зростання національного доходу, яке вимагає пропорційного збільшення грошової маси шляхом збільшення кредитних можливостей банків.

Кейнсіанська теорія внесла нові аспекти в пояснення попиту на гроші. У кейнсіанської термінології попит на гроші – це перевага ліквідності.

Дж. М. Кейнсом висунуті три психологічних мотиву, які спонукають людей зберігати заощадження в грошовій (ліквідній) формі: 1) трансакційний; 2) застережний; 3) спекулятивний [1; 15].

Суть трансакційного мотиву полягає в тому, що залишки грошових коштів зберігаються в цілях здійснення угод, пов'язаних з підтриманням заданого рівня грошового доходу. Отримання доходу і його витрачання розділені певним часовим інтервалом, який треба заповнити.

Мотив обережності пов'язаний з ризиком втрати капіталу. Якщо людина вважає, що процентна ставка в майбутньому підвищиться настільки, що це принесе чистий збиток від облігацій, то вона буде зберігати гроші, які хоча і не принесуть доходу, але і не заподіють йому збитки. Цей мотив дуже близький до спекулятивного і також пов'язаний зі зміною ставки відсотка.

Спекулятивному мотиву зберігання грошових залишків Кейнс надавав ключове значення в теорії попиту на гроші. Він вважав, що в умовах невизначеності і ризику, що існують на фінансовому ринку, попит на гроші в значній мірі залежить від рівня доходу за облігаціями. Якщо людина спекулятивно розраховує, що майбутня норма відсотка виявиться вище тієї, що очікується більшістю учасників ринку, то для цієї людини має прямий сенс зберігати свої заощадження в грошовій формі, а не купувати облігації, бо підвищення норми відсотка спричинить за собою зниження курсу облігацій. Якщо ж людина очікує, що існуюча на ринку висока норма відсотка знизиться, то можна очікувати підвищення курсу облігацій, тоді є сенс помістити свої кошти в облігації [21].

Таким чином, Кейнс визначив в економіці проблему портфельного вибору-якою має бути оптимальна структура активів даної людини (співвідношення частки грошових коштів і частки облігацій). При цьому важлива роль відводиться аналізу очікувань окремих людей, в зв'язку з цим попит на гроші стає непередбачуваним і дуже нестійким.

Кейнсіанська теорія не пов’язує попит на гроші з кредитним ринком, адже основний її акцент спрямований на касові залишки і напрямки витрачання грошей. Однак перевага ліквідності та мотиви попиту на гроші обумовлюють вплив не лише на процент за облігаціями, але й на процент за кредитами. Окрім цього кейнсіанська теорія, в контексті задоволення сукупного попиту, передбачає збільшення державних видатків, що може призвести до інфляції що в свою чергу впливатиме на процент за кредитами в сторону його підвищення з мето обмеження кредитної активності банку і досягнення рівноваги в економіці.

Тому важливою детермінантою впливу на кредитний ринок є процент за кредит, як дохід, що отримується власником капіталу в результаті використання його коштів протягом певного часу. Отже, можна стверджувати, що ставка відсотка - це ціна кредиту. На цій основі вона сплачується власнику капіталу. Купівля-продаж грошей має свою специфіку, яка знаходить відображення при формуванні ціни позики, тобто ставок відсотка.

Як і будь-яка ціна, ставка відсотка включає в себе певні елементи, має свою структуру, знаходиться під впливом попиту та пропозиції, ділової політики, що проводиться банком. Торгівля за використання позикових коштів ведеться на різних сегментах фінансового ринку. Особи, які бажають дати в борг, пропонують їх через ці ринки. Ситуація, при якій обсяг пропонованих позикових коштів відповідає платоспроможному попиту визначає рівноважну ставку позичкового відсотка [4, с. 94].

На фінансовому ринку з досконалою конкуренцією ні окремі позичальники, ні окремі позикодавці не можуть впливати на ринкову ставку позичкового відсотка. Їм доводиться приймати існуючі правила. Якщо взяти до уваги попит кожного окремого позичальника, то він становить лише невелику частину загальної пропозиції позикових коштів. Те ж стосується і позикодавців, кожен з них пропонує незначну частку загальної суми попиту на позикові кошти. Ціна, що сплачується за використання позикових коштів, визначається пропозицією накопичених коштів і попитом на позикові кошти з боку позичальників.

В цілому на фінансовому ринку ціна фінансового капіталу формується під впливом двох чинників – ринкових сил (попиту і пропозиції) і державного регулювання. Оскільки позичковий відсоток – це ціна позикових грошей, то, як і будь-яка ціна, він виконує функцію розподілу грошового і відповідно реального капіталу серед різних підприємств, фірм та інвестиційних об'єктів. Відповідно до цієї функції наявні гроші розподіляються між тими позичальниками, ступінь прибутковості або очікувана норма прибутку яких є досить високою, щоб гарантувати виплату існуючої ставки відсотка. Відсоткова ставка, виконуючи свою функцію розподіляє реальний капітал між тими галузями, де він виявиться найбільш продуктивним і відповідно найбільш прибутковим.

На пропозицію позичкового капіталу важливий вплив чинять обсяги грошових накопичень населення. Чим більше останніх, то більша можливість у банків надати позичальникам позики на прийнятних умовах, за порівняно низькими процентними ставками.

На рівень ставки відсотка впливають розмір бюджетного дефіциту і стан національної валюти. Дефіцит державного бюджету та необхідність його покриття викликають підвищений попит держави на позикові кошти. З цієї причини ставки відсотка на ринку позикових капіталів підвищуються, що може привести до скорочення приватних інвестицій, оскільки деякі з них стають нерентабельними. Однак статистика не завжди підтверджує це. Якщо розглядати співвідношення національних валют з рівнем ставок відсотка, то можна зробити висновок про наявність взаємозв'язку між цими показниками. Для більшості країн характерна наступна залежність: чим стабільніша національна валюта, тим нижче ставка відсотка. Якщо валюта знецінюється, то відбувається підвищення короткострокової ставки відсотка [8, с. 81].

Для суб’єктів кредитного ринку велике значення має вплив на рівень процентних ставок ринкових сил і державного регулювання. Держава коригує рівень ставки відсотка в першу чергу через те, щоб забезпечити пріоритетний розвиток окремих галузей економіки. Наприклад, пільгові умови кредитування експортних галузей поряд з податковими пільгами дозволяють компенсувати відставання національних компаній від їх іноземних конкурентів на зовнішньому ринку і тим самим скорочувати дефіцит торгового балансу. Інша мета регулювання ставок відсотка полягає в створенні порівняно однакових умов для учасників національної кредитної системи

Окрім цього, важливими макроекономічними детермінантами впливу на розвиток кредитного ринку є інфляція і валютний курс, які мають вплив на кредитоспроможність позичальників і на кредитні можливості банків. Адже девальвація національної валюти та підвищення інфляційних тенденцій впливає на величину ставки відсотка, що в свою чергу визначає величину кредитів і навіть кількість учасників кредитного ринку, які здатні надавати кредити.

Концепція аналізу мікроекономічних факторів розвитку кредитування в Україні, на наш погляд, повинна ґрунтуватися на оцінці двох векторів кредитування, а саме: вектор банківського кредитування та вектор кредитування небанківськими фінансово-кредитними установами, куди входять кредитні спілки, фінансові компанії та ломбарди. Для кожної із груп перелічених вище кредитних інститутів макроекономічні фактори будуть мати спільні і відмінні риси. До спільних рис варто віднести фактори, які випливають із специфіки діяльності кредитора і позичальника, а відмінними – фактори, які випливають з регулятивного конструкту діяльності кредитних інститутів.

Так, для банківських установ, одним із основних мікроекономічних факторів є регулятивні фактори, які з одного боку встановлюються Національним банком України у вигляді економічних нормативів банківської діяльності, а з іншого – встановлюються самими банківськими установами у вигляді внутрішніх обмежень відповідно до корпоративної стратегії.

Економічні нормативи діяльності банку, які доводить Національний банк України, є основою системи лімітів, що встановлюються для обмеження та мінімізації кредитного ризику банку, а отже й для регулювання обсягів банківського кредитування. За офіційними даними, упродовж 2007-2021 рр. простежується дотримання банківськими установами України майже усіх нормативів кредитного ризику (табл. 1.3).

**Таблиця 1.3**

**Динаміка нормативів кредитних ризиків встановлених Національним банком України у 2008-2021 роках**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Норматив максимального розміру кредитного ризику на одного контрагента (Н7)**Не більше 25%** | Норматив великих кредитних ризиків (Н8) **Не більше 8-кратного розміру регулятивного капіталу** | Норматив максимального розміру кредитів, гарантій та поручительств, наданих одному інсайдеру (Н9)\*\***Не більше 5%** | Норматив максимального сукупного розміру кредитів, гарантій та поручительств, наданих інсайдерам (Н10)\*\***Не більше 30%** | Норматив максимального розміру кредитного ризику за операціями з пов’язаними з банком особами (Н9)\*\*\***Не більше 25%** |
| 01.01.2009 | 23,04 | 187,38 | 1,66 | 5,76 | - |
| 01.01.2010 | 21,56 | 169,21 | 0,93 | 3,31 | - |
| 01.01.2011 | 21,04 | 161,20 | 0,81 | 2,25 | - |
| 01.01.2012 | 20,76 | 164,46 | 0,57 | 2,51 | - |
| 01.01.2013 | 22,1 | 172,91 | 0,37 | 2,41 | - |
| 01.01.2014 | 22,33 | 172,05 | 0,36 | 1,63 | - |
| 01.01.2015 | 22,01 | 250,04 | 0,13 | 1,37 | - |
| 01.01.2016 | 22,78 | 364,14 | - | - | 31,19 |
| 01.01.2017 | 21,48 | 308,27 | - | - | 36,72 |
| 01.01.2018 | 20,29 | 208,31 | - | - | 17,89 |
| 01.01.2019 | 19,83 | 176,23 | - | - | 10,41 |
| 01.01.2020 | 17,61 | 105,0 | - | - | 7,02 |
| 01.01.2021 | 19,14 | 87,39 | - | - | 4,10 |
| 01.01.2022 | 18,60 | 72,35 | - | - | 0,17 |

\*Побудовано автором за даними НБУ [42].

\*\* Припинено розрахунок з 2015 року

\*\*\* Розпочато розрахунок з 2016 року.

Однак, варто зауважити, що наявні сьогодні економічні нормативи банківської діяльності розраховані для середньостатистичного банку і не враховують специфіку найменших і найбільших банків, в яких можливості щодо кредитування та підтримання власної ліквідності можуть суттєво відрізнятися. Одним із наслідків такого підходу до оцінки кредитних ризиків та регулювання кредитної активності банків на мікроекономічному рівні було використання нормативу максимального розміру кредитів, гарантій та поручительств, наданих одному інсайдеру, що в кінцевому підсумку призвело до неконтрольованого зростання пов’язаного кредитування та спричинило порушення макрофінансової стабільності у 2014 році внаслідок активізації політичних та геополітичних факторів.

З метою мінімізації ризиків пов’язаного кредитування в Україні Національним банком було запроваджено новий норматив максимального розміру кредитного ризику за операціями з пов’язаними з банком особами, оптимальне значення якого не повинно перевищувати 25% та закріплено в Постанові Національного банку України від 08.06.2015 № 361 «Про затвердження Змін до Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в України» [49]. Дані таблиці 2.1 свідчать, що у 2016-2017 роках банківські установи порушували цей норматив, однак в зв’язку з ефективними діями регулятора, з 2018 року ринок пов’язаного кредитування почав зменшуватися і вже станом на 01.01.2022 року значення нормативу Н9 складало лише 0,17%.

Слід зазначити, що зростання розміру кредитного ризику за операціями з пов’язаними з банком особами в українській банківській системі відбувалося внаслідок не лише неправомірних дій менеджерів та власників банку, але у зв’язку із національними особливостями банківської системи України, які передбачають існування фінансово-промислових груп, де основними учасниками є комерційні банки. Будучи учасником фінансово-промислової групи, банк автоматично стає пов’язаною особою із усіма підприємствами такої групи, адже він надає кредити і здійснює розрахунково-касове обслуговування таких підприємств.

Однак, в банківській системі існують зловживання з пов’язаним кредитуванням, тому з метою посилення відповідальності менеджменту і власників банку 2 березня 2015 року Верховна Рада України схвалила Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності пов’язаних із банком осіб» [47]. Основну увагу приділено поняттю «пов’язані з банком особи», яких законодавством визначено через перелік осіб і ознак пов’язаності (ст. 52 Закону України «Про банки і банківську діяльність» [46]).

Згідно з Законом перелік пов’язаних із банком осіб значно розширений. Для прикладу, тепер до пов’язаних із банком належать не лише особи, які мають істотну участь у банку, а і суб’єкти, через яких ці особи здійснюють опосередковане володіння істотною участю.

Таким чином, Національний банк України встановлюючи оптимальні значення економічних нормативів банківської діяльності впливає на спрямованість кредитної політики банку. В свою чергу, банківські установи відповідно до існуючих економічних нормативів банківської діяльності встановлюють внутрішні нормативи чи ліміти на обсяги кредитів для тих чи інших клієнтів.

Ще одним важливим мікроекономічним фактором впливу на розвиток кредитування в Україні є встановлення Національним банком України процедури розрахунку кредитного ризику під час оцінки кредитоспроможності клієнта. В ході реформування банківської системи України, Національним банком України була проведена перевірка системи оцінки кредитних ризиків комерційними банками, що дало змогу зробити висновок про значно занижений рівень кредитних ризиків, які розраховувалися за існуючими методиками. Так, наявний кредитний ризик вітчизняних банків, розрахований відповідно до норм постанови № 351 (від 30.06.2016), склав біля 497 млрд грн, що практично на 5% більше, ніж розрахований кредитний ризик за стрес-тестуванням (474 млрд. грн.). Тоді як розрахунок резерву та непокритий кредитний ризик за Постановою № 23 (від 25.01.2012) склав 325 млрд грн, що відповідно на 172 млрд грн та 149 млрд грн менше порівняно із розрахунком за Постановою № 351 та стрес-тестом. Відтак на зміну Положенню НБУ № 23 «Про порядок формування та використання банками України резервів для відшкодування можливих втрат за активними банківськими операціями», було розроблено Постанову № 351 «Положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями» від 30 червня 2016 року, яке розробляли у співпраці із банківською спільнотою та із залученням експертів МВФ, Світового банку, міжнародної компанії Oliver Wyman, USAID [16, с. 281].

Посилення підходів до розрахунку кредитного ризику дозволило українським банкам припинити кредитування ненадійних позичальників, що позитивно позначилося на фінансовій стабільності.

Регулятивні фактори розвитку кредитування в Україні впливають на кредитну політику та стратегію діяльності банків на кредитному ринку, адже з одного боку – встановлюють зовнішні кредитні ліміти, а з іншого спонукають банки до підвищення ефективності процесу оцінки кредитоспроможності.

Кредитоспроможність позичальника є другим вагомим мікроекономічним фактором впливу на розвиток кредитування в Україні, адже в умовах жорстких кредитних лімітів та високого суверенного ризику країни в цілому, внутрішньобанківські ліміти на кредитування призупиняють динаміку його розвитку.

В Україні досить важко оцінити рівень кредитоспроможності клієнтів банків та небанківських фінансово-кредитних установ, адже з одного боку масив аналітичних даних є обмеженим, а з іншого – зовнішній дослідник не може володіти тією інформацією про позичальника, якою володіє банк.

Тим не менше, загальні тенденції кредитоспроможності домогосподарств і нефінансових корпорацій ми можемо оцінити на основі існуючих даних побудувавши індекси кредитоспроможності використовуючи можливості кореляційного аналізу та базового пакету «Аналіз даних» MS Excel.

Так, аналізуючи наявні підходи до скоринг-аналізу кредитоспроможності домашніх господарств, зауважимо, що в основу скоринг-моделей покладені такі дані про позичальника як середньомісячний дохід, зайнятість та середньомісячні витрати. Аналізуючи наявні аналітичні дані Державної служби статистики, ми обрали такі числові ряди як: середньомісячна заробітна плата в Україні виражена в доларах США; рівень безробіття в Україні; частка витрат населення на продукти харчування та житлово-комунальні послуги у сукупних витратах домашніх господарств (табл. 1.4).

Використовуючи наведені в таблиці 1.4. дані нами побудовано лінійну багатофакторну кореляційно-регресійну модель (1):

 (1)

де: Y – значення індексу конкурентоспроможності домашніх господарств, хі – нормалізована динаміка показників кредитоспроможності, *аі* – вага динаміки показників кредитоспроможності. Ваги розраховано за формулою (2):

**Таблиця 1.4**

**Динаміка деяких показників кредитоспроможності домашніх господарств в Україні у 2010-2020 роках\***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник кредитоспроможності | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Реальна заробітна плата  | 283,5 | 332,3 | 380,6 | 410,6 | 292,8 | 192,0 | 202,8 | 267,1 | 325,9 | 406,1 | 430,0 | 520,6 |
| Рівень безробіття  | 8,1 | 7,9 | 7,5 | 7,2 | 9,3 | 9,1 | 9,3 | 9,5 | 8,8 | 8,2 | 9,5 | 9,4 |
| Частка витрат населення на продукти харчування і комунальні послуги у сукупних витратах | 62,6 | 62,7 | 61,9 | 61,6 | 63,4 | 66,6 | 67,4 | 66,4 | 65,0 | 62,8 | 62,1 | 62,1 |

\*Розраховано автором за даними Державної служби статистики [41]

 (2)

тобто сума коефіцієнтів парної кореляції кожного показника з іншими показниками співвідносяться із загальною сумою коефіцієнтів за матрицею парної кореляції. Оскільки остання відображає взаємозв’язок між всіма показниками, отримані величини відображають питому вагу кожного показника в загальній величині інтегрального індикатора. Ваги розраховані за даними 2010-2021 років і становлять: реальна заробітна плата = 0,9946, рівень безробіття = -0,1328, частка витрат населення на продукти харчування і комунальні послуги у сукупних витратах = 0,1383 (Додаток А).

Результати розрахунків відобразимо у формі рисунку 1.1.

Дані рисунку 1.1 свідчить, що під впливом економічної кризи, спровокованої внутрішніми дисбалансами та агресією Російської Федерації проти України індекс кредитоспроможності домашніх господарств суттєво знизився у 2014-2015 роках, що призвело до зменшення обсягів споживчого кредитування у 2014-2016 роках. Незначне підвищення індексу кредитоспроможності у 2016 році стало стимулом зростання споживчого кредитування населення з 2017 по 2019 роки включно. Однак у зв’язку із пандемією COVID-19 у 2020 році індекс кредитоспроможності домашніх господарств і обсяг споживчого кредитування знизилися, а вже з 2021 року відбулося зростання аналізованих показників.

**Рис. 1.1 Динаміка індексу кредитоспроможності домашніх господарств та динаміка споживчих кредитів, наданих банками України у 2010-2021 роках\***

\*Розраховано автором за даними Національного банку України [42] та Державної служби статистики [41]

Що ж стосується банківського кредитування нефінансових корпорацій, то використовуючи описану вище методику, розрахуємо індекс кредитоспроможності нефінансових корпорацій на основі таких даних, як: прибуток підприємств; операційна рентабельність підприємств; рівень ліквідності підприємств (табл. 1.5).

**Таблиця 1.5**

**Динаміка деяких показників кредитоспроможності нефінансових корпорацій в Україні у 2010-2020 роках\***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Прибуток підприємств, млрд. грн. | 13,9 | 67,8 | 35,1 | -22,8 | -590,1 | -373,5 | 29,7 | 168,8 | 288,3 | 523,8 | 68,1 | 885,28 |
| Операційна рентабельність підприємств, % | 4,0 | 5,9 | 5,0 | 3,9 | -4,1 | 1,0 | 7,4 | 8,8 | 8,1 | 10,2 | 8,5 | 9,3 |
| Рівень ліквідності підприємств, % | 117,9 | 118,4 | 118,1 | 114,1 | 103,8 | 99,8 | 98,7 | 97,9 | 98,1 | 98,2 | 88,13 | 101,25 |

\*Розраховано автором за даними Державної служби статистики [41]

Дані таблиці 1.5 свідчать, що зниження прибутковості, рентабельності та ліквідності підприємств розпочалося ще до початку економічної кризи 2014-2017 років, що в свою чергу мало сильніший вплив на розвиток кредитування, ніж кредитоспроможність домашніх господарств. Перш ніж, відобразити результати економіко-математичних розрахунків індексу кредитоспроможності нефінансових корпорацій, зауважимо, що оскільки нефінансовим корпораціям, на відміну від домогосподарств, кредити надаються в національній та іноземній валюті, то з метою уникнення спотворення даних внаслідок курсових різниць розділимо обсяг кредитування за видом валют і відобразимо на рисунках 1.2 та 1.3.

**Рис. 1.2. Динаміка індексу кредитоспроможності нефінансових корпорацій та динаміка кредитів, наданих банками України нефінансовим корпораціям в національній валюті у 2010-2021 роках\***

\*Розраховано автором за даними Національного банку України [42] та Державної служби статистики [41]

Дані рисунку 2.2. свідчать, що разом із зниженням рівня кредитоспроможності нефінансових корпорацій зменшилися обсяги банківського кредитування нефінансових корпорацій у національній валюті. З 2016 року позитивні тенденції кредитування нефінансових корпорацій відновилися, однак із загострення макроекономічних факторів у 2019 році та пандемії коронавірусу у 2020 році, не зважаючи на зростання індексу кредитоспроможності, динаміка кредитування отримала спадну тенденцію.

Щодо банківського кредитування нефінансових корпорацій в іноземній валюті (рис. 2.3), то ситуація є дещо гіршою, адже в період кризи обсяги кредитування суттєво знизилися, що пов’язано як із зниженням рівня кредитоспроможності, так і з дією регулятивних обмежень, внутрішньобанківських лімітів та обмеженим попитом на кредити в іноземній збоку підприємств.

**Рис. 1.3. Динаміка індексу кредитоспроможності нефінансових корпорацій та динаміка кредитів, наданих банками України нефінансовим корпораціям в іноземній валюті у 2010-2021роках\***

\*Розраховано автором за даними Національного банку України [42] та Державної служби статистики [41]

Аналізуючи мікроекономічні фактори впливу на розвиток кредитування в Україні необхідно звернути увагу на тенденції розвитку сегменту кредитного ринку, який обіймають небанківські фінансово-кредитні установи.

В зв’язку з тим, що Національний банк України посилив вимоги до оцінки кредитоспроможності позичальників банківських установ, небанківські фінансово-кредитні установи отримали можливість збільшити свою нішу на ринку споживчого кредитування (рис. 1.4).

**Рис. 1.4. Динаміка кредитів, наданих небанківськими фінансово-кредитними установами та динаміка споживчих кредитів, наданих банками України у 2011-2019 роках**

Розраховано автором за даними Національного банку України [42] та Нацкомфінпослуг [43]

Як свідчать дані рисунку 1.4 до 2014 року обсяг споживчих кредитів наданих банками перевищував обсяг кредитів, наданих небанківськими фінансово-кредитними установами, однак з початком економічної кризи в обох сегментах кредитного ринку України відбувся спад кредитування. Проте, в 2016 році обсяг кредитів, наданих небанківськими фінансово-кредитними установами різко збільшився. Однією із причин такого збільшення може бути прийнята Постанова № 351 «Положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями» від 30 червня 2016 року, яка підвищила вимоги до оцінки кредитоспроможності банківських клієнтів. Окрім цього, небанківські фінансово-кредитні установи в Україні активно використовують можливості мережі Інтернет для короткострокового кредитування без застави під високі процентні ставки, що дозволяє їм розширити свою присутність на кредитному ринку.

У зв’язку із ліквідацією Нацкомфінпослуг та перенесенням статистичних даних на веб-сайт Національного банку України за 2020-2021 роки відсутні статистичні дані щодо обсягів споживчого кредитування небанківськими фінансово-кредитними інститутами.

Підсумовуючи наведене вище зауважимо, що після 2016 року індекси конкурентоспроможності домашніх господарств та нефінансових корпорацій зростають, однак обсяги споживчого кредитування та кредитування підприємництва в останні роки залишаються на досить низькому рівні і фактично не збільшуються, що зумовлює необхідність більш ширшого дослідження особливостей функціонування кредитного ринку України з урахуванням негативного впливу пандемії коронавірусу.

## **Висновки до розділу 1**

З огляду на сутність та зміст категорій кредиту та ринку, відзначимо, що кредитний ринок, це певний економічний простір, в рамках якого відбувається рух позичкових коштів: надання позик на умовах строковості, зворотності і платності.

Виходячи із особливостей кредитних відносин та складу залучених до процесу учасників, кредитний ринок може виділити: модель кредитних відносин, що виникають між центральним і комерційними банками, а також, кредитні відносини комерційних банків на ринку міжбанківських кредитів (МБК). Окрім цього, на кредитному ринку взаємодіють комерційні банки та їх клієнти-позичальники (юридичні та фізичні особи), а також держава.

Роль кредитного ринку в національній економіці є визначальною для забезпечення ефективного перерозподілу ресурсів економічних агентів, створення умов для безперебійного розширеного відтворення, забезпечення стабільного розвитку реального сектору, вирішення побутових, житлових, матеріальних проблем домашніх господарств. Розвинутий кредитний ринок є майданчиком для залучення бізнесом додаткових грошових коштів з метою розширення чи модернізації виробництва, будівництва виробничих споруд, поповнення обігових коштів та досягнення інших бізнесових цілей. При цьому участь бізнесу у кредитних відносинах підвищує рівень його ефективності, адже стимулює менеджмент ефективно планувати доходи і витрати з метою дотримання принципів кредитування та збільшення прибутковості.

Основними макроекономічними детермінантами кредитного ринку виступають, перш за все, попит на гроші, що визначається обсягом національного виробництва і швидкістю обігу грошей, очікування окремих людей, в зв'язку з чим попит на гроші стає непередбачуваним і дуже нестійким, процент за кредит, як дохід, що отримується власником капіталу в результаті використання його коштів протягом певного часу, а також, інфляція і валютний курс, які мають вплив на кредитоспроможність позичальників і на кредитні можливості банків.

На основі аналізу наявних аналітичних даних в роботі виокремлено дві основних групи мікроекономічних факторів впливу на розвиток кредитного ринку, а саме: регулятивні фактори та фактори кредитоспроможності позичальника. Регулятивні фактори відображають вимоги НБУ щодо економічних нормативів банківської діяльності та вимоги до оцінки кредитного ризику, підвищення яких призводить до звуження кредитних можливостей банків. Окрім цього регулятивні норми застосовуються на рівні банківських установ у вигляді внутрішньобанківських лімітів на кредитування. Щодо кредитоспроможності, то погіршення макроекономічної кон’юнктури призводить до зниження основних параметрів кредитоспроможності позичальника, що впливає на зміну кредитних стратегій банків.

# **РОЗДІЛ 2АНАЛІЗ СУЧАСНОГО СТАНУ КРЕДИТНОГО РИНКУ УКРАЇНИ**

## **2.1. Вплив пандемії коронавірусу та монетарних дисбалансів на функціонування вітчизняного кредитного ринку**

Пандемія COVID-19 як «чорний лебідь» 2020 року в Україні та багатьох країн світу породила нові реалії та нові виклики для функціонування національних економік, а зокрема банківських систем. Запровадження повних локдаунів та карантинні обмеження впродовж року призвели до змін у функціонуванні економіки, які, безумовно мали негативний вплив на діяльність вітчизняних банків не зважаючи на їх задекларовану фінансову стабільність.

Так, Національний банк України реагуючи на наслідки кризи зумовленої пандемією COVID-19 наголошує на фінансовій стабільності банківської системи та підкреслює високий рівень її економічної безпеки мотивуючи це тим, що проведені реформи були успішними та сприяли зниженню рівня банківських ризиків.

Дійсно, прибутковість банківського сектору у 2020 році є досить високою (рис. 2.1), однак її причини не дають підстав для оптимістичних прогнозів на майбутнє, особливо враховуючи загрози пандемії COVID-19 для економічної безпеки банків.

**Рис. 2.1. Динаміка чистого прибутку банківського сектору
у 2019-2020 роках**

Розраховано автором за даними Національного банку України [42]

Як бачимо з рисунку 2.1, комулятивний чистий прибуток банківського сектору України дійсно зростає, що свідчить про ефективність банківської діяльності в України. Однак, якщо аналізувати темпи росту чистого прибутку банківського сектору в 2020 році, то лінія тренду чітко показує появу негативної тенденції, особливо така тенденція зумовлена незначним зростання прибутковості банків у березні 2020 року, коли було запроваджено карантин та збитковістю в червні 2020 року.

Порівнюючи прибутковість банківського сектору у 2020 році з прибутковістю 2019 року, зауважимо, що темпи зростання комулятивного чистого прибутку (з наростаючим підсумком) у 2020 році є нижчими, ніж у 2019 році. Такі тенденції свідчать про незначний вплив пандемії COVID-19 на фінансову стійкість банківських установ України.

Основною причиною такого незначного впливу пандемії COVID-19 на прибутковість банківського сектору є фактична відсутність приросту банківського кредитування (рис. 2.2) і отримання основного доходу з інших джерел.

**Рис. 2.2. Динаміка кредитів наданих банками України в національній та іноземній валюті у 2019-2020 роках**

Розраховано автором за даними Національного банку України [42]

Дані рисунку 2.2. свідчать, що динаміка банківського кредитування в Україні має негативні тенденції, адже два роки поспіль темпи росту кредитів зменшуються, особливо це стосується кредитування в іноземній валюті, які в основному надаються суб’єктам зовнішньоекономічної діяльності. Відтак, зважаючи на те, що кредитування було основною статтею отримання доходів банків України, зменшення темпів його приросту не дає підстав для оптимістичного прогнозу зростання прибутковості банків, а отже й для розширення кредитних можливостей.

Позитивним аспектом для розвитку кредитного ринку є зниження облікової ставки Національним банком України у 2020 році до 6%, адже процентні ставки за кредитами перебувають на низькому рівні, однак високі вимоги до кредитоспроможності позичальників не дають змоги досягнути позитивних тенденції в динаміці банківського кредитування (рис. 2.3).

**Рис. 2.3. Динаміка облікової ставки НБУ та процентної ставки за кредитами комерційних банків у 2019-2020 роках\***

\*Розраховано автором за даними Національного банку України [42]

Порівнюючи дані ринку 2.3 з рисунком 2.2 можемо відмітити, на перший погляд, парадоксальну ситуацію, при якій процентні ставки за банківськими кредитами зменшується а прибутковість зростає, при тому, що обсяг кредитування також зменшується.

На наш погляд, причиною таких парадоксів в банківській системі є спрямованість банківських активних операцій на розміщення коштів на депозитних сертифікатах НБУ, які є високоприбутковими та безризиковими інструментами, а також на вкладення коштів в державні цінні папери (рис. 2.4).

Рисунок 2.8 показує позитивну динаміку зростання обсягу вкладень банків у депозитні сертифікати Національного банку України, під доволі високі відсоткові ставки – 5-16% річних. При цьому зауважимо, що в 2019 році процентні ставки за депозитними сертифікатами овернайт (90% всіх депозитних сертифікатів) були вищими, ніж у 2020 році, а вкладення в депозитні сертифікати меншими.

**Рис. 2.4. Динаміка процентних ставок та обсягів розміщених коштів банками на депозитних сертифікатах НБУ у 2019-2020 роках**

\*Розраховано автором за даними Національного банку України [42]

Однак в 2020 році вкладення комерційних банків в депозитні сертифікати НБУ зросли, що з одного боку є причиною прибутковості банків на фоні зменшення темпів зростання кредитування, а з іншого – свідченням «втечі» банків від кредитних ризиків. Зниження облікової ставки, а відповідно ставки за депозитними сертифікатами НБУ не призвело до зростання кредитування, а лише збільшило обсяги розміщення коштів банками на депозитних сертифікатах НБУ з метою отримання гарантованого прибутку.

Окрім депозитних сертифікатів вітчизняні банки розміщують вільні кошти в ОВДП, які в умовах суттєвого дефіциту бюджету та дорогих зовнішніх позик є основним інструментом Уряду щодо фінансування дефіциту, для чого встановлюється висока ставка дохідності, яка є вищою навіть за процентну ставку депозитних сертифікатів.

Аналізуючи динаміку вкладень банків в ОВДП (рис. 2.5), зауважимо, що незважаючи на зниження ставки дохідності ОВДП на первинному ринку у 2020 році, обсяг вкладень банків в державні цінні папери продовжував зростати і майже досягнув величини кредитного портфеля банків в національній валюті.

**Рис. 2.5. Динаміка вкладень банків в ОВДП та ставки дохідності ОВДП на первинному ринку у 2019-2020 роках**

\* Розраховано автором за даними Національного банку України [42]

Такі тенденції також свідчать про високий рівень ризикованості національної економіки і «втечу» банків в державні цінні папери, які як і депозитні сертифікати дозволяють отримати гарантований дохід, що призводить до зниження зацікавленості банків в кредитуванні.

Однак, такі вкладення банків в депозитні сертифікати та державні цінні папери з метою отримання прибутку не можуть бути безкінечними, адже в умовах пандемії COVID-19 основні ресурси комерційних банків – депозити будуть зменшуватися в залежності від зменшення доходів і спроможності вкладників. Вже зараз на депозитному ринку спостерігаються негативні тенденції (рис. 2.6), які свідчать про зростання нестабільності через збільшення амплітуди темпів приросту депозитів та про уповільнення зростання депозитів в іноземній валюті. Окрім цього за 2020 рік частка депозитів на вимогу зросла з 52% до 57%, що свідчить про зростання невизначеності у вкладників.

**Рис. 2.6. Динаміка депозитів залучених банками у 2019-2020 роках**

\*Розраховано автором за даними Національного банку України [42]

Окрім цього, потрібно зауважити, що в структуру депозитів на вимогу входять залишки коштів за зарплатними проектами бюджетних установ та підприємств, а також пенсійні та соціальні проекти, що матимуть тенденції до зниження у випадку ймовірної затримки бюджетних виплат.

Таким чином, підсумовуючи вищесказане, зауважимо, що в умовах пандемії COVID-19 для ринку банківського кредитування існують суттєві загрози пов’язані із ймовірним зниженням прибутковості та темпів приросту депозитів, що може негативно позначитися на кредитних можливостях банків. Окрім цього, варто наголосити й на тому, що погіршилася й кредитоспроможність позичальників, що також негативно позначиться а обсягах кредитування.

## **2.2. Особливості розвитку банківського кредитування в умовах воєнного стану в Україні**

Повномасштабна агресія Російської Федерації проти України 24 лютого 2022 року негативно позначилася на розвитку національної економіки та внесла суттєві корективи у функціонування основних фінансових і товарних ринків. В цьому контексті кредитний ринок України мав би виконувати функції підтримки, стабілізації та розвитку реального сектору економіки в умовах знаних інфраструктурних, капітальних та людських втрат. Однак, у зв’язку з відсутністю ефективної грошово-кредитної політики, стратегії розвитку банківської системи України в умовах гібридної війни та прямого широкомасштабного військового конфлікту роль кредитного ринку не є однозначною.

Перш ніж розглядати динаміку розвитку кредитного ринку України в умовах воєнного стану, варто звернути увагу стан банківського кредитування національної економіки в останні 10-15 років, щоб зрозуміти ключову його тенденцію (рис. 2.7).

**Рис. 2.7. Динаміка відношення банківських кредитів до ВВП України
у 2007-2021 роках\***

\*Розраховано автором за даними Національного банку України [42]

Як свідчать дані рисунку 2.7 відношення банківських кредитів до ВВП України стрімко почало знижуватися починаючи з 2014 року і за підсумками 2021 року склало лише 19,3%. Така динаміка показника відношення банківських кредитів до ВВП України свідчить про те, що банківська система поступово перестає брати участь у розвитку національної економіки і згортає кредитну підтримку бізнесу.

Основні причини таких тенденцій частково розглянуто в попередніх параграфах, однак ще раз акцентуємо увагу на тому, що саме прорахунки в грошово-кредитній політиці Національного банку України, які полягають у застосуванні монетарного режиму інфляційного таргетування (не зважаючи на відсутність правових, економічних та політичних умов для такого режиму), призвели мінімізації кредитної підтримки національної економіки. Адже механізм досягнення інфляційної цілі в Україні полягає у використанні процентної політики Національного банку України для боротьби з інфляцією попиту, а не з інфляцією пропозиції або інфляцією витрат, яка де-факто має прояви в державі, оскільки динаміка цін на товари і послуги залежить від вартості імпортних товарів, а особливо імпортних енергоносіїв. Про відсутність інфляції попиту свідчить співвідношення грошової маси (М3) та ВВП України (рис. 2.8).

**Рис. 2.8. Динаміка деяких макроекономічних індикаторів України у 2010-2022 роках\***

\*Розраховано автором за даними Національного банку України [42]

Як свідчать дані рисунку 2.8, наявна грошова маса в країні не лише не перевищує обсяг ВВП, але навіть не наближається до його рівня, а це означає, що відповідно до відомої формули І.Фішера (MV=PQ) немає підстав для зростання цін, а отже підвищення облікової ставки Національного банку України до 25% не відповідає існуючій ситуації ні в економіці, ні на кредитному ринку. Більше того, підвищення облікової ставки до 25% автоматично призвело до підвищення процентної ставки овернайт до 23%, що спричинило збільшення щоденного обсягу коштів банків розміщених на депозитних сертифікатах з 155 млрд грн станом на травень 2022 року до 250 млрд грн станом на вересень 2022 року. Такі тенденції не сприяють розвитку банківського кредитування реального сектору економіки України (рис. 2.9), який потребує додаткових ресурсів як для покриття втрат внаслідок бойових дій, так і для розвитку в умовах негативного впливу воєнного стану на бізнес в цілому.

**Рис. 2.9. Динаміка банківського кредитування економіки України у січні-серпні 2022 року\***

\*Побудовано автором за даними Національного банку України [42]

Як свідчать дані рисунку 2.9, за період з січня по серпень 2022 року відбулося незначне (+12,8 млрд грн) зростання обсягу банківських кредитів наданих в економіку України. При цьому, обсяг кредитів наданих нефінансовим корпораціям зріс на 30,1 млрд грн, а обсяг кредитів наданих домашнім господарства зменшився на 16,5 млрд грн. Темпи приросту обсягу кредитів наданих нефінансовим корпораціям, на наш погляд, є недостатніми для покриття втрат від бойових дій та формування фінансового підґрунтя для розвитку бізнесу в тилових населених пунктах. Щодо зменшення кредитування домашніх господарств, то такі тенденції є цілком об’єктивними, адже кількість населення України за різними даними зменшилося від 5 до 9 млн осіб внаслідок еміграції в західні країни та тимчасову окупацію Херсонської, Запорізької, Донецької та Луганської областей.

Щодо зростання кредитів наданих нефінансовим корпораціям, то за умови високої облікової ставки (25%) і ще вищої ставки за кредитами рефінансування НБУ (27%) воно є малоймовірним, однак зростання все ж таки відбувається за рахунок реалізації державної програми «Доступні кредити 5-7-9%». Дійсно, за останні 3 роки дії така програма є основним драйвером зростання кредитування реального сектору економіки, а особливо під час воєнного стану.

Так, з 24.02. по 26.08.2022 року за програмою «Доступні кредити 5-7-9%» було видано 47,178 млрд грн, що на 17 млрд більше, ніж приріст кредитного портфеля нефінансових корпорацій в українських банках. Однак, наявна статистика за 2022 рік не дає змоги прослідкувати обсяг нових кредитів та обсяг кредитів, термін яких закінчився з лютого по серпень 2022 року, тому не виключено, що зростання кредитів наданих нефінансовим корпораціям відбулося за рахунок програми «Доступні кредити 5-7-9%». Надані кредити розподілено за декількома напрямами, які відображено на рисунку 2.10.

Як свідчать дані рисунку 2.10 найбільша кількість кредитних договорів та найбільший обсяг наданих кредитів (19,414 млрд грн) було спрямовано на підтримку посівної кампанії в Україні, адже дефіцит та зростання вартості палива негативно позначився на спроможності аграрних компаній щодо здійснення посівної кампанії. Варто зауважити, що відсоткова ставка за кредитами на підтримку посівної кампанії коливалася в межах від нуля до п’яти відсотків. Така державна кредитна програма, на наш погляд, дозволила вирішити проблеми забезпечення продовольчої безпеки держави в умовах війни.

**Рис. 2.10. Результати реалізації державної програми «Доступні кредити 5-7-9» у період воєнного стану в Україні\***

\*Побудовано автором за даними Фонду розвитку підприємництва [26]

Другою за обсягом наданих кредитів і кількістю підписаних кредитних договорів є програма з підтримки бізнесу у воєнний час, за якою українському бізнесу було надано 18,621 млрд грн. Для рефінансування старих позик було надано 5,077 млрд грн, а за антиковідною програмою кредитування надано 3,475 млрд грн. Інвестиційні проекти отримали кредитну підтримку у розмірі 568 млн грн. Найменшу підтримку в рамках державної програми «Доступні кредити 5-7-9» отримали фізичні особи-підприємці – лише 23 млн грн.

Аналізуючи ефективність державної програми «Доступні кредити 5-7-9» не лише в період воєнного стану, але й від початку її реалізації, відмітимо, що вперше за час існування банківської системи України було реалізовано принцип цільового кредитування реального сектору економіки на суму 136,8 млрд грн. При цьому, зауважимо, що у випадку реалізації державної програми кредитування обсяг кредитів залежить не від можливості банківської системи, а від можливості державного бюджету компенсувати процентні ставки банкам. Зважаючи на те, що ставка за кредитами рефінансування внаслідок підвищення облікової ставки складає 27% за кредитами овернайт, а реальна ефективна ставка за кредитами банків нефінансовим корпораціям коливається в межах 40-50%, то можливості державного бюджету, в умовах колосальних витрат на оборону, будуть поступово зменшуватися, що негативно позначатиметься на обсягах державної програми кредитування. Підтвердженням нашої гіпотези є темпи приросту кредитів наданих реальному сектору в рамках державної програми «Доступні кредити 5-7-9» (рис. 2.11).

**Рис. 2.11. Динаміка кредитів наданих за програмою «Доступні кредити 5-7-9» та видатків державного бюджету України у лютому-вересні 2022 року**

\*Розраховано автором за даними Національного банку України [42]

Дані рисунку свідчать, що збільшення обсягів кредитів наданих за програмою «Доступні кредити 5-7-9» залежать від обсягу видатків державного бюджету, адже між цими показниками існує досить значний кореляційний зв'язок – 0,8154.

Реалізація державної програми «Доступні кредити 5-7-9» в умовах воєнного стану та від початку дії програми показала ефективний, на наш погляд, механізм цільового кредитування реального сектору економіки України. Цей механізм може мати значно ширше застосування у випадку перегляду процентної політики Національного банку України в частині зменшення облікової ставки, а особливо процентної ставки за депозитними сертифікатами НБУ, що дасть змогу вивільнити значні фінансові ресурси для кредитування реального сектору економіки (рис. 2.12)

**Рис. 2.12. Динаміка обсягу коштів залучених на депозитні сертифікати овернайт НБУ та процентної ставки за ними у січні-вересні 2022 року**

\*Побудовано автором за даними Національного банку України [42]

Дані рисунку 2.12 свідчать про те, що щоденний обсяг коштів розміщених банками на депозитних сертифікатах НБУ під 23% річних становить 250 млрд грн у вересні 2022 року, а загальний оборот за депозитними сертифікатами овернайт від початку року склав 30 трлн грн. Враховуючи воєнний стан, накопичені банками ресурси складають ¼ кредитного портфеля банківської системи, а отже у випадку спрямування у вигляді кредитів в реальний сектор економіки можуть мати позитивний ефект для його розвитку. При цьому варто зауважити, що зниження ключових відсоткових ставок Національного банку України не призведе до миттєвого перенаправлення коштів з депозитних сертифікатів в економіку, адже в умовах воєнного стану суттєво зрости кредиті та ринкові ризики. Для вирішення цих питань доцільно поряд з програмою «Доступні кредити 5-7-9» створити програму державних гарантій за банківськими кредитами реальному сектору, а також впровадити пільгове рефінансування для цілей розвитку реального сектору економіки. Пільгове цільове рефінансування НБУ банків, які кредитують реальний сектор економіки та реалізація програми «Доступні кредити 5-7-9», на наш погляд, є значно кращим для національної економіки, ніж щомісячна емісія Національного банку України в розмірі 30 млрд грн для фінансування дефіциту державного бюджету.

Окрім цього варто зауважити, що за даними звіту Київської школи економіки щодо втрат інфраструктури України від війни з Росією станом на серпень 2022 року прямі втрати підприємств складають 8,8 млрд дол (322,3 млрд грн), а загальні непрямі втрати – 29,8 млрд дол (1090,68 млрд дол)[14], що дає підстави для висновку про суттєве збільшення потреби бізнесу в додаткових коштах для свого відновлення, головними серед яких можуть бути кредитні кошти.

Розглянувши макроекономічні аспекти функціонування кредитного ринку України в умовах воєнного стану варто звернути увагу на роль комерційних банків у стабілізації кредитного ринку на початкових етапах війни з Російською Федерацією.

В цьому контексті основним, на наш погляд, стабілізаційним заходом є впровадження кредитних канікул та зниження процентних ставок за кредитами для малого бізнесу на 50% до 1 червня 2022 року та для домашніх господарств до 0,01% до 1 вересня 2022 року. Однак, аналізуючи кредитні канікули для бізнесу, зокрема для фізичних осіб-підприємців, які були впроваджені державними банками з 1 березня по 30 травня, зауважимо, що їх механізм був дещо відмінним від теоретичних основ кредитних канікул.

Так, в економічній літературі виокремлюють два підходи до організації банківських кредитних канікул. Один підхід свідчить про те, що кредитні канікули означають виплату позичальником тільки відсотків за період кредитних канікул, а тіло кредиту не сплачується [7, с. 249]. Інший підхід свідчить, що на час кредитних канікул позичальнику надається відстрочка платежу, а після її завершення позичальник вимушений сплачувати суму за тілом кредиту більшу, ніж до кредитних канікул, оскільки сума платежів, що мала бути сплаченою під час пільгового періоду, пропорційно розподіляється на подальші періоди погашення кредиту [34, с. 355]. Розглядаючи проблематику впровадження кредитних канікул банками під час воєнного стану Національний банк України відмітив виключне право, а не обов’язок фінансової установи встановлювати кредитні політики і розробляти механізм їх реалізації. Відтак більшість українських банків, зокрема Приватбанк, Ощадбанк, Монобанк, Райффайзен банк та інші запровадили свій варіант кредитних канікул, які дещо відрізняються від відомих теоретичних підходів. Так зазначеними вище банками було відтерміновано сплату тіла кредиту і відсотків за ним українським бізнесом з березня по травень 2022 року включно. Однак після завершення кредитних канікул українські банки виставили умови щодо повного погашення заборгованості за кредитними договорами за березень-травень 2022 року. Тобто сума тіла кредиту та відсотків за ним не була розподілена рівномірно на всі наступні місяці дії кредитної угоди, що на наш погляд створило раптове кредитне навантаження на фізичних осіб-підприємців наприкінці травня.

Разом з тим, на наш погляд, зменшення відсоткових ставок за кредитними картками домашніх господарств до кінця серпня 2022 року та кредитні канікули для бізнесу дозволили уникнути нагромадження простроченої заборгованості та стабілізувати кредитний ринок в умовах воєнного стану.

## **Висновки до розділу 2**

На основі кореляційного аналізу макроекономічних індикаторів та показників розвитку кредитного ринку зроблено висновок, що основними макроекономічними факторами негативного впливу на розвиток кредитування в Україні є девальвація національної валюти, підвищення процентних ставок за депозитними сертифікатами, збільшення відрахувань банків до резервів за кредитними операціями, а також зменшення ресурсної бази банків.

Пандемія COVID-19 негативно позначилася на розвитку кредитного ринку, адже виокремлені і проаналізовані нами мікро- і макроекономічні фактори впливу на кредитний ринок активізувалися в 2020 році. Оскільки збільшення безробіття та зменшення доходів домогосподарств і прибутку підприємств мало негативний вплив на їх конкурентоспроможність. Більше того пандемія призвела до зростання короткостроковості депозитної бази банків, а підвищення ставок дохідності за ОВДП і збереження порівняно високих процентних ставок за депозитними сертифікатами НБУ активізують «ефекти витіснення» приватних інвестицій.

Під час воєнного стану кредитний ринок України не розвивається належним чином не через зростання кредитних, ринкових політичних та в цілому суверенного ризику, а через наявні дисбаланси в грошово-кредитній політиці Національного банку України, яка продовжує формувати наддохідні безризикові інструменти у вигляді депозитних сертифікатів та відволікати банківські ресурси з ринку кредитування, передусім, реального сектору. Окрім цього, в роботі доведено, що внаслідок неефективної грошово-кредитної політики банківська система України практично виключена з кредитної підтримки розвитку реального сектору економіки, адже відношення банківських корпоративних кредитів до ВВП складає лише близько 13% що є найнижчим показником за всю історію банківської справи. Тому в умовах воєнного стану досягнення ефективності розподілу банківських ресурсів в економіці та реалізація політики керованого розвитку на засадах цільового довгострокового пільгового кредитування є критично необхідним для формування фундаменту майбутньої перемоги.

# **РОЗДІЛ 3 НАПРЯМКИ УДОСКОНАЛЕННЯ ФУНКЦІОНУВАННЯ КРЕДИТНОГО РИНКУ УКРАЇНИ**

## **3.1. Зарубіжний досвід розвитку кредитного ринку в умовах макроекономічної та військово-політичної кризи**

Проблематика вивчення зарубіжного досвіду з розвитку банківської системи, грошово-кредитної політики та кредитного ринку досить часто порушується в українській економічній літературі, як намагання знайти еталонні та дієві рекомендації для удосконалення вітчизняної практики банківської справи. Більшість з таких наукових розвідок стосується дослідження підходів до ведення грошово-кредитної політики та регулювання кредитного ринку провідними центральними банками світу, а саме: Федеральною резервною системою США, Європейським центральним банком та Банком Англії. Однак в силу високого рівня розвитку інституційного забезпечення діяльності згаданих банків, економічного та правового середовища, досить часто досвід провідних центральних банків не може бути адаптований до вітчизняних реалій, хоча такий досвід видається надто успішним.

Враховуючи сучасні проблеми розвитку банківської системи України в умовах воєнного стану, на наш погляд, з метою удосконалення грошово-кредитної політики та підвищення ефективності функціонування кредитного ринку варто звертати увагу на досвід тих країн, які почали свій розвиток після руйнівних військових конфліктів і державних переворотів, а також перманентної загрози ворожих сусідніх країн. Безумовно до таких країн варто віднести Республіку Корею (Південна Корея) та Тайвань. Зауважимо, що досвід згаданих країн у сфері розвитку кредитного ринку та грошово-кредитної політики практично не розглянутий в українській фаховій економічній літературі.

Так, через 8 років після корейської війни 1950-1953 років в Республіці Корея відбувся військовий державний переворот («Військова революція 16 травня»), який ознаменувався приходом до влади військового генерала Пак Чонхі. Основною метою військового перевороту в Республіці Кореї була державна перебудова, яка повинна відбуватися, в тому числі, за активної підтримки банківської системи країни.

Банківський сектор Республіки Кореї до перевороту 1961 року складався з державних і кількох приватних комерційних банків, на частку перших припадав 71 відсоток загального обсягу банківського кредитування на приватні – 29 відсотків у 1960 році. Основними державними банками були – Корейський банку розвитку та Сільськогосподарський банк. Починаючи з 1961 року корейський уряд розпочав політику націоналізації комерційних банків країни, змусивши великих акціонерів повернути свої акції уряду на тій підставі, що вони були незаконно придбані під час попереднього режиму. Згодом річні бюджети націоналізованих комерційних банків і призначення на вищі керівні посади стали предметом затвердження міністра фінансів. Були створені спеціалізовані банки, такі як Банк малого та середнього бізнесу, які повністю належать і контролюються урядом, а статут Корейського банку розвитку було переглянуто з метою збільшення його капіталу та надання йому права позичати кошти за кордоном. Таким чином, банки (як націоналізовані комерційні, так і державні спеціалізовані банки) стали інструментом розподілу кредитів для уряду, оскільки вони стали жорстко контролюватися міністерством фінансів. У 1962 році Закон про Банк Кореї було переглянуто, в результаті чого він безперечно перейшов під контроль міністерства фінансів [65].

Економічна система, яка виникла в результаті цих інституційних змін після перевороту, стала відомою як економіка керована державою, яка функціонувала в рамках «стратегії керованого розвитку». Хоча в основному це була капіталістична ринкова економіка, вона відрізнялася від англо-американської версії тим, що держава займала керівну позицію в розподілі ресурсів через контроль над фінансовою системою. Це була система політичної економії, яку запровадив і ефективно використовував режим Пака у своєму прагненні до швидкої індустріалізації та економічного розвитку [60, с. 139].

Реалізуючи політику повного контролю над розвитком банківської системи та фінансового сектору Республіки Корея в цілому, уряд прийняв два важливих рішення, які стали визначальними для формування фундаменту швидкого економічного зростання, а саме: реалізація політики сприяння експорту (прийнята на початку 1960-х років) і реалізація політики із створення важкої та хімічної промисловості (прийнята на початку 1970-х років). Ключовим інструментом для першої стали програми кредитування експорту, для другої – створення Національного інвестиційного фонду (НІФ).

Так, у 1961 році в рамках своєї стратегії керованого розвитку, орієнтованої на експорт, уряд Кореї прийняв програми кредитування експорту, які продовжувалися до середини 1980-х років, коли Корея, вперше у своїй сучасній історії досягнула позитивного сальдо поточного рахунку. Основним елементом у цих програмах був Банк Кореї (BOK), який надавав кредити через комерційні банки експортним фірмам, що мають акредитиви, тобто фактично використовувалася політика цільового рефінансування комерційних банків під конкретні програми розвитку за низькими процентними ставками. Дисконтні позики центрального банку також поширювалися на експорт перед відвантаженням, а також на імпорт сировини та проміжних продуктів для використання в національному експортному виробництві [65]

Зі створенням спеціальної категорії фірм, які називалися загальними торговими компаніями, уряд започаткував нову систему фінансування експорту, яка прив’язувала розподіл кредитів до результатів експорту. Щоб залишатися торговельною компанією загального характеру, а отже мати право на спеціальне фінансування експорту, фірма мала досягти певного цільового обсягу експорту, який базувався на її минулих показниках експорту. Поки вона досягала цільового показника і, таким чином, залишалася кваліфікованою як загальна торгова компанія, вона мала доступ до спеціального експортного кредиту. Ця практика прив’язки розподілу кредитів до показників експорту була прозорою, залишаючи мало місця для пошуку ренти.

У 1961-65 роках середньорічна частка експортних позик у загальних позиках від депозитних банків (DMB) становила 4,5 відсотка, але потім зросла до 7,6 відсотка в 1966-72 роках і до 13,3 відсотка в 1973-81 роках. Пізніше ця частка зменшилася до 10,2 відсотка в першій половині 1980-х років і до 3,1 відсотка після середини 1980-х років, коли рахунок поточних операцій став профіцитним (табл. 3.1).

**Таблиця 3.1**

**Експортні кредити від депозитних банків (DMBs) [65]**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1961⁓65 | 1966⁓72 | 1973⁓81 | 1982⁓86 | 1987⁓91 |
| Частка експортних кредитів Банку Кореї (BOK) у експортних кредитах депозитних банків (DMBs), % | н.д. | 75,4 | 90,1 | 65,8 | 45,3 |
| Частка експортних кредитів депозитних банків (DMBs) у їх сукупних кредитах, % | 4,5 | 7,6 | 13,3 | 10,2 | 3,1 |
| Процентна ставка за експортними кредитами, % (А) | 9,3 | 6,1 | 9,7 | 10,0 | 10,0⁓11,0 |
| Загальна процентна ставка за банківськими кредитами, % | 18,2 | 23,2 | 17,3 | 10,0⁓11,5 | 10,0⁓11,5 |
| Різниця між загальною процентною ставкою і ставкою за експортними кредитами, % | 8,9 | 17,1 | 7,6 | 0,0⁓1,5 | 0,0⁓0,5 |
| Темпи зростання експорту, % | 40,3 | 37,7 | 35,1 | 10,5 | 16,4 |
| Експорт/ВНП, % | 3,5 | 9,9 | 26,2 | 32,5 | 30,7 |

Як свідчать дані таблиці 1, у 1961-65 роках розрив процентних ставок між експортними та загальними кредитами становив 8,9 відсотка. Розрив збільшився до 17,1 відсотка в 1966-72 роках, коли реформа процентної ставки 1965 року підвищила процентні ставки за загальними позиками, одночасно знизивши ставки за експортними позиками.

У 1973 році, коли уряд Кореї почав сприяти розвитку важкої та хімічної промисловості, політика дисконтних ставок була поширена на фінансування інвестицій у обладнання в експортних галузях. Однак, починаючи з 1982 року, розриву між цими двома ставками практично не існувало.

Таблиця 3.1 також показує, якою мірою центральний банк підтримував експортні кредити. У 1966-72 рр. середнє річне співвідношення експортних кредитів BOK до експортних позик DMB становило 75,4 відсотка. У 1973-1981 рр. воно досягло 90,1 відсотка, що свідчить про те, що більшість експортних позик DMB було рефінансовано центральним. Згодом ця частка знизилася до 65,8 відсотка в 1982-86 роках і до 45,3 відсотка в 1987-91 роках. Ефект від політики стимулювання експорту досить разючий: експорт виріс на 40,3% в 1961-65, на 37,7% в 1966-72 і на 35,1% в 1973-81. Це періоди, протягом яких експортери отримували субсидовані кредити.

Окрім цього, у грудні 1973 року корейський уряд прийняв закон про заснування Національного інвестиційного фонду (NIF) з метою мобілізації коштів для створення важкої та хімічної промисловості. NIF було поставлено завдання залучити кошти для підтримки кредитних програм, обраних урядом. Міністерство фінансів вибирало програми для підтримки з пулу проектів, поданих різними державними установами, а потім, у свою чергу, подавало короткий перелік потенційних проектів на розгляд Раді управління NIF. Потім цей список був розглянутий Державною радою перед тим, як подати його президенту для остаточного затвердження. У той час як деякі з основних операційних політик Фонду були підготовлені міністром фінансів, більшість його звичайних завдань, таких як отримання депозитів, позики банківським установам, бухгалтерський облік і розрахунки, були делеговані Банку Кореї. Керівна рада NIF на чолі з Прем’єр-міністром складалася з міністрів Ради економічного планування, фінансів, сільського господарства та рибальства, торгівлі та промисловості, охорони здоров’я та суспільства, зв’язку та загальних справ, керівників Банку Кореї та Корейського банку розвитку (KDB), а також представників приватного сектору. Рада вивчила та встановила оперативні критерії для NIF, щорічні програми збору коштів і надання кредитів, а також звіт про рахунки [62; 65; 68].

Кошти для NIF надходили від комерційних банків, страхових компаній і державних пенсійних фондів, таких як Пенсійний фонд державних службовців і Пенсійний фонд ветеранів. Вони надходили у формі депозитів від цих установ і від придбання ними спеціальних облігацій, які називаються національними інвестиційними облігаціями. У перші роки NIF (1974-81) банківські установи та страхові компанії були основними джерелами коштів, на які припадало 47-66 відсотків і 13-25 відсотків, відповідно, від загальної мобілізації NIF. Після 1982 року, коли внески з державних пенсійних фондів зменшилися, частка банківських установ зросла, досягнувши 89,3 відсотка загального обсягу мобілізованих коштів у 1988 році.

NIF надав позики на обладнання та оборотний капітал таким галузям промисловості, як сталь, кольорові метали, суднобудування, машинобудування, нафтохімія та електроніка [65] Щоб сприяти будівництву промислових комплексів та інфраструктури для хімічної та важкої промисловості, NIF надав кредити на купівлю землі. Він також надавав кредити електроенергетиці (виробництву, передачі та розподілу електроенергії) для придбання обладнання місцевого виробництва та для експорту. Ці позики надавалися на термін від восьми до десяти років, включаючи два-три роки пільгового періоду, період позики визначався відповідно до періоду будівництва об’єктів, періоду обороту загальних активів, норми повернення інвестицій та кредитний статус позичальника. Точніше, період погашення визначався в діапазоні взаємного середнього відношення прибутку від інвестицій кожного проекту з метою залучення довгострокових позик для проектів з відносно низькими очікуваними нормами прибутку. До 1982 року відсоткова ставка, яку стягував NIF, була нижчою, ніж ставка для загальних банківських позик, на 4–6,5 відсотка, але з того часу різниці між ними практично не було.

Примітною особливістю позик NIF цього періоду є те, що уряд мав безпосередню участь у визначенні того, які фірми отримають позики на придбання обладнання, виробленого фірмами, які підтримувалися державою. Однак, починаючи з 1982 року, ця практика призначення окремим фірмам позик NIF була припинена, і вони стали доступними для будь-яких фірм, якщо вони використовувалися для закупівлі вітчизняного обладнання та для фінансування експорту після відвантаження. Ця зміна в кредитній політиці призвела до різкого збільшення частки фінансування машин вітчизняного виробництва в загальному обсязі кредитів NIF з 15,4 відсотка в 1974-81 роках до 62,6 відсотка в 1982-91 роках Зміну в кредитній політиці NIF спричинили два фактори. Першим було зменшення потреби в підтримці будівництва фабрик, оскільки заводи важкої і хімічної промисловості вже були збудованими в достатній кількості на початку 1980-х років, тоді як маркетинг їхньої продукції тепер став більш актуальним. Другим фактором стала основна зміна державної політики від прямого сприяння так званим стратегічним фірмам і галузям до непрямої та функціональної підтримки невизначених фірм, починаючи з початку 1980-х років. Тобто спосіб роботи NIF змінився від підтримки, пов’язаної з певною фірмою та галуззю, до підтримки, пов’язаної з певною функцією. Результати кредитної політики Національного інвестиційного фонду згруповано в таблиці 3.2.

**Таблиця 3.2**

**Кредити NIF рефінансовані банками (млрд вон, %) [65]**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1974-81 | 1982-91 | 1974-91 |
| Спеціалізовані банки | 2034 (81,9%) | 3958 (79,3%) | 5992 (80,2%) |
| Корейський банк розвитку | 1535 (61,8%) | 1603 (32,1%) | 3128 (42,0%) |
| Експортно-імпортний банк Кореї | 208 (8,4%) | 805 (16,1%) | 1013 (13,6%) |
| Інші спеціалізовані банки  | 291 (11,7%) | 1552 (31,1%) | 1841 (24,6%) |
| Комерційні банки  | 405 (16,3%) | 851 (17,1%) | 1256 (16,8%) |
| Місцеві банки  | 46 (1,9%) | 182 (3,6%) | 228 (3,1%) |
| Всього | 2484 (100%) | 4991 (100%) | 7474 (100,0%) |

Таблиця 3.2 показує розмір і частку кредитів NIF, наданих банками-учасниками. У 1974-1991 роках спеціалізовані банки надали 6,0 трильйонів вон (80,2 відсотка від загальної суми кредитів NIF), тоді як комерційні та місцеві банки надали 1,3 трильйона (16,8 відсотка) і 0,2 трильйона вон (3,1 відсотка), відповідно. У 1974-1981 роках частка кредитів Корейського банку розвитку (KDB) у загальних кредитах NIF становила 61,8 відсотка, найбільша серед будь-якого окремого банку, але знизилася після 1982 року, тоді як частки Корейського експортно-імпортного банку (KEXIM) та інших спеціалізованих банків таких, як Індустріальний банк Кореї, зросла. Два чинники пояснюють цю зміну після 1982 року: зменшення кредитів NIF для електроенергетики та довгострокове фінансування обладнання, яке все частіше постачалося KDB, а також розширення кредитів NIF для МСП для придбання обладнання вітчизняного виробництва та поствідвантаження. фінансування експорту.

Отже, підсумовуючи вищеописаний досвід Кореї в сфері розвитку кредитного ринку та кредитної політики розвитку зробимо декілька ключових висновків для України, які можна використати в процесі поствоєнної відбудови держави:

1. Урядом Республіки Корея після корейської війни та військового перевороту 1961 року було розроблено та реалізовано чітку стратегію керованого розвитку, яка ґрунтувалася на трьох чітко визначених цілях: 1) розвиток важкої та хімічної промисловості, тобто капіталомістких галузей промисловості з високим рівнем доданої вартості, які потребують залучення великої кількості працівників (створення робочих місць); 2) зростання експорту національної продукції з метою досягнення профіцитного сальдо торгового балансу; 3) максимальне дотримання національних інтересів під час реалізації економічної політики в цілому[[1]](#footnote-1). *За аналогією до стратегії керованого розвитку Республіки Кореї часів 1961-1991 років*  ;

2. Націоналізація комерційних банків та створення державних спеціалізованих банків, зокрема Корейського банку розвитку, Корейського експортно-імпортного банку, Індустріального банку Кореї, Національної федерації сільськогосподарських кооперативів (об’єднано сільськогосподарські кооперативи та Сільськогосподарський банк Кореї) з метою надання цільових кредитів стратегічним галузям економіки. *Створення банку розвитку в Україні та переформатування діяльності державних банків є доречним з огляду на необхідність керованого спрямування ресурсів на відбудову зруйнованої війною інфраструктури та відновлення стратегічних і капіталомістких галузей національної економіки.*

3. Впровадження механізму дисконтного рефінансування Банком Кореї державних спеціалізованих банків під конкретні програми кредитування експортних фірм та підприємств важкої і хімічної промисловості за нижчими від загальноринкових процентними ставками. Перевагу в отриманні кредитів спеціалізованих державних банків мали підприємства, які використовували товари національного виробника та імпорту сировину, а також експортні фірми, які досягали визначеного урядом обсягу експорту. Тобто основним для кредиторів був результат діяльності фірм, який мав довгостроковий економічний ефект для держави. *Цільова чи продуктивна емісія та пільгові кредити рефінансування Національного банку України є предметом дискусій в деяких українськи наукових працях [1, с. 323; 28, с. 107], а з огляду на досвід Республіки Кореї вона необхідна для формування фундаменту розвитку української економіки в період війни та після її закінчення.*

4. Створення Національного інвестиційного фонду для фінансування будівництва економічної інфраструктури (заводи, фабрики, енергетика тощо), джерелами наповнення якого були депозити спеціалізованих державних банків та пенсійних фондів. *Сьогодні, в умовах війни, фактично на всіх рівнях ведуться розмови про формування Фонду відновлення України, де основна увага звертається на джерела наповнення такого фонду грошовими коштами. Використовуючи досвід Республіки Кореї варто розглянути можливість переведення коштів банків, які вони розмістили на депозитних сертифікатах в Національному банку України, що з одного боку дасть змогу закумулювати певний ресурс для інвестицій у зруйновану інфраструктуру, а з іншого – нівелює негативні ефекти від нецільового розміщення коштів комерційними банками .*

5. Встановлення чітких критеріїв для підприємств, які можуть отримати пільгові кредити від державних спеціалізованих банків, а саме: досягнення певного обсягу експорту, закупівлю готової продукції національного виробника (наприклад: верстати, технології, машини) та імпортної сировини. *Встановлення критеріїв щодо отримання кредиту від державних спеціалізованих банків на обов’язковість використання в процесі діяльності, будівництва, виробництва продукції національного виробника, на наш погляд, є критично важливим для забезпечення успіху державних кредитних програм.*

5. Перехід до ліберальної економічної політики в Республіці Корея відбувся тільки після створення міцного фундаменту для розвитку національного виробника, досягнення профіциту торгового рахунку та традицій кредитної підтримки реального сектору економіки. При цьому, потрібно зауважити, що можливо лібералізм в економічній політиці став однією із причин Азійсько-Тихоокеанської кризи 1997-1998 років. Однак, навіть в цьому випадку, внаслідок збереження державного контролю над фінансовою системою та використанням стратегії керованого розвитку Республіка Корея ефективно подолала кризу створивши Корейську корпорацію з управління активами (KAMCO) [63], яка викупила проблемні кредити в банків та перепродала з прибутком майже 50% фонду кредитів.

Щодо Тайваню, то тайванський уряд також використовував стратегію керованого розвитку із широким залученням банківської системи країни. Разом з тим, варто відмітити, що на відміну від Республіки Кореї, активними учасниками кредитного ринку були державні підприємства та юридичні особи, які надавали торгові кредити малому і середньому бізнесу, що займав до 90% переробних галузей економіки. Після нафтової кризи 1970-х років урядом Тайваню було відкориговано стратегію економічного розвитку та визначено стратегічні галузі на розвиток яких спрямовувалася державна підтримка у вигляді пільгових кредитів державних спеціалізованих банків (табл. 3.).

Політика преференцій для стратегічних галузей промисловості почала запроваджуватися в 1982 році, які визначалися за допомогою шести критеріїв: високий ефект зв’язку; високий ринковий потенціал; висока технологічність; високий ступінь доданої вартості; низький енергетичний коефіцієнт; низький рівень забруднюючих викидів. Більшість вибраних галузей були у секторах механічних виробів, інформації та електроніки. Перелік вибраних галузей змінювався чотири рази, і після 1986 року було включено кілька галузей біохімічної та матеріальної промисловості.

**Таблиця 3.3**

**Пільгові середньострокові та довгострокові позики станом на 31 грудня 1988 р. (тис. н.т. дол.) [67, с. 388]**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Банк комунікацій(Bank of Communications) | Банк для середнього бізнесу ТайванюMedium BusinessBank of Taiwan | Всього |
| Інвестиційні проекти для стратегічної промисловості  | 4 866 252(20,28%) | 29 238 576(35,609%) | 34 104 828(32,142%) |
| Інвестиційні проекти для автоматизованого обладнання  | 7 045 254(29,36%) | 26 575 925(32.366%) | 33 621 179(31,686%) |
| Інвестиційні проекти для вітчизняного виробництва техніки і машин | 8 700 725(36,26%) | 21 584 814(26,288%) | 30 285 539(28,542%) |
| Інвестиційні проекти з охорони навколишнього середовища та програма запобігання забрудненню | - | 4 146 611 (5,050%) | 4 146 611 (3,098%) |
| Проекти GMP (належної виробничої практики) | - | 41 930 (0,052%) | 41 930(0,040%) |
| Кооперативний експорт і розробка нових продуктів | 3 385 215 (14,10%) | - | 3 385 215 (14,10%) |
| Проекти, підтримані CEPD (Рада економічного планування і розвитку) | - | 521 764 (0,635%) | 521 764 (0,635%) |
| Всього | 23 997 446 (100,00%) | 82 109 620 (100,00%) | 106 107 066 (100,00%) |

Як свідчать дані таблиці 3.3 основні гравці кредитного ринку Тайваню спрямовували свої кредити за конкретними урядовими інвестиційними проектами розвитку тайванської економіки, а саме: проекти для стратегічної промисловості, проекти з виробництва автоматизованого обладнання, машин та техніки національного виробника, проекти охорони навколишнього середовища тощо.

Таким чином підсумовуючи наведене вище можемо зробити висновок про те, що післявоєнний успіх Республіки Кореї і Тайваню ґрунтувався на реалізації стратегії керованого успіху, яка передбачала участь держави у цільовому перерозподілі ресурсів між капіталомісткими та високотехнологічними галузями, які не лише збільшували частку доданої вартості у ВВП країн, але й сприяли високому рівню зайнятості, що позитивно позначалося як на темпах економічного розвитку, так і на темпах зростання добробуту населення. Досвід реалізації стратегії керованого розвитку в згаданих країнах потребує детального вивчення та імплементації в систему державного управління і банківської справи України.

## **3.2. Трансформація кредитної політики держави в контексті поствоєнного відновлення національної економіки**

Враховуючи аналітичне дослідження стану та особливостей розвитку кредитного ринку України в останні декілька років можемо зробити висновок про відсутність чіткої державної кредитної політики, адже певна роль держави прослідковується лише в контексті реалізації державної програми «Доступні кредити 5-7-9». Роль Національного банку України в процесі реалізації державної кредитної політики та розвитку кредитного ринку є мінімальною і має негативний підтекст, адже грошова-кредитна політика в рамках монетарного режиму інфляційного таргетування призводить до звуження кредитного ринку та неефективного розподілу кредитних ресурсів в економіці.

Відтак, з огляду на необхідність стимулювання розвитку національної економіки в умовах воєнного стану та поствоєнного відновлення держави Уряду спільно з Національним банком України доцільно розробити державну кредитну політику. Метою кредитної політики повинно бути забезпечення ефективного керованого розподілу кредитних ресурсів та створення умов для відновлення інфраструктури, втрат підприємств внаслідок війни, розвитку малого і середнього бізнесу та стратегічних галузей економіки з високою часткою доданої вартості.

З метою забезпечення ефективності реалізації державної кредитної політики перед Національним банком України та Кабінетом Міністрів України стоїть завдання вибору цілей політики. Вибір цілей кредитної політики повинен відбуватися на основі аналізу поточної ситуації та прогнозу втрат економіки України від війни. Так, за даними Київської школи економіки, станом на 08.08.2022 року втрати інфраструктури від війни з Російською Федерацією складають 110,4 млрд дол США. При чому близько 50% втрат інфраструктури припало на житлові будівлі, вартість яких оцінюється в 47,8 млрд дол США, підприємства і промисловість в цілому втратили активів на 8,8 млрд дол США, агросектор – 4,3 млрд дол США, енергетика та ЖКГ – 1,8 та 1,3 млрд дол США відповідно [14].

Отримані проміжні дані втрат української економіки від війни з Російською Федерацією свідчить, що відбудова інфраструктури, зокрема житла має бути пріоритетною ціллю держави та її кредитної політики (рис. 3.1). Звичайно на рівні керівництва держави та Кабінету Міністрів України розглядаються варіанти створення Фонду відновлення України, кошти якого використовуватимуться для відбудови житла, однак нагромадження ресурсів такого фонду буде тривалим в часі, а серед вимушено переміщених осіб є особи, які бажають будувати житло в інших населених пунктах, однак не мають достатньої фінансової можливості. Тому Уряду варто створити державну іпотечну програму для пільгового іпотечного кредитування не лише фізичних осіб, але для будівельних фірм з метою стимулювання розвитку будівельної галузі та забезпечення доступним житлом українців.

Важливими цілями державної кредитної політики кредитування проектів відновлення виробничих потужностей підприємств, які зазнали втрат або фінансування їх релокації, а також будівництво нових заводів, фабрик і ферм. При цьому, потрібно зауважити, що для будівництва нових заводів, фабрик та ферм потрібно максимально використовувати матеріали вітчизняного виробництва, а також імпортувати високотехнологічні верстати та машини, щоб бути конкурентоспроможним на ринку.
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**Рис. 3.1 Структурно-логічна схема елементів кредитної політики України в умовах воєнного стану та поствоєнного відновлення економіки\***

\*Власна розробка автора

Розвиток малого і середнього бізнесу як ціль кредитної політики є виправданою в умовах воєнного стану, адже пільгові кредити для фізичних осіб підприємців та середніх підприємств є необхідними для підтримання безперебійного функціонування бізнесу в умовах кризи та формування фінансового підґрунтя для розширення діяльності в поствоєнний період. Окрім цього, зауважимо, що підтримання малого і середнього бізнесу має й безпековий характер, адже маленькі фірми, цехи чи фабрики значно важче знищити, ніж великі і відомі підприємства. Також важливе місце в підтримці розвитку малого і середнього бізнесу має те, що така категорія підприємців забезпечує самозайнятість та створення робочих місць на місцях, що позитивно відобразиться на добробуті населення, наповненості місцевих бюджетів та розвитку регіональної економіки.

Щодо цілі розвитку переробної промисловості з високою часткою доданої вартості, то при її формулюванні варто звернути увагу на досвід Республіки Корея та Тайвань, а також проаналізувати історичні аспекти розвитку вітчизняної економіки і врахувати аномально низький рівень участі банківської системи у кредитуванні реального сектору (відношення банківських кредитів наданих реальному сектору до ВВП складає лише 13% станом на початок 2022 року).

Досягнення окреслених вище цілей повинно відбуватися в тісній взаємодії Національного банку України та Кабінету Міністрів України, проте важливим є бездоганне виконання притаманних їм завдань щодо забезпечення ефективної реалізації державної кредитної політики.

Так, що ж стосується ролі та заходів Національного банку України в контексті реалізації державної кредитної політики, то виходячи з аналізу особливостей розвитку кредитного ринку України, в першу чергу, НБУ потрібно трансформувати свою процентну політику, яка обмежує кредитну активність банків та сприяє неефективному перерозподілу банківських ресурсів в економіці. Адже встановивши надто високі ставки за депозитними сертифікатами НБУ, банки залучаючи депозити від економічних агентів під низькі відсотки розміщують їх не на кредитний ринок, а на депозити в центральному банку тим самим не виконують свою посередницьку функцію в повному обсязі. Тому одним із варіантів вирішення надлишкової ліквідності накопиченої на депозитних сертифікатах НБУ є використання асиметричного коридору процених ставок за активними і пасивними операціями НБУ, де відсоткова ставка за депозитними сертифікатами встановлюватиметься на основі аналізу попиту на банківські кредити на кредитному ринку, а не на основі динаміки інфляції, яка в Україні сьогодні є інфляцією пропозиції.

Важливим завданням НБУ в процесі реалізації кредитної політики, на наш погляд, є перехід до політики кредитного пом’якшення, адже кількісне пом’якшення, як більш ширша група інструментів антикризового регулювання в Україні може бути малоефективним, оскільки в державі фактично відсутній фондовий ринок.

Політика кредитного пом’якшення застосовувалася провідними центральними банками світу (зокрема Банком Японії) для підтримки кредитних ринків та відновлення їх функціонування [57]. Центральні банки при проведенні політики кредитного пом’якшення змінюють структуру портфеля своїх фінансових активів, а не збільшують резерви банків, як при кількісному пом'якшенні (рис. 3.2).
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**Рис. 3.2. Трансмісійний механізм кредитного пом’якшення [27, с. 47].**

До заходів кредитного пом'якшення слід віднести деякі програми, застосовані ФРС. Наприклад, програму CPFF (Commercial Paper Funding Facility - жовтень 2008 року – січень 2010 року); програму викупу ФРС прямих зобов'язань федеральних іпотечних агентств «Fannie Mae» і «Freddie Mac» і забезпечених іпотечними кредитами цінних паперів (MBS), випущених під гарантії «Fannie Mae», «Freddie Mac» і «Ginne Травні» (Purchase of Agency Debt and Agency MBS), які ФРС проводив в 2008 р.

Банк Англії також використовував після кризи 2007 р. кредитне пом'якшення. Наприклад, програму SLS (Special Liquidity Scheme – спеціальна схема надання ліквідності), яка була введена в квітні 2008 р.

Активніше всіх заходи кредитного пом'якшення використовуються ЄЦБ. До них відносяться, наприклад, програми цільових операцій довгострокового рефінансування ЄЦБ (TLTRO-I і TLTRO-II), які проводилися з червня 2014 року по березень 2017 року [27, с. 47].

Купуючи приватні активи і видаючи кредити певним фінансовим структурам, центробанк формує портфель кредитів і цінних паперів у певних фінансових структур, а також змінює попит і пропозицію на фінансовому ринку. Саме це, а не ставка політики, впливає на параметри кредитного ринку (ринкові процентні ставки, оцінку банками ризикованості позичальників), тим самим змінюючи умови надання кредиту домашнім господарствам і підприємствам, що веде до стимулювання попиту і зростання економіки.

В рамках політики кількісного пом’якшення Національному банку України варто спростити вимоги до оцінки кредитоспроможності позичальника зменшуючи допустимі значення коефіцієнтів кредитних ризиків з метою розширення кількості економічних агентів, які можуть отримати банківський кредит. В цьому контексті важлива взаємодія з урядовими сруктурами кредитного ринку, які доцільно створити в Україні (*розглянемо детальніше далі по тексту*). Окрім цього, важливим заходом Національного банку України щодо розвитку кредитного ринку і реалізації державної кредитної політики є розробка та реалізація програм з довгострокового пільгового рефінансування державних і приватних комерційних банків, які беруть участь у фінансуванні урядових державних програм розвитку національної економіки. Цільове рефінансування банків під конкретні державні програми розвитку економіки, на наш погляд, є значно ефективнішим, ніж пряме фінансування Державного бюджету України, адже надання довгострокових кредитів підприємствам за низькими ставками, на відміну від безповоротної грошової допомоги у вигляді урядових субсидій змусить підприємство підвищувати рівень ефективності діяльності та забезпечувати дотримання основних принципів кредиту: платності, строковості, поверненості, цільового характеру та забезпеченості. Такий механізм успішно використовувався в Республіці Корея та сприяв досягненню високих темпів економічного зростання і рівня зайнятості.

Що ж стосується ролі Уряду в процесі розробки та реалізації кредитної державної політики в умовах воєнного стану, то його роль полягає у створенні нових державних інститутів розвитку, розробці державних цільових програм розвитку, виборі пріоритетних стратегічних галузей економіки та реалізації політики компенсації процентних ставок за банківськими кредитами в рамках державних кредитних програм.

Створення нових державних інституцій розвитку в практиці антикризової політики розвинутих країн світу було необхідним кроком для відновлення економічного розвитку, наприклад: з метою подолання Великої депресії 1929-1933 років в США було створено Корпорацію страхування банківських вкладів, Адміністрацію регулювання сільського господарства, Товарно-кредитну корпорацію, Адміністрацію національного відновлення та інші; в Республіці Кореї за результатами військового перевороту 1961 року було створено Корейський банк розвитку, Корейський індустріальний банк, пізніше Національну федерацію сільськогосподарських кооперативів, а за результатами кризи 1997-1998 років – Корейську корпорацію з управління активами; в Китаї на початку 1950-х років створено Банк сільськогосподарського розвитку Китаю та Китайський будівельний банк, у 1984 році – Промисловий і торговий банк Китаю, а після реформ Цзяна Цземіна на початку 1990-х років створено Китайський банк розвитку. Варто зауважити, що банки розвитку в тій чи іншій інтерпретації існують практично у всіх країнах «Великої двадцятки», крім Австралії.

Зважаючи на необхідність масштабних інвестицій для відновлення національної економіки в період і після завершення війни з Російською Федерацією, на наш погляд, одним із основних гравців кредитного ринку України повинен стати Банк державної відбудови та розвитку, діяльність якого повинна бути спрямована на надання пільгових довгострокових та великих за обсягом кредитів для фінансування масштабних проектів відбудови національної економіки. Окрім цього Банк державної відбудови та розвитку повинен спеціалізуватися на наданні пільгових довгострокових кредитів великим підприємствам для відновлення виробничих потужностей, фінансування процесів релокації або будівництва нових заводів і фабрик.

Окрім Банку державної відбудови та розвитку, доцільно створити ще один спеціалізований банк – Банк розвитку малого і середнього бізнесу. Такий банк є важливим особливо в умовах воєнного стану, адже з огляду на значну загрозу обстрілів ворогом критичної інфраструктури та великих підприємств кредитна підтримка малого і середнього бізнесу дозволить забезпечити безперебійне виробництво критичних для розвитку економіки товарів та підтримати необхідний рівень зайнятості.

Як Банк державної відбудови та розвитку, так і Банк розвитку малого і середнього бізнесу повинні левову частку кредитів надавати в рамках спеціальних державних цільових програм розвитку стратегічних галузей економіки.

Вибір стратегічних галузей економіки України та розробка цільових програм розвитку економіки належить до компетенції Кабінету Міністрів України в частині розробки і реалізації державної кредитної політики. Підходи до вибору стратегічних галузей економіки України потребують окремої розгорнутої дискусії, яка виходить за рамки нашого дослідження, однак, ми пропонуємо здійснювати вибір стратегічних галузей з огляду на роль таких галузей у функціонуванні економіки воєнного стану. Найвищий пріоритет варто віддати енергетичній галузі економіки, яка включає не тільки електроенергетику, але й виробництво природного газу та пального. На другий пріоритет заслуговує галузь сільського господарства, адже вона стосується забезпечення продовольчої безпеки держави та є важливою експортною галуззю, яка забезпечує стабільний приплив експортної виручки. Однак, при цьому зауважимо, що кредити Банку державної відбудови та розвитку, Банку розвитку малого і середнього бізнесу інших державних і приватних банків повинні спрямовуватися виключно на фінансування переробних сільськогосподарських підприємств. Такий підхід важливий з огляду на те, що переробне сільське господарство є більш капіталомістким, має вищий рівень доданої вартості, а перероблену продукцію можна швидше доставити до кінцевого споживача, ніж десятки тисяч тонн зерна, які виявилися заблокованими в чорноморських портах України під час війни. Розвиток сільського господарства України після закінчення війни, на наш погляд, повинен відбуватися за кардинально іншим напрямком, тобто відійти від екстенсивного використання сільськогосподарських угідь для вирощування великих обсягів зерна та високорентабельних, але виснажливих для ґрунту культур, переробка яких є первинною з малою часткою доданої вартості. Натомість варто розробити кредитні програми для будівництва переробних сільськогосподарських комплексів з виробництва крупи, муки, макаронів, хлібобулочних виробів, кормів та іншої переробної сільськогосподарської продукції. Поряд з цим важливим є стимулювання розвитку низькорентабельних галузей сільського господарства, таких як тваринництво, садівництво, тепличне господарство, для чого доцільно розробити кредитні програми для сімейних ферм та невеликих фермерських господарств, що спеціалізуватимуться на тваринництві. Розвиток тваринництва дозволить підвищити капіталомісткість агросектору, сприятиме зростанню заробітної плати та доходів від експорту продукції тваринництва.

Третій пріоритет серед стратегічних галузей національної економіки повинні зайняти галузі металургії та хімічної промисловості з огляду на їх втрати від війни, а також у зв’язку з необхідністю повної модернізації з метою забезпечення конкурентоспроможності на світових товарних ринках. Кредитні програми для підприємств означених галузе повинні формуватися за прикладом Республіки Корея, де обов’язковою умовою отримання позики було використання для будівництва нових заводів товарів вітчизняного виробництва.

Четвертий пріоритет можна віддати галузі машинобудування, яка пов’язана із створенням верстатів, високотехнологічного обладнання, промислових машин. Розвиток цієї галузі є критично необхідною для нашої держави з огляду на тридцятирічну історію з деіндустріалізації національної економіки.

Останній, п’ятий пріоритет, варто віддати будівництву, адже найбільших інвестицій після війни наша держава потребуватиме саме в інфраструктуру. Вже сьогодні масштаби втрат житлової інфраструктури є надзвичайно великими і грантової допомоги може не вистачити для відбудови більш, ніж 130 тисяч житлових будинків, з них близько 16 тисяч багатоквартирних.

Безумовно, розвиток кредитного ринку під час воєнного стану та за умови впровадження різних державних програм, а також послаблення регулювання кредитоспроможності позичальників значно збільшує імовірність виникнення кредитних ризиків. Тому, в цьому контексті, доцільно створити механізми розподілу кредитних ризиків між державою і банками. Елементами такого механізму може стати Державний гарантійний фонд, який надаватиме гарантії за банківськими кредитами в стратегічні галузі національної економіки та за кредитами малому і середньому бізнесу. В такому випадку банки зможуть отримати компенсацію за умови банкрутства позичальника або його значних втрат внаслідок воєнного стану. Поряд з цим доцільним є створення Державної компанії з управління активами за принципом брідж-банку чи госпітального банку, яка оперативно викуплятиме частку проблемної заборгованості у вітчизняних державних та приватних банків з метою зниження навантаження на банківські баланси та зменшення втрат банків від необхідності формування резервів за кредитними операціями.

Створення нових державних інститутів розвитку та реалізація державної кредитної політики може відіграти основну роль у поствоєнній відбудові держави. Однак, у випадку, якщо не вистачить політичної волі на кардинальні зміни в грошово-кредитній політиці Національного банку України чи фіскальній та борговій політиці Уряду, то можна без значних фінансових, управлінських, політичних втрат трансформувати діяльність існуючих державних банків.

Так, аналізуючи діяльність державних банків (Ощадбанк, Укрексімбанк, Укргазбанк, Приватбанк) можна зробити висновок, що загальний набір послуг для малого, середнього та корпоративного бізнесу практично нічим не відрізняється від універсальних банківських установ. Більше того, загальні умови кредитування, на наш погляд, не можуть бути дотримані переважною більшістю підприємств в Україні, оскільки процентні ставки за різними програмами (на поповнення оборотних коштів, купівлю с/г техніки, автотранспорту, імпорт с/г техніки, купівлю житла) коливаються в межах 25-35%, які є значно вищими, ніж рентабельність підприємств, яка станом на початок 2022 року становила: в промисловості – 0,9%, будівництві – (-7,6)%, сільському господарстві – 20,1%. Самі ж кредитні програми є короткостроковими, максимальний термін яких становить 5 років для розвитку бізнесу та інвестиційних проектів, а також 15-20 років для житлового кредитування [38; 39; 40; 44].

Водночас у випадку ефективного підходу до організації діяльності державних банків вони можуть виконувати роль банків розвитку. Наприклад, володіючи найбільшою мережею банківських відділень в Україні Ощадбанк може виступати у ролі банку, який кредитуватиме житлове будівництво та програми енергозбереження. Однак зважаючи на короткостроковість ресурсної бази вітчизняної банківської системи на перше місце тут повинна вийти грошово-кредитна політика із програмами аналогічними до кількісного пом’якшення в США і ЄС, де надавався відповідний обсяг ліквідних коштів для стимулювання житлового будівництва через пільгові кредити. Як свідчить практика діяльності Ощадбанку в останні три роки, державна програма із енергозбереження відіграла позитивну роль як для банку (збільшення ліквідності, збільшення клієнтів, підвищення довіри), так і для його клієнтів (заощадження на енергозбереженні), а тому доцільно її продовжити.

Важливі функції банку розвитку може виконувати Укрексімбанк в напрямку довгострокового кредитування підприємств, які займаються експортно-імпортною діяльністю шляхом використання коштів міжнародних фінансових організацій (Європейський банк реконструкції та розвитку, Європейський інвестиційний банк, Міжнародна фінансова корпорація тощо) та довгострокових кредитів рефінансування Національного банку України.

Особливе місце в сфері виконання функцій банку розвитку повинен зайняти Приватбанк, як найбільший банк країни, який своїми кредитними програмами може охопити малий, середній та корпоративний бізнес. На наш погляд, окрім можливого пільгового кредитування Приватбанком підприємств в рамках державних програм розвитку, заслуговує на увагу платформа p2p-кредитування під назвою «Країна успішного бізнесу» (КУБ), суть якої полягає у колективному кредитування проектів малого бізнесу на суму не більше 300 тис. грн. під середньоринкову ставку процента – близько 2% на місяць. Така ініціатива Приватбанку сприятиме розвитку малого бізнесу та створенню робочих місць, яких відповідно до стратегії КУБ за два роки має бути 1 млн. Враховуючи світові тенденції розвитку малого бізнесу і його фінансової підтримки, на наш погляд, платформу p2p-кредитування від Приватбанку можна використати у якості платформи для кредитування стартапів та винахідників, які відбиратимуться на основі біржі стартапів, а також конкурсів-виставок винаходів.

Що ж стосується Укргазбанку, то основними його функціями, як банку розвитку повинні стати функції з розвитку сільського господарства, зокрема його переробної складової.

Підсумовуючи наведене вище, зауважимо, що накопичений позитивний світовий досвід реалізації ефективної кредитної політики поствоєнного відновлення та розвитку держав може бути успішно імплементований в Україні, однак для цього потрібна політична воля та виключне дотримання національних інтересів у внутрішній макроекономічній політиці.

## **Висновки до розділу 3**

Аналіз досвіду економічного розвитку країн, на території яких відбувалися військові конфлікти та перевороти, а зокрема Республіки Кореї і Тайваню дав змогу зробити висновок про успішність обраної цими країнами стратегії керованого розвитку. Суть такої стратегії полягала у якісному державному втручанні в економіку та цільовому розподілі банківських ресурсів. З метою формування міцного підґрунтя для розвитку національної економіки в Республіці Корея та Тайвані було визначено стратегічні галузі економіки, розроблено державні інвестиційні проекти та створено спеціальні державні інституції для кредитування таких проектів за пільговими ставками. Серед основних державних інституцій розвитку можна відміти Корейський банк розвитку, Експортно-імпортного банку Кореї та Банк комунікацій Тайваню, які отримували дисконтні кредити рефінансування від центральних банків для подальшого їх спрямування на кредитування підприємств-представників стратегічних галузей. В аналізованих країнах було розроблено державні кредитні політики, основними цілями яких було пільгове кредитування капіталомістких галузей економіки, які виготовляли продукцію з високою часткою доданої вартості, а також кредитування експортних підприємств, які продавали на зовнішні ринки високотехнологічну і капіталомістку продукцію. Така політика сприяла формуванню промислової структури економіки та фундаменту майбутнього економічного зростання.

З огляду на успішний досвід Республіки Кореї та Тайваню в сфері реалізації стратегії керованого розвитку в роботі було запропоновано вектори трансформації державної кредитної політики України з метою розширення її меж поза державною програмою «Доступні кредити 5-7-9». Зокрема в роботі обґрунтовано доцільність трансформації процентної політики Національного банку України шляхом запровадження асиметричного коридору процентних ставок за активними і пасивними операціями центрального банку з метою вивільнення коштів банків з депозитних сертифікатів НБУ та їх спрямування на кредитування реального сектору економіки; запропоновано, на час воєнного стану та після його завершення, реалізувати політику кредитного пом’якшення; в рамках цієї політики розробити спеціальні програми з довгострокового пільгового рефінансування банків, які беруть участь у фінансуванні державних програм розвитку економіки. На рівні Кабінету Міністрів України запропоновано створити чотири нових державних інституції розвитку, а зокрема: Банк державної відбудови та розвитку, Банк розвитку малого і середнього бізнесу, Державний гарантійний фонд та Державна компанія з управління активами. Окрім цього, Уряду доцільно обрати стратегічні галузі економіки та розробити спеціальні цільові програми для розвитку стратегічних галузей економіки. Створення нових інститутів розвитку, розробка державних цільових програм розвитку економіки, програм довгострокового пільгового рефінансування банків під конкретні державні цільові програми розвитку, спрощення оцінки кредитоспроможності позичальників на час воєнного стану та реалізація політики компенсації процентних ставок за кредитами комерційних банків в рамках урядових програм стане одним із варіантів ефективної державної кредитної політики та одним із дієвих заходів активізації вітчизняного кредитного ринку.

# **ВИСНОВКИ**

1. В роботі узагальнено теоретичні підходи до трактування змісту поняття «кредит» під яким запропоновано розуміти економічні відносини між суб’єктами ринку у зв’язку з передачею один одному в тимчасове користування вільних коштів (вартості) на засадах поверненості, строковості, платності, добровільності та цільового характеру.

2. Розвиток кредитного ринку тісно пов'язаний з кредитними ризиками, які зумовлюють необхідність раціонування кредитів. Проблема раціонування кредитів є актуальною і постійно знаходяться в полі зору вітчизняних та зарубіжних учених. Раціонування кредиту або, інакше кажучи, надання кредиту в обмежених обсягах є засобом найбільш ефективного використання наявних резервів банку в умовах, коли його ресурси (у тому числі, ресурси центрального банку) незначні, у країні є невеликий оборотний капітал, але в той же час існує великий попит на банківський кредит.

3. Роль кредитного ринку в національній економіці є визначальною для забезпечення ефективного перерозподілу ресурсів економічних агентів, створення умов для безперебійного розширеного відтворення, забезпечення стабільного розвитку реального сектору, вирішення побутових, житлових, матеріальних проблем домашніх господарств. Розвинутий кредитний ринок є майданчиком для залучення бізнесом додаткових грошових коштів з метою розширення чи модернізації виробництва, будівництва виробничих споруд, поповнення обігових коштів та досягнення інших бізнесових цілей. При цьому участь бізнесу у кредитних відносинах підвищує рівень його ефективності, адже стимулює менеджмент ефективно планувати доходи і витрати з метою дотримання принципів кредитування та збільшення прибутковості.

4. На основі аналізу наявних аналітичних даних в роботі виокремлено дві основних групи мікроекономічних факторів впливу на розвиток кредитного ринку, а саме: регулятивні фактори та фактори кредитоспроможності позичальника. Регулятивні фактори відображають вплив встановлених Національним банком України економічних нормативів та вимог щодо оцінки кредитного ризику на динаміку кредитування. Впровадження нового нормативу Н9, який регулює обсяги пов’язаного кредитування дозволив зменшити зловживання на кредитному ринку в частині кредитування пов’язаних з банком осіб. Водночас впровадження такого нормативу призвело до зменшення обсягів кредитування, однак дозволило покращити фінансову стабільність. Підвищення вимог щодо оцінки кредитного ризику мало негативний вплив на розвиток кредитування, однак стало основою щодо недопущення зростання частки проблемних активів, що добре видно в умовах пандемії COVID-19.

5. Поряд із зміною регулятивних вимог щодо кредитування збоку Національного банку України, вітчизняні комерційні банки поступово змінили свої кредитні стратегії і через систему внутрішніх лімітів обмежили видачу кредитів без забезпечення та підтримку низькорентабельних проектів із групи ризику.

6. Низький рівень конкурентоспроможності позичальників є одним із основних мікроекономічних факторів впливу на рівень розвитку кредитного ринку взагалі і зростання обсягів кредитування зокрема. Адже на основі використання моделей парної кореляції в роботі запропоновано методику розрахунку індексів кредитоспроможності для домогосподарств і нефінансових корпорацій динаміка яких підтверджує об’єктивність обмеження банківського кредитування у 2014-2017 роках.

7. На основі кореляційного аналізу макроекономічних індикаторів та показників розвитку кредитного ринку зроблено висновок, що основними макроекономічними факторами негативного впливу на розвиток кредитування в Україні є девальвація національної валюти, підвищення процентних ставок за депозитними сертифікатами, збільшення відрахувань банків до резервів за кредитними операціями, а також зменшення ресурсної бази банків.

8. Пандемія COVID-19 негативно позначилася на розвитку кредитного ринку, адже виокремлені і проаналізовані нами мікро- і макроекономічні фактори впливу на кредитний ринок активізувалися в 2020 році. Оскільки збільшення безробіття та зменшення доходів домогосподарств і прибутку підприємств мало негативний вплив на їх конкурентоспроможність. Більше того пандемія призвела до зростання короткостроковості депозитної бази банків, а підвищення ставок дохідності за ОВДП і збереження порівняно високих процентних ставок за депозитними сертифікатами НБУ активізують «ефекти витіснення» приватних інвестицій.

9. Під час воєнного стану кредитний ринок України не розвивається належним чином не через зростання кредитних, ринкових політичних та в цілому суверенного ризику, а через наявні дисбаланси в грошово-кредитній політиці Національного банку України, яка продовжує формувати наддохідні безризикові інструменти у вигляді депозитних сертифікатів та відволікати банківські ресурси з ринку кредитування, передусім, реального сектору. Окрім цього, в роботі доведено, що внаслідок неефективної грошово-кредитної політики банківська система України практично виключена з кредитної підтримки розвитку реального сектору економіки, адже відношення банківських корпоративних кредитів до ВВП складає лише близько 13% що є найнижчим показником за всю історію банківської справи. Тому в умовах воєнного стану досягнення ефективності розподілу банківських ресурсів в економіці та реалізація політики керованого розвитку на засадах цільового довгострокового пільгового кредитування є критично необхідним для формування фундаменту майбутньої перемоги.

10. Аналіз досвіду економічного розвитку країн, на території яких відбувалися військові конфлікти та перевороти, а зокрема Республіки Кореї і Тайваню дав змогу зробити висновок про успішність обраної цими країнами стратегії керованого розвитку. Суть такої стратегії полягала у якісному державному втручанні в економіку та цільовому розподілі банківських ресурсів. З метою формування міцного підґрунтя для розвитку національної економіки в Республіці Корея та Тайвані було визначено стратегічні галузі економіки, розроблено державні інвестиційні проекти та створено спеціальні державні інституції для кредитування таких проектів за пільговими ставками. Серед основних державних інституцій розвитку можна відміти Корейський банк розвитку, Експортно-імпортного банку Кореї та Банк комунікацій Тайваню, які отримували дисконтні кредити рефінансування від центральних банків для подальшого їх спрямування на кредитування підприємств-представників стратегічних галузей. В аналізованих країнах було розроблено державні кредитні політики, основними цілями яких було пільгове кредитування капіталомістких галузей економіки, які виготовляли продукцію з високою часткою доданої вартості, а також кредитування експортних підприємств, які продавали на зовнішні ринки високотехнологічну і капіталомістку продукцію. Така політика сприяла формуванню промислової структури економіки та фундаменту майбутнього економічного зростання.

11. З огляду на успішний досвід Республіки Кореї та Тайваню в сфері реалізації стратегії керованого розвитку в роботі було запропоновано вектори трансформації державної кредитної політики України з метою розширення її меж поза державною програмою «Доступні кредити 5-7-9». Зокрема в роботі обґрунтовано доцільність трансформації процентної політики Національного банку України шляхом запровадження асиметричного коридору процентних ставок за активними і пасивними операціями центрального банку з метою вивільнення коштів банків з депозитних сертифікатів НБУ та їх спрямування на кредитування реального сектору економіки; запропоновано, на час воєнного стану та після його завершення, реалізувати політику кредитного пом’якшення; в рамках цієї політики розробити спеціальні програми з довгострокового пільгового рефінансування банків, які беруть участь у фінансуванні державних програм розвитку економіки. На рівні Кабінету Міністрів України запропоновано створити чотири нових державних інституції розвитку, а зокрема: Банк державної відбудови та розвитку, Банк розвитку малого і середнього бізнесу, Державний гарантійний фонд та Державна компанія з управління активами. Окрім цього, Уряду доцільно обрати стратегічні галузі економіки та розробити спеціальні цільові програми для розвитку стратегічних галузей економіки. Створення нових інститутів розвитку, розробка державних цільових програм розвитку економіки, програм довгострокового пільгового рефінансування банків під конкретні державні цільові програми розвитку, спрощення оцінки кредитоспроможності позичальників на час воєнного стану та реалізація політики компенсації процентних ставок за кредитами комерційних банків в рамках урядових програм стане одним із варіантів ефективної державної кредитної політики та одним із дієвих заходів активізації кредитного ринку.
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# **ДОДАТКИ**

**Додаток А**

**Кореляційні залежності між показниками кредитного ринку та деякими макроекономічними індикаторами**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники  | *Кредити надані банками України в національній валюті, млрд. грн.* | *Кредити надані банками України в іноземній валюті, млрд. грн.* | *МБК, млрд. грн.* | *Кредити надані небанківськими фінансово-кредитними установами* | *ВВП, млрд. дол. США* | *Валютний курс* | *Індекс споживчих цін, %* | *Середньозважена ставка за кредитами рефінансування, %* | *Середньозважена ставка за депозитними сертифікатами, %* | *Середньомісячне сальдо обсягу коштів залучених на депозитні сертифікати НБУ* | *Дохідність ОВДП на первинному ринку, %* | *Резерви за активними операціями, млрд. дол. США* | *Обсяг депозитів в національній валюті, млрд. грн.*  | *Обсяг депозитів в іноземній валюті, млрд. дол. США* |
| Кредити надані банками України в національній валюті, млрд. грн. | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Кредити надані банками України в іноземній валюті, млрд. грн. | -0,5336 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| МБК, млрд. грн. | -0,4129 | 0,4906 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Кредити надані небанківськими фінансово-кредитними установами | 0,5419 | -0,7986 | -0,6214 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ВВП, млрд. дол. США | 0,3455 | 0,3896 | 0,4876 | -0,3456 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Валютний курс | 0,4455 | -0,9769 | -0,5522 | 0,7729 | -0,5556 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Індекс споживчих цін, % | -0,4720 | -0,1654 | -0,3568 | -0,0578 | -0,7721 | 0,2953 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| Середньозважена ставка за кредитами рефінансування, % | -0,1636 | -0,4165 | -0,5094 | 0,4017 | -0,8005 | 0,5490 | 0,8372 | 1 |  |  |  |  |  |  |
| Середньозважена ставка за депозитними сертифікатами, % | 0,0802 | -0,7125 | -0,6087 | 0,6550 | -0,7922 | 0,8015 | 0,6564 | 0,8641 | 1 |  |  |  |  |  |
| Середньомісячне сальдо обсягу коштів залучених на депозитні сертифікати НБУ | 0,4089 | -0,6781 | -0,1226 | 0,8339 | -0,0208 | 0,6200 | -0,0740 | -0,0784 | 0,1328 | 1 |  |  |  |  |
| Дохідність ОВДП на первинному ринку, % | 0,4860 | -0,1873 | -0,4137 | 0,3517 | 0,1852 | 0,1628 | -0,0048 | 0,2909 | 0,2151 | -0,1017 | 1 |  |  |  |
| Резерви за активними операціями, млрд. дол. США | 0,4722 | -0,9317 | -0,5243 | 0,8025 | -0,5388 | 0,9617 | 0,2061 | 0,5660 | 0,8179 | 0,4363 | 0,2375 | 1 |  |  |
| Обсяг депозитів в національній валюті, млрд. грн.  | 0,7211 | -0,8284 | -0,3324 | 0,8492 | 0,0445 | 0,7491 | -0,1540 | 0,0056 | 0,2930 | 0,9011 | 0,2001 | 0,6326 | 1 |  |
| Обсяг депозитів в іноземній валюті, млрд. дол. США | -0,0684 | 0,8135 | 0,4135 | -0,6541 | 0,7815 | -0,8970 | -0,5320 | -0,7474 | -0,9133 | -0,4020 | -0,0391 | -0,8858 | -0,4554 | 1 |

1. «За дорученням економічних радників США були зроблені спроби «лібералізувати» фінансову систему Кореї та наблизити її до вільноринкової фінансової системи Заходу. Але, зрештою, реформи не мали тривалого впливу на основний modus operandi системи – той, який застосовувався режимом Пака, як засвідчено в наступному спостереженні щодо результатів реформи (63, c. 278): Протягом цього періоду багато американських радників (Е. С. Шоу, Джон Герлі, Х’ю Патрік та інші) часто відвідували Корею під егідою USAID та міжнародних організацій. Їхні рекомендації були втілені в життя з великою помпою і мали, очевидно, драматичний ефект на деякий час. Ці експерименти, пройняті американськими ідеями та реалізовані чиновниками, більш сприйнятливими до впливу США, викликали брижі на поверхні фінансової структури Кореї. У більшості випадків ці експерименти були недовгими, спотворювалися, ігнорувалися й, зрештою, були переповнені основними течіями, що постійно текли під поверхнею. Ця невдала спроба фінансової лібералізації демонструє те, що президент Пак зміг відбити виклики з боку зовнішніх джерел для своєї власної стратегії економічного розвитку» [66]. [↑](#footnote-ref-1)