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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Система укладення угод в кримінальному процесі відіграє важливу роль у забезпеченні ефективності системи правосуддя та раціонального використання ресурсів кримінального правосуддя. Однак, незважаючи на численні переваги цієї системи, в її реальному функціонуванні виявлено низку проблем, які потребують удосконалення. Необхідно розв’язати ці проблеми, щоб підвищити справедливість, прозорість та ефективність угод в кримінальному процесі, що зумовлює актуальність даної тематики.

**Ступінь дослідження теми.** Провадження на підставі угод в кримінальному процесі активно вивчається вченими-правниками і практиками. У численних наукових роботах, статтях і судовій практиці розглядаються правові засади, практична реалізація та проблеми, пов’язані з цією системою. Однак постійний розвиток юридичної практики та виникнення нових проблем означає, що для виявлення потенційних сфер для поліпшення та розроблення ефективних рішень завжди необхідні подальші дослідження та аналіз. Зокрема, дану тематику досліджували такі науковці: І. Беспалько, М. Глоба, Г. І. Глобенко, І. В. Гловюк, С. В. Давиденко, Є. О. Боковикова, А. А. Кріпак, В. В. Недбайло, К. Є. Поджаренко та багато інших.

**Мета та завдання.** Метою роботи є дослідження провадження на підставі угод у кримінальному процесі України.Основними завданнями є:

- здійснити загальну характеристику провадження на підставі угод у кримінальному процесі;

- охарактеризувати окремі види угод у кримінальному провадженні, судову практику щодо них;

- проаналізувати проблемні аспекти та шляхи покращення кримінального провадження на підставі угод в Україні.

**Об’єкт дослідження -**  правовий інститут провадження на підставі угод в кримінальному судочинстві України, що охоплює його законодавчу базу, практичне застосування та різні види таких угод.

**Предмет дослідження.** Предмет дослідження зосереджений на проблемних аспектах та потенційних шляхах удосконалення розгляду справ за угодами про визнання винуватості у кримінальному провадженні. Це включає аналіз правових положень, процесуальних механізмів та практичних проблем, пов’язаних із запровадженням провадження на підставі угод, а також пропозицію рішень для вирішення виявлених проблем.

**Методи дослідження.** У дослідженні використовується поєднання загальнонаукових та правових методів дослідження:

- аналіз та синтез – було використано для вивчення законодавчої бази та практичної реалізації угод про примирення та визнання вини, а також для виявлення та аналізу існуючих проблем і потенційних рішень;

- індукція та дедукція - застосовані, щоб зробити висновки та сформулювати рекомендації на основі аналізу конкретних випадків та правових положень;

- порівняльний метод - використовувався для порівняння підходів до укладення угод в кримінальному провадженні;

- формально-юридичний метод - використаний для аналізу та тлумачення правових положень і норм, що регулюють угоди в кримінальному провадженні;

- аналіз судової практики – використано для розгляду практики Верховного Суду, пов’язаної з угодами, щоб визначити тенденції, проблеми та потенційні сфери для покращення;

- правове моделювання - застосовано для розробки та пропозиції потенційних поправок або нових правових положень для вирішення виявлених проблем і підвищення ефективності провадження на підставі угод.

**Структура роботи** зумовлена метою і завданнями дослідження, складається зі вступу, трьох розділів, що мають п’ять підрозділів, висновків, списку використаних джерел (22 найменування). Загальний обсяг роботи – 33 сторінки, з яких 28 – основний текст.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОВАДЖЕННЯ НА ПІДСТАВІ УГОД В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**

**1.1. Поняття, сутність історія впровадження та розвитку інституту провадження на підставі угод в Україні**

Кримінальне провадженя на підставі угод стає дедалі актуальнішим і широко обговорюваним в українській правовій системі. Ця концепція являє собою добровільну угоду між стороною обвинувачення та підсудним, відповідно до якої підсудний визнає свою провину в обмін на певні переваги, такі як пом’якшення покарання або зменшення обвинувачення або ж це може бути угода про примирення між обвинуваченим та потерпілим. Основна ідея такого підходу - спростити судовий процес, знизити навантаження на суди та сприяти співпраці між сторонами.

«Угода являє собою домовленість сторін, яка формалізована у відповідному процесуальному документі і спрямована на врегулювання кримінально-правового конфлікту. Наслідком її укладення є застосування диференційованого порядку кримінального провадження і ухвалення вироку на підставі угоди» [1, с. 34]. В основі провадження на підставі угод лежать принципи процесуальної ефективності, відновного правосуддя та прагнення до збалансованого підходу до кримінального судочинства. Спонукаючи обвинувачених брати на себе відповідальність за свої дії та співпрацювати з владою, цей механізм спрямований на більш швидке вирішення справ, дотримуючись при цьому інтересів правосуддя та захищаючи права всіх сторін.

Варто зазначити, що система укладення угод в кримінальному провадженні дуже часто використовується в англо-американській правовій системі, а також в низці країн континентального права. У США, наприклад, 90% кримінальних справ закінчуються угодою про визнання провини між прокурором і обвинуваченим. Причина такого широкого поширення угод в Сполучених Штатах полягає в тому, що укладення угоди про примирення чи визнання провини вигідне обом сторонам процесу. Наприклад, замість тюремного ув’язнення за серйозне кримінальне правопорушення обвинувачений погоджується на штраф за незначне правопорушення або на часткове «списання» обвинувачення. З іншого боку, прокурори звільняються від необхідності доводити провину обвинуваченого в суді, тим самим усуваючи реальний ризик програти суд присяжних. Прокурори також використовують угоди про визнання провини, щоб змусити обвинувачених співпрацювати з ними для викриття інших правопорушників і кримінальних правопорушень. Під час такої співпраці людина переходить зі статусу обвинуваченого в статус свідка і, як правило, звільняється від відповідальності. Крім того, така угода дає змогу обом сторонам уникнути додаткових судових витрат, пов’язаних із судом присяжних.

Впровадження провадження на підставі угод в Україні можна простежити з моменту ухвалення нового Кримінального процесуального кодексу, який набрав чинності в 2012 році і містив положення, що стали основою для впровадження цього правового інструменту. Однак початкові положення були відносно обмеженими як за обсягом, так і за застосовністю. Лише з ухваленням Постанови Пленуму Вищого Спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про практику здійснення судами кримінального провадження на підставі угод» [15], таке кримінальне провадження отримало більш суттєве правове визнання та нормативну базу в Україні. Ця постанова запровадила кілька ключових елементів, зокрема:

* визначення умов і процедур укладення угоди;
* визначення прав та обов’язків сторін у процесі переговорів;
* визначення процесуальних дій та вимог для затвердження та виконання угоди;
* визначення складів кримінальних правопорушень, до яких застосовуються угоди.

Введення цієї нормативно-правової бази стало важливою віхою в розвитку практики провадження на підставі угод в Україні, привівши систему кримінального правосуддя країни у відповідність до міжнародної практики та принципів відновного правосуддя. Подальші зміни до Кримінально-процесуального кодексу уточнили і розширили сферу застосування цього правового інструменту і торкнулися таких питань, як допустимість доказів, отриманих у результаті мирової угоди, участь потерпілих у процесі мирової угоди і роль суддів у затвердженні та контролі за виконанням цих угод. «Таким чином, інститут, що набув в Україні статусу спрощеного (скороченого) провадження, став ефективним інструментом виконання завдань кримінального судочинства, передбачених статтею 2 КПК, зокрема, його застосування сприяє справедливому і швидкому (у розумні строки) вирішенню кримінальних справ за умови мінімізації витрат державних ресурсів. Крім того, під час досудового розслідування сприяє скороченню загального часу розслідування і тривалості тримання людини під вартою, що знижує навантаження на слідчі органи, прокурорів і суди (слідчих суддів), а також призводить до ефективних результатів» [21, с. 226].

Кримінальне провадження на підставі угод - нововведення для України. Роль судів у таких справах (і не тільки) пасивна. Зрештою, суди не виступають ні на стороні обвинувачення, ні на стороні захисту. Обвинувальний ухил при цьому, полягає в тому, що суд відступає від цього принципу і стає на бік обвинувачення. Суд лише створює умови, необхідні для виконання сторонами своїх функцій. Він не зобов’язаний гарантувати всебічне, повне та об’єктивне розслідування справи, а також не пов’язаний вимогою встановлення об’єктивної істини, а має вирішити кримінальну справу на підставі доказів, поданих і перевірених сторонами.

У даному контексті слід зазначити, що кримінальне провадження на підставі угод є досить ефективним механізмом вирішення кримінальних справ. Проте «суд може відмовити у затвердженні угоди й у разі, якщо кримінальне правопорушення є тяжчим, ніж те, щодо якого передбачена можливість укладення угоди, або очевидно, що обвинувачений не зможе виконати взяті на себе за угодою зобов’язання» [22, с. 360]. При реалізації такої угоди плюсом є якісний захист прав потерпілих, недотримання якого може спричинити досить серйозні наслідки для обвинуваченого. Реалізація провадження на підставі угод також сприяє досягненню цілей кримінального правосуддя і може мати позитивні наслідки. Крім того, слід зазначити, що, впроваджуючи процедуру визнання винуватості в кримінальному процесі, Україна приводить своє законодавство у відповідність до міжнародних стандартів, які раніше передбачали інститут медіації. Поширення медіації в кримінальному процесі та реалізація угод між потерпілими та правопорушниками може значно прискорити відправлення правосуддя за рахунок спрощення процедур та суттєво знизити навантаження на правоохоронні органи під час розгляду тяжчих кримінальних правопорушень за умов їх великої кількості у країні.

Варто зазначити, що з моменту свого офіційного запровадження кримінальне провадження на підставі угод поступово проникає в українське законодавство. Однак його впровадження та практичне застосування зіткнулося з низкою проблем і досі обговорюється. Незважаючи на ці проблеми, кримінальне провадження на підставі угод продовжує набирати обертів в Україні, і кількість справ, вирішених за допомогою цього механізму, зростає. Наразі триває робота з удосконалення нормативно-правової бази, забезпечення всебічної підготовки правників і підвищення обізнаності громадськості щодо переваг і гарантій, пов’язаних із цим підходом.

Отже, кримінальне провадження на підставі угод - важливе досягнення в системі кримінального правосуддя України, що відображає перехід до більш ефективного та відновлювального підходу до кримінального судочинства. Незважаючи на те, що існують проблеми в його реалізації та тривають дискусії, а правова база та практичне застосування цього механізму продовжують розвиватися.

**1.2. Правова природа та принципи укладення угод, їх види**

Система кримінального правосуддя України прийняла концепцію провадження на підставі угод як засіб сприяння відновлювальному правосуддю, підвищення процесуальної ефективності та сприяння співпраці між сторонами кримінального процесу. Такі угоди, включно з примирними угодами між потерпілими, підозрюваними чи обвинуваченими та угодами про визнання вини між прокурорами, підозрюваними чи обвинуваченими, стали інноваційним засобом розв’язання складних питань у кримінальних справах при дотриманні принципів справедливості та належної правової процедури.

«Відновне правосуддя розглядається як рух за справедливість, що доповнює офіційні доктрини та форми правосуддя і залучає самі сторони та громадськість до подолання наслідків кримінального правопорушення, сприяючи реабілітації правопорушників, але не на зменшення кількості кримінальних покарань, а додати їм шляхом використання певного способу вирішення кримінальних ситуацій дієвий відновлювальний характер» [16, с. 151]. Правова природа цих угод зумовлена визнанням того, що кримінальне судочинство повинно бути спрямоване не лише на покарання, а й враховувати інтереси потерпілого, реабілітацію злочинця та відновлення соціальної гармонії. Тому в основі таких угод лежать принципи добровільної участі, взаємної поваги та пошуку збалансованих рішень, що враховують інтереси всіх залучених сторін. Якщо під час досудового розслідування досягнуто угоди, обвинувальний акт з підписаною сторонами угодою негайно направляється до суду.

Однак слід зазначити, що угоди в кримінальному провадженні не є безумовними і підлягають ретельній судовій перевірці. Суд зобов’язаний перевірити законність і обґрунтованість угоди та забезпечити дотримання прав та інтересів заявників. Якщо угода є незаконною або несумісною, суд має право не визнати її. Таким чином, правова природа угод про примирення та визнання вини у кримінальному провадженні ґрунтується на принципах диспозитивності та відновного правосуддя, а також положеннях Кримінального процесуального кодексу України. Ці угоди є важливим інструментом спрощення провадження та забезпечення ефективного відправлення правосуддя, але водночас підлягають ретельному судовому контролю та дотриманню вимог закону.

Прокурор має право для проведення експертизи або інших слідчих дій, необхідних для збирання та фіксації доказів, які можуть бути втрачені з плином часу і які не можуть бути проведені пізніше без істотного впливу на результат справи, у разі відмови суду затвердити угоду, негайно направити обвинувальний акт з висновком про угоду, підписаним сторонами, до суду. Суд має право відкласти направлення до суду обвинувального акта з додатком угоди, підписаної сторонами. Угода розглядається судом у підготовчому засіданні з обов’язковою участю сторін угоди та з повідомленням інших учасників процесу. Відсутність інших учасників судового розгляду не є перешкодою для розгляду справи. Якщо угоди досягнуто під час судового розгляду, суд негайно зупиняє судовий розгляд і приступає до розгляду угоди.

Важливим моментом є те, що суд зобов’язаний у судовому засіданні пересвідчитися, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є результатом насильства, примусу чи погроз, не є результатом обіцянки або наслідком інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді. Для визначення добровільності угоди суд має право за необхідності витребувати документи, зокрема скаргу, подану підозрюваним чи обвинуваченим під час кримінального судочинства, та рішення за результатами її розгляду, а також викликати та допитувати осіб у судовому засіданні. Варто зазначити, що «у країнах, де угода досить широко поширена, високий рівень юридичної освіти та правосвідомості населення практично виключає випадки оскарження вироків у кримінальному процесі з підстав, які ніхто не оскаржував, як це чітко визначено в угоді» [11, с. 95].

Кримінальне провадження на підставі угод регулюється низкою основоположних принципів, спрямованих на забезпечення справедливості, належної правової процедури та захисту прав особи. Ці принципи включають:

* добровільну участь;
* ухвалення обґрунтованих рішень;
* конфіденційність і недоторканність приватного життя;
* повага до прав особистості;
* пропорційність і справедливість;
* моніторинг та підзвітність.

Вважаємо за доцільне коротко охарактеризувати ці принципи. Принцип добровільної участі означає, що обидві сторони повинні погодитися на угоду про визнання вини добровільно і вільно, без будь-якого примусу або неправомірного впливу. Цей принцип гарантує, що угода є вираженням щирого бажання сторін співпрацювати та вирішувати проблеми на основі взаєморозуміння. Також усі сторони мають бути повністю поінформовані про характер, умови та наслідки угоди. Цей принцип гарантує, що рішення про укладення угоди ухвалюються з чітким розумінням наслідків і можливих результатів.

Не менш важливим є те, що у процесі укладення угоди мають дотримуватися недоторканність приватного життя і конфіденційність залучених осіб, особливо в делікатних випадках, що стосуються жертв і вразливих груп. Цей принцип створює атмосферу довіри та відкритого спілкування. Процеси примирення мають підтримувати та захищати основні права всіх сторін, включно з презумпцією невинуватості, правом на юридичне представництво та правом на справедливий судовий розгляд. Цей принцип гарантує, що прагнення до ефективності та відновного правосуддя не підірве верховенство права або належне судочинство.

 Варто зазначити, що будь-яка досягнута угода має бути співмірною до вчиненого правопорушення і справедливою по відношенню до всіх сторін. Цей принцип запобігає непропорційним або несправедливим результатам і гарантує, що угоди служать інтересам правосуддя. Процес укладення угоди в кримінальному провадження має бути предметом судового моніторингу та механізмів підзвітності. Цей принцип гарантує, що угоди є юридично обґрунтованими, відповідають застосовним законам і нормам та служать інтересам правосуддя.

«Правовим підґрунтям щодо випадків проведення медіації під час кримінального провадження можуть бути, наприклад, положення КПК України щодо здійснення кримінального провадження на підставі угод, а також положення КК України про звільнення особи від кримінальної відповідальності у зв’язку із примиренням винного з потерпілим» [20, с. 112]. Відповідно до ст. 468 КПК, «угоди, що укладаються у кримінальних справах, можуть бути наступних видів

1) угоди про примирення між потерпілим та підозрюваним чи обвинуваченим;

2) угоди про визнання вини між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим» [8].

Угоди про примирення між потерпілими та обвинуваченими чи підозрюваними є важливим засобом досягнення відновного правосуддя. Мета угоди - сприяти діалогу, сприяти взаєморозумінню та вихованню почуття відповідальності. Беручи участь у цьому процесі, потерпілі мають змогу висловити свою думку, домогтися відшкодування шкоди та набути почуття завершеності, а підозрюваний/обвинувачений може взяти на себе відповідальність за свої дії та працювати над усуненням завданих збитків. Угоди про визнання вини між прокурором і підозрюваним/обвинуваченим є ще одним важливим механізмом в українській системі кримінального правосуддя. Угода передбачає визнання підозрюваним/обвинуваченим своєї вини в обмін на певні переваги, такі як скорочення строку покарання або пом’якшення обвинувачення.

Отже, впровадження угод в систему кримінального правосуддя України є важливим кроком на шляху до більш комплексного та збалансованого підходу до розгляду кримінальних правопорушень. Ці угоди сприяють ефективності та співпраці, визнаючи багатогранність кримінального процесу та важливість врахування інтересів усіх залучених сторін.

**РОЗДІЛ 2**

**ХАРАКТЕРИСТИКА ОКРЕМИХ ВИДІВ УГОД В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**

**2.1. Угода про примирення між потерпілим та підозрюваним, обвинуваченим**

З метою застосування більш комплексного та збалансованого підходу до розгляду кримінальних правопорушень у системі кримінального правосуддя України було прийнято концепцію провадження на підставі угод. Такі угоди являють собою значний зсув у бік відновного правосуддя і визнає багатогранність кримінального процесу та важливість врахування думок та інтересів усіх залучених сторін. Відповідно до ч. 3 ст. 469 КПК України, «угоду про примирення між потерпілим і підозрюваним або обвинуваченим може бути укладено в межах кримінального судочинства щодо кримінальних правопорушень, кримінальних правопорушень невеликої тяжкості та в порядку приватного обвинувачення. Укладення такої угоди в кримінальному процесі не допускається щодо юридичної особи, яка перебуває у підпорядкуванні юридичної особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, щодо якого стосовно юридичної особи ведеться провадження» [8].

Угода про примирення як вид компромісу укладається між потерпілим і підозрюваним/обвинуваченим та являє собою домовленість щодо розміру шкоди, заподіяної злочином, порядку та характеру її відшкодування і пом’якшення покарання або умовного засудження для підозрюваного/обвинуваченого. «Підставою для укладення угоди про примирення є факт примирення між особою, яка вчинила кримінальне правопорушення, і потерпілим. Примирення може бути досягнуто під час досудового розслідування та судового розгляду і є суб’єктивним правом потерпілого. Така заява потерпілого про наміри є остаточною і не може бути згодом відкликана, тільки якщо заява потерпілого про наміри була мимовільною» [10, с. 61].

Переговори про укладення мирової угоди можуть вестися потерпілим, підозрюваним/підсудним, захисником чи представником самостійно або із залученням інших осіб (крім слідчих, прокурорів і суддів), погоджених сторонами кримінального процесу. «Разом з тим, у переважній більшості випадків угоду пропонує саме сторона обвинувачення. Крім того, прокурор має право зробити офіційну пропозицію про угоду, як в усній, так і письмовій формі. Доречно зазначити, що закон не обумовлює процедуру проведення переговорів. Так, вони можуть проходити як в кабінеті у прокурора, так і в неофіційній обстановці» [4, с. 438]. Угода про примирення між потерпілим та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо:

* кримінальних проступків;
* нетяжких кримінальних правопрушень;
* у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення.

І потерпілий, і підозрюваний/обвинувачений можуть ініціювати укладення угоди про примирення між моментом повідомлення підозрюваному/обвинуваченому про обвинувачення та моментом виходу суду до нарадчої кімнати для ухвалення вироку. Такі угоди можуть укладатися як під час досудового розслідування, так і під час судового розгляду. Угоди щодо кримінальних правопорушень, пов’язаних з домашнім насильством, можуть бути укладені лише за ініціативою потерпілої особи, її представника чи законного представника. Угода розглядається судом. Якщо суд переконається, що угода є добровільною, тобто не є результатом насильства, примусу, погроз чи обіцянок, або що відсутні будь-які інші умови, крім тих, які передбачені в угоді, він затверджує угоду.

Якщо кримінальне провадження здійснюється щодо кількох осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні одного чи кількох злочинів, і угода укладена не з усіма підозрюваними або обвинуваченими, угода може бути укладена з одним (кількома) з підозрюваних або обвинувачених. Угода про примирення у кримінальному провадженні не може бути укладена з особою, уповноваженою юридичною особою на вчинення злочину, у зв'язку із злочином, за який юридична особа переслідується у кримінальному провадженні. Слідчий, прокурор зобов’язаний повідомити підозрюваному, потерпілому про його право на укладення такої угоди, роз’яснити порядок її реалізації та не перешкоджати укладенню угоди про примирення.

«Аналіз процедури укладення примирної угоди можна умовно поділити на чотири етапи: 1) етап ініціювання укладення угоди; 2) етап підготовки та доопрацювання угоди; 3) етап затвердження угоди судом; 4) етап виконання угоди. Оскільки найсерйозніші проблеми в кримінальних провадженнях на підставі угод найчастіше виникають на стадіях підготовки, доопрацювання та затвердження угоди судом, це дослідження буде зосереджено саме на цих стадіях» [6, с. 58]. Важливим аспектом такої угоди є те, що для кожної сторони угоди про примирення слід зазначити в окремому рядку, що під час укладення цієї угоди було висловлено вільну волю і що на неї не чинився фізичний або психологічний тиск з метою примусити її до укладення цієї угоди. В угоді сторони домовляються про покарання. Така угода про покарання можлива лише в межах, передбачених КПК України. Можна врахувати положення Кримінального кодексу України, які передбачають можливість звільнення від кримінальної відповідальності, але при цьому мають бути дотримані положення, передбачені законодавством.

Щодо наслідків укладення такої угоди, то «наслідками для підозрюваного та обвинуваченого є обмеження права на апеляційне оскарження вироку відповідно до положень статей 394 та 424 КПК України та відмова від реалізації прав, передбачених п. 1 ч. 4 ст. 474 КПК України. Наслідком для потерпілого є обмеження права на апеляційне оскарження вироку відповідно до положень статей 394 та 424 КПК» [8]. Також у подальшому потерпілий не зможе вимагати притягнення особи до відповідальності за відповідне правопорушення та змінювати розмір вимог про відшкодування шкоди.

Отже, угода про примирення між потерпілим та підозрюваним чи обвинуваченим є важливим кроком на шляху до більш інклюзивного та відновлювального підходу до кримінального правосуддя в Україні. Сприяючи діалогу та сприяючи порозумінню і відповідальності, угода визнає багатогранний характер кримінальних правопорушень і важливість врахування перспектив та потреб усіх залучених сторін.

**2.2.Угода між прокурором та підозрюваним, обвинуваченим про визнання винуватості**

З метою створення раціональнішої та ефективнішої системи кримінального правосуддя в українському законодавстві ухвалено концепцію укладення угоди про визнання вини між прокурором і підозрюваним або обвинуваченим. Така угода, яку часто називають угодою про визнання провини або угодою про визнання вини, являє собою значне зрушення в бік процесуальної ефективності та співпраці, визнаючи при цьому важливість дотримання принципів справедливості та належної правової процедури. Це дає змогу підозрюваному/підозрюваній розраховувати на пом’якшення покарання або на вирок, не пов’язаний із позбавленням волі.

Відповідно до ч. 4 ст. 469 КПК України, «угоди про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим укладаються щодо кримінальних правопорушень, тобто правопорушень, у яких шкода завдана лише державі або суспільним інтересам» [8]. Основна мета угод про визнання вини - прискорити і спростити кримінальний процес. Важливо зазначити, що такі угоди не укладаються з невинними особами. Також вона не потрібна, якщо є підстави для звільнення особи від кримінальної відповідальності або зняття обвинувачення. Основною умовою укладення угоди є добровільна згода сторін кримінального процесу. Угоду про визнання винуватості може бути укладено навіть у разі вчинення особливо тяжких кримінальних правопрушень групами, злочинними організаціями та терористичними групами. Головними умовами є відсутність організатора такої групи та своєчасне повідомлення про вчинення кримінального правопорушення.

Угоду про визнання винуватості між прокурором і підозрюваним/обвинуваченим може бути укладено щодо кримінального правопорушення, наслідки якого завдають шкоди лише державі або суспільним інтересам. «Заборона укладення угоди про визнання винуватості у вчиненні кримінального правопорушення пов’язана з тим, що в таких випадках саме потерпілий страждає від неприємних наслідків правопорушення, а тому саме він, жертва протиправного діяння, має першочергове право вирішувати, чи заслуговує підозрюваний/обвинувачений на прощення за скоєний злочин і чи доречним є пом’якшення кримінальної відповідальності» [3, с. 105].

Угоду про визнання вини не може бути укладено в кримінальному процесі щодо особи, наділеної повноваженнями юридичної особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, за яке переслідується юридична особа, а також у кримінальному процесі щодо потерпілого. «Укладення такої угоди зазвичай призводить до спрощення процесу. Це означає, що справи не передаються на розгляд присяжних і практично не досліджуються докази в суді» [9, с. 172]. Укладаючи угоду про визнання вини, особа беззастережно визнає свою провину, погоджується на призначення узгодженого покарання і відмовляється від права на судовий розгляд, під час якого прокурор має довести її вину.

Якщо домовленості про укладення угоди не досягнуто, сам факт її укладення та будь-яка заява, зроблена з метою досягнення угоди, не вважаються відмовою від прав прокурора або визнанням вини. Приймаючи рішення про укладення угоди про визнання винуватості, прокурор враховує такі обставини:

* обсяг і характер допомоги підозрюваного/обвинуваченого у проведенні кримінального переслідування щодо підозрюваного/обвинуваченого або інших осіб;
* характер і серйозність підозри (підозр);
* суспільний інтерес у забезпеченні оперативності досудового розслідування і судового розгляду, а також у розкритті більшої кількості кримінальних правопорушень;
* наявність суспільного інтересу в запобіганні, виявленні або припиненні більш тяжких чи інших кримінальних правопорушень.

Варто зазначити, що якщо кримінальне провадження ведеться щодо кількох підозрюваних (обвинувачених), які вчинили одне або декілька кримінальних правопорушень, і угоду про визнання винуватості не було укладено з усіма підозрюваними (обвинуваченими) згідно з вимогами пункту 1 частини 8 статті 469 КПК України, угода може бути укладена з одним (кількома) із підозрюваних (обвинувачених). Кримінальне провадження щодо підозрюваного (обвинуваченого), з яким укладено угоду про визнання винуватості, виокремлюють в окреме провадження на підставі постанови прокурора або рішення суду, залежно від того, яку з двох стадій кримінального провадження (досудове розслідування або судовий розгляд) розпочато сторонами. Виділення кримінального провадження здійснюється в порядку, передбаченому статтями КПК.

«Під час підготовки та ініціювання угод про визнання винуватості у справах за участю потерпілого сторона обвинувачення повинна враховувати позицію та інтереси потерпілого (в рамках комунікації з ним) та забезпечити, щоб умови угоди про визнання винуватості не порушували права потерпілого при її подальшому укладенні (п. 3 ч. 7 ст. 474 КПК)» [18, с. 355]. В угоді про визнання винуватості зазначаються сторони, формулювання підозри чи обвинувачення та їхня юридична кваліфікація, стаття (частина статті) закону України про кримінальну відповідальність, обставини, що мають істотне значення для відповідного кримінального провадження, беззастережне зізнання підозрюваного чи обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, обов’язок підозрюваного чи обвинуваченого співпрацювати в розкритті кримінальних правопорушень, вчинених іншими особами (якщо в угоді про визнання вини повинно бути зазначено із зазначенням у ній частини статті про кримінальну відповідальність).

Угода має містити дату її укладення та бути підписана сторонами. Якщо суд переконається, що угода може бути схвалена, він має затвердити її та винести вирок про призначення покарання, погодженого сторонами. Щодо наслідків, то вирок, ухвалений на підставі угоди про визнання винуватості, може бути оскаржений лише з тієї підстави, що суд призначив суворіше покарання, ніж було погоджено сторонами, що вирок було ухвалено без згоди особи на призначення покарання, а також що суд не роз’яснив особі наслідки укладення угоди, зокрема не роз’яснив їй наслідки укладення угоди, як це передбачено частинами 6 і 7 статті 474 КПК України.

Хоча угода про визнання вини дає потенційні переваги з погляду процесуальної ефективності та розподілу ресурсів, вкрай важливо знайти тонкий баланс між цими практичними міркуваннями і прагненням до справедливості. Критики висловлюють побоювання з приводу можливості примусу, непропорційних результатів і порушення процесуальних прав. Щоб розвіяти ці побоювання, необхідно, щоб процес укладення угод відбувався в суворій відповідності до встановлених правових рамок і принципів. Всебічна підготовка і навчання юристів, співробітників правоохоронних і судових органів необхідні для забезпечення послідовного і справедливого застосування цих угод у рамках всієї системи кримінального правосуддя. Крім того, необхідний постійний моніторинг і оцінка процесу укладення угод для виявлення потенційних проблемних сфер і внесення необхідних коригувань для збереження цілісності системи і захисту прав усіх сторін, що беруть участь.

Отже, угода про визнання вини між прокурорами та підозрюваними/обвинуваченими - важливе досягнення в системі кримінального правосуддя України, що відображає перехід до більш ефективного та спільного підходу до кримінального судочинства. Незважаючи на те, що існують проблеми в його реалізації та тривають дискусії, правова база та практичне застосування цього механізму продовжують розвиватися.

**2.3. Судова практика провадження на підставі угод в кримінальному процесі України**

Впровадження в українську систему кримінального правосуддя таких консенсуальних процедур, як укладення угод про визнання винуватості та про примирення, стало значним відходом від традиційного змагального підходу. У міру того як цей правовий механізм набирав обертів, розвивалася і судова практика щодо його застосування, відображаючи проблеми і можливості, пов’язані з цим інноваційним підходом.

Коли положення про провадження на підставі угод було вперше включено до Кримінально-процесуального кодексу України, перед судовою системою постало складне завдання створення прецедентів і розроблення послідовних рамок для їх застосування. Судді зіткнулися з необхідністю збалансувати принципи процесуальної ефективності та відновного правосуддя з основними принципами належної правової процедури та захисту прав особи. На ранніх етапах судова практика характеризувалася певною невизначеністю та розмаїттям, оскільки суди розбиралися в нюансах угод і намагалися виробити чіткі рекомендації щодо їх застосування. З’явилися різні тлумачення та підходи, що підкреслює необхідність всебічного навчання, обміну знаннями та розроблення однакової судової практики.

Система проваджень на підставі угод у кримінальному провадженні була запроваджена у 2012 році з прийняттям нового Кримінального процесуального кодексу України. Угоди про примирення між потерпілим та підозрюваним чи обвинуваченим є результатом процесу відновного правосуддя і передбачають домовленості про відшкодування шкоди та поновлення порушених прав та інтересів потерпілого. Такі угоди найчастіше укладаються у справах про кримінальні правопорушення невеликої або середньої тяжкості, коли існує можливість примирення сторін. Угоди про визнання вини є більш поширеними в судовій практиці. Вони укладаються між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим, який визнає себе винним у вчиненні злочину та погоджується на узгоджене з прокурором покарання. Такі угоди дозволяють уникнути тривалого судового розгляду та пов’язаних з ним витрат часу і ресурсів.

Для прикладу, вважаємо за необхідне розглянути Постанову Верховного Суду по справі №638/15818/14-к від 20.03.2019 [13]. У цій справі розглядається важливе питання щодо права особи уникнути виконання вироку, ухваленого згідно з угодою про визнання вини. Верховний Суд провів детальний аналіз питання та висловив правову позицію, згідно з якою таке діяння має кваліфікуватися не за частиною 1 статті 389 Кримінального кодексу України, а за статтею 389 або 390 цієї ж статті. Важливим моментом є тлумачення змісту примирної угоди або угоди про визнання винуватості в контексті кримінального процесу та кримінального права. Суд наголошує, що положення Кримінального кодексу України щодо змісту угоди (угода про вид і міру покарання) не визначають особливу матеріально-правову природу покарання або порядок його виконання. Ці питання регулюються Кримінальним та Кримінальним процесуальним кодексами України, які не визначають конкретний зміст покарань, що призначаються за угодою.

Важливим спірним моментом є те, що частину 1 статті 389 Кримінального кодексу України було запроваджено для криміналізації діянь, які не визнавалися злочинами до ухвалення нового Кримінального кодексу. Мета не полягала в тому, щоб виокремити ухилення від закону та виконання покарання за угодою як окремі кримінальні правопрушення. В іншому разі виникло б логічне протиріччя у співвідношенні санкцій цієї статті та статей 389, 390 і 393 Кримінального кодексу. Таким чином, обов’язок відбути передбачений договором розмір покарання не може розглядатися як умова угоди.

З точки зору укладення правочину ця правова позиція важлива, оскільки чітко визначає межу між договором і згодою зі змістом договору, тобто покаранням. При цьому обов’язок щодо відбування покарання визначається матеріальним правом уже після затвердження угоди судом. Це забезпечує правову визначеність для сторін угоди та дає змогу уникнути колізій із положеннями кримінального та кримінально-виконавчого законодавства. Відповідно, Верховний суд детально роз’яснив, що ухилення від відбування покарання за угодою не вважається порушенням умов самої угоди. Таке діяння має кваліфікуватися за загальними положеннями Кримінального кодексу, які передбачають відповідальність за ухилення від виконання вироку. Це важливе тлумачення забезпечує послідовний та однаковий підхід до кримінального права.

Також в контексті провадження на підставі угод цікавою є Постанова Верховного суду по справі № 308/6201/17 від 20.09.2021 [12]. Справа стосується перегляду рішення апеляційного суду про відхилення апеляції обвинуваченого ОСОБА\_6 на рішення районного суду, ухвалене на підставі угоди про визнання вини. Основне питання полягає в тому, що обвинувачений ОСОБА\_6 уклав угоду про визнання вини з обвинуваченням за участю свого захисника. Суд першої інстанції з’ясував, чи відповідає угода вимогам КПК, і постановив, що вона була добровільною. Апеляційний суд відхилив твердження ОСОБА\_6 про те, що на момент укладення угоди він не усвідомлював своєї поведінки у зв'язку з лікуванням і прийомом ліків, оскільки не було представлено доказів впливу ліків на його психічний стан.

Проблема полягає в тому, що апеляційний суд не дав оцінку твердженню ОСОБА\_6 про неправильну кваліфікацію його поведінки за ч. 2 ст. 369 КПК, незважаючи на його твердження щодо ознак зловживання впливом номінанта (особи, наділеної повноваженнями на виконання державних функцій). Це є порушенням вимог КПК щодо обґрунтованості розгляду та вирішення скарг. У зв’язку з цим Велика палата частково задовольнила скаргу ОСОБА\_6, скасувала рішення Апеляційного суду і призначила повторне слухання в Апеляційному суді. Апеляційний суд має розглянути аргументи щодо правомочності та подати належне обґрунтування свого рішення відповідно до вимог КПК. Таким чином, ключовим питанням у даній справі є добровільність угоди про визнання винуватості, а також належна перевірка судом підстав для кваліфікації поведінки обвинуваченого та адекватність прийнятого ним рішення.

Варто зазначити, що одним із ключових аспектів судової практики укладення угод є дотримання верховенства права та забезпечення справедливого балансу інтересів держави, потерпілого та обвинуваченого. З одного боку, угоди спрощують судочинство, знижують навантаження на суди та сприяють підвищенню ефективності системи правосуддя. З іншого боку, угода гарантує, що права обвинуваченого не будуть обмежені, а покарання відповідатиме тяжкості кримінального правопрушення та обставинам справи. Судова практика засвідчила, що угода про визнання винуватості найчастіше використовується у випадках незначних правопорушень, коли обвинувачений повністю визнає свою провину і готовий взяти на себе відповідальність. Водночас існують певні обмеження на можливість укладення угод про визнання винуватості, зокрема, у справах щодо тяжких кримінальних правопрушень та стосовно осіб, які вчинили його проти національної безпеки України.

Тому не менш важливою для аналізу є Постанова Верховного Суду по справі №947/10464/21 від 29.03.2023 [14]. Справа розглядалася Великою палатою Верховного суду за скаргою прокурора на рішення Київського районного суду м. Одеси від 14 квітня 2021 року та рішення Одеського апеляційного суду від 8 червня 2021 року. Вирок було ухвалено на підставі угоди про визнання винуватості між обвинуваченим ОСОБИ\_24 і прокурором у кримінальному провадженні за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 369 КК України.

Ключовим моментом справи є законність укладення та затвердження угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні щодо корупційного злочину з умовним строком покарання. Зокрема, існувало два підходи до тлумачення та застосування статті 75 КК [7]. Перший підхід полягає в тому, що вона встановлює загальну заборону на заміну умовного покарання щодо корупційних злочинів, яка також поширюється на затвердження угод про визнання вини. Другий підхід ґрунтується на тому, що ч. 2 статті 75 ККУ містить окреме правило, не обмежене ч. 1 статті 75, згідно з яким у разі схвалення угоди про визнання винуватості з відповідними умовами суд має ухвалити рішення про пом`якшення покарання навіть за корупційні злочини.

Велика палата розглянула і вирішила два ключових питання. Перше стосувалося права прокурора на оскарження вироку, що ґрунтується на угоді про визнання винуватості: було встановлено, що відповідно до статей 394 КПК та 475 КПК прокурор може оскаржити такий вирок лише з таких підстав: 1) суд погодився з угодою сторін і призначив менше покарання, ніж те, про яке домовилися сторони угоди; і 2) суд затвердив угоду в процесі, в якому угоду не було укладено, відповідно до статті 469 КПК. Оскільки скарга прокурора була подана з інших підстав, не передбачених законом, апеляційний суд справедливо відмовив у порушенні апеляційного провадження.

Друге питання стосувалося укладення та затвердження угод про визнання винуватості в кримінальному процесі щодо корупційних злочинів з умовним покаранням. Велика палата роз`яснила, що положення частини 2 статті 75 Кримінального кодексу містять окремі положення щодо звільнення від виконання покарання на підставі угоди і що на корупційні злочини не поширюються обмеження, встановлені частиною 1 тієї ж статті. Таким чином, суд може затвердити таку угоду незалежно від того, що йдеться про корупційний злочин. Таким чином, Велика палата постановила припинити розгляд скарги прокурора на рішення суду першої інстанції, оскільки вона не може бути повторно розглянута Апеляційним судом.

Отже, судова практика що провадження на підставі угод в кримінальному судочинстві України є важливим засобом підвищення ефективності системи правосуддя та забезпечення балансу інтересів держави, потерпілих та обвинувачених. Водночас існує необхідність постійного вдосконалення законодавства та судової практики з метою запобігання можливим зловживанням і порушенням прав учасників кримінального судочинства.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ТА ШЛЯХИ ПОКРАЩЕННЯ РОЗГЛЯДУ СПРАВ НА ПІДСТАВІ УГОД У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**

Як уже зазначалося раніше, впровадження у інституту угод в український кримінальний процес принесло системі правосуддя як переваги, так і проблеми. Незважаючи на те, що угоди спрямовані на спрощення процедур і зниження навантаження на суди, необхідно розв’язати низку питань для забезпечення справедливого та ефективного здійснення правосуддя. «Системний та комплексний аналіз системи угод у кримінальному провадженні, її переваг та окремих правових недоліків (проблем, прогалин) у фактичній реалізації, відсутності єдиного підходу до вирішення проблем, що виникають у цьому виді провадження, правових недоліків, неоднозначного застосування суддями, слідчими та прокурорами, а також необхідності подальшого вдосконалення законодавства з урахуванням потреб слідчої та прокурорсько-судової практики та мети» [19, с. 149].

Однією з головних проблем є можливість примусу або невиправданого тиску на обвинуваченого з метою змусити його погодитися на угоду про визнання провини. У деяких випадках обвинувачені можуть відчувати себе вимушеними визнати свою провину через перспективу більш суворого покарання, якщо вони постануть перед судом. Це ставить під сумнів добровільність явки до суду і захист прав обвинуваченого. Необхідно розробити чіткі правила і гарантії, щоб угода про визнання провини відбувалася вільно і без будь-якого примусу. Іншою проблемою є можливість непослідовності при винесенні вироку. Хоча угода покликана забезпечити визначеність і передбачуваність, траплялися випадки, коли у схожих справах ухвалювали абсолютно різні вироки. Це може підірвати довіру суспільства до справедливості та неупередженості системи правосуддя. Розроблення чітких керівних принципів ухвалення вироків і підвищення прозорості процесу укладення угод допоможуть зняти ці побоювання.

Також, на наше переконання, проблемою є те, що чинне законодавство передбачає можливість укладення угод про визнання вини чи про примирення практично в усіх процесах, незалежно від тяжкості кримінального правопорушення чи обставин справи. Це може призвести до зловживань та укладення угод про визнання вини, коли це не відповідає інтересам правосуддя або захисту прав потерпілої особи. Необхідно чітко визначити перелік діянь, щодо яких угода про визнання вини неможлива. Наприклад, злочини проти основ національної безпеки та тяжкі злочини проти життя і здоров’я людини. Не менш важливим проблемним аспектом є те, що суди здійснюють лише формальний контроль під час розгляду правочину, не заглиблюючись у суть справи і не перевіряючи повноту та достовірність доказів. Тому існує ризик укладення договорів на основі неповних або сумнівних доказів. Слід розширити повноваження судів щодо перевірки фактів у справі та достатності доказів, а також надати їм право не затверджувати угоду, якщо він суперечить правосуддю або порушує права потерпілого.

Крім того, існує ризик, що угоди про визнання вини та угоди про примирення використовуватимуть як засіб прискорення розгляду справ без повного врахування унікальних обставин і нюансів кожної ситуації. Це може призвести до надмірно спрощеної та індивідуалізованої відсутності правосуддя, яке має бути основою будь-якої системи кримінального правосуддя. Також проблемою є і невиконання таких угод. Проте «кримінальним процесуальним кодексом передбачено і наслідки невиконання такої угоди, зокрема в ст. 476 де зазначено, що суд скасовує рішення про затвердження угоди, якщо заявник доведе, що засуджений не виконав угоду. Якщо внаслідок скасування вироку угоду було укладено на стадії досудового розслідування, відбувається призначення судді в загальному провадженні або передача провадження для завершення досудового розслідування в загальному провадженні» [2].

Для вирішення цих проблем можна вжити кілька заходів. По-перше, вкрай важливо посилити роль захисника в процесі укладення угоди про визнання вини. Вкрай важливо забезпечити обвинуваченому доступ до компетентного захисника і повний захист його прав. Крім того, судді мають бути наділені повноваженнями ретельніше вивчати угоди і відхиляти ті з них, які здаються примусовими або несумісними з інтересами правосуддя. «Враховуючи консенсуальний характер таких проваджень, забезпечення права на справедливий судовий розгляд є особливо важливим через ризики, притаманні цій процедурі, які розглянутв у рішеннях ЄСПЛ, наприклад - «Navalnyy and Ofitserov проти Росії» (№46632/13 та №28671/14)» [5, с. 31]. Крім того, необхідно посилити прозорість і підзвітність процесу переговорів. Необхідно вести докладні протоколи переговорів про примирення чи визнання провини і чітко викладати підстави для винесення вироку. Це не тільки підвищить довіру суспільства, а й дасть цінний матеріал для майбутніх справ і вироблення послідовної практики винесення вироків.

Також необхідно постійно проводити навчання і тренінги для всіх сторін, що беруть участь в укладення угоди, включно з прокурорами, адвокатами і суддями. Це забезпечить повне розуміння правових та етичних міркувань, а також допоможе виробити передову практику і однакове застосування провадження на підставі угод. Такий шлях покращення пояснюється тим, що основною метою запровадження таких угод є забезпечення принципу процесуальної економії, тобто спрощення кримінального судочинства, зниження навантаження на органи досудового слідства та суди (суддів), скорочення видатків на ведення провадження, а також задоволення інтересів сторін, наприклад, забезпечення права на своєчасне та повне відшкодування шкоди у разі потерпілих, покарання у разі обвинувачених, звільнення від покарання, унеможливлення невизначеності щодо покарання під час судового розгляду, а у деяких випадках - звільнення від покарання, а також у разі обвинувачення, звільнення від покарання, а також у разі неправомірного застосування у кримінальному процесі.

Варто зазначити, що наразі суди здійснюють лише формальний контроль під час розгляду угоди, не заглиблюючись у суть справи і не перевіряючи повноту та достовірність доказів. Тому існує ризик укладення правочинів на підставі неповних або сумнівних доказів. Законодавство має розширити повноваження судів, надавши їм, наприклад, право детально вивчати матеріали справи, заслуховувати показання свідків і призначати експертизу. Суди також повинні мати право не затверджувати угоду, якщо вона суперечить інтересам правосуддя або порушує права потерпілої особи. Також «кримінальне провадження на підставі угод не повинно породжувати безліч причин для відкладення судового розгляду, а навпаки, оптимізувати його. Тому недостатнє теоретичне дослідження консенсуального кримінального судочинства та недоліки судової практики призвели до винесення рішень про відкладення судового розгляду» [17, с. 143].

У процесі укладення угоди про визнання вини інтереси потерпілого часто не беруться до уваги, оскільки угода фактично укладається між прокурором і підозрюваним (обвинуваченим). У результаті права потерпілих можуть бути порушені або їхні інтереси можуть бути враховані не повною мірою. Необхідно вимагати участі представників потерпілих у процесі укладення угод та надати їм право оскаржувати затвердження угоди, якщо вона не відповідає інтересам потерпілих. Також слід розглянути питання про надання потерпілим права очолити процес укладення угоди, щоб забезпечити більш швидке отримання компенсації.

Отже, хоча й такі угоди, безсумнівно, відіграють важливу роль у спрощенні кримінального судочинства, важливо вжити заходів для розв’язання проблем і забезпечення чесності та справедливості в процесі. Сприяючи прозорості, послідовності та захисту прав обвинувачених, Україна може ще більше зміцнити свою систему кримінального правосуддя і підтримати принципи належної правової процедури та рівного правосуддя.

**ВИСНОВКИ**

З огляду на зазначене нами у даній курсовій роботі, можемо зробити такі висновки:

1. Інститут провадження на підставі угод в кримінальному процесі є важливим кроком в українській правовій системі на шляху підвищення ефективності правосуддя при дотриманні принципів належної правової процедури та справедливості. Згідно з проведеним аналізом, запровадження системи угод про визнання вини та про примирення в кримінальному процесі було зумовлено необхідністю оптимізації судового процесу, зменшення навантаження на судову систему та розвитку співпраці між сторонами.

Було також розглянуто правову природу та основні принципи, що регулюють провадження на підставі угод. Наголошується на важливості дотримання принципів добровільності, прозорості та захисту прав та інтересів усіх сторін, що беруть участь. Виокремлено такі види угод: угода про примирення між потерпілим та підозрюваним чи обвинуваченим; угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

2. У другому розділі подано детальний аналіз двох основних типів угод, визнаних в українському кримінальному процесі: угоди про примирення між потерпілим та підозрюваним чи обвинуваченим і угоди про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим, який визнає свою вину. Дослідження угод про примирення між потерпілими та підозрюваними чи обвинуваченими наголошують на їхньому відновлювальному характері, важливості сприяння примиренню та врахування інтересів потерпілого. Подібні угоди сприяють реалізації принципів відновного правосуддя, спонукаючи злочинців брати на себе відповідальність за свої дії та брати активну участь у відшкодуванні шкоди потерпілі особі.

Крім того, було всебічно розглянуто питання щодо укладення угоди про визнання вини між прокурором і підозрюваним або обвинуваченим. Такі угоди відіграють важливу роль у прискоренні судового процесу та зниженні навантаження на систему правосуддя. Аналіз наголошує на необхідності вжиття заходів щодо забезпечення добровільності угод про визнання вини та захисту прав усіх сторін, які беруть участь. Крім того, у цьому розділі розглядається судова практика укладення угод про визнання вини в Україні. Шляхом аналізу відповідних судових рішень було виявлено потенційні проблеми та сфери, що потребують поліпшення, у процесі реалізації провадження на підставі угод. Цей аналіз не тільки підкреслює важливість послідовного та однакового застосування правових норм, а й вказує на необхідність вирішення потенційних проблем на практиці.

3. Було досліджено, що одна з основних проблем полягає в тому, що підстави для укладення угод в кримінальному процесі є надто широкими і можуть стати предметом зловживання, коли угода може бути укладена у випадках, які не відповідають інтересам правосуддя або захисту прав потерпілих. Для розв’язання цієї проблеми пропонується чітко визначити перелік тяжких кримінальних правопорушень, щодо яких угода про визнання винуватості не допускається.

Крім того, у розділі наголошується на необхідності розширення повноважень суду щодо перевірки фактичних обставин справи та достатності доказів. Наразі роль судів обмежується формальною перевіркою, що може підвищити ризик схвалення угод на підставі неповних або сумнівних доказів. Захист прав потерпілих - ще одне важливе покразення. Варто в обов’язковому порядку залучати представників потерпілих до процесу укладення угод про визнання вини та надати їм право оскаржувати угоди, що не відповідають інтересам потерпілих. Також пропонується надати їм право ініціювати угоду про визнання провини, щоб прискорити виплату компенсації.

Підвищення прозорості процесу укладення угод про визнання провини - ще один важливий аспект, що розглядається в цьому розділі. Також підкреслюється важливість професійного розвитку та навчання всіх, хто бере участь у процесі укладення угод, включно із суддями, прокурорами та адвокатами.
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