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**ВСТУП**

**Актуальність теми курсової роботи**. Кримінальний процес характеризується колом суб’єктів, які беруть у ньому участь. Запроваджена Кримінальним процесуальним кодексом України 2012 року змагальна модель вітчизняного кримінального процесу зумовила переформатування суб’єктного складу осіб, залучених в сферу кримінальної юстиції. Зокрема, введено нових учасників процесу, як то слідчий суддя, змінено повноваження існуючих суб’єктів, що найяскравіше ілюструє аналіз повноважень суб’єктів боку обвинувачення.

 Систему суб’єктів кримінального процесу, на нашу думку, сформовано 5 (4,5) групами: правосуддя, обвинувачення (з потерпілим), потерпілий, захист, інші учасники кримінального провадження. Кримінальний процесуальний закон в ст. 3 та за змістом відповідних параграфів достатньо детально, хоч і не завжди повно, на нашу думку, визначає суб’єкти складу перших чотирьох груп та процесуальний статус їх учасників. При цьому інших учасників кримінального провадження фрагментарно відображено в § 3 Глави КПК України й розпорошено серед норм Кодексу. Окрім того, не визначено правовий статус багатьох суб’єктів, що має наслідком неоднорідне трактування та застосування процесуальних норм, обмеження прав даних осіб та порушення належної правової процедури. В світлі зазначеного дане питання актуальне як для науки кримінального процесу, так і для практики.

Відповідно до ст. 3 Конституції України держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Інакше кажучи, зазначене концептуальне положення варто трактувати таким чином, що на державу покладається обов’язок враховувати під час виконання своїх функцій законні інтереси осіб, які перебувають на її території, поважати, дотримуватись і забезпечувати реалізацію їх прав і свобод. Безумовно, людина є не пасивним спостерігачем за процесами, що відбуваються в суспільстві, а активним їх учасником, впливає на них, у деяких випадках її поведінка являє собою пряму передумову належного функціонування державних механізмів. Ідеться про взаємну відповідальність держави та громадянина. Екстраполюючи окреслені умовиводи на відносини, пов’язані із забезпеченням безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні, можна виокремити певну правову конструкцію, яка лежить в основі відповідних правовідносин: сприяння правосуддю є обов’язком людини, держава ж має гарантувати фізичну, психологічну й матеріальну безпеку такої особи, а також захист її законних інтересів. Як слушно зазначають дослідники, метою забезпечення безпеки суб’єктів кримінального процесу є не лише захист їх фізичної недоторканності, а й створення умов для активної участі в процесі.

**Стан дослідження теми.** Розробці питань забезпечення прав і законних інтересів, безпеки осіб під час досудового розслідування, приділили увагу відомі вітчизняні вчені: К. В. Антонова, О. М. Бандурка, В. Д. Берназ, О. М. Джужа, О. І. Козаченко, В. І. Лебеденко, М. М. Поколодна, А. І. Суббот тощо.

Незважаючи на те, що важливі аспекти забезпечення безпеки осіб, які є учасниками кримінального судочинства, відображені в працях згаданих учених, окремі аспекти, зокрема застосування загальних правил заходів забезпечення безпеки осіб, які виконують спеціальне завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи або злочинної організації, ще достатньою мірою не знайшли теоретичного та практичного вирішення.

**Метою курсової роботи** є дослідження забезпечення реалізації конституційних прав особи під час досудового розслідування.

Відповідно до поставленої мети курсової роботи потрібно виконати такі **завдання**:

- дослідити інститут учасників кримінального провадження;

- проаналізувати механізм забезпечення прав учасників кримінального провадження як правозахисна функція держави;

- дослідити загальні правила забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні;

- проаналізувати забезпечення безпеки осіб на стадії досудового розслідування;

- визначити окремі проблеми законодавчого забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві;

**Об’єктом дослідження** даної курсової роботи є суспільні відносини що виникають у кримінальному процесі між його учасниками пов’язані із забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві.

**Предмет дослідження**  є Забезпечення реалізації конституційних прав особи під час досудового розслідування.

**Методи дослідження.** Методологічну основу дослідження склали сучасні загальнонаукові та спеціальні методи наукового пізнання. Їх використання дозволило вивчити проблему комплексно, а також досягти поставленої мети, вирішити поставлені в роботі задачі.

У процесі тлумачення конкретних юридичних конструкцій і норм широко використовувалися прийоми формальної логіки і лексико-граматичного аналізу. Достовірність та обґрунтованість результатів, отриманих у ході дослідження, є наслідком застосування системно-структурного, порівняльно-правового, формально-юридичного методів, а також методу опису понять і термінів, методів аналізу, тлумачення, класифікації. У процесі дослідження були використані такі наукові методи: діалектичний; історико-правовий; догматичний.

**Структура та обсяг курсової роботи.** Робота складається з вступу, двох розділів, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг курсової роботи становить 33 сторінки.

**РОЗДІЛ І. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСНИКІВ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ**

**1.1. Інститут учасників кримінального провадження**

КПК України визначив процесуальний статус прокурора, слідчого як сторони обвинувачення. Широкі повноваження прокурора у КПК визначені без урахування процесуального статусу, меж та напрямків його процедурної діяльності.

Теорія права визначає правовий і процесуальний статус як підрозділи. Правовий статус у процесуальному кримінальному праві складається з категорії «процесуальний статус». На основі взаємного зв’язку елементів, що містяться у змісті цього терміна, створюється система кримінально-процесуальних правовідносин, які діють у всіх стадіях, стадіях кримінального провадження.

Дослідники поділяють умовно визначені підходи на три групи. До першої групи належать правовий статус і загальноприйняті елементи – права, свободи, обов’язки та юридична відповідальність. Другу групу складають твердження про те, що так звані загальновизнані елементи статусу особи (права, свободи та обов'язки) недостатні для визначення її сутності, оскільки вони не повною мірою визначають правовий статус особи. До змісту цієї категорії додаються законні інтереси, правові гарантії та відповідальність. Прихильники третього підходу виключають зі змісту правового статусу один із загальноприйнятих елементів.

На підтвердження цього положення звернемося до визначення терміну «правовий статус» у юридичній науці.

О.В. Белкова вдається до загальноприйнятого функціонального розуміння цієї категорії. Правовим статусом називають суспільно прийнятну систему, нормативно визначених і гарантованих владою державою можливостей особи як суб'єкта правовідносин [1, с. 12].

Н. М. Оніщенко під правовим статусом розуміє суспільно прийнятну і необхідну можливість реалізації потенціалу людини не лише як особистості, а й як громадянина держави [2, с. 43].

 Незаперечним фактом є те, що правовий статус учасників визначає практично всю форму кримінального провадження. Ця категорія вивчається в багатьох галузях права і має складну внутрішню структуру.

В.В. Городовенко, М.В. Джига, В.Т. Маляренко вважає, що правовий статус розуміється через його структурні елементи [3, с.26; 4, стор. Незважаючи на високу точність наведених трактувань, найбільш раціональним і відданим більшістю вчених переваги є прикладний підхід до визначення статусу як сукупності певних характеристик.

У більш широкому розумінні під правовим статусом особи слід розуміти правовий статус суб'єкта, який закріплений у чинному законодавстві. Вузьке визначення як категорія відображає індивідуальні особливості та реальне положення в системі суспільних відносин.

Процесуальний статус у звичайному розумінні, який містить права та обов'язки учасників, не є відправною точкою, з якої починається створення кримінального провадження. Ця категорія є похідною від інших положень, що визначають порядок судочинства. Правовий статус є правовим підтвердженням становища особи в суспільстві, він закріплює частину її соціального статусу і вказує на якість людини як особистості і громадянина, характеризує відносини з державою і суспільством.

У теорії кримінального процесуального права немає однозначної думки щодо визначення правового статусу учасників кримінального процесу та їх класифікації. Розвиток інституту правового статусу закріпив такі положення: визначення функцій кримінального переслідування учасників кримінального процесу; обвинувачення, захист і правосуддя; який встановлює класифікацію учасників, які ведуть кримінальне провадження або беруть участь у кримінальному провадженні.

Щодо розмежування функцій, то ці положення розглядали О.П.Гуляєва, О.М. Ларіна, В.М. Савицького, С.В. Слинка та ін. Усі автори погоджувалися з тим, що всі учасники кримінального провадження мають основні функції, а саме: обвинувачення, захисту та вирішення матеріалів остаточного провадження [5, с. 77-85].

М. С. Строгович, І.Л. Петрухін, С.М. Стахівський та ін. виділяють такі види статусу особистості: конституційний, загальний, галузевий, міжпрофесійний, спеціальний, індивідуальний [6, с. 61-68].

У теорії кримінального процесу немає однозначної думки щодо визначення правового статусу суб'єктів та їх класифікації. Розвиток інституту правового статусу суб’єктів кримінального процесу призводить до розмежування функцій кримінального переслідування, кримінального захисту та правосуддя, встановлення суворої класифікації суб’єктів, які здійснюють кримінальне судочинство та беруть участь у кримінальному судочинстві.

Теорія права визначає конституційно-правовий статус, загальний, спеціальний, індивідуальний. Конституційно-правовий статус визначається Конституцією України і включає право на життя, повагу до гідності, свободу та особисту недоторканість. Загальне положення включає права та обов'язки особи, можливість їх використання в суспільстві. Особливий та індивідуальний статус у кримінальному судочинстві встановлено Кримінальним кодексом України. Порушення процесуальних прав суб'єкта процесу призводить до порушення закону.

Правовий статус необхідно аналізувати як певного роду систему елементів, її складових у їх взаємозв'язку, взаємозалежності та взаємозалежності.

І.Л.Петрухін вважає, що єдиного правового статусу в кримінальному судочинстві немає. Кожен учасник кримінально-процесуальної діяльності має свій процесуальний статус, користується своїми процесуальними правами та обов'язками [6, с.54].

A Я. А. Фойницький, М. А. Чельцов та ін. включити процесуальні права до переліку основних прав, з тим, що ці права немислимі без існування державного правопорядку, в якому вони переважно проявляються [8, с. 293; 9, стор. 231].

Конституційно-правовий статус включає як конституційні, так і процесуальні права. До основних прав належать процесуальні права, які закріплені Кримінальним кодексом України.

 Деякі автори поділяють статус суб'єктів процесу на дві групи. До першої групи належать органи, наділені державними повноваженнями, вони несуть певний комплекс прав і обов'язків, пов'язаних із здійсненням кримінально-процесуальної діяльності. У другому — громадяни як носії прав, обов'язків і гарантій кримінального процесу.

РС. Строгович поділяє суб’єктів кримінального процесу на державні органи, посадових осіб і громадян, які виконують одну з трьох основних функцій: обвинувачення, захисту, вирішення матеріалів кримінального провадження [10, с. 204-205].

 З таким поділом не можна погодитися, оскільки кримінальний процес побудований на поліфункціональній основі. Кожен суб'єкт процесу виконує не тільки основні функції, а й функції, властиві тільки йому. Без допомоги свідка, перекладача, експерта, експерта неможливо забезпечити функцію розкриття матеріалів кримінальної справи.

М. А. Чельцов і Є. Ф. Куцова вказують на те, що в кримінальному процесі є учасники, а не суб'єкти. Учасники процесу поділяються на: обвинуваченого, захисника, потерпілого, цивільного позивача та підсудного. [11, с. 69-70].

Проте перелік учасників не дозволяє встановити систему їх повноважень, можливості реалізації прав та обов'язків. Основне, на що посилаються ці автори, — це розділ «Основи кримінального судочинства СРСР», де не йдеться про поняття «учасник процесу». При цьому вказується, що ці особи мають свої законні інтереси та законні засоби захисту у кримінальному провадженні. Виходячи лише з цих причин, не можна розмежувати учасників і суб’єктів процесу. Закон встановлює права та обов'язки кожного з них. Обов'язком слідчого, слідчого, прокурора, судді є роз'яснення особам, які беруть участь у справі, їх прав та обов'язків, надання можливості забезпечити реалізацію цих прав та обов'язків. Коло учасників кримінального провадження відносно різноманітне. Інтереси держави захищають окремі учасники: суддя (колегіальний суд), слідчий, прокурор, слідчий орган або особа, яка провадить слідство. Інші захищають або представляють особисті інтереси: підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого, цивільного позивача, відповідача. Вплив і роль кожного з них на хід і результати процесу далеко не однакові.

В. М. Тертишник поділяє учасників процесу на органи державної влади та осіб, які здійснюють кримінальний процес. До нього входять державні органи, які мають владно-розпорядчі функції, учасники процесу, які захищають свої інтереси, а саме: підозрюваний, обвинувачений, слідчий, цивільний позивач, відповідач; учасники процесу, які захищають інтереси «третіх осіб» — захисник. Особами, які надають допомогу у кримінальному провадженні, є свідки, перекладач, спеціаліст, понятий [12, с.132].

В основі класифікації учасників процесу в літературі висловлені різні точки зору, які можливо об’єднати. По-перше, учасники процесу, яких класифікують на підставі завдань кримінального судочинства. Це органи та посадові особи державних органів: слідчий, прокурор, суддя, колегіальний суд. Другі учасники поділяються на підставі відповідно до належних їм прав та обов’язків, а також відповідних кримінальних функцій. Треті – це учасники, на яких законом покладено право доказування обставин кримінального провадження.

Поняття учасника процесу можна визначити виходячи з його процесуальних функцій, зацікавленості по справі, а також обсягу прав і обов’язків. Учасник процесу не має владних повноважень. Він зобов’язаний сприяти, у силу свого процесуального статусу, провадженню в справі. Розцінюючи дані аспекти статусу учасників кримінального провадження вважаємо, що ст. 3 КПК України не відповідає змісту процесуального статусу учасників процесу, у зв’язку з чим пропонується частково її змінити та встановити та підрозділити на категорії.

Перша категорія – сторона обвинувачення. До них відносяться державні органи, що здійснюють кримінальну процесуальну діяльність, як органи публічного кримінального переслідування: слідчий, прокурор. Зі сторони обвинувачення необхідно виключити потерпілого, який не може здійснювати обвинувачення, а повинен виконувати свої процесуальні права щодо надання фактів отримання моральної, фізичної або матеріальної шкоди. Оцінку доказів під час судового розгляду потерпілий здійснює незалежно від прокурора, незважаючи на те, що він відстоює його процесуальні права.

Друга категорія – сторона захисту, яка включає учасників, що мають свій інтерес. Дані учасники є: підозрюваний, обвинувачений, захисник, цивільний відповідач. Вони не зобов’язані доводити свою вину або невинність у кримінальному провадженні.

Третя категорія – інші учасники, яка включає учасників процесу, які мають процесуальні права й обов’язки по доведенню обставин вчиненого кримінального правопорушення. Виходячи з функціонального розмежування процесуальних прав і обов’язків, а також участі в судочинстві під час досудового слідства та судового розгляду включає учасників процесу, які виконують обов’язки у процесі: свідок, перекладач, поняті, фахівець, експерт та ін. Четверта категорія, виходячи з функціонального призначення правосуддя, – слідчий суддя, суддя, колегіальний суд.

**1.2. Механізм забезпечення прав учасників кримінального провадження як правозахисна функція держави**

Механізм забезпечення прав людини можна розглядати як явище правової системи, що включає в себе певні підсистеми, елементи, складові конструкції. Тому для розуміння сутності механізму забезпечення прав учасників кримінального провадження необхідно розкрити зміст його форм і, відповідно до цього, сформулювати комплексне розуміння даного механізму. Необхідність дослідження даного питання полягає у тому, що кожна форма механізму забезпечення прав і свобод особи спрямована на досягнення власної цілі та завдання. Тому лише при сукупному аналізі форм забезпечення можна зрозуміти внутрішню побудову механізму забезпечення прав та, відповідно, його функціональне призначення.

У юридичній науці немає єдиного розуміння форм забезпечення прав особи. У правовій теорії найпоширенішим є погляд О.Ф. Гонщик. На думку автора, функціональну відмінність механізму соціально-правового захисту прав людини становлять відповідні підсистеми – механізми реалізації, охорони та захисту прав. Механізм реалізації прав і свобод людини включає заходи, придатні для створення умов для реалізації прав і свобод, а частиною його гарантій є відповідні умови і засоби, які сприяють реалізації прав і свобод кожною особою. та обов'язки, закріплені Конституцією України. Друга підсистема - механізм захисту прав - включає заходи щодо запобігання порушенням прав, свобод і обов'язків людини, одночасно виконуючи функцію попередження протиправних дій. Третя підсистема – механізм захисту прав – включає заходи щодо відновлення порушеного правового статусу, притягнення до юридичної відповідальності порушників [13, с. 229]. Подібну думку висловлює і К.Г. Волинщик. Під формами забезпечення прав і свобод особи автор розуміє зовнішні вияви злагодженого функціонування конституційних елементів механізму забезпечення прав і свобод особи, метою якого є перетворення прав на особистісне забезпечення прав і свобод людини. та свободи, закріплені в Законі №. закон в реальність. Вони діють для забезпечення реалізації прав і свобод людини, забезпечення захисту прав і свобод людини, забезпечення захисту прав і свобод людини [14, с. 3]. В. Темченко висловлює власну думку щодо механізму забезпечення прав. На його думку, до форм забезпечення прав людини та основоположних свобод слід віднести спонукання, реалізацію або реалізацію, реалізацію та захист [15, с. 84]. Вважаємо цю точку зору дискусійною, оскільки застосування прав виходить за рамки формулювання механізму забезпечення прав людини.

Визначаючи форми забезпечення прав учасників кримінального судочинства, не можна не навести точку зору В.С. Шадрін, який дійшов висновку, що забезпечення прав має комплексний характер і включає всі форми обов'язковості учасників процесу здійснення прав, у тому числі: повідомлення особі про належність прав та їх роз'яснення; створення необхідних умов для повної реалізації прав; захист прав від порушення; захист прав; поновлення порушених прав [16, с. 40]. Цю позицію слід враховувати та визнати, що зазначені форми справді можна розглядати як структурні елементи механізму примусового виконання. Проте, на нашу думку, повідомлення особи про наявність у неї прав є засобом створення умов для належної реалізації прав учасником процесу.

Проаналізувавши наведені та інші наукові аспекти, можна зробити висновок, що науковці виділяють різні форми механізму захисту прав людини, такі як «гарантія», «заохочення», «захист», «захист», «реалізація», «реалізація». ", "відповідність", "правова допомога", "визнання", "поновлення", "реалізація", "консолідація" тощо ці форми:

1) створення умов для належного здійснення особою своїх прав;

2) захист прав;

3) захист прав.

Виділення трьох самостійних форм у механізмі забезпечення прав людини обумовлено наявністю різних цілей, які реалізуються при застосуванні прав людини, а отже, і використанням різних засобів для досягнення цієї мети. Зважаючи на те, що кожна форма механізму забезпечення прав і свобод особи спрямована на досягнення власної мети, необхідно надати більш широке тлумачення кожної із зазначених форм. Це необхідно для системного розуміння цільової спрямованості механізму забезпечення прав учасника кримінального провадження.

За визначенням Л.Д. воєводства, реалізація прав і свобод може виражатися у формі фактичного володіння ними, користування, розпорядження ними або в захисті та поновленні прав у разі їх порушення [17, с. 224 – 225]. На думку вченого, реальне володіння основними правами і свободами завжди передує їх використанню, оскільки людина не може користуватися тим, чим вона не володіє. Будь-яке право містить не один, а кілька варіантів можливої поведінки, і кожен з них може бути використаний особою. Відповідно до Основного Закону, воно завжди має великі юридичні повноваження, якими користується в певний момент. У цьому сенсі власність як форма перетворення суб'єктивного права на життя виступає самостійно. Якщо розглядати зміст прав і свобод людини в їх сукупності, то володіння ними супроводжується використанням. Однак у багатьох випадках важко відокремити володіння правами від їх використання.

Проаналізувавши вищезазначені аспекти, підкреслимо, що механізм реалізації прав особи не можна ототожнювати з механізмом забезпечення прав, а більше того, їх необхідно розглядати як частину і ціле. Тому що одна з цілей механізму забезпечення прав учасника кримінального провадження полягає в тому, щоб дати можливість особі належним чином реалізувати надані їй права, а не визначати, як вона буде ними користуватися та поводитися.

Основною умовою процесу забезпечення є створення умов для реалізації особою своїх прав. Неможливо визначити повний перелік усіх засобів, які роблять цей процес реальністю. Водночас, на нашу думку, основними напрямами діяльності посадових осіб, які ведуть кримінальне провадження або беруть у ньому участь, щодо створення умов для реалізації прав особи є такі: 1) роз’яснення учасникам кримінального провадження їх права та порядок їх застосування, а також сприяння глибшому розумінню прав особи (наприклад, обов’язок слідчого, прокурора, слідчого судді, суду роз’яснити права підозрюваного, обвинуваченого); 2) дотримання прав особи як правоохоронними органами, так і іншими учасниками процесу (наприклад, обов'язок слідчого чи прокурора повідомити підозрюваного про закінчення попереднього розслідування та надати йому доступ до матеріалів). досудове розслідування); 3) утримуватися від порушення прав і свобод особи (наприклад, заборона піддавати особу катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню); 4) надати особі реальну можливість реалізувати свої права (наприклад, обов'язок уповноваженої особи, яка здійснила затримання, надати затриманій особі можливість негайно повідомити про її затримання та місцезнаходження близьких родичів, сім'ї). , члени або інші особи за вибором особи); 5) надання допомоги слідчим, прокурорам, слідчим суддям, суду, захисникам у реалізації прав і свобод учасників судового провадження.

Другою формою механізму забезпечення прав учасника кримінального провадження, на нашу думку, є захист прав особи. Як визначено ст. 2 КК України одним із основних завдань кримінального провадження є захист прав, свобод і законних інтересів його учасників. Положення щодо захисту прав людини також закріплені в Основному Законі України. Значна увага цьому питанню приділяється не лише в національних нормативно-правових актах, а й у міжнародних актах із захисту прав людини. До основних належать: Міжнародний пакт про громадянські та політичні права, Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод; Європейська конвенція про запобігання катуванням або нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню; Набір принципів захисту всіх осіб, затриманих або ув'язнених у будь-який спосіб, та інших.

Слід визнати, що єдиного розуміння сутності захисту прав і свобод людини вчені ще не дійшли. Водночас вважаємо, що думка В.В. Радзієвської, яка під захистом визначає правові межі, встановлені компетентними органами (передусім органами державної влади, органами місцевого самоврядування, самими громадянами), які спрямовані на попередження (попередження) порушень прав і свобод. Охорона будь-якого права існує постійно і її метою є забезпечення дійсності права. Тому захист прав і свобод є станом їх легітимної реалізації під контролем соціальних інститутів, але без їхнього втручання [18, с. 151]. Розкриваючи сутність завдань кримінального провадження, автори науково-практичного коментаря КПК України захист прав, свобод і законних інтересів учасників кримінального провадження трактують як забезпечення необхідних умов для реалізації прав, свобод суб’єктів кримінального судочинства. та задоволення законних інтересів, їх недоторканість і недоторканність шляхом чіткого врегулювання кримінально-процесуальних відносин і вжиття правових заходів щодо запобігання порушенням прав учасників кримінального судочинства [19, с. 7].

Враховуючи викладене, слід визначити, що під захистом прав і свобод людини розуміється діяльність, спрямована на запобігання та недопущення порушень прав і свобод кожного учасника кримінального судочинства. Основними видами цієї діяльності можна назвати надання правової допомоги захиснику, процесуальне керівництво прокурора в попередньому провадженні, судовий розгляд.

Третьою формою механізму забезпечення прав учасника кримінального судочинства є захист прав особи. Поняття «захист прав людини» стає одним із найпоширеніших правових конструкцій не лише в сучасному законодавстві України, а й у науковій літературі теоретичного та галузевого характеру. Це зумовлено насамперед розвитком і поглибленням правозахисної спрямованості самого законодавства та практики його застосування. Як наголошується у фаховій літературі, захист прав людини і громадянина набуває яскравого вираження у правовій державі завдяки різноманітності виконуваних державою функцій і конкретних видів діяльності [20, с. 46].

Аналізуючи фахову літературу, можна дійти висновку, що більшість сучасних науковців сприймають поняття захисту прав людини саме через призму відновлення порушених прав [21, с. 205]. З цією думкою можна погодитися, оскільки термін «захист» передбачає наявність загрози. Захист у будь-якому сенсі пов'язаний з відображенням реальної або потенційної небезпеки. Те, що не піддається ризику, не потребує захисту.

Тому кожна згадка про захист прав людини неминуче включає відповідний контекст: порушення, применшення, обмеження цих прав. Звичайно, захист є тією чи іншою формою опору цим процесам. Тому слід відрізняти захист прав людини, з одного боку, від простої реалізації прав людини шляхом їх використання, з іншого боку, від діяльності компетентних органів у сфері нормативно-правової (законодавчої чи підзаконної) -юридичне) закріплення самого змісту прав людини, а також реалізація їх допоміжних механізмів. Ми вважаємо, що захист прав людини є відповіддю на конкретні загрози та обмеження. Необхідно з'ясувати природу цих загроз, особливо те, якими вони можуть бути - реальними чи потенційними. У першому випадку захист прав людини — це діяльність, яка може розпочатися лише після того, як порушення фактично сталося; у другому випадку допускається можливість превентивного захисту. Враховуючи викладене, зазначаємо, що захист прав учасників кримінального провадження – це діяльність, яка полягає у запобіганні порушенню прав особи (у разі загрози порушення прав або у разі перешкоджання їх здійсненню). здійснення) ), або у формі поновлення порушених прав, що спрямоване на повне відновлення прав особи, відшкодування завданої їй шкоди, а також притягнення до юридичної відповідальності винного.

Отже, вважаємо, що ефективність діяльності держави у сфері кримінального судочинства полягає у тому, що вона не тільки проголошує права людини, а й забезпечує необхідним механізмом їх реального здійснення. Цей механізм охоплює процес, починаючи з моменту створення умов для належної реалізації особою своїх прав, після трансформується в охорону прав кожного учасника кримінального провадження, та у разі порушення, або погрозу порушення даних прав – у захист прав. Механізм забезпечення прав учасників кримінального провадження слід розглядати як динамічну систему правових засобів, що реалізуються завдяки діяльності державних органів, посадових осіб, які здійснюють кримінальне судочинство або залучаються до нього. Саме завдяки даній діяльності відбувається реалізація, охорона та захист прав учасників кримінального провадження.

**РОЗДІЛ ІІ. ОСОБЛИВОСТІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ БЕЗПЕКИ ОСІБ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ У КРИМІНАЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ**

**2.1 Загальні правила забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні**

До кримінального процесу залучена велика кількість людей. Роль і місце кожного з них важливі в процесі розслідування кримінальних проваджень. Кримінальні провадження за кримінальні правопорушення, вчинені у складі організованих злочинних угруповань або кримінальних угруповань, завжди є багатоепізодичними та складними під час розслідування. Одним із найефективніших методів боротьби з організованою злочинністю є проведення негласних слідчих (розшукових) дій, закріплених у ст. 272 Кримінально -процесуального кодексу України «Виконання спеціального доручення на розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації» [22].

У ст. 2 Закону України "Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні", визначені особи, які мають право забезпечувати безпеку [23], але цей перелік не включає ні осіб, які конфіденційно співпрацюють з оперативними підрозділами, ані особа, яка виконує спеціальне завдання, щоб викрити організовану групу.

 Ст. 256 Кримінально -процесуального кодексу України визначає, що особи, які проводили негласні слідчі (розшукові) дії або були залучені до їх проведення, можуть бути допитані як свідки. Допит цих осіб може проходити з таємницею інформації про цих осіб та із застосуванням до них відповідних заходів безпеки, передбачених законом [22].

Таким чином, загальні правила застосування заходів забезпечення безпеки осіб, які виконують спеціальне завдання, що випливають із загальних засад кримінального процесу, поширюються як на осіб, які виконують спеціальне завдання, так і на інших осіб (потерпілого, підозрюваного, захисника, захисник, захисник, захисник, захисник) . цивільний позивач, цивільний відповідач, представник юридичної особи тощо), які потребують застосування заходів безпеки у зв’язку з їх участю у кримінальному провадженні.

У ст. 2 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» визначено систему заходів щодо забезпечення безпеки учасників кримінального судочинства осіб, які мають на це право. Це включає:

1) особиста охорона, охорона житла та майна;

2) видачу спеціальних засобів індивідуального захисту та попередження про небезпеку;

3) використання технічних засобів для контролю та прослуховування телефонних та інших розмов, візуального спостереження;

4) обмін документами та зміна зовнішності;

5) зміна місця роботи чи навчання;

6) переїзд на інше місце проживання;

7) влаштування до дошкільного навчального закладу або закладів органів соціального захисту населення;

8) забезпечення конфіденційності персональних даних

9) судовий розгляд є закритим [23].

Водночас цей перелік заходів безпеки не є вичерпним і з урахуванням характеру та ступеня загрози життю, здоров’ю, житлу та майну осіб, взятих під охорону, до них можуть застосовуватися й інші заходи.

Це означає, що у разі необхідності передбачена можливість зміни та скасування заходів безпеки або застосування додаткових заходів безпеки під час кримінального провадження.

Як приклад доцільно навести норми Кримінального кодексу України, якими можуть бути додаткові заходи безпеки, такі як допит/впізнання в режимі відеоконференції під час попереднього провадження (ст. 232) та процесуальні дії в режимі відеоконференції під час судового розгляду ( стаття 336); допит у суді з використанням технічних засобів з іншого приміщення чи іншим способом, який у разі необхідності виключає ідентифікацію особи зі створенням акустичних перешкод (ч. 9 ст. 352, ч. 2 ст. 353, ч. 351) тощо тощо. [22] .

 Тому здійснення заходів безпеки можливе лише в порядку, встановленому кримінально-процесуальним законом, а прийняття рішення та здійснення заходів безпеки забезпечуються виключно відповідними суб’єктами, про що повідомляється особа, щодо якої ці заходи застосовано. .

Загальні заходи безпеки відносяться до тих, які найчастіше використовуються в юридичній практиці, включаючи захист осіб, забезпечення конфіденційності персональних даних і захист житла та майна. Спеціальні заходи безпеки складніші, а деталі унікальні. Йдеться про видачу спеціальних засобів індивідуального захисту, зміну зовнішності, зміну місця роботи та навчання, переїзд на інше місце проживання тощо [24, с. 47].

Ми проаналізували думки зарубіжних та вітчизняних науковців щодо правил безпеки, але підтримуємо точку зору про поділ правил застосування заходів безпеки на загальні та спеціальні, оскільки ці поняття є ширшими і можуть включати процесуальні, непроцесуальні, тривалі. термінові та короткострокові заходи. для безпеки. Відповідно до загальних правил застосування заходів забезпечення безпеки осіб, які виконують спеціальне завдання, можна зробити висновок, що застосування таких заходів є виправданим лише за наявності законних причин і підстав. Обрання таких заходів безпеки здійснюється у певний період та під час кримінального провадження, а виконання заходів безпеки здійснюється з обов’язковим дотриманням прав і свобод людини.

Вважаємо, що до загальних правил застосування заходів безпеки щодо осіб, які виконують спеціальне завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації, слід віднести: 1) особисту безпеку, охорону житла та майна; 2) забезпечення конфіденційності інформації про особу; 3) судове провадження закінчено.

Сьогодні існує гостра необхідність реформувати не лише правову процедуру забезпечення безпеки осіб, які виконують спеціальне завдання, а й організаційні елементи такого процесу. Забезпечення безпеки особи, яка виконує спеціальне завдання, є одним із основних напрямків, що сприяють більш ефективному розкриттю кримінальних правопорушень у сфері протидії організованій злочинності. Правила застосування заходів безпеки закріплені законодавством, але немає чіткого механізму їх застосування. Тому необхідність подальшого вдосконалення законодавства України у сфері безпеки є дуже актуальною та своєчасною, оскільки застосування заходів безпеки дає позитивні результати, зміцнює довіру осіб, які виконують спеціальне доручення у справах правосуддя, та заохочує їх давати свідчення у перебіг кримінального провадження.

**2.2 Забезпечення безпеки осіб на стадії досудового розслідування**

Відповідно до ст. 3 Конституції України - особа, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою суспільною цінністю.

Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава несе відповідальність перед народом за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави. На сьогодні все частіше доводиться стикатися з тим, що учасники кримінального провадження на стадії попереднього провадження під час його провадження (свідки, потерпілі) просто не бажають повідомляти правоохоронним органам відомості про нього. вчинений злочин (злочин) або те, що готується. Тому актуальним є питання забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні, особливо його підготовчої фази – попереднього розслідування, особливо свідків і потерпілих. Насамперед хочу зазначити, що нормативно-правова база, яка регулює ці правовідносини, включає Закон України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві», Кримінальний і Кримінальний кодекс України та Закон України «Про оперативну - пошукова діяльність».

Отже, кому можуть бути вигідні заходи безпеки, заходи та як вони реалізуються.

Відповідно до Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні», право на забезпечення безпеки мають такі особи:

- особа, яка повідомила про вчинення кримінального правопорушення або іншим чином брала участь у виявленні, попередженні, припиненні чи розкритті кримінальних правопорушень;

- потерпілий та його представник у кримінальному провадженні;

 підозрюваний, обвинувачений, адвокати та законні представники;

 цивільний позивач, цивільний відповідач та їх представники у справі про відшкодування шкоди, завданої злочинним діянням;

- представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження;

- свідок;

 - експерт, спеціаліст, перекладач і свідок;

 - члени сім'ї та близькі родичі зазначених осіб, якщо вони намагаються вплинути на учасників кримінального провадження шляхом погроз або інших протиправних дій щодо них [23].

Цей закон регулює права та обов'язки осіб, які потребують захисту, а також права та обов'язки органів безпеки.

Слід зазначити, що застосування заходів безпеки також регулюється Кримінальним кодексом України. Зокрема, КПК передбачив, що клопотання про застосування заходів безпеки може подати особа, яка потребує заходів безпеки. У цьому клопотанні (заяві) особа може вказати конкретну(-і) подію(-и), про яку(-и) йдеться. В основному йдеться про:

- індивідуальна охорона, охорона житла та майна;

- видача спеціальних засобів індивідуального захисту та попередження про небезпеку;

- використання технічних засобів контролю та прослуховування телефонних та інших розмов, візуального спостереження;

- обмін документів та зміна зовнішності;

- зміна місця роботи чи навчання;

- переїзд на інше місце проживання;

 - влаштування до дошкільного навчального закладу або до закладів органів соціального захисту населення;

- забезпечення конфіденційності персональних даних

- закрите судове провадження [22].

Здійснення заходів безпеки покладається на органи служби безпеки або внутрішніх справ, у структурах яких для цього створено спеціальні відділи. Ухвалу про застосування заходів безпеки може постановити також слідчий суддя у випадках, встановлених статтею 206 КПК України [22].

Орган, який здійснює оперативно-розшукову діяльність, слідчий, прокурор, слідчий, суддя, суд після одержання заяви чи повідомлення про загрозу безпеці особи зобов'язані перевірити цю заяву (повідомлення) у строк не більше трьох років. днів, а в невідкладних випадках - невідкладно прийняти рішення про клопотання або про відмову в застосуванні заходів безпеки. У своєму рішенні вони винесуть мотивовану постанову чи постанову та передадуть її до органу, на який покладено здійснення заходів безпеки. Це положення або визначення є обов'язковим для зазначених органів. Тут слід зазначити, що постанова слідчого чи прокурора про застосування заходів безпеки може бути оскаржена до слідчого судді.

За неприйняття рішення, несвоєчасне прийняття або прийняття недостатньо обґрунтованих рішень по заходам безпеки щодо осіб, взятих під захист, службовою особою органу, на який покладено функції забезпечення безпеки зазначених осіб, якщо ці дії спричинили тяжкі наслідки, передбачена кримінальна відповідальність у виді позбавлення волі на строк до п’яти років.

**2.3 Окремі проблеми законодавчого забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві**

Зараз в Україні відсутня комплексна система забезпечення захисту свідків та потерпілих у кримінальних провадженнях. Основою правового регулювання у цій сфері є Закон України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні» (далі - Закон). Він передбачає підстави, причини та порядок здійснення уповноваженими органами України правових, організаційних, технічних та інших заходів, спрямованих на захист від незаконних посягань на життя, здоров'я, житло та майно осіб, які беруть участь у виявленні, запобіганні , придушення, розкриття чи розслідування злочинів або розгляд кримінальних справ. Метою цієї діяльності є створення необхідних умов для належного здійснення правосуддя.

Також чинний Кримінально -процесуальний кодекс містить положення, спрямовані на запобігання викриттю потерпілого чи свідків та інших учасників кримінального провадження. Наприклад, розділ 2 містить заходи щодо забезпечення кримінального провадження, які покликані запобігти можливому негативному впливу на цих осіб. Статті 56 та 66 відповідно закріплюють права свідка та потерпілого подавати клопотання про забезпечення безпеки у випадках, передбачених законом [22].

Забезпечення безпеки тих свідків, які засуджені у зв'язку з участю у кримінальному провадженні, передбачено Кримінальним виконавчим кодексом.

Ми вважаємо, що норми, викладені в законодавстві, не відповідають вимогам сьогодення, оскільки Україна взяла курс на відповідність європейським стандартам у сфері захисту свідків та потерпілих. Як зазначалося, основні європейські стандарти містяться у Рекомендаціях Rec (97) 13 [25] та Rec (2005) 9 Комітету Міністрів Ради Європи. Вони містять принципи, які керують захистом свідків. Їх належне впровадження на національному рівні є запорукою поєднання ефективних та справедливих судових процедур, одночасно забезпечуючи безпеку свідків та жертв незаконного впливу.

Орлеан А.М. зазначає, що в юридичній практиці заходи безпеки зазвичай поділяються на короткострокові та довгострокові. При цьому перші, як правило, використовуються у разі необхідності негайного усунення загрози, а другі - для тривалого захисту особи. В Україні механізм застосування короткострокових заходів не відрізняється від довгострокових. У майбутньому це слід змінити, оскільки останні коштують значних витрат. Короткострокові заходи, передбачені національним законодавством, включають: особистий фізичний захист, захист будинку та майна тощо. Довгостроковими заходами можуть бути: зміна особистих документів, зміна зовнішнього вигляду, зміна місця роботи та навчання, переїзд на інше місце проживання та інші [26, с. 91].

Фактично, процесуальні засоби захисту передбачені Кримінально -процесуальним кодексом України, вони часто використовуються на практиці, проте труднощі пов'язані з тактико -технічним аспектом їх застосування - необхідні спеціально навчені люди, які мають досвід роботи зі свідками та жертви злочину. Подібні проблеми виникали у США на початку створення програми WITSEC, потім психологи були запрошені до співпраці як приватні особи за контрактом, допомагали проводити окремі слідчі та розшукові дії із заляканими свідками чи потерпілими [27]. Ми вважаємо, що таку практику слід запровадити в Україні, зокрема шляхом включення до статей Кримінально -процесуального кодексу відповідних положень щодо участі психологів у певних видах допитів та інших слідчих дій, передбачити статтями 56 та 66 КПК відповідного права для свідків та потерпілих.

Важливо також відзначити різне місце в системі органів державної влади тих структур, які покликані забезпечити безпеку свідків. У Сполучених Штатах у рамках програми WITSEC відповідні заходи покладаються на Службу судових приставів; у Німеччині цим займається спеціальний підрозділ кримінальної поліції. В Австрії, Словаччині та Великобританії охорону свідків забезпечує поліція, у Нідерландах програма діє в рамках виконавчої та судової влади [28, с. 124; 24]. Ключовою особливістю наведених вище прикладів є те, що ці органи мають оперативну автономію і не беруть участі у підготовці справи або розслідування, що відповідає пункту 28 Рекомендацій Ради Європи (2005) 9 [29]. Відповідно до ст. 3 Закону [24], перелік органів, які приймають та виконують рішення щодо виконання заходів безпеки, повністю складається з органів досудового розслідування та виконання вироків, а розподіл здійснюється залежно від підсудності справи. Фактично, ці органи є стороною обвинувачення, вони не наділені відповідною автономією, а високий ступінь роздробленості за підсудністю слідства свідчить про відсутність будь -якої спеціалізації та, відповідно, про навчених працівників. Крім того, слід зазначити, що між цими органами немає координації та якісної взаємодії, враховуючи, що також немає єдиного центру у формі координаційного органу, можна говорити про низьку ефективність існуючого інституту для забезпечення забезпечення безпеки осіб, причетних до кримінального провадження.

Таким чином, ми вважаємо, що в Україні необхідно створити спеціалізований орган для реалізації заходів щодо захисту осіб, причетних до кримінального провадження. Його можна створити як належний новий та незалежний орган або як структурну автономну одиницю кримінальної міліції. Основна мета - залучити спеціально навчених осіб та єдиний центр для координації рішень та дій органів попереднього розслідування.

Необхідно мати на увазі, що заходи безпеки вимагають значних фінансових та матеріальних витрат, тому, приймаючи рішення про їх застосування, слід враховувати такі принципи, як: пропорційність, необхідність субсидіарності. Необхідність означає, що немає інших доказів, які можна вважати достатніми для вирішення справи. Пропорційність пов'язана з можливістю втручання заходів захисту у право обвинуваченого на справедливий суд, наприклад, шляхом обмеження права допитувати свідка на його обличчі. Відповідно, слід застосовувати найменш суворі заходи (від малих до великих), яких буде достатньо у кожному випадку. Враховуючи, що чинне законодавство не містить такої класифікації, органи, що приймають рішення, змушені кожного разу спиратися на обставини справи.

Таким чином, наявні в Україні інструменти забезпечення безпеки осіб у кримінальних провадженнях мають спільні риси європейської практики, здається, що найважливіші європейські стандарти закріплені у законодавстві, і дає широкі перспективи для подальшої гармонізації та зближення законодавства. Водночас висвітлюються значні прогалини та недоліки законодавства, які знижують ефективність діяльності інституту в цілому, необхідний комплексний розвиток на основі вищезазначених коментарів та подальших теоретичних досліджень щодо адаптації європейських норм відповідно до наших правових традицій.

**ВИСНОВКИ**

Таким чином, можемо зробити висновок, що поняття учасника процесу можна визначити на основі його процесуальних функцій, зацікавленості у справі, а також обсягу прав та обов’язків. Учасник процесу не має повноважень. В силу свого процесуального статусу він зобов’язаний сприяти провадженню у справі. Розглядаючи ці аспекти статусу учасників кримінального провадження, вважаємо, що ст. 3 КПК України не відповідає змісту процесуального статусу учасників процесу, у зв'язку з чим пропонується частково змінити його та встановити та поділити на категорії.

Перша категорія - це переслідування. До них належать державні органи, які здійснюють кримінально -процесуальну діяльність, як органи публічного кримінального переслідування: слідчий, прокурор. З боку обвинувачення необхідно виключити потерпілого, який не може виконувати звинувачення, але повинен виконувати свої процесуальні права щодо надання фактів отримання моральної, фізичної чи матеріальної шкоди. Оцінка доказів у ході судового розгляду здійснюється потерпілим незалежно від прокурора, незважаючи на те, що він відстоює свої процесуальні права.

Друга категорія - це сторона захисту, яка включає учасників із власними інтересами. Ці учасники: підозрюваний, обвинувачений, захисник, цивільний відповідач. Вони не зобов’язані доводити свою провину чи невинність у кримінальному провадженні.

Третя категорія - інші учасники, включаючи учасників процесу, які мають процесуальні права та обов’язки доводити обставини кримінального правопорушення. Виходячи з функціональної диференціації процесуальних прав та обов’язків, а також участі у судових розглядах під час досудового розслідування та судового розгляду, вона включає учасників процесу, які виконують обов’язки в процесі: свідка, перекладача, свідчення свідків, спеціаліст, експерт тощо. Четверта категорія, заснована на функціональному призначенні правосуддя, - слідчий суддя, суддя, колегіальний суд.

Заходи безпеки щодо учасників кримінального провадження (свідків, потерпілих та їх родичів) у зарубіжній практиці існують як частина комплексної інституції забезпечення безпеки таких осіб, що називається насамперед програмою захисту свідків - PZS. Інтегрований підхід на прикладі США та країн ЄС означає наступне: поєднання процесуальних гарантій та процедур у рамках судового процесу, забезпечуючи при цьому фізичний захист вразливих осіб; соціально-економічна підтримка свідків у рамках програми, включаючи допомогу у переселенні та подальшій соціальній адаптації, працевлаштуванні; надання фінансової та психологічної допомоги. Системний характер проявляється у залученні до програми широкого кола органів, як урядових, так і місцевих.

Доступні в Україні інструменти забезпечення безпеки осіб у кримінальних провадженнях мають спільні риси європейської практики, здається, що найважливіші європейські стандарти закріплені у законодавстві, і це дає широкі перспективи для подальшої гармонізації та наближення законодавства. Однак відсутність комплексного характеру правового регулювання слід вважати головною проблемою на шляху до ефективного захисту.

Необхідним кроком є уніфікація, зближення законодавства України та ЄС шляхом розроблення концепції перетворення поточного інституту захисту свідків на аналог програми, що діє в США та країнах Європи. Необхідний перелік рекомендацій наданий Радою Європи. При цьому, перенесення досвіду необхідно проводити з урахуванням відмінності правових систем та традицій, зокрема, це стосується неможливості втілення в українському законодавству принципу «пріоритету свідка» та використанні окремих засобів захисту.
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