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# ВСТУП

**Актуальність теми**. Сучасна політична та економічна ситуація в Україні свідчить про необхідність постійного реформування та вдосконалення сфери як фінансового обігу, так й кредитування. Питання кредитних відносин завжди залишатиметься актуальним для українського населення, оскільки невисокі заробітні плати та соціальні виплати не забезпечують належного/гідного рівня життя для громадян.

Кредитні відносини в Україні охороняються Цивільним кодексом України (надалі – ЦК України) та нормативно-правовими актами у сфері національного фінансового та господарського права. Наукові дослідження юридичної суті цих відносин, розробка нових теоретичних/практичних положень, а також реформування законодавства в галузі кредитування дозволять максимально ефективно вирішити не лише юридичні, але й економічні проблеми.

**Стан наукового дослідження.** Дослідженням питань галузі кредитування займалося багато цивілістів, серед яких не лише вітчизняні науковці, але й зарубіжні. Вбачаємо за доцільне назвати наступні імена: Бандурка А.М., Блащук А.М., Брагінський М.І., Бородовський С.О., Вітрянський В.В., Єфімова Л.Г., Компанієць С., Майданик Р.А., Мейер Д.І., Міхно О.І., Олюха В.Г., Печений О.П., Полонський Е.Г., Процьків Н.М., Спасибо-Фатєєва І.В., Харитонов Є.О. та ряд інших.

**Метою курсової роботи** є наукове дослідження теоретичних/практичних аспектів кредитного договору, прав та обов’язків його сторін, порядку його виконання та правових наслідків порушення за цивільним законодавством України.

Відповідно до мети визначимо наступні **завдання:**

* визначити правове регулювання та здійснити юридичну характеристику кредитного договору в цивільному праві;
* з’ясувати відмінність кредитного договору від найбільш близьких договірних конструкцій;
* охарактеризувати вимоги до сторін кредитного договору;
* розглянути істотні умови кредитного договору;
* з’ясувати права та обов’язки сторін кредитного договору;
* визначити умови та порядок укладення кредитного договору;
* розглянути підстави для розірвання кредитного договору;
* проаналізувати особливості виконання кредитного договору та правові наслідки його порушення.

**Об’єкт дослідження** – суспільні відносини, що виникають з приводу укладення, зміни та розірвання кредитного договору.

**Предметом дослідження** виступає кредитний договір як один із видів договорів у цивільному праві України.

**Теоретичною основою дослідження** виступають чинне національне цивільне законодавство, наукові праці вчених-цивілістів, Інтернет-ресурси і т.п.

**Методи дослідження.** При написанні роботи були використані такі методи наукового дослідження як:

* теоретичний аналіз законодавчої бази, наукової/спеціальної літератури;
* метод синтезу;
* метод узагальнення та конкретизації.

**Структура курсової роботи.** Курсова робота складається зі вступу, чотирьох розділів, які включають в себе дев’ять підрозділів, висновку та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи – 36 сторінок.

# РОЗДІЛ 1. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА КРЕДИТНОГО ДОГОВОРУ ЗА ЦИВІЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ

# Правове регулювання та юридична характеристика кредитного договору в цивільному праві

Дослідження юридичної природи кредитного договору в цивільному праві України слід розпочати із його правового регулювання. Так, відповідно до нашого законодавства кредитні відносини регулюються ЦК України [1] та Законами України «Про Національний банк України» [2] та «Про захист прав споживачів» [3].

Кредитний договір регулюється Главою 71 ЦК України. Ч. 1 ст. 1054 зазначає, що «За кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти» [1].

Звідси випливає, що власне на основі кредитного договору виникають кредитні відносини. Кредитний договір виступає цивільно-правовим документом, що укладається письмово. За цим договором одна сторона/кредитодавець має обов’язком надати грошові кошти/кредит другій стороні/позичальнику, яка, у свою чергу, зобов’язується у строк, визначений договором, повернути наданий кредит та сплатити відсотки.

У національному законодавстві досить часто можна зустріти різні терміни, для прикладу, «кредитування», «кредитний договір», «кредит», «кредитна діяльність», «кредитна операція», «кредитні кошти», «кредитні відносини» і т.п. Неодноразово ці терміни плутаються, хоча між ними все ж таки прослідковуються певні відмінності, які іноді не враховуються. Переважає думка, що слово «кредит» походить від латинського «credit», що означає «він вірить». У латині «credo» означає «довіра», «credere» – вірити, а «creditum» – ввірене (тобто «борг»/«позика»).

Про кредитний договір законодавець згадує й у ч. 2 ст. 345 Господарського кодексу України (надалі – ГК України), у якій зазначає, що «кредитні відносини здійснюються на підставі кредитного договору, що укладається між кредитором і позичальником у письмовій формі. У кредитному договорі передбачаються мета, сума і строк кредиту, умови і порядок його видачі та погашення, види забезпечення зобов'язань позичальника, відсоткові ставки, порядок плати за кредит, обов'язки, права і відповідальність сторін щодо видачі та погашення кредиту» [4].

Стає очевидним, що чинний ГК України лише згадує про кредитний договір, не надаючи його визначення. Згідно з ГК України, правові наслідки недійсності кредитного договору, а також договору застави, що забезпечує за кредитним договором виконання зобов'язань позичальника, регулюються ЦК України. Отже, бачимо, що ГК України відсилає нас до норм ЦК України.

Відсутня й єдина позиція стосовно трактування «кредитного договору» та його правової природи й серед науковців. Для прикладу, деякі науковці- цивілісти вважають кредитний договір самостійним, інші розглядають його, як вид договору позики, про що йтиметься у наступному підрозділі роботи.

Підтвердження цієї думки виступає той факт, що у чинному ЦК України присутня відсилочна норма, зокрема, ст. 1054 ЦК України, в якій йдеться про те, що до відносин за кредитним договором застосовуються положення параграфу 1 Глави 71 ЦК України [1].

Таким чином, підведемо підсумок: правове регулювання кредитного договору здійснюється Главою 71 ЦК України, а також ГУ України та Законами України «Про Національний банк України» й «Про захист прав споживачів». Чіткої відповіді, чи слід розмежовувати/ототожнювати поняття «кредит» і

«кредитний договір» на сьогоднішній день законотворець не надає, а тому, вбачається, що залежно від певної ситуації можна стверджувати, що дані поняття є тотожними.

Як юридичний факт кредитний договір виступає домовленістю двох сторін, спрямованою на встановлення/зміну/припинення цивільних

прав/обов’язків. Він визначає взаємні права/обов’язки між сторонами (з однієї сторони – банк/інша фінансова установа, з другої сторони – клієнт), включаючи надання кредитодавцем грошових коштів/кредиту позичальнику у визначеному розмірі та на умовах, зазначених у самому договорі. Це також передбачає за користування коштами оплату відсотків та повернення кредиту, а також інші умови, погоджені сторонами, котрі не порушують чинне національне законодавство.

# Відмінність кредитного договору від найбільш близьких договірних конструкцій

Досліджуючи питання відмінності кредитного договору від найбільш близьких договірних конструкцій, зауважимо, що його переважна більшість цивілістів, насамперед, відносять до різновиду позики. З точки зору законотворця, спроба об’єднати три договірні конструкції, зазначені у Главі 71 ЦК України, пояснюється їхньою спільною правовою природою, що походить від договору позики.

З цього приводу Плавич І.В. у своєму дисертаційному дослідженні зауважує: «надання правового регулювання кредитному договору на рівні ЦК України не призвело до появи нового самостійного цивільно-правового договору. Відповідно із цим, оскільки кредитний договір використовується фінансовими установами для надання фінансових послуг, цей договір є консенсуальним різновидом договору позики, який призначений для надання фінансового кредиту» [5, с. 90].

Отже, виходить, що класичним прикладом реального договору виступає договір позики. Кредитний договір ж урегульовує кредитні відносини між різними учасниками цивільного процесу. На противагу позиці, за кредитним договором коло кредитодавців/кредиторів обмежується банківськими/іншими фінансовими установами. Самостійність кредитного договору обумовлена як

його правовою природою, так і низкою обставин, що вказують на складність кредитних відносин та специфіку їхнього правового врегулювання.

Аналіз відмінностей кредитного договору та договору позики вказує на їх самостійність та відмінність одне від одного. Дані договори відрізняються наступними моментами.

Перш за все, суб’єктним складом. Так, якщо позичальником у договорі позики може бути фізична/юридична особа, то в кредитному договорі кредитодавцем може виступати тільки банк/інша фінансова установа.

По-друге, на противагу реальному договору позики, кредитний договір являється консенсуальним. Таким чином, кредитний договір вважається укладеним не з моменту одержання кредиту позичальником кредиту, а з моменту, коли сторони досягають згоди стосовно всіх істотних умов договору у належній формі.

По-третє, ці договори суттєво різняться за своїм змістом. У реальному договорі позики виникає одностороннє зобов’язання, котре передбачає обов’язок позичальника повернути позику і сплатити проценти, якщо інше не передбачено законом/договором. Тому сторони договору позики не мають права відмовитися від надання/отримання позики.

По-четверте, кредитний договір може укладатися тільки в письмовій формі (ч. 1 ст. 1055 ЦК України). На противагу від нього, договір позики, залежно від суми позики та складу сторін, може бути укладений усно/письмово (ч. 1 ст. 1047 ЦК України).

По-п’яте, згідно з договором позики, позикодавець зазвичай надає грошові кошти за рахунок власних коштів, тоді як за кредитним договором кредитодавець зазвичай надає кошти переважно за рахунок залучених ресурсів.

По-шосте, чинним законодавством, а саме ст. 1057-1 ЦК України, визначені спеціальні правові наслідки недійсності кредитного договору, котрі для недійсності договорів позики не передбачені.

По-сьоме, якщо договір позики може бути строковим/безстроковим, за загальним правилом кредитний договір є строковим договором (ст. 1054 ЦК України).

Зазначимо, що це не вичерпний перелік спільних/відмінних ознак даних договорів. Оформимо їх у вигляді таблиці 1.

# Таблиця 1

Розмежування кредиту та позики (на основі [6])

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Характеристика** | **Позика** | **Кредит** |
| Предмет | Грошові кошти/інші речі, що визначені родовими  ознаками | Грошові кошти |
| Форма договору | Письмова/усна | Письмова |
| Дата укладання | З моменту передання грошей/інших речей, визначених родовими ознаками | Дата підписання кредитного договору. Набуття чинності з моменту одержання  кредиту |
| Присутність відсотків | Процентний/ безпроцентний | Розмір відсотків  встановлюється договором |
| Підтвердження укладення договору | Розписка позичальника чи інший документ, котрий посвідчує передання йому позикодавцем визначеної грошової суми/визначеної  кількості речей | Кредитний договір |
| Позикодавець/ кредитодавець | Будь-яка юридична/ фізична особа, окрім банків/інших фінансових  установ | Банк/інша фінансова установа |

Що ж стосується спільних та відмінних ознак договору факторингу та кредитного договору, то їх ми зазначимо у таблиці 2.

# Таблиця 2

Розмежування кредитного договору та договору факторингу (на основі

проведеного дослідження)

|  |  |
| --- | --- |
| **Кредитний договір** | **Договір факторингу** |
| Кредит кредитору повертається особою, котра його брала | Фінансування факторингу погашається  із коштів, котрі надходять від дебіторів клієнта |
| Кредит видається на фіксований термін/строк | Фінансування факторингу виплачується в термін/строк фактичної відстрочки платежу (до 90  календарних днів) |
| Кредит, зазвичай, видається під  заставу | Ніякого забезпечення для  факторингового фінансування не треба |
| Кредит виплачується в день,  обумовлений самим договором | Фінансування факторингу  виплачується в день поставки товару |
| Кредит видається на заздалегідь обумовлену суму | Розмір фактичного фінансування не обмежений і може збільшуватися у залежності від росту обсягів продажів  клієнта |
| Аби одержати кредит, слід оформити значну кількість  документів | Фінансування факторингу виплачується автоматично при наданні  накладної та рахунку фактури |
| Кредит погашається в попередньо обумовлений день | Факторингове фінансування погашається в день фактичної оплати  дебітором поставленого товару |
| Погашення кредиту не дає гарантій  на одержання нового | Фінансування факторингу триває  безстроково |

# Висновки до розділу 1

Підведемо підсумок: правове регулювання кредитного договору здійснюється Главою 71 ЦК України, а також ГУ України та Законами України

«Про Національний банк України» й «Про захист прав споживачів». Чіткої відповіді, чи слід розмежовувати/ототожнювати поняття «кредит» і «кредитний договір» на сьогоднішній день законотворець не надає, а тому, вбачається, що залежно від певної ситуації можна стверджувати, що дані поняття є тотожними. Як юридичний факт кредитний договір виступає домовленістю двох сторін, спрямованою на встановлення/зміну/припинення цивільних прав/обов’язків. Він визначає взаємні права/обов'язки між сторонами (з однієї сторони – банк/інша фінансова установа, з другої сторони – клієнт), включаючи надання кредитодавцем грошових коштів/кредиту позичальнику у визначеному розмірі та на умовах, зазначених у самому договорі. Це також передбачає за користування коштами оплату відсотків та повернення кредиту, а також інші умови, погоджені сторонами, котрі не порушують чинне національне

законодавство.

Кредитний договір виступає видом договору позики, який є одностороннім, тоді як кредитний договір – двостороннім. Останній являється оплатним, консенсуальним і двосторонньо зобов'язуючим, де обидві сторони мають права/обов'язки. Цей правочин є каузальним, оскільки умовою його дійсності є мета укладення. Крім того, кредитний договір є самостійним, а не акцесорним, оскільки його чинність не залежить від дійсності інших правочинів.

# РОЗДІЛ 2. СТОРОНИ ТА ЗМІСТ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРУ

# Вимоги до сторін кредитного договору

Відповідно до п. 27 ст. 1 Закону України «Про фінансові послуги та фінансові компанії» від 14 грудня 2021 року «кредит – грошові кошти, які надаються надавачем фінансових послуг ([кредитодавцем](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1953-20?find=1&text=%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D1%86%D0%B5%D0%BC&w1_2)) особі (позичальнику) у користування на поворотній основі на визначений строк із сплатою процентів» [7]. Звідси випливає, що [кредитодавцем](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1953-20?find=1&text=%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D1%86%D0%B5%D0%BC&w1_2) виступає надавач фінансових послуг.

Гнат Н. звертає увагу, що «у договорі кредиту кредитором може бути лише банк або інша фінансова установа, ліцензована відповідно до вимог НБУ» [8, с. 267].

Як суб’єкт кредитних відносин, кредитодавець виступає стороною, котра надає позичальнику кредит на термін/строк, що визначений у самому договорі. Кредитодавцем може бути банк/інша банківська установа, що діє на підставі ліцензії. Вигодою кредитодавця виступає отримання прибутку у вигляді кредитних процентів.

Позичальник – це суб’єкт кредитних відносин, котрий кредит одержує на визначений термін, зобов’язується його повернути, сплативши проценти за користування грошовими активами. Позичальником може бути фізична/юридична особа.

Сторони кредитного договору набувають свій статус добровільно після його підписання.

Позичальник, одержавши кредит, зобов'язується повернути банку основну суму боргу, сплативши відсотки за користування кредитом у розмірах і в терміни, визначені умовами самого кредитного договору.

Відповідно до Постанови Великої Палати Верховного Суду від 13 липня 2022 року у справі № 496/3134/19, кредитор зобов’язаний безкоштовно надавати інформацію про платежі за договором, які вже сплачені/підлягають сплаті. Умови щодо платного надання інформації про кредит є недійсними [9].

Для кредитора юридичними наслідками, відповідно до ч. 6 ст. 11 Закону України «Про споживче кредитування», у випадку невиконання ним вимог, а саме неповідомлення ним споживача про зміну змінюваної процентної ставки за 15 календарних днів до дати, з якої застосовуватиметься нова ставка виступає позбавлення «права вимагати від споживача сплати платежів згідно з новим графіком платежів, розрахованим на підставі підвищеної процентної ставки. До дати виконання вимог, передбачених частиною четвертою цієї статті, зазначеної у відповідному повідомленні, направленому споживачу в порядку, визначеному частиною четвертою цієї статті, платежі, що залишаються до сплати, розраховуються за процентною ставкою, що діяла до дати підвищення» [10].

Зазначимо, що законодавець ч. 4 ст. 21 вище вказаного закону забороняє застосування пені/штрафу за одне і те ж «порушення споживачем зобов’язання за договором про споживчий кредит» [10].

Також варто відмітити, що нормотворець у ст. 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» передбачив поняття «банківської таємниці», до якої також відносить інформації стосовно діяльності та фінансового стану клієнта банку [11]. Так от, за розголошення такої інформації, законотворці передбачили відповідальність для кредитора шляхом відшкодування завданих збитків/моральної шкоди відповідно до вимог закону.

Також згідно із Законом України «Про захист персональних даних» кредитор нестиме відповідальність за порушення прав позичальника щодо захисту персональних даних [12].

Інформація стосовно споживача, одержана у зв’язку з укладенням/виконанням/припиненням договору про споживчий кредит, без згоди споживача може бути передана третім особам виключно у випадку/порядку, передбачених чинним законодавством [10].

Сахно Н.В. зазначає, що «кредитор не має права включати у договори із споживачем умови, які є несправедливими. Умови договору є несправедливими, якщо всупереч принципу добросовісності його наслідком є істотний дисбаланс договірних прав та обов`язків на шкоду споживача. Якщо положення договору

визнано несправедливим, включаючи ціну договору, таке положення може бути змінено або визнано недійсним. Положення, що було визнане недійсним, вважається таким з моменту укладення договору» [13 с. 93].

Позичальник, своєю чергою, зобов’язується повернути отриману суму в строки та на умовах, визначених договором, а також за користування кредитом сплатити відсотки. Порушення кредитного договору може виражатися у невиконанні/неналежному виконанні зобов'язань, найчастіше у формі прострочення платежів.

Беручи до уваги, що предметом кредитного договору виступають гроші, боржник не може бути звільнений від відповідальності через неможливість повернути суму боргу. У разі порушення зобов'язань за кредитним договором позичальник несе цивільно-правову відповідальність, яка включає стягнення неустойки та відшкодування збитків.

Таким чином, уклавши кредитний договір, сторони набувають певних зобов’язань. Кредитор зобов’язується відповідно до умов договору надати кредит. Якщо ж він не виконує свої зобов’язання, позичальник вправі відшкодовувати збитки або одержати іншу форму компенсації.

# Істотні умови кредитного договору

Беручи до уваги законодавче трактування кредитного договору за ст. 1054 ЦК України, та врахувавши норми 638, 1055 та 10561 ЦК України, а також норми Закону України «Про фінансові послуги та фінансові компанії» можна виділити наступні істотні умови кредитного договору.

Найперше, це його предмет. Предмет досліджуваного договору виступає

«істотною умовою кредитного договору, його вичерпне та повне дослідження впливає на правильне окреслення сфери застосування цієї угоди і є необхідною передумовою її достатнього об’єктивного аналізу» [14]. Ним можуть виступати гроші у готівковій/безготівковій формі та виражаються у національній валюті,

котра відповідно являється законним платіжним засобом на українській території.

Кредитний договір являється відповідно до ст. 1054 ЦК України строковим правочином. А тому, термін/строк, на котрий надається позичальнику кредит, виступає істотною умовою цього договору. Це, своєю чергою, засвідчує відсутність підстав для застосовування до досліджуваного договору норм ч.1 ст. 1049 ЦК України.

Кредитний договір являється відплатним правочином, що проявляється у сплаті позичальником відсотків. У ст. 1054 ЦК України законодавець передбачає, що на кредитодавця покладається обов’язок надати позичальнику грошові кошти на умовах, встановлених самим договором. До цих умов належать:

* тип відсоткової ставки (змінювана/фіксована);
* розмір відсоткової ставки;
* порядок сплати відсотків: щомісяця, щокварталу тощо.

Відповідно до ч. 2 ст. 10561 ЦК України розмір відсотків, тип відсоткової ставки (змінювана/фіксована) та порядок їх сплати за кредитним договором визначаються ж самим договором.

У кредитному договорі зі змінюваною процентною ставкою має бути визначений порядок розрахунку цієї ставки із використанням індексу, котрий погоджений сторонами, а також зазначений максимальний розмір її збільшення. З огляду на зазначене, підкреслимо, що до кредитного договору не мають застосовуватися положення ч. 1 ст. 1048 ЦК України стосовно розміру/порядку сплати відсотків. Це обґрунтовано тим, що без визначення цих умов, навіть, початкову вартість кредиту розрахувати неможливо.

На завершення, звернемо увагу на законодавство держав зі стійкою фінансовою/банківською системою, де, на противагу, нашого національного законодавства допускається надання кредиту «до вимоги»/«відкритий кредитний контракт». Приміром, сюди належать норми: ст. 310 Цивільного кодексу Швейцарії [15], ст. 7:65 Цивільного кодексу Нідерландів [16].

Окрім того, європейське законодавство допускає й ймовірність відсутності у кредитному договорі терміну сплати відсотків. У такому разі, вони сплачуються у термін, котрий передбачений законом країни. Для прикладу, відповідно до ч. 2 ст. 314 Цивільного кодексу Швейцарії, відсотки за кредитом сплачуються щорічно [15]. На наш погляд, такі умови кредитування для нашої держави, на разі є передчасними.

Таким чином, вважаємо за доцільне звернути увагу, що недоліком чинного ЦК України є відсутність норм, котрі б чітко зазначали перелік істотних умов кредитного договору.

# Права та обов’язки сторін кредитного договору

Розглядаючи питання прав та обов’язків сторін кредитного договору, слід звернути увагу, що частково воно вже було розглянуто у роботі вище. Проте, нагадаємо, що сторонами кредитного договору виступають позичальник та кредитодавець.

Як суб’єкт кредитних відносин, кредитодавець виступає стороною, котра надає позичальнику кредит на термін/строк, що визначений у самому договорі. Кредитодавцем може бути банк/інша банківська установа, що діє на підставі ліцензії. Вигодою кредитодавця виступає отримання прибутку у вигляді кредитних процентів.

Позичальник – це суб’єкт кредитних відносин, котрий кредит одержує на визначений термін, зобов’язується його повернути, сплативши проценти за користування грошовими активами. Позичальником може бути фізична/юридична особа.

Деякі дослідники звертають увагу на те, що в Україні діє воєнний стан, а це означає, що сторони кредитного договору мають брати це до уваги та

«розуміти вплив вищевказаних подій на бізнес позичальника та запровадження відповідних положень у його кредитній документації, шукати альтернативні

варіанти зміни умов кредитних договорів, а інколи навіть укладання нових видів договорів кредиту» [17, с. 8].

Основними вимогами, котрі висуваються до банківських установ як суб’єктів кредитних відносин, виступають:

* наявність ліцензії Національного банку України;
* додержання економічних нормативів;
* додержання інших вимог Національного банку України (можливе використання – НБУ).

По відношенню до банків науковці зазначають, що до їх компетенція передбачає наявність наступних складових:

1. змога набувати банком прав/обов’язків за визначеними видами банківських операцій від свого/чужого імені;
2. визначення виду діяльності конкретного банків, іншими словами, окреслений у просторі/часі;
3. порядок набуття прав/обов’язків у визначених правових відносинах.

Щодо другої сторони кредитного договору/позичальника, то ним можуть виступити будь-який суб’єкт у залежності від особливостей певного виду кредитування та цілей, визначених кредитним договором.

Що ж стосується основних вимог, котрими мають бути наділені позичальники/суб’єкти господарювання, то до них віднесемо наступні:

* + конкурентоспроможність;
  + оцінка продукції;
  + економічна кон’юнктура;
  + додержання фінансової дисципліни;
  + забезпеченість власними коштами;
  + кваліфікація керівництва тощо.

# Висновки до розділу 2

Таким чином, уклавши кредитний договір, сторони набувають певних зобов’язань. Кредитор зобов’язується відповідно до умов договору надати кредит. Якщо ж він не виконує свої зобов’язання, позичальник вправі відшкодовувати збитки або одержати іншу форму компенсації.

Позичальник, своєю чергою, зобов’язується повернути отриману суму в строки та на умовах, визначених договором, а також за користування кредитом сплатити відсотки. Порушення кредитного договору може виражатися у невиконанні/неналежному виконанні зобов'язань, найчастіше у формі прострочення платежів.

Уважаємо за доцільне звернути увагу, що недоліком чинного ЦК України є відсутність норм, котрі б чітко зазначали перелік істотних умов кредитного договору.

# РОЗДІЛ 3. УКЛАДЕННЯ ТА РОЗІРВАННЯ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРУ

# Умови та порядок укладання кредитного договору

Питання, котрі пов’язуються із банківським кредитуванням, вирішуються між банком та позичальником через укладення кредитного договору. Як вже раніше було з’ясовано, останній оформлюється в письмовій формі й без згоди обох сторін не може бути змінений в односторонньому порядку.

Відповідно до ст. 1055 ЦК України «1. [Кредитний](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15?find=1&text=%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%B9%2B%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%80&w1_3) [договір](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15?find=1&text=%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%B9%2B%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%80&w2_3) укладається у письмовій формі. 2. [Кредитний](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15?find=1&text=%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%B9%2B%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%80&w1_4) [договір](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15?find=1&text=%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%B9%2B%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%80&w2_4), укладений з недодержанням письмової форми, є нікчемним» [1].

Щодо нікчемності кредитного договору, то він не виступає юридичним фактом цивільного права, а отже не породжує жодних прав/обов’язків для його сторін. Зазначимо, що своєрідним типовим набором підстав для визнання кредитних договорів недійсними виступають:

1. невідповідність таким засадам цивільного/господарського права як добросовісність, розумність та справедливість;
2. відсутність індивідуальної ліцензії на використання іноземної валюти як засобу застави/платежу на території нашої держави у випадках, коли суми кредитів/терміни перевищують законодавчо встановлені обмеження (які насправді законодавчо не визначені);
3. вираження зобов’язання не в гривні/грошовій одиниці України, що видається спірним;
4. форма кредитного договору;
5. відсутність істотних умов, приміром, відповідальність сторін;
6. відсутність у підписантів цивільної дієздатності/господарської компетенції.

Науковці-цивілісти однією із найпоширеніших підстав визнання кредитного договору нікчемним, називають дефект його форми. Даний дефект можливий у наступних випадках:

1. недодержання законної вимоги щодо простої письмової форми;
2. недодержання законної вимоги щодо нотаріального посвідчення кредитного договору.

Так, на вимогу однієї зі сторін досліджуваного договору, він може бути посвідчений нотаріально. За згодою сторін визначаються його зміст та перелік усіх умов кредитної операції. Слід зазначити, що в кожному випадку зміст даного договору, зазвичай, прилаштовується до особливостей позичальника, враховуючи специфіку фінансової/господарської діяльності останнього.

На останок, зазначимо, що Верховний Суд звертає увагу на те, що «Суди повинні розмежовувати кредитний договір, який є недійсним у силу закону (нікчемний) або може бути визнаний таким у судовому порядку (оспорюваний) з підстав, встановлених частиною першою статті 215 ЦК, та кредитний договір, який є неукладеним (не відбувся), що не може бути визнаний недійсним, зокрема, у випадку, коли сторони в належній формі не досягли згоди щодо хоча б з однієї його істотної умови або зміст яких неможливо встановити виходячи з норм чинного законодавства (статті 536, 638, 1056-1 ЦК)» [18].

Кредитний договір, котрий не був посвідченим нотаріально, не може входити до переліку документів, за котрими у безспірному порядку на підставі виконавчого напису нотаріуса може бути здійснено стягнення заборгованості. Такого рішення у Постанові № 910/10374/17 від 21 вересня 2021 року дійшла Велика Палата Верховного Суду [19]. Звідси випливає, що «порушення нотаріусом порядку вчинення виконавчого напису є самостійною підставою для визнання його таким, що не підлягає виконанню» [20].

Отже, вбачається, що судова практика у справах про визнання кредитних договорів недійсними/нікчемними, залежить від підстав їх визнання недійсними/нікчемними.

# Підстави для розірвання кредитного договору

Досить часто на практиці трапляється так, що умови кредитного договору не можливо виконати через ряд причин, що потребує внесення до нього змін або стає причиною його розірвання. Тут варто відмітити, що законодавець підстави зміни/розірвання майже не розмежовує. Ці підстави на сьогоднішній день закріплені у статтях 651 та 652 ЦК України.

Відповідно до ст. 629 ЦК України обидві сторони зобов’язані дотримуватися виконання договору. Це означає, що законодавець закріпив принцип непорушності домовленостей, досягнутих сторонами правочину/кредитного договору, а отже й закріплених відповідних умов у договорі.

У доктрині цивільного права зміна/розірвання договору виступає дією/діями, спрямованою на зміну/припинення цивільних прав/обов’язків його сторін. Відповідно до ч. 2 ст. 651 ЦК України «Договір може бути змінено або розірвано за рішенням суду на вимогу однієї із сторін у разі істотного порушення договору другою стороною та в інших випадках, встановлених договором або законом. Істотним є таке порушення стороною договору, коли внаслідок завданої цим шкоди друга сторона значною мірою позбавляється того, на що вона розраховувала при укладенні договору» [1].

Ч. 3 ст. 652 ЦК України зазначає, що «У разі розірвання договору внаслідок істотної зміни обставин суд, на вимогу будь-якої із сторін, визначає наслідки розірвання договору виходячи з необхідності справедливого розподілу між сторонами витрат, понесених ними у зв'язку з виконанням цього договору» [1].

Таким чином, на сьогоднішній день нормодавець передбачає два способи зміни/розірвання кредитного договору:

1. позасудовий спосіб:
   * згода сторін;
   * одностороння відмова від кредитного договору, якщо дане право передбачено договором/законом;
2. судовий спосіб:
   * зміна/розірвання договору на вимогу однієї зі сторін у разі за рішенням суду:

а) істотного порушення договору другою стороною;

б) у випадку істотної зміни обставин, котрими керувалися сторони при укладенні договору, за згодою сторін, якщо інше не випливає із суті самого зобов’язання чи не передбачено договором, за вимогою зацікавленої сторони за наявності умов, котрі законодавець вказав у ч. 2 ст. 652 ЦК України.

Таким чином, договірне регулювання питань зміни/розірвання кредитного договору, насамперед, повинні базуватись на загальних засадах/принципах, котрі передбачає ЦК України, а також на дуже важливому принципі для всіх видів договорів – свободи договору.

Підкреслимо, що ініціювати питання стосовно зміни/розірвання кредитного договору можна виключно щодо діючого договору, тобто такого, умови котрого ще не були виконані і, відповідно, договірне зобов’язання, яке через укладення даного договору виникло, ще не припинене.

Що ж стосується односторонньої відмови від кредитного договору, то вона аж ніяк не означає автоматичне його припинення, оскільки за позовом другої сторони в судовому порядку така відмова може бути визнана правомірною/неправомірною, а договір матиме наслідком розірвання із застосуванням до винної сторони відповідних юридичних наслідків. Таким чином, така одностороння відмова від даного виду договору виступає у разі відмови в повному обсязі однією із підстав його розірвання, а у випадку часткової відмови – його зміни.

# Висновки до розділу 3

Судова практика у справах про визнання кредитних договорів недійсними/нікчемними, залежить від підстав їх визнання недійсними/нікчемними.

Договірне регулювання питань зміни/розірвання кредитного договору, насамперед, повинні базуватись на загальних засадах/принципах, котрі передбачає ЦК України, а також на дуже важливому принципі для всіх видів договорів – свободи договору.

Ініціювати питання стосовно зміни/розірвання кредитного договору можна виключно щодо діючого договору, тобто такого, умови котрого ще не були виконані і, відповідно, договірне зобов’язання, яке через укладення даного договору виникло, ще не припинене.

# РОЗДІЛ 4. ОСОБЛИВОСТІ ВИКОНАННЯ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРУ ТА ПРАВОВІ НАСЛІДКИ ПОРУШЕННЯ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРУ

# Виконання кредитного договору

Що ж стосується забезпечення виконання кредитного договору, то тут слід зазначити, що для зобов’язань, котрі з нього виникають, притаманними засобами забезпечення виступають застава, гарантія та порука. Проте, як зазначають науковці, щодо неустойки як засобу забезпечення виконання кредитного договору питання не є однозначним.

Найефективнішим видом забезпечення кредитного договору кредитори вважають заставу. Відповідно до ст. 1 Закону України «Про заставу», заставою виступає «спосіб забезпечення зобов'язань, якщо інше не встановлено законом» [21]. Тобто, застава виступає таким способом забезпечення зобов’язань, при якому кредитор/заставодержатель одержує право у випадку невиконання боржником/заставодавцем зобов’язання, забезпеченого заставою, задовольнити свої вимоги з вартості заставленого майна здебільшого перед другими кредиторами.

Заставодавцем може бути як боржник за основним зобов’язанням, так і майновий поручитель/третя особа. У заставу можна передати всяке майно, котре за національним законодавством підлягає відчуженню та зверненню стягнення. Як правило, договір укладається в письмовій формі. Якщо предметом застави виступає транспортні засоби/космічні об'єкти, нерухомість, необхідне також посвідчення нотаріуса. Використання цього способу забезпечення виконання кредитного зобов’язання не має жодних специфічних особливостей.

Кредитний ризик також може зменшуватись через застосування поруки/гарантії. Даний спосіб забезпечення різниться від решти тим, що, перш за все, для кредитора встановлює додаткове джерело доходу, хоча у зв’язку із правом регресу поручителя/гаранта стимулює боржника й до виконання власного платіжного обов’язку.

Ч. 1 ст. 553 ЦК України «За договором поруки поручитель поручається перед кредитором боржника за виконання ним свого обов'язку. Поручитель відповідає перед кредитором за порушення зобов'язання боржником» [1].

Варто мати на увазі, що коли договором поруки передбачена умова щодо згоди поручителя відповідати за нового боржника, то перший відповідно є відповідальним за виконання спадкоємцями зобов’язання (ч. 3 ст. 559 ЦК України).

Згідно ст. 523 ЦК України порука/застава, встановлена другою особою, після заміни боржника припиняється, за умови, що заставодавець/поручитель виконання зобов’язання новим боржником забезпечувати не погодився.

Договір поруки до основного зобов’язання кредитного договору носить акцесорний/додатковий характер. Він укладається власне для забезпечення його виконання, а поручитель відповідає перед кредитором, як правило, солідарно із позичальником, якщо не встановлено договором поруки його субсидіарну/додаткову відповідальність.

Банківська гарантія виступає будь-яким платіжним зобов’язанням, котре видається в письмовій формі гарантом кредитодавцю/бенефіціару, що передбачає проведення платежу при поданні ним вимоги стосовно оплати.

Гарантами можуть виступати банки/інші кредитні установи, зокрема, й страхові. На противагу від решти забезпечувальних зобов’язань, гарантія щодо основного зобов’язання позбавлена абсолютної акцесорності. Після припинення/визнання недійсним основного зобов’язання, вона все таки зберігає силу.

Досліджуючи дане питання, не можна оминути увагою той факт, що Україна вже третій рік підряд живе в умовах неоголошеної війни. 24 лютого 2022 року Указом Президента України було запроваджено воєнний стан, який діє й до тепер.

У березні 2022 року було прийнято Закон України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо дії норм на період дії воєнного стану» [22], яким було змінено правила роботи

банків/небанківських фінансових установ, у тому числі й тих, котрі надають послуги із кредитування. Даним законом держава скасувала штрафи/інші санкції

«за прострочення сплати щомісячних платежів за кредитом та заборона на збільшення процентної ставки за користування кредитом у разі невиконання зобов’язань за договором» [23, с. 461]. Таким чином, позичальники тимчасово звільнилися від відповідальності за прострочення виконання грошових зобов’язань.

# Правові наслідки порушення кредитного договору

Досліджуючи питання правових наслідків порушення кредитного договору, варто звернути увагу, що ст. 610 ЦК України загалом передбачає поняття «порушення зобов’язання». Відповідно до зазначеної статті

«порушенням зобов’язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов’язання (неналежне виконання)» [1].

З даного положення випливає, що законодавець виділяє наступні види порушення зобов’язань:

* невиконання зобов’язання;
* неналежне виконання зобов’язання.

У цивілістичній науці під «невиконанням зобов’язання» науковці вбачають бездіяльність боржника, зокрема, не здійснення ним дій, котрі становлять об’єкт зобов’язальних правових відносин. Для прикладу, у випадку виконання кредитного зобов’язання може виникнути ситуація, коли позичальник сплатив зазначену у договорі грошову суму, але через обставини, котрі від нього не залежали, гроші на рахунок кредитодавця не надійшли.

«Так, інтереси кредитодавця в разі неможливості виконання фінансових зобов’язань за кредитним договором, забезпечені можливістю стягнення коштів з поручителя або гаранта» [24, с. 139].

На противагу, «невиконанню зобов’язання», коли кредитор не одержує виконання обов’язку боржником взагалі, при неналежному його

виконанні боржник виконує обов’язок, проте порушуючи певні умови, котрі визначені законом та складають зміст договору.

Серед цивілістів загальновідомо, що неналежне виконання кредитних договорів/грошових зобов’язань, зазвичай, проявляється у простроченні позичальника/боржника. Якщо звернутися до ст. 1050 чинного ЦК України, то побачимо, що специфікою правових наслідків прострочення зі сторони позичальника за кредитним договором є те, що кредитодавець вправі вимагати дострокового виконання кредитного договору. Вище вказана стаття зазначає, що

«якщо договором встановлений обов’язок позичальника повернути позику частинами (з розстроченням), то в разі прострочення повернення чергової частини позикодавець має право вимагати дострокового повернення частини позики, що залишилася, та сплати процентів, належних йому відповідно до статті 1048 цього Кодексу» [1].

З даного положення стають цілком очевидні два моменти: перший – дане положення ставить позичальника у досить невигідне становище, другий момент

– кредитодавцю гарантується повернення заборгованості.

Стаття 611 ЦК України зазначає, що у випадку «порушення зобов’язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом, зокрема:

1. припинення зобов’язання внаслідок односторонньої відмови від зобов’язання, якщо це встановлено договором або законом, або розірвання договору;
2. зміна умов зобов’язання;
3. сплата неустойки;
4. відшкодування збитків та моральної шкоди» [1].

Таким чином, підведемо підсумок, що порушення кредитного договору може виявлятися у його невиконанні/неналежному виконанні, що найчастіше проявляється у простроченні позичальником. Беручи до уваги, що предметом досліджуваного виду договору виступають гроші, боржника не може бути звільнено від відповідальності через неможливість повернути суму боргу. Зазначимо, що найпоширенішими юридичними/правовими наслідками

порушення зобов’язань за кредитним договором, виступає розірвання останнього й сплата неустойки.

Розірвати можливо виключно частково/повністю не виконаний кредитний договір, адже належне його виконання призупиняє договірний процес, усуваючи між сторонами правовий зв’язок, котрий був установлений у межах договірних зобов’язань. Якщо за кредитним договором зобов’язання сторін були виконані в повному розмірі, то такий договір розірвати уже не видається можливим.

# Висновки до розділу 4

Що стосується забезпечення виконання кредитного договору, то тут слід зазначити, що для зобов’язань, котрі з нього виникають, притаманними засобами забезпечення виступають застава, гарантія та порука. Проте, як зазначають науковці, щодо неустойки як засобу забезпечення виконання кредитного договору питання не є однозначним.

Україна вже третій рік підряд живе в умовах неоголошеної війни. 24 лютого 2022 року Указом Президента України було запроваджено воєнний стан, який діє й до тепер.

15 березня 2022 року було прийнято Закон України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо дії норм на період дії воєнного стану», яким було змінено правила роботи банків/небанківських фінансових установ, у тому числі й тих, котрі надають послуги із кредитування. Таким чином, позичальники тимчасово звільнилися від відповідальності за прострочення виконання грошових зобов’язань.

Порушення кредитного договору може виявлятися у його невиконанні/неналежному виконанні, що найчастіше проявляється у простроченні позичальником. Беручи до уваги, що предметом досліджуваного виду договору виступають гроші, боржника не може бути звільнено від відповідальності через неможливість повернути суму боргу. Зазначимо, що

найпоширенішими юридичними/правовими наслідками порушення зобов’язань за кредитним договором, виступає розірвання останнього й сплата неустойки.

Розірвати можливо виключно частково/повністю не виконаний кредитний договір, адже належне його виконання призупиняє договірний процес, усуваючи між сторонами правовий зв’язок, котрий був установлений у межах договірних зобов’язань. Якщо за кредитним договором зобов’язання сторін були виконані в повному розмірі, то такий договір розірвати уже не видається можливим.

# ВИСНОВКИ

Дослідивши актуальну тему сьогодення «Кредитний договір: поняття, юридична природа укладення», вбачається за доцільне зробити наступні висновки.

1. Правове регулювання кредитного договору здійснюється Главою 71 ЦК України, а також ГУ України та Законами України «Про Національний банк України» й «Про захист прав споживачів». Чіткої відповіді, чи слід розмежовувати/ототожнювати поняття «кредит» і «кредитний договір» на сьогоднішній день законотворець не надає, а тому, вбачається, що залежно від певної ситуації можна стверджувати, що дані поняття є тотожними.
2. Як юридичний факт кредитний договір виступає домовленістю двох сторін, спрямованою на встановлення/зміну/припинення цивільних прав/обов’язків. Він визначає взаємні права/обов'язки між сторонами (з однієї сторони – банк/інша фінансова установа, з другої сторони – клієнт), включаючи надання кредитодавцем грошових коштів/кредиту позичальнику у визначеному розмірі та на умовах, зазначених у самому договорі. Це також передбачає за користування коштами оплату відсотків та повернення кредиту, а також інші умови, погоджені сторонами, котрі не порушують чинне національне законодавство.
3. Кредитний договір виступає видом договору позики, який є одностороннім, тоді як кредитний договір – двостороннім. Останній являється оплатним, консенсуальним і двосторонньо зобов'язуючим, де обидві сторони мають права/обов'язки. Цей правочин є каузальним, оскільки умовою його дійсності є мета укладення. Крім того, кредитний договір є самостійним, а не акцесорним, оскільки його чинність не залежить від дійсності інших правочинів.
4. Уклавши кредитний договір, сторони набувають певних зобов’язань. Кредитор зобов’язується відповідно до умов договору надати кредит. Якщо ж він не виконує свої зобов’язання, позичальник вправі відшкодовувати збитки або одержати іншу форму компенсації. Позичальник, своєю чергою, зобов’язується

повернути отриману суму в строки та на умовах, визначених договором, а також за користування кредитом сплатити відсотки. Порушення кредитного договору може виражатися у невиконанні/неналежному виконанні зобов'язань, найчастіше у формі прострочення платежів.

1. Уважаємо, що недоліком чинного ЦК України є відсутність норм, котрі б чітко зазначали перелік істотних умов кредитного договору.
2. Судова практика у справах про визнання кредитних договорів недійсними/нікчемними, залежить від підстав їх визнання недійсними/нікчемними.
3. Договірне регулювання питань зміни/розірвання кредитного договору, насамперед, повинні базуватись на загальних засадах/принципах, котрі передбачає ЦК України, а також на дуже важливому принципі для всіх видів договорів – свободи договору.
4. Ініціювати питання стосовно зміни/розірвання кредитного договору можна виключно щодо діючого договору, тобто такого, умови котрого ще не були виконані і, відповідно, договірне зобов’язання, яке через укладення даного договору виникло, ще не припинене.
5. Що стосується забезпечення виконання кредитного договору, то тут слід зазначити, що для зобов’язань, котрі з нього виникають, притаманними засобами забезпечення виступають застава, гарантія та порука. Проте, як зазначають науковці, щодо неустойки як засобу забезпечення виконання кредитного договору питання не є однозначним.
6. Порушення кредитного договору може виявлятися у його невиконанні/неналежному виконанні, що найчастіше проявляється у простроченні позичальником. Беручи до уваги, що предметом досліджуваного виду договору виступають гроші, боржника не може бути звільнено від відповідальності через неможливість повернути суму боргу. Зазначимо, що найпоширенішими юридичними/правовими наслідками порушення зобов’язань за кредитним договором, виступає розірвання останнього й сплата неустойки.
7. Розірвати можливо виключно частково/повністю не виконаний кредитний договір, адже належне його виконання призупиняє договірний процес, усуваючи між сторонами правовий зв’язок, котрий був установлений у межах договірних зобов’язань. Якщо за кредитним договором зобов’язання сторін були виконані в повному розмірі, то такий договір розірвати уже не видається можливим.
8. Україна вже третій рік підряд живе в умовах неоголошеної війни. 24 лютого 2022 року Указом Президента України було запроваджено воєнний стан, який діє й до тепер. 15 березня 2022 року було прийнято Закон України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо дії норм на період дії воєнного стану», яким було змінено правила роботи банків/небанківських фінансових установ, у тому числі й тих, котрі надають послуги із кредитування. Таким чином, позичальники тимчасово звільнилися від відповідальності за прострочення виконання грошових зобов’язань.
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