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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Відповідно до ст. 2 Кримінального процесуального кодексу України завданням кримінального провадження є забезпечення повного та неупередженого розслідування з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Серед способів збирання доказів у кримінальному провадженні значуще місце посідають слідчі (розшукові) дії. Виконання закріпленого у законодавстві порядку їх проведення є ключовою передумовою встановлення та фіксації правдивих і допустимих фактичних даних, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

З огляду на це важливо ретельно та ґрунтовно аналізувати чинне законодавство щодо мети, підстав та порядку проведення кожної слідчої (розшукової) дії.

Однією із найбільш вагомих, ефективних та складних слідчих дій, яку використовують правоохоронні органи для збору доказів та встановлення обставин у кримінальних справах є обшук. Правильно проведений обшук, що відповідає вимогам законодавства та під час якого дотримано права і свободи осіб, має вирішальне значення для кримінального провадження. З метою забезпечення результативного та законного проведення обшуку, важливо розуміти правові й практичні аспекти його проведення, а також процедури та практику використання зібраних в ході обшуку доказів.

**Метою дослідження є** вивчення й аналіз правових аспектів та організаційних принципів, що регулюють процедуру обшуку у кримінальному провадженні.

**Завданнями дослідження** **є:**

1. Визначити зміст поняття обшуку;
2. Дослідити роль обшуку в системі слідчих (розшукових) дій;
3. Розглянути законодавчі норми, що встановлюють правові та фактичні підстави для проведення обшуку;
4. Вивчити процедури та вимоги до фіксації результатів обшуку;
5. Проаналізувати норми законодавства та праці науковців щодо окремих аспектів здійснення та практики проведення обшуку;
6. Розібрати правові аспекти проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, включно із особливостями проведення такого обшуку в умовах воєнного стану;
7. Дослідити процедурні вимоги, правові обмеження та проблеми, що виникають при здійсненні обшуку особи.

**Об’єктом дослідження є** обшук, як слідча (розшукова) дія у кримінальному провадженні.

**Предметом дослідження є** правові та організаційні засади обшуку у кримінальному провадженні.

**Методологічну основу дослідження складають:** діалектичний метод, за допомогою якого було здійснено аналіз наукової літератури, що забезпечило розгляд загальних теоретичних питань з теми дослідження; системно-функціональний метод, який передбачає порівняння, систематизацію та класифікацію змісту організаційних форм і методів здійснення обшуку; зіставлення та узагальнення отриманих результатів дослідження з метою обґрунтування сутності досліджуваного явища та визначення оптимальних умов проведення обшуку; формально-юридичний метод, який полягає у методологічному підході до вивчення юридичних явищ та правових норм і спрямований на аналіз законів, нормативних актів, судових рішень та інших юридичних джерел.

**Структура та обсяг курсової роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, семи підрозділів, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг курсової роботи становить 30 сторінок комп'ютерного тексту. Список використаних джерел складається з 20 найменувань.

**РОЗДІЛ 1. ПРАВОВА ПРИРОДА ОБШУКУ ЯК САМОСТІЙНОЇ СЛІДЧОЇ (РОЗШУКОВОЇ) ДІЇ**

**1.1 Поняття обшуку у кримінальному провадженні**

Обшук у кримінальному провадженні ― це одна з процесуальних дій, яку проводять уповноважені органи у рамках досудового розслідування з метою зібрати докази, що стосуються вчинення злочину.

Кримінальний процесуальний кодекс України у статті 234 визначає, що мета обшуку полягає у виявленні та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцеперебування розшукуваних осіб [1].

Таким чином обшук являє собою примусове та офіційне обстеження й перевірку певних місць (будівель, приміщень, ділянок, автомобілів), де можуть знаходитися речові докази або документи, що стосуються кримінального правопорушення, а також осіб та їхнього одягу з метою виявлення знарядь злочину чи інших речей, що мають значення для кримінального провадження.

Поняття обшуку у законодавстві не закріплене, однак є безліч підходів його визначення у наукових працях вчених-юристів та юридичній літературі.

Так, у підручнику “Кримінальний процес України” В. М. Тертишник окреслює обшук як слідчу дію, що полягає в примусовому обстеженні об’єктів, які перебувають у віданні певних осіб, з метою знайдення та вилучення предметів і документів, що можуть мати значення у справі, або знайдення осіб, що розшукуються, проваджуваному за наявності ймовірних даних про те, що вони приховані в певному місці чи в певної особи [2, с. 58].

Цікаво, що розкриваючи поняття обшуку більшість вчених вказують на таку характерну ознаку цієї слідчої дії як примусовість. Примусовість, власне, ознаменовується тим, що сукупність закріплених кримінальним процесуальним законом дій, які вчиняються при здійсненні обшуку, є забезпечені державним примусом.

Примусовість обшуку може бути виражена у застосуванні різних заходів, які дозволяють забезпечити доступ до місць, де можуть бути збережені докази. Це можуть бути такі заходи, як затримання особи, використання фізичного примусу для отримання доступу до об’єктів, заборона певним особам залишати місце проведення обшуку тощо.

У будь-якому випадку, примусовість обшуку повинна бути завжди обґрунтованою та проводитися з дотриманням процесуальних прав та свобод громадян, встановлених законом. Адже в осіб завжди є можливість надати слідству речі добровільно і лише у випадку їх відмови на такий запит обшук здійснюється примусово. Також при цьому суб’єкти, які мають право проводити обшук, повинні за можливості мінімізувати випадки завдання шкоди майну особи, у якої проводиться обшук, і здійснювати дії, що призводять до такого пошкодження, лише за крайніх умов, коли іншим способом виявити необхідні докази неможливо.

Важко не погодитися з тим, що метою обшуку є ніщо інше, як зібрати доказову базу щодо певного кримінального діяння для подальшого використання її у кримінальному провадженні та встановлення винних у злочині.

Зазвичай доказами, які здобуваються в результаті здійснення обшуку є певні документи, електронні дані, інформація про зв’язки між особами, злочинні схеми тощо. Вони можуть або прямо вказувати на винність чи невинність певних осіб, або ж надавати лише певні орієнтуючі відомості для слідства.

Крім цього у загальному контексті можна визначити метою обшуку забезпечення реалізації закону та боротьби зі злочинністю, а також забезпечення прав і свобод громадян, збереження громадської безпеки та громадського порядку.

Отже, обшук — це одна з основних слідчих (розшукових) дій, яка використовується правоохоронними органами для збору доказів та отримання інформації про вчинені правопорушення. Дана процесуальна слідча дія являє собою офіційне, здійснене відповідно до вимог законодавства та примусове обстеження місць, з метою виявлення та фіксації доказів, що мають значення для кримінального провадження.

Виконання обшуку повинно обов’язково здійснюватися відповідно до процедур, встановлених законодавством, з метою уникнення зловживань та порушень прав людини, забезпечення справедливого розслідування, сприяння підтримці законності та порядку у суспільстві.

**1.2 Місце і роль обшуку в системі слідчих (розшукових) дій**

Положення, що регулюють проведення слідчих (розшукових) дій містяться у главі 20 Кримінального процесуального кодексу України. Відповідно до ст. 223 Кодексу слідчі (розшукові) дії є діями, спрямованими на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні [1]. Тобто вони направлені на збір інформації про можливе вчинення злочину та встановлення осіб, які причетні до вчинення злочину.

Слідчі (розшукові) дії є першочерговими способами збирання та перевірки доказів. При чому обшук належить до групи тих слідчих дій, що спрямовані переважно на збирання доказів.

Відповідно до кримінального процесуального законодавства України підставами проведення слідчих дій є наявність достатніх відомостей, що вказують на можливість досягнення їх мети [1].

А. П. Лазарєв вважає, що виконання слідчих (розшукових) дій у кримінальному процесі можна окреслити трьома першочерговими вимогами:

по-перше, умовами проведення слідчих (розшукових) дій, що об’єднують в собі процесуальні підстави проведення слідчих (розшукових) дій; наявність суб’єкта, який має повноваження здійснювати кримінальне провадження на стадії досудового розслідування; а також місце проведення слідчих дій визначене відповідно до кримінального процесуального законодавства України;

по-друге, процесуальною процедурою проведення досудового провадження, що здійснюється на підставі розумних строків та містить у собі складання та виконання постанови про проведення слідчої (розшукової) дії; процесуальну форму фіксації результатів проведення слідчої (розшукової) дії за допомогою протоколу; визначення процесуальних прав та обов’язків учасників проведення слідчої (розшукової дії); пізнавальні прийоми та методи проведення слідчих (розшукових) дій;

по-третє, гарантіями для учасників кримінального провадження [3, с. 52].

Взагалі, система слідчих дій являє собою не лише перелік можливих процедур, за допомогою яких можна отримати необхідні для розслідування докази. Система слідчих (розшукових) дій є комплексом, що складається з взаємопов’язаних елементів, які тісно взаємодіють між собою і мають спільну мету. І саме те, що вона містить у різноманітні, але одночасно тісно пов’язані між собою кримінально-процесуальні елементи, зумовлює її ефективність, оперативність та результативність для кримінального процесу.

Неабияке місце у цій системі займає обшук, як один з основних етапів розслідування більшості злочинів.

Під час обшуку з’ясовується інформація, що може бути корисною для подальших дій, наприклад, для отримання свідчень від осіб, які знаходилися на місці злочину, адже здобута в ході обшуку інформація часто направляє слідчого при підготовці до допиту особи, складанні запитань та визначення порядку їх задання.

У більшості випадків, саме в результаті обшуку формується основна ланка доказової бази, яка допомагає орієнтуватися під час проведення інших слідчих дій та підтримує забезпечення належного збору, фіксації та збереження доказів, які можуть бути використані в судовому процесі. Докази отримані в результаті обшуку поєднуються з іншими елементами доказової ланки, що сприяє створенню більш повної та переконливої картини злочину.

Одночасно із цим, обшук займає важливе місце в питанні встановлення зв’язків між різними елементами справи та особами, причетними до злочину. За допомогою обшуку можуть бути виявлені документи, записи або комунікації, що свідчать про зв’язок між підозрюваними, спільну діяльність або спробу приховання злочину тощо.

Попередньо вже було зазначено, що обшук — це слідча дія спрямована переважно на збирання доказів. Для їх же перевірки існує група слідчих дій, що спрямовані переважно для встановлення вірогідності доказів, наприклад проведення експертизи. Відповідно, роль обшуку також полягає у тому, щоб зібрати базу доказів для подальшої перевірки і таким чином обшук доповнює інші слідчі дії.

Крім цього і сам обшук частково направлений на перевірку інформації. Так, здобуті під час інших слідчих (розшукових) дій докази можуть або підтвердитися під час обшуку, або спростувати версію подій та інформацію, отриману від свідків чи інших джерел.

Отже, обшук завжди взаємодіє з іншими слідчими діями, узгоджуючи та доповнюючи їх, а також надаючи важливу інформацію та докази для успішного розслідування злочину. Система слідчих дій є комплексним процесом, який сприяє встановленню правди та забезпеченню справедливості, а обшук в ній відіграє провідну роль.

**1.3 Правові та фактичні підстави проведення обшуку**

Здійсненню слідчої дії завжди передують підстави її проведення. Як правило, підстави проведення будь-яких слідчих дій поділяють на правові та фактичні.

А. Я. Хитра дає наступне визначення фактичними підставами для проведення обшуку: «Це наявні в провадженні дані, що вказують на наявність шуканої інформації в місці передбачуваного обшуку. Джерелами фактичних даних є відомості, отримані процесуальним шляхом» [4, с. 137].

Отже, фактичні підстави для проведення обшуку ― це конкретні обставини, які дають достатні підстави правоохоронним органам вважати, що ті чи інші матеріали або докази, необхідні для розслідування злочину, можуть бути знайдені в певному місці. Наприклад, це може включати інформацію, отриману від свідків, оперативну інформацію, фізичні або електронні докази, які свідчать про можливість знаходження у певному місці інших важливих матеріалів чи доказів.

Важливість встановлення фактичних підстав виявляється у п. 4 ч. 3 ст. 234 КПК України, який встановлює, що клопотання, з яким звертається слідчий або прокурор до слідчого судді, повинне містити в собі підстави для проведення обшуку [1]. З цього можна зробити висновок, що фактичні дані в кримінальному провадженні виконують значущу роль і мають вагоме значення, адже вони є об’єктивними відомостями, що обґрунтовують потребу в проведенні обшуку і становлять основу для прийняття рішень щодо необхідності здійснення слідчих дій та визначення подальших кроків в процесі розслідування.

Саме орієнтуючись на сукупність фактичних даних, поданих слідчим або прокурором, суд ухвалює питання про надання дозволу на проведення обшуку та визначає необхідні межі його здійснення. О. М. Музичук також зауважує, що сторона обвинувачення має обов’язок зібрати якомога більше фактичних даних, які підтверджують дійсну необхідність проведення обшуку. Прийняття рішення про здійснення обшуку не може ґрунтуватися лише на одному доказі, оскільки це не відповідає вимозі всебічності та повноти дослідження підстав для здійснення обшуку [5, с. 137].

Щодо правових підстав для проведення обшуку, то вони являють собою певні законодавчі норми, які встановлюють процедури та вимоги, що повинні бути дотримані при проведенні обшуку в межах закону. В Україні ці підстави передбачають наявність ухвали слідчого судді та приписи закону, що встановлюють обставини, за яких може бути проведений обшук (наприклад, у невідкладних випадках). Також деякі науковці до правових підстав відносять наявність у посадових осіб державних органів повноважень на проведення слідчих (розшукових) дій. Значення правових підстав полягає у тому, що вони забезпечують правову легітимність та обмеження для проведення обшуку, щоб запобігти зловживанню владою та захистити права й законні інтереси громадян.

О. І. Чучман слушно наголошує, що правова підстава для проведення слідчої (розшукової) дії, яка здійснюється за рішенням суду, має складний зміст і включає наступні етапи:

* Складання слідчим за погодженням з прокурором або прокурором клопотання про проведення слідчої (розшукової) дії, що має містити визначені в Кримінальному процесуальному кодексі України необхідні відомості;
* Погодження клопотання прокурором у випадку, якщо його склав слідчий;
* Направлення клопотання разом із доданими оригіналами або копіями документів та іншими матеріалами, які прокурор або слідчий використовує для обґрунтування клопотання, а також витягом з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо відповідного кримінального провадження до суду, що має повноваження розглядати це клопотання;
* Винесення судом ухвали про дозвіл на проведення слідчої (розшукової) дії [6, с. 362].

Взагалі, ухвала на проведення слідчих (розшукових) дій у кримінальному процесі є одним із найсуттєвіших процесуальних документів, що створює правове підґрунтя для їх здійснення, а також є важливим елементом забезпечення правосуддя та виконання закону в ході кримінального провадження. Під час проведення обшуку вона виступає юридичною основою для втручання в приватну власність, підтверджує, що проведення обшуку здійснюється відповідно до закону та встановлених процедур, гарантує, що права та свободи осіб, які підлягають обшуку, будуть захищені.

Разом із цим, КПК України передбачає також непередбачувані обставини, за яких обшук може здійснюватися і без попередньої ухвали слідчого судді. Так, відповідно до ч. 3 ст. 233 КПК: «Слідчий, дізнавач, прокурор має право до постановлення ухвали слідчого судді увійти до житла чи іншого володіння особи лише у невідкладних випадках, пов’язаних із врятуванням життя людей та майна чи з безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у вчиненні кримінального правопорушення» [1].

В. Ю. Калугін підкреслює, що під загальним критерієм невідкладності випадку варто розуміти ситуацію, яка: «виникла несподівано і випливає з динаміки розслідування чи суду; зумовлена дефіцитом часу для ухвалення рішення, коли немає можливості без шкоди для результативності слідчої (розшукової) дії звертатися до прокурора чи суду; несвоєчасне проведення обшуку призведе до втрати доказів» [7, с. 161].

Отже, існує тісний зв’язок між фактичними та правовими підставами у кримінальному процесі, який полягає у тому, що перед проведенням будь-якої слідчої дії, в тому числі обшуку, необхідно виявити та дослідити як фактичні дані, що вказують на його необхідність, так і відповідні правові підстави, які легітимізують цей процес згідно з встановленими нормами законодавства. Обидва аспекти взаємодіють, доповнюють один одного і враховуються при прийнятті рішення щодо проведення слідчих дій, забезпечуючи збалансований та законний підхід до розслідування кримінальних справ.

**РОЗДІЛ 2. ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК ПРОВЕДЕННЯ ОБШУКУ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**

**2.1. Особливості фіксації результатів проведення обшуку**

Важливого значення при обшуку набуває не лише виявлення та отримання доказової інформації, а і належне, відповідно до вимог законодавства, її фіксування.

Фіксацію доказів можна схарактеризувати як певний процес, який полягає у документуванні та збереженні матеріалів, знайдених під час проведення обшуку. Цей процес зазвичай охоплює:

* збір інформації;
* документування її відповідно до встановлених правил і процедур;
* збереження інформації у безпечному і доступному місці, з метою уникнення її втрати, змін або знищення.

Для фіксації доказової інформації використовуються різні методи, такі як моделювання, вимірювання, фотографування, відеозапис, запис звуку, сканування документів, безпосереднє вилучення об’єктів, їх макетування, копіювання, отримання відбитків, виготовлення зліпків, протоколювання та інші методи, які забезпечують точне і повне відображення інформації [8, с. 50].

Особливо важливим є проведення процесу фіксації відповідно до вимог законодавства, щоб зібрана та збережена інформація надалі була прийнята як допустимі докази і мала вагу в судових процесах.

А. І. Палюх звертає увагу на те що у КПК України немає окремої статті, яка б регулювала порядок проведення фіксації доказів під час здійснення обшуку і припускає, що законодавець виходив із того, що не потрібно дублювати статті глави 5 «Фіксування кримінального провадження» у главі 20 «Слідчі (розшукові) дії» [9, с. 222].

Отож, відповідно до ст. 103 КПК України, яка міститься у главі 5, процесуальні дії, що відбуваються під час кримінального провадження, можуть бути зафіксовані у трьох можливих формах:

1. у протоколі;
2. на носії інформації, на якому за допомогою технічних засобів зафіксовані процесуальні дії;
3. у журналі судового засідання.

Для обшуку основним засобом фіксації виступає саме протокол, у якому містяться хід і результати проведення процесуальної дії. Протокол повинен відповідати вимогам, які передбачені в статті 104 КПК. Зокрема, у ч. 3 визначено його зміст, що має включати:

1. вступну частину (містить інформацію про місце, час, учасників процесуальної дії тощо);
2. описову частину (у ній викладається послідовність дій та описуються отримані в ході проведення процесуальної дії відомості);
3. завершальну частину (містить інформацію про речі і документи, що були вилучені, а також зазначення про зауваження і доповнення до протоколу, які зробили учасники процесуальної дії) [1].

Протокол складається у двох примірниках і після ознайомлення із його змістом обов’язково підписується всіма учасниками, що були залучені при проведенні обшуку. Якщо та чи інша особа відмовляється підписати протокол, то факт такої відмови вказується в самому документі, а особі надається можливість пояснити причини своєї відмови у письмовому вигляді.

Другий примірник протоколу обшуку передається особі, у якої проводився обшук, а якщо вона відсутня ― членові її сім’ї, що досяг повноліття. У випадку обшуку, проведеного на підприємстві, в установі або організації, другий примірник протоколу передається представнику такого підприємства, установи чи організації [1].

Ч. 10 ст. 236 КПК України також встановлює, що обшук житла чи іншого володіння особи, який здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, обов’язково фіксується шляхом проведення аудіо- та відеозапису [1].

Доцільним є зауваження А. Нечваль щодо того, що одним з обов’язків слідчого на підготовчому етапі проведення обшуку є здійснення необхідних заходів для забезпечення належної технічної функціональності звуко- та відеофіксації слідчої дії. Зокрема, це може включає такі кроки, як:

1. Визначення засобу фіксації, що використовуватиметься під час обшуку.
2. Перевірка заряду акумулятора засобу фіксації і, при необхідності, підготовка портативних зарядних пристроїв для забезпечення постійного живлення пристрою.
3. Підготовка електронних носіїв інформації з урахуванням обсягу пам’яті, що будуть використовуватися для збереження записів звуку та відео.
4. Забезпечення наявності необхідного програмного забезпечення для правильного збереження і обробки аудіо- та відеоматеріалів.
5. Впевненість у функціональності та налаштуваннях засобу фіксації перед початком обшуку [10, с. 323].

Варто зазначити, що фіксування обшуку за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів має визначальне значення, яке підкреслюється у ст. 104 КПК України. Відповідно до положень цієї правової норми запис, отриманий за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів під час проведення обшуку слідчим або прокурором, є невіддільною частиною протоколу, а тому будь-які дії та обставини, які не були зафіксовані у цьому записі, не можуть бути включені до протоколу обшуку та використані як докази в кримінальному провадженні [1].

**2.2. Правові аспекти нормативного регулювання та практика проведення обшуку**

Перед тим як безпосередньо перейти до розгляду правових аспектів нормативного регулювання обшуку, варто наголосити на тому, що як і всі інші процесуальні дії, передбачені КПК України, обшук насамперед повинен відповідати загальним засадам кримінального провадження. Так, при обшуку повинні забезпечуватися верховенство права, законність, рівність всіх перед законом і судом, повага до людської гідності, презумпція невинуватості, забезпечення доведеності вини та інші принципи, закріплені у главі 2 КПК України.

Порядок проведення обшуку у кримінальному процесі визначається положеннями статей 234, 235 і 236 КПК України, які встановлюють низку особливих правових та практичних аспектів його здійснення. Також обшуку стосуються й інші статті КПК України, наприклад, ст. 223, яка у ч. 2 регламентує загальні вимоги, що повинні бути враховані під час виконання усіх слідчих (розшукових) дій. Зокрема, цією статтею визначено законні підстави для проведення обшуку, а саме для його здійснення необхідно мати достатньо обґрунтовані відомості, які свідчать про можливість досягнення поставленої мети [1].

Важливе значення має також ч. 4 ст. 223, у якій встановлено, що здійснення слідчих (розшукових) дій в період з 22 години до 6 години, що вважається нічним часом, зазвичай не допускається, за винятком невідкладних ситуацій, коли відкладення їх проведення може призвести до втрати слідів злочину або втечі підозрюваних. Крім цього недотримання даної норми також допускається і при здійсненні кримінального провадження відповідно до ст. 615 КПК України, тобто в умовах воєнного стану [1].

Водночас багато авторів вказують на проблему відсутності у законодавстві норм, які б регулювали саме тривалість проведення обшуку. Так, А. І. Палюх зазначає, що: «у правозастосовчій практиці відзначається тенденція до збільшення кількості тривалих обшуків» [9, с. 219]. Це пов’язують насамперед із розширенням сфери застосування сучасних інформаційних технологій, в результаті чого багато пов’язаних зі злочином відомостей містяться на різноманітних електронних носіях, що збільшує складність проведення обшуку і, відповідно, кількість необхідного для його здійснення часу [9, с. 219].

Разом із тим, надмірне і зайве затягування може негативно вплинути на обшук з точки зору можливості втрати важливої криміналістичної інформації, оскільки це дає особі, в якої проводиться обшук, реальну можливість знищити або приховати матеріали, які могли б бути вилучені та використані як докази злочину, в тому числі матеріали, які могли б стати допоміжними відомостями при проведенні інших слідчих (розшукових) дій [11, с. 196].

Отже, проведення довготривалого обшуку може негативно відобразитися на результатах його здійснення, однак варто розуміти, що і його прискорення не повинно відбуватися внаслідок невиправданого поспіху, який зі свого боку часто призводить до недостатньо ретельної перевірки всіх приміщень, прихованих місць чи об’єктів, де можуть знаходитися матеріали або докази злочину; недостатньо детального аналізу речей, які містять докази злочину; здійснення необґрунтованих дій, які можуть порушити права особи чи законний порядок проведення процесуальної дії; недовіри громадськості і поширення сумнівів у законній діяльності правоохоронних органів.

Визначальною є також ч. 7 ст. 223, яка зобов’язує суб’єктів здійснення певних слідчих (розшукових) дій запросити не менше двох понятих. І хоча загальне правило встановлює, що залучення незаінтересованих осіб не є обов’язковим за умови застосування безперервного відеозапису ходу проведення тої чи іншої слідчої (розшукової) дії, саме обшуку цей припис не стосується. Незалежно від того, чи застосовуються технічні засоби фіксування під час проведення обшуку, він здійснюється з обов’язковим залученням не менше двох понятих. Єдиним винятком, коли допускається проведення обшуку без запрошення незаінтересованих осіб може бути хіба що здійснення кримінального провадження відповідно до особливостей передбачених ст. 615 КПК України (в умовах воєнного стану). Такими особливостями є об’єктивна неможливість їх залучення або ж існування потенційної небезпеки для їхнього життя чи здоров’я. За цих обставин хід проведення обшуку повинен в обов’язковому порядку фіксуватися шляхом здійснення безперервного відеозапису [1].

Важливим аспектом при проведенні обшуку є також залучення спеціалістів та комплексу науково-технічних засобів, без яких якісне здійснення даної процесуальної дії часто є просто неможливим. Найчастіше для обшуку запрошуються професіонали саме з IT-сфери, оскільки електронні докази зараз є невіддільним елементом доказової бази у багатьох кримінальних провадженнях. Зокрема, такі спеціалісти проводять ідентифікацію та збір цифрової інформації; відновлюють видалені з електронних носіїв файли; виявляють та розшифровують зашифровані файли або дані; здійснюють експертизу мережі та комп’ютерних систем задля виявлення слідів зламу, незаконного доступу тощо.

Зачепивши тему електронних доказів, варто дослідити і питання тимчасового вилучення електронних інформаційних чи комп’ютерних систем, на яких вони можуть міститися. Регламентує дану площину ч. 2 ст. 168 КПК України про порядок тимчасового вилучення майна під час обшуку, огляду. Зокрема, у ній зазначено, що таке вилучення можливе лише у випадку, коли дані системи або їх частини безпосередньо містяться в ухвалі суду. Водночас абзац третій цієї ж частини говорить про те, що таке вилучення є забороненим, за винятком ситуацій, коли їх надання разом з їх вмістом є необхідною умовою для проведення експертного дослідження; коли ці об’єкти були отримані в результаті злочину або використовуються як інструмент для його вчинення; коли доступ до них обмежений їх власником, утримувачем або пов’язаний з подоланням системи логічного захисту [1].

**РОЗДІЛ 3. ВИДИ ОБШУКІВ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**3.1. Обшук житла чи іншого володіння особи**

Щодо видів обшуку, то здебільшого його поділяють саме за об’єктом і виділяють при цьому чотири категорії: обшук житла, обшук іншого володіння особи, обшук нежитлових приміщень, обшук особи.

Часто у працях вчених також можна побачити ще виділення такого різновиду обшуку за об’єктом, як обшук території, що включає обшук земельної ділянки, саду, городу тощо [2, с. 58].

Одним із найбільш поширених серед цих видів є обшук житла чи іншого володіння особи. Він стосується не лише приватних будинків чи квартир, а і так само кімнат гуртожитків, готелів, інших тимчасових житлових помешкань. Як вказує В. М. Тертишник, житловим приміщенням визнається навіть туристичний намет [2, с. 58].

Відповідно до ст. 233 КПК України ніхто не має права проникнути до житла чи іншого володіння особи з будь-якою метою, інакше як за добровільною згодою особи, яка ним володіє, або на підставі ухвали слідчого судді, за виключенням невідкладних випадків, пов’язаних із врятуванням життя людей та майна чи з безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у вчиненні кримінального правопорушення [1].

Отже, за винятком вищенаведених випадків, проникнення до житла або іншого володіння особи з метою проведення обшуку дозволяється лише за умови наявності ухвали, виданої слідчим суддею.

Важливим є положення ст. 235 КПК, відповідно до якого ухвала слідчого судді, що надає дозвіл на обшук житла або іншого приміщення особи, дозволяє здійснити обшук лише один раз, після чого право на проникнення до цього житла чи володіння втрачається. Така норма законодавства має на меті, перш за все, захистити конституційні права осіб від неправомірного втручання у приватне життя та помешкання, а також мінімізувати зловживання з боку правоохоронних органів, щоб проведення обшуку могло бути здійснене тільки за обґрунтованими підставами і при наявності достатніх доказів. Крім того, таке обмеження також сприяє оперативному проведенню обшуку та ефективному використанню ресурсів під час його здійснення, адже дана слідча (розшукова) дія часто може бути часо- та ресурсозатратною. Зокрема, окремі обшуки можуть вимагати залучення спеціально підготовленої команди, технічних засобів, засобів зв’язку, транспорту тощо. Обмеження ж ст. 235 КПК зобов’язує спрямовувати зусилля на продуктивне здійснення одного обшуку замість проведення кількох малорезультативних, чим зумовлює ефективність розслідувань у цілому.

Однак виходячи із вищезазначеного також виникає питання щодо можливості зупинення обшуку, зокрема, з причин настання нічного часу.

Є. В. Повзик підкреслює, що у ст. 235 КПК України можливість такого переривання не передбачена. Натомість автор вважає, що при тривалих обшуках оголошення перерви повинно допускатися. При цьому таке зупинення не може бути об’єктом зловживань з боку правоохоронних органів, а має відбуватись лише в крайніх, обумовлених гострою потребою, випадках. Також автор відзначає, що про оголошення перерви варто вказувати під час фіксації слідчої дії із зазначенням точного часу. Крім цього важливо звертати увагу учасників обшуку на те, що слідча дія ще не завершена, а оголошується лише перерва [12, с. 101]. І хоча судова практика поки не передбачає можливість повторного проникнення до житла чи іншого володіння особи на підставі тієї ж ухвали слідчого судді з причин оголошенням перерви, багато науковців вважає, що законодавче закріплення такої можливості є вкрай необхідним.

Важливого значення зараз набуває також і аналіз особливостей проведення обшуку житла чи іншого приміщення в умовах воєнного стану. Внесені зміни до норм КПК України значно спростили процесуальний порядок проведення обшуку. С. О. Заїка та Д. О. Зайцев наголошують на тому, що: «Саме по собі спрощення процедури проведення обшуку у КПК України передбачає обмеження конституційного права особи на недоторканність житла чи іншого володіння, що гарантоване статтею 30 Конституції України спочатку зі сторони законодавця, а вже потім практичної реалізації у кримінальному провадженні» [13, с. 79].

Водночас важливо пам’ятати, що навіть під час воєнного стану обмеження законодавчого характеру та реалізація прав людини повинні бути здійснені відповідно до принципів і гарантій, закріплених у Конституції України. Один з таких принципів ― принцип пропорційності, який покладає на державу обов’язок застосовувати лише такі обмеження прав людини, які відповідають справедливим цілям [13, с. 79].

І. Ф. Літвінова та Д. М. Лобай зауважують, що у період дії воєнного стану є важливим зберігати баланс між державними інтересами та гарантіями прав і свобод людини, які є найвищою соціальною цінністю. Особлива увага повинна бути приділена забезпеченню суспільного правопорядку, оскільки військові дії можуть впливати на кримінальну ситуацію в суспільстві [14, с. 173].

Отож, під час воєнного стану обшук житла проводиться відповідно до загальних правил, які встановлені в чинному кримінально-процесуальному законодавстві, однак із врахуванням певних внесених до нього змін, які дещо полегшують його здійснення для правоохоронних органів. Зокрема, як вже зазначалось раніше, в умовах воєнного стану законодавець надає слідчим та прокурорам можливість здійснювати слідчі та розшукові дії цілодобово, не обмежуючись рамками денного часу (з 6 години до 22 години). Також дозволяється проводити обшук без залучення понятих, за умови його безперервного відеозапису. Крім цього, С. Д. Переверзєва влучно акцентує на тому, що у п. 2 ч. 1 ст. 615 КПК законодавцем передбачена ситуація, що на час воєнного стану, коли з об’єктивних причин слідчий суддя не може належно здійснювати покладені на нього повноваження відповідно до статей 233-235 КПК, вони передаються керівнику відповідного органу прокуратури. У такому випадку керівник прокуратури наділяється правом виносити постанову про проведення обшуку, яка повинна відповідати загальним вимогам ухвали слідчого судді [15, с. 312].

**3.2. Обшук особи**

Обшук особи у КПК України регламентує низка положень. Так, особистого обшуку стосується ст. 208 КПК, яка у ч. 3 передбачає, що уповноважена службова особа, слідчий, прокурор може здійснити обшук затриманої особи з дотриманням правил, передбачених ч. 7 ст. 223 і ст. 236 КПК.

Ч. 7 ст. 223 КПК встановлює обов’язок запросити не менше двох понятих при проведенні обшуку особи.

Ст. 236 КПК регулює обшук особи під час здійснення обшуку житла чи іншого володіння особи, зокрема, у ч. 5 вказано, що такий обшук може бути проведено за рішенням слідчого або прокурора, якщо існують достатні підстави вважати, що особа приховує при собі предмети або документи, що мають значення для кримінального розслідування. Обшук особи обов’язково здійснюється особами тієї ж статі. На ньому можуть бути присутні адвокат чи представник особи, якщо вона вимагає їх залучення. Вони мають можливість прибути для участі в обшуку протягом трьох годин, після чого їхня неявка не буде перешкоджати його проведенню. Процес обшуку обов’язково повинен фіксуватися у протоколі [1].

Відтак можна прийти до висновку, що особистий обшук може застосовуватись до особи у двох випадках: коли вона затримана через підозру у вчиненні кримінального правопорушення або ж якщо така особа є учасником обшуку житла або іншого володіння особи [16, с. 158].

Багато науковців зазначають, що на практиці проведення особистого обшуку існує чимало проблем. Так, А. М. Федорченко зауважує, що у законодавстві відсутнє розмежування між клопотанням про проведення особистого обшуку і клопотанням про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи. Слідчі та прокурори незважаючи на відсутність правових приписів Кодексу подають, а слідчі судді розглядають і вирішують клопотання про обшук особи. При чому в той час, коли одні судді відмовляють у погодженні такого клопотання через відсутність процесуальної норми у КПК, інші задовольняють його керуючись ст. 234, 235 КПК України [17, с. 85].

Тобто у КПК України просто непередбачено можливості подання клопотання про обшук особи, яка, наприклад, перебуває поза межами житла чи іншого володіння і є підстави вважати, що при собі вона може мати речі, які мають значення для кримінального провадження. А тому існує гостра потреба у законодавчому закріпленні окремого положення, яке б окреслювало чіткий перелік підстав, за яких може бути проведено такий обшук.

А. Я. Хитра та І. І. Татарин же звертають увагу на те, що у законодавстві відсутні будь-які критерії, які б визначали коли може бути прийняте рішення про проведення обшуку особи під час проведення обшуку житла або іншого володіння особи. Не встановлено також і конкретних вимог щодо форми цього рішення [16, с. 160].

Інакше кажучи, закон не передбачає чіткого опису того, яким саме чином повинно бути оформлене рішення про проведення обшуку особи під час обшуку житла чи іншого володіння. Наприклад, закон не встановлює, чи повинно таке рішення бути письмовим, чи може прийматися усно. Також не визначено, які деталі чи аргументи мають бути зазначені та як воно повинно бути мотивоване. Як наслідок, відсутність таких вимог щодо форми рішення часто призводить до того, що воно є недостатньо обґрунтованим, а це ускладнює контроль за дотриманням законності обшуку та порушує права особи.

Відсутність ж критеріїв, за яких може бути прийняте рішення про обшук особи, залишає широкий простір для розбіжностей й суб’єктивних тлумачень. Виникають проблеми щодо однозначності та об’єктивності при прийнятті такого рішення. А тому є потреба у вдосконаленні законодавства, зокрема, шляхом встановлення чітких вимог щодо прийняття рішень про проведення обшуку особи та їх оформлення, що забезпечать прозорість, законність та захист прав громадян.

Д. В. Вакулюк також вказує на колізію у застосуванні норм ст. 208 та ст. 214 КПК. Зокрема, в той час, коли ст. 208 надає право уповноваженій особі здійснити особистий обшук затриманої особи, ст. 214 вказує на необхідність внесення відомостей до ЄРДР перед проведенням особистого обшуку, оскільки лише огляд місця події визнається за цією статтею єдиною слідчою (розшуковою) дією, яка може проводитися до моменту внесення відомостей в ЄРДР. Водночас проведення особистого обшуку на місці затримання до внесення відомостей в ЄРДР є важливим тактичним моментом, оскільки необхідність проведення особистого обшуку особи під час затримання є гарантією забезпечення безпеки уповноваженої особи [18, с. 294].

Окремим питанням є також правовий режим вилученого майна під час особистого обшуку. У ч. 7 ст. 236 КПК вказано, що речі та документи, які не зазначені в переліку, щодо якого було прямо надано дозвіл на їх вилучення в ухвалі про дозвіл на проведення обшуку, і які не є предметами, вилученими законом з обігу, вважаються тимчасово вилученим майном [1].

В. М. Поцілуйко зазначає, що тимчасово вилучити майно затриманої особи може кожен, хто законно здійснив затримання відповідно до ст. 207 та 208 КПК. У такому разі на нього покладається обов’язок одночасно з доставленням затриманої особи до слідчого, прокурора або іншої уповноваженої службової особи, передати цій особі тимчасово вилучене майно. Факт передання майна засвідчується протоколом. Також автор наголошує на необхідності вчинення слідчим чи прокурором визначених законом процесуальних дій після такого вилучення, задля того, щоб отримані докази вважались допустимими. Зокрема, слідчий чи прокурор зобов’язані не пізніше наступного робочого дня звернутися з клопотанням про арешт вилученого майна, а інакше майно підлягатиме негайному поверненню особі [19, с. 114].

А. Я. Хитра та І. І. Татарин також відмічають, що на практиці слідчі та прокурори можуть вилучати речі не лише у підозрюваних, а також й в інших осіб, зокрема свідків [20, с. 97].

**ВИСНОВКИ**

В результаті даного дослідження було здійснено ґрунтовний аналіз правових та практичних аспектів обшуку, як однієї із найважливіших слідчих (розшукових) дій у кримінальному провадженні.

Обшук являє собою примусове та офіційне обстеження й перевірку певних місць з метою виявлення та фіксування відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення.

Важливою особливістю обшуку є його примусовість, яка виявляється у тому, що він може бути проведений за відсутності добровільної згоди особи.

Обшук займає одне із провідних місць у системі слідчих (розшукових) дій, оскільки формує основну ланку доказової бази і допомагає орієнтуватися під час здійснення наступних етапів досудового розслідування.

Здійснення обшуку обумовлює низка фактичних та правових підстав. Це, зокрема, факти, які вказують на необхідність його проведення, та положення норм закону, які його легітимізують.

Однією з основних складових обшуку є фіксація його проведення. Основними засобами фіксації для обшуку виступають протокол та відеозапис. Процедура фіксації повинна чітко відповідати вимогам законодавства, щоб вилучені під час здійснення обшуку докази вважалися допустимими та були використані у кримінальному провадженні.

Важливим практичним аспектом обшуку, попри відсутність регламентації у законодавстві, є також його тривалість. Як надмірне затягування, так і невиправданий поспіх можуть негативно вплинути на хід здійснення обшуку, а тому перед слідчим стоїть завдання забезпечити оптимальні часові рамки його проведення.

Окремим різновидам обшуку притаманні свої особливості. Так, обшук житла чи іншого володіння може здійснюватися лише на підставі ухвали слідчого судді, водночас така ухвала надає право здійснити обшук лише один раз. Проблемним питанням є також можливість оголошення перерви при обшуку. Як вказує судова практика можливість повторного проникнення до житла чи іншого володіння особи на підставі тієї ж ухвали слідчого судді з причин оголошенням перерви не дозволяється. Однак багато авторів виступають за законодавче закріплення норми, яка б це передбачала.

Щодо обшуку особи, то він також є важливим інструментом кримінального провадження, метою якого є вилучення речей, що мають значення для досудового розслідування. Однак, аналіз норм, які регламентують проведення особистого обшуку, вказують на існування потреби вдосконалення положень чинного законодавства задля більш повного та комплексного забезпечення прав і свобод людини.
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